

Voorlopige reactie van de werkgroep WMO op de notitie:

Persoonlijke Ondersteuning in de Helmondse WMO

Opmerking vooraf:

De meeste leden van de werkgroep hebben (mogelijk door een vergissing) de notitie pas net voor pasen ontvangen. Deze reactie is dus slechts een samenvatting van de schriftelijke commentaren van enkele leden, dus niet bediscussieerd en daarom slechts voorlopig. Een deel van de opmerkingen moet ondergetekende ook nog tot persoonlijke opmerkingen verklaren.

Opmerkingen over de notitie:

1. De werkwijze om te komen tot deze notitie wordt gewaardeerd. Veel belanghebbenden zijn betrokken en/of geïnformeerd. Daarvoor lof.
2. Het verdient ook waardering en ondersteuning dat de bereidheid er is om nieuwe wegen in te slaan en dat het initiatief is genomen om gebruik te maken van de mogelijkheden tot gemeentelijke invulling.
3. De filosofie achter deze nota gaat ervan uit dat vervangende capaciteit kan worden gevonden door het beter inschakelen van de eigen kracht van de burgers en de MSS, door te werken vanuit de wijk en de buurt, door meer collectief te organiseren, etc. Over de capaciteit van deze resources en over de maatregelen die nodig zijn om deze resources te activeren is in de nota nog niets te vinden
4. De nota verschaft geen duidelijkheid over de financiële gevolgen, die de maatregelen van de regering betreffende OB en AB voor de gemeente hebben. De operatie gaat landelijk over ca 800 miljoen euro. Omdat Helmond ca 0,5 % van de landelijke bevolking huisvest gaat het in Helmond dus om ca 4 miljoen euro. Een deel wordt afgeschaft, een tweede deel wordt in de behandeling of begeleiding van de AWBZ opgenomen en een derde deel komt op het bordje van de gemeente zonder of met nog onbekende compensatie.
5. De financiële veranderingen, waarmee in hoofdstuk 4 begroot wordt zijn wel erg drastisch. Misschien is er in eerste instantie wat te zuinig geopereerd en was er sprake van een overshoot in de negatieve richting, echter, geheel volgens het patroon van regelsystemen, dreigt nu een overshoot in de andere richting. HV1 wordt met 50 % verhoogd en HV2 met 12,5 %.
6. Het invoeren van een Maatschappelijk Advies Trajekt is een te waarderen initiatief. Men dient zich hierbij echter terdege bewust te zijn van enkele risico's. Op pagina 7 wordt gemeld, dat uit de pilots (huisbezoekende

professional en mantelzorg) blijkt dat “de ervaren meerwaarde van de aanpak zowel bij de cliënt als bij de mantelzorger als bij de consulent is te beperkt te noemen afgezet tegen de extra inzet”. Dit betekent dat de bezoekende MAT-professional over een andere (betere) gereedschapskist moet kunnen beschikken als de professional in de pilots.

7. Bij het bezuinigingsvoorstel uitgaven te besparen door de gemiddelde leveringsaanvang uit te stellen zetten wij toch wel wat vraagtekens. Mogelijk is onze praktijkkennis onvoldoende om hierover een oordeel te vellen.
8. Veel zorgverleners zijn gericht op het optimaliseren van hun financiën. Zij zullen dus zoeken naar wegen om hun geldstromen te optimaliseren. De gemeente, als opdrachtgever, dient het belang van de zorgvragers en dient na te denken over de controlesystemen, die nodig zijn om dit veilig te stellen.
9. Nog een detailopmerking: Op pagina 17 onder 2010 dient het onderste getal te zijn: -€ 915.733,53.

Noud de Loos
Voorzitter werkgroep Wmo.