



12e raadsvergadering, 7 oktober 2008, 19.30 uur

Gemeenteraad

Bij aanvang van de vergadering zijn aanwezig de leden: H.F.J. Bekkers, L. den Breejen, M. Chahim, J.F.C. Damen, W.M.H. Dams, C.W. Davies, H.M.J.M. van Dijk, S. Ferwerda, R.S. Groenendal, D. Ibrovic, mevrouw N.K.C. de Jager, J.F.J. Kuypers, mevrouw M.M. de Leeuw-Jongejans, S.W. van Lierop, E.R. Luyben, R. van der Made, mevrouw M.A.J. Mattheij-van Woensel, mevrouw A.J. van Mierlo, T.J. van Mullekom, mevrouw E. Niessen-Noordraven, A.J. Pellemans, mevrouw A.M. Raaijmakers-van de Pol, M.P.J. Rieter, J.H.J.M. Roefs, L.M.M. Smits, mevrouw J.M.G. Spierings-van Deursen, A. Spruijt, P.C.M. van Stiphout, M.A. Tijani, T.J.W. van de Ven, J.G.M. Verbakel, mevrouw E.P.W. de Voogd-van Dortmont, E. de Vries, Y. Yeyden en mevrouw N. van der Zanden.

Afwezig zijn de leden: mevrouw J.F.T. de Bruijn-van der Vleuten en R.R.J.B. Peters.

Voorts zijn aanwezig de wethouders: C.J. Bethlehem (tot 20.15 uur), mevrouw B.M. Houthoofd-Stockx, J.F. Boetzkes, F.P.C.J.G. Stienen en S.H. Yeyden.

VOORZITTER: drs. A.A.M. Jacobs, burgemeester.

GRIFFIER: mr. J.P.T.M. Jaspers.

De VOORZITTER opent de vergadering.

Hierna spreekt hij als volgt: Dames en heren! Ik heet u allen welkom. Dat welkom geldt ook voor de mensen op de publieke tribune.

Verder feliciteer ik het raadslid de heer Dams met zijn verjaardag. Hij nodigt u allen uit voor een borrel in 't Pakhuis na afloop van deze vergadering.

Bericht van verhindering is ingekomen van mevrouw De Bruijn en de heer Peters. De heer Bethlehem zal de vergadering eerder verlaten vanwege zakelijke omstandigheden. Hij moet namelijk onze financiële belangen in Brussel gaan behartigen.

1. Aanwijzing van een lid als bedoeld in artikel 16 van het reglement van orde 2002.

De VOORZITTER trekt nummer 29, zodat eventuele hoofdelijke stemmingen zullen aanvangen bij de heer Verbakel.

2. Vaststellen van de ontwerpagenda.

De VOORZITTER: Dames en heren! Wij hebben vanavond twee sprekers, te weten de heren Van Hout en Van der Zanden, die zullen spreken namens respectievelijk de Stichting Belangen Helmond Sport en het bestuur van Helmond Sport. Ik zal hun de gelegenheid geven het woord te voeren nadat wij de agenda hebben vastgesteld.

De ontwerpagenda wordt daarop zonder stemming ongewijzigd vastgesteld.

De VOORZITTER: Dames en heren! Dan zou ik nu de sprekers de gelegenheid willen geven om het woord te voeren. Zij krijgen ieder maximaal vijf minuten spreektijd.

De heer SMITS (HB): Een punt van orde, voorzitter. In feite had ik dat eerder aan de orde moeten stellen, want wij hebben zojuist de agenda al vastgesteld, maar zou het niet wenselijk zijn om de behandeling van het agendapunt waarover de sprekers het woord willen voeren, aan te laten sluiten op de inbreng van de sprekers?

De VOORZITTER: Wij hebben het vermoeden dat de behandeling van de overige agendapunten tamelijk kort zal zijn.

De heer SMITS (HB): Dat spreken wij hier wel vaker uit; u weet hoe het gaat in dit huis.

De VOORZITTER: Dan weet u in ieder geval welke opdracht u meeneemt!

De heer SMITS (HB): Ik handhaaf mijn punt van orde. Ik stel de raad voor om het agendapunt inzake de kadernotitie Sportboulevard De Braak (nr. 14) te behandelen aansluitend op de betogen van de insprekers. Ik wil daar graag een uitspraak over van de raad.

De VOORZITTER: Zoals u zei, hebben wij de agenda al vastgesteld. Dat hebben wij niet voor niets gedaan. Met wat u voorstelt, komen wij terug op een eerder genomen besluit.

Dames en heren! Mijn advies is om de agenda te laten zoals die zojuist is vastgesteld. Stemt de raad in met dit advies? Ik stel vast dat dat inderdaad het geval is. Dan geef ik nu het woord aan de eerste inspreker.

De heer VAN DER ZANDEN: Mijnheer de voorzitter, geachte leden van de gemeenteraad! Als voorzitter van de werkgroep Helmond Sport wil ik u namens het bestuur van Helmond Sport deelgenoot maken van onze reactie op het voorliggende raadsvoorstel betreffende Sportboulevard De Braak.

Wij zijn zeer teleurgesteld door de houding die de wethouder heeft aangenomen bij de totstandkoming van het raadsvoorstel. Als dit raadsvoorstel gesteund wordt door het college - en naar wij aannemen, is dit het geval - geldt deze teleurstelling voor het gehele college.

Naast deze teleurstelling is het ook zo dat wij er niets meer van begrijpen. In maart jl. zijn in volledig commitment - en ik leg de nadruk op volledig - tussen college en Helmond Sport twee werkgroepen ambitieus van start gegaan voor een zoveelste onderzoek. Uitgangspunt voor beide werkgroepen was het realiseren van een nieuw stadion. De werkgroep Helmond Sport heeft haar visie geprojecteerd op het westelijk stadsgebied, omdat de mogelijkheden van de oostkant (overigens ook een prima locatie) reeds eerder door u als raad zijn afgewezen. Bovendien manifesteert de ontwikkeling van de stad zich aan de westkant, waardoor ook maatschappelijke partners zich sterk geïnteresseerd hebben getoond voor deelname aan het project.

Een twintigtal personen uit beide werkgroepen hebben er veel tijd en energie ingestoken. Ook is door beide werkgroepen een behoorlijk bedrag uitgetrokken voor externe ondersteuning. Het resultaat van al deze inspanningen is dat slechts één rapport (Sportboulevard De Braak) op de plank gelegd wordt, want dat betekent naar mijn mening in feite "ter kennisneming voorleggen". Het andere rapport is niet serieus genomen, namelijk door er zelfs van uit te gaan alsof dit niet bestaat. Wie dit begrijpt in het kader van het volledige commitment van maart, mag het zeggen! Reëel zou naar onze mening geweest zijn om de resultaten van beide rapporten met elkaar te bespreken - dit verdienen beide rapporten ook - en vervolgens samen op te trekken om het vooropgestelde doel, namelijk de realisering van een nieuw stadion, te bereiken.

Opvallend is ook dat in alle toonaarden wordt gezwegen over de toezegging voor een oplossing van het huisvestingsprobleem van onze jeugd.

Wij vinden het onverteerbaar en onacceptabel dat na bijna zes jaar onderzoeken Helmond Sport nog steeds niet weet waar ze aan toe is in het streven om de continuïteit van de club te waarborgen, want daar gaat het tenslotte om.

Als raad heeft u reeds eerder uitgesproken, en naar ik meen unaniem, het belangrijk te vinden om een bvo (betaald voetbalorganisatie) binnen de stadsgrenzen te hebben. U heeft nog steeds de kans om aan te tonen dat u zich wilt inzetten voor de waarborging van deze continuïteit. Ik wens u dan ook veel wijsheid en daadkracht bij uw besluitvorming.

Ten slotte wil ik nog een drietal onjuistheden de wereld uit helpen:

- Helmond Sport heeft niet om drie maanden uitstel gevraagd voor haar onderzoek, doch heeft alleen voorgesteld om met beide rapporten een verdiepingsslag te maken, teneinde de haalbaarheids-waarde van beide rapporten concreter vast te stellen. De wethouder was echter van mening dat dit niet nodig was, omdat hij vindt dat goed besturen inhoudt dat er keuzes gemaakt worden. Zijn keuze was al gemaakt. Als ik echter het uiteindelijke resultaat van die keuze zie, namelijk dat een rapport op de plank terechtkomt, dan kan ik mij betere bestuursvormen voorstellen!
- Nu dit voorstel niet werd gedragen en ook het rapport van de werkgroep Helmond Sport niet serieus werd genomen, werd het voor Helmond Sport onmogelijk gemaakt eenzijdig deze verdiepingsslag te maken. Als u niet anders besluit, zal ook het rapport van Helmond Sport alsnog op de plank gelegd

moeten worden. Zonder commitment uwerzijds over een bepaalde locatie valt er verder niets te onderzoeken.

- In het rapport van Helmond Sport staat nergens vermeld of zelfs gesuggereerd dat na 20 jaar gebruik van het stadion er nieuwbouw gepleegd zou moeten worden. Deze opmerking is in een bepaald voorbeeld genoemd in een totaal andere context tijdens een mondelinge toelichting.

Hierna geeft de VOORZITTER gelegenheid tot het stellen van verduidelijkende vragen aan de heer Van der Zanden.

De heer VAN MULLEKOM (HA): Mijnheer Van der Zanden! Kunt u uitleggen wat Helmond Sport er uiteindelijk toe gebracht heeft om te kiezen voor een locatie aan de westkant van Helmond?

De heer VAN DER ZANDEN: Om een eenvoudige reden. Zoals u weet, is onze visie sinds een kleine zes jaar gericht op een randstedelijke locatie. In de tussentijd zijn wij uitgekomen op een gebied aan de oostkant. Toen is ons door de raad duidelijk gemaakt dat wij die mogelijkheid absoluut moesten vergeten. Dat is de reden waarom wij ons nu gericht hebben op de westkant. Een tweede reden daarvoor is dat de westkant van Helmond zich manifesteert als maatschappelijk uitbreidingsgebied. Daardoor zijn ook veel maatschappelijke partners geïnteresseerd in deelname aan het project.

De heer VAN MULLEKOM (HA): Zou wat de interesse van partners betreft, niet hetzelfde gelden voor een locatie aan de oostkant? Er is sprake van voortschrijdend inzicht wat de oostkant aangaat.

De VOORZITTER: Nu gaat u discussiëren. Ik meen dat het antwoord van de heer Van der Zanden helder was. Hij heeft aangegeven dat Helmond Sport rekening heeft gehouden met de destijds door de raad uitgesproken opvatting.

De heer SMITS (HB): Mijnheer Van der Zanden! U zei dat het rapport van Helmond Sport niet serieus is genomen door de wethouder. Lag daar dan geen enkele argumentatie onder, behalve dan wat u zei, namelijk dat het niet serieus is genomen?

De heer VAN DER ZANDEN: Op het moment dat wij ons rapport klaar hadden en het voorstel deden om beide rapporten te onderwerpen aan een verdiepingsslag, merkte de wethouder op: Besturen is het maken van een keuze; ik heb mijn keuze gemaakt, en daarmee is de kous af. Dit laatste is overigens mijn eigen interpretatie.

De heer VERBAKEL (SP): Voorzitter! Ik constateer dat wij nu twee verschillende versies hebben gekregen van de voorgeschiedenis, te weten de versie van Helmond Sport en de versie van de wethouder. Beide versies weerspreken elkaar, maar ik denk niet dat wij dat nu opgelost en uitgediscussieerd krijgen. Mijn vraag is nu of het voor Helmond Sport geen denkbare optie is om op De Braak te blijven, hoe dan ook?

De heer VAN DER ZANDEN: Die optie hebben wij nooit uitgesloten. Wel hebben wij steeds kenbaar gemaakt, onderbouwd kenbaar gemaakt, dat naar onze mening een randstedelijke locatie een betere oplossing biedt. Men heeft ons echter nooit horen zeggen, in welke context dan ook, dat De Braak voor ons niet acceptabel is. Sterker nog: wij hebben honderd procent medewerking verleend door deelname aan de werkgroep.

De heer VERBAKEL (SP): Voorzitter! Ik heb nog een vervolgvraag hierop. In het verslag van de commissiebehandeling staat:

"Wethouder Stienen zegt dat het college voor 100% achter Helmond Sport staat. Het is goed om het onderzoek van Helmond Sport af te wachten en het rapport even op de plank te leggen."

Dit laatste is ook het voorstel dat vanavond aan de orde komt, namelijk om het rapport op de plank te leggen, kennelijk in afwachting van datgene waarmee Helmond Sport over drie maanden alsnog komt (de verdiepingsslag, of wat er ook uit de bus komt). Vindt u dat op zich een reëel voorstel, mijnheer Van der Zanden?

De heer VAN DER ZANDEN: Als u goed geluisterd heeft, dan hebt u gehoord dat ik het antwoord daarop al gegeven heb. Ik heb gezegd dat als de gemeenteraad geen commitment met Helmond Sport kan bereiken over een locatie, verder onderzoek dan geen zin heeft. Immers, waar wij ook gaan zoeken en met welke uitslag wij ook komen, wij lopen dan altijd het risico dat dat door de gemeenteraad wordt aangemerkt als niet acceptabel. Vandaar dat wij zeggen: Draai de zaak om en probeer samen met ons te komen tot de keuze van een locatie. Welke locatie de raad ook kiest, er zullen altijd hobbels te overwinnen zijn, maar laten wij met ons allen eens proberen die hobbels te overwinnen, namelijk door een duidelijke keuze te maken voor een locatie.

De heer VERBAKEL (SP): Dat zou dus De Braak kunnen zijn?

De heer VAN DER ZANDEN: Wij sluiten niets uit. Ons doel is: overleven.

Mevrouw DE VOOGD-VAN DORTMONT (FDV): Voorzitter! Ik wil nu puur voor mijn eigen duidelijkheid een vraag stellen aan de heer Van der Zanden. Ik hoorde de heer Verbakel zojuist weer zeggen dat het rapport van Helmond Sport pas over drie maanden voorgelegd zou worden. Als ik het goed gehoord heb, heeft de heer Van der Zanden aangegeven: Wij hebben helemaal niet over drie maanden gesproken. Ik wil graag bevestigd hebben of ik dat goed gehoord heb.

De heer VAN DER ZANDEN: Wij hebben in zoverre over een periode van drie maanden gesproken, dat wij de wethouder hebben voorgesteld om nog drie maanden uit te trekken voor het maken van een verdiepingsslag met betrekking tot beide rapporten. Dat hebben wij voorgesteld om de opbouw die daarin zit, zoveel mogelijk concreet te krijgen.

Mevrouw DE VOOGD-VAN DORTMONT (FDV): Oké, dus voor beide rapporten.

De heer VAN DER ZANDEN: Ja.

Mevrouw DE LEEUW-JONGEJANS (CDA): Hoorde ik goed dat u zei, mijnheer Van der Zanden, dat u vanavond eigenlijk van ons als raad verlangt dat wij de locatie aanwijzen en dan, hocus pocus, afwachten hoe Helmond Sport zit met het exploitatieplan, de uitwerking van de investeringen, de exploitatiebegroting en de cofinanciering? Wilt u eerst het één en daarna het ander?

De heer VAN DER ZANDEN: Ik ben niet in de positie om van de raad te verlangen dat hij die uitspraak doet. Ik geef de raad alleen mee wat de overwegingen zouden kunnen zijn om tot een keuze te komen die aansluit bij datgene wat er gevraagd wordt.

Als u verder bedoelt te vragen wat wij met een verdiepingsslag willen bereiken, dan is het antwoord als volgt. Laat mij het rapport over de sportboulevard als voorbeeld noemen, want dat staat op de agenda. Daarin wordt gesproken over een investeringbedrag en een onrendabele top. Ik kan mij voorstellen dat de raad daarover zegt: Hoe komen wij aan de dekking voor die onrendabele top? Die vraag hoort thuis in de verdiepingsslag. Ook in ons rapport zit een aantal "veronderstellingen". Die willen wij graag concreet maken als wij ons kunnen richten op een bepaalde locatie. Er zijn stakeholders die hebben uitgesproken dat zij interesse hebben in deelname aan het project. Willen wij die deelname van een handtekening kunnen voorzien, dan zullen wij naar die partijen toe moeten met een locatie. Die partijen hebben namelijk gezegd: Als jullie in het westelijk stadsgebied komen te zitten, doen wij mee, zij het dat wij wel nog even willen weten waar dat precies is.

De VOORZITTER: Dames en heren! Ik meen dat een en ander nu helder is. Daarom geef ik het woord aan de tweede inspreker van vanavond, de heer Van Hout.

De heer VAN HOUT: Mijnheer de voorzitter, geachte raadsleden! Mijn naam is Jan van Hout. Behalve ondernemer, ben ik ook voorzitter van de Stichting Belangen Helmond Sport.

Het is ruim tien jaar geleden dat er een gezondmakingsproces bij Helmond Sport gaande was. Daar zijn de Stichting Belangen Helmond Sport en de privatisering uit voortgekomen. Privatisering was een idee dat is

uitgewerkt door de vorige burgemeester, de heer Van Elk, en mij. Vandaag de dag loopt de privatisering nog, en dat is heel uniek.

Wat moest er gebeuren? Er moest opnieuw geïnvesteerd worden, want indertijd zag De Braak er deplorabel uit. Er moesten nieuwe tribunes en nieuwe voorzieningen komen om de exploitatie rendabel te maken. Geld daarvoor hadden wij niet, maar wij hadden wel de ambitie om er iets neer te zetten. Via het afkopen van het onderhoud - want de gemeente zat met een behoorlijke post voor onderhoudskosten voor De Braak - en garantieverleningen door de gemeente zijn wij tot de investeringen gekomen. Die investeringen, zo moet ik erbij zeggen, hebben de gemeente Helmond vanaf dat moment geen kwartje, geen dubbeltje en zelfs geen cent gekost. Zelfs de kosten die moesten worden gemaakt voor de garantie op de leningen, worden elk jaar nog keurig netjes terugbetaald.

Wij konden bouwen voor een voorziene periode van acht tot tien jaar. Dat was lang genoeg, gezien de regelgeving, wetgeving en alles wat er verder op ons af zou kunnen komen. Bovendien lieten de exploitatiemogelijkheden niet meer toe. Thans kunnen wij constateren dat de investering succesvol is geweest. Dat is die nog, want tot op de dag van vandaag hebben wij een rendabele exploitatie.

Echter, na vijf, zes jaar werden de doelstellingen, ook van Helmond Sport, bijgesteld, ook op sportief gebied. De resultaten gaven aan dat dat nodig was. Helmond Sport komt immers steeds hoger en wij ruiken af en toe aan de eredivisie. Maar ook vanwege de richtlijnen van de KNVB, de politie en overheden moesten de plannen bijgesteld worden. Overigens is dat ook normaal in het bedrijfsleven. Dat moet investeringen herzien en nieuwe richtingen kiezen, alles gericht op de continuïteit in de toekomst. Kortom, zo zijn wij een jaar of vijf, zes geleden al met de gemeente aan de slag gegaan om te komen tot een nieuwe locatie/mogelijkheid voor Helmond Sport.

Daarvoor is toen een werkgroep gevormd waaraan werd deelgenomen door mensen van de bvo, de gemeente Helmond en de Stichting Belangen Helmond Sport (de heer Van der Zanden heeft een en ander zojuist al keurig verwoord; ik ga wat korter door de bocht). Wat wij uit het onderzoek hebben opgemaakt, was dat er maar één mogelijkheid is om te overleven, namelijk vertrekken naar een randstedelijke locatie. Uiteraard moest daarvoor een nadere uitwerking gemaakt worden. Het toenmalige college heeft dat geaccepteerd. Dat ging zelfs zo ver, dat de middelen die vrij zouden komen uit De Braak, mogelijk (onder bepaalde voorwaarden) terug geïnvesteerd zouden kunnen worden in de nieuwe locatie. Dat was dus een kwestie van vestzak-broekzak; dat kostte geen geld.

Vrij snel daarna kwamen nieuwe verkiezingen, met als gevolg een nieuw college, een nieuwe raad en nieuwe gedachten en doelstellingen, ook met betrekking tot Helmond Sport. Het gevolg daar weer van was dat de afspraken die wij hadden liggen, niet meer gerespecteerd werden en wij weer van voren af aan konden beginnen.

Ongeveer driekwart jaar geleden werd een nieuwe idee voor De Braak gelanceerd door de gemeente, namelijk het idee van de sportboulevard. Daarnaast werd er een nieuwe werkgroep Helmond Sport gevormd. Het nieuwe uitgangspunt daarbij was - en dat is belangrijk - dat het de gemeente niets mag kosten. Dat moet men echter wel zien in het kader van het feit dat Helmond Sport belangrijk is voor de uitstraling van Helmond. Maar nogmaals, dat mag niets kosten. Wel moest het betaald voetbal behouden blijven. Wij hebben de opdracht toen geaccepteerd en onze medewerking verleend.

Zoals bekend, komen wij vandaag (bijna een jaar later) weer tot dezelfde oplossing als vijf jaar geleden. De inhoud van ons, volgens mij toch wel professionele, rapport is bekend bij de raad (en anders ligt het ter inzage). Volgens het plan dat er nu ligt, wordt Helmond Sport onderdeel van een, noem het maar, voetbalboulevard. Dat is een plaats waar, buiten Helmond Sport zelf, een aantal amateurverenigingen ondergebracht kan worden. Dat kan met behoud van hun eigen identiteit (de kantine en kleedkamers zijn erg belangrijk voor de kleine verenigingen). Daarbij bestaat meteen de mogelijkheid om de kleine verenigingen - noem het maar postzegelverenigingen - te centraliseren. Als de liefde groot genoeg is, groeien die in de loop van de tijd wel naar elkaar toe. Nog belangrijker is echter dat de continuïteit van Helmond Sport mogelijk is op een randstedelijke locatie. Als ik kijk naar de cijfers en naar wat financieel haalbaar is, constateer ik dat een binnenstedelijke plek voor Helmond Sport eigenlijk een langzame dood betekent. Dan sluimert Helmond Sport helemaal weg tussen de woningen.

Ook belangrijk is dat Helmond Sport de investeringen niet alleen rendabel kan maken. Daar hebben wij meerdere partijen voor nodig, stakeholders, zoals die genoemd worden. Die zijn nodig voor het geld en de huuropbrengsten. Dat past ook in de gedachten over de voetbalboulevard en jeugdsport. Daarbij denken wij aan de medische sector, onderwijs en kinderopvang. Partijen hiervoor zijn aanwezig en geïnteresseerd,

maar dan moet wel, zoals de heer Van der Zanden zei, de locatie concreter worden. Wanneer gezegd wordt dat Gulbergen de locatie wordt, dan is dat minder interessant dan een andere locatie.

Al met al ligt er nu een plan dat Helmond op een hoger niveau kan brengen en dat de gemeente in staat stelt haar inwoners meer te bieden. Gezien het belang voor onze stad en de ambitie om toe te groeien naar 100.000 inwoners, zou ik het normaal vinden, ook als ondernemer, wanneer de gemeente dat plan financiert. Dat heeft als voordeel dat de regie, ook op de lange termijn, altijd bij de gemeente ligt. Dat kan dan ook nog bij een rendabele exploitatie. Het vehikel daarvoor, dat nu de Stichting Belangen Helmond Sport is, kan in gedachten ook op de nieuwe investering toegepast worden.

Geachte raadsleden, als u de nodige durf, verantwoordelijkheid en ambitie heeft, kunt u ervoor zorgen dat Helmond een unieke voetbalboulevard krijgt die een onderscheidend vermogen heeft. Met dit verhaal kunnen wij Helmond positief op de kaart van Nederland zetten. U dient daarvoor het plan van Helmond Sport gewoon te accepteren. Laat deze unieke kans voor Helmond, onze stad, niet ontglippen, want dat is belangrijk voor de toekomst.

Hierna geeft de VOORZITTER gelegenheid tot het stellen van verduidelijkende vragen aan de heer Van Hout.

De heer SMITS (HB): Mijnheer Van Hout! U exploiteert het stadion van Helmond Sport, van de bvo. Ik heb de rapporten daarover gelezen. De sportieve successen van Helmond Sport zijn de laatste jaren perfect. Helmond Sport staat op de kaart en wordt door iedereen gerespecteerd, ook buiten de stad. Stel - ik hoop dat van harte - dat wij dit jaar echt de stap kunnen zetten naar de eredivisie. Welk risico lopen wij dan als gemeente Helmond?

De heer VAN HOUT: Ik denk dat u die vraag beter kunt stellen aan het hoofd van de politie.

De heer SMITS (HB): Lopen wij dan het risico dat de KNVB het stadion zoals het er nu staat, niet goedkeurt?

De heer VAN HOUT: Ik meen dat eredivisievoetbal helemaal niet haalbaar is op De Braak. Als wij het geluk (of de pech) hebben dat Helmond Sport promoveert naar de eredivisie, dan hebben wij een groot, groot probleem. Wij zullen dan naar Eindhoven moeten gaan.

De VOORZITTER: Ja, met z'n allen!

De heer VAN MULLEKOM (HA): Voorzitter! Ik wil de heer Van Hout bijvallen. Ik herinner mij goed van risicowedstrijden dat het hoofd van de politie ons dat heel goed duidelijk heeft gemaakt in de commissie ABA.

De VOORZITTER: Inderdaad. Daar komen wij nog op terug.

De heer SMITS (HB): Wat ik bedoelde, mijnheer Van Mullekom, is het risico van de mogelijkheid dat Helmond Sport eredivisievoetbal zou kunnen gaan spelen. Dat is het risico waar ik over spreek.

De heer VAN MULLEKOM (HA): Wij moeten vanavond goed nadenken. De machtsblokken in de collegefracties moeten zich goed realiseren dat zij vanavond geen desastreuze beslissing dienen te nemen, zoals wij als raad dat in het verleden over de traverse hebben gedaan.

De VOORZITTER: Mijnheer van Mullekom! Zullen wij die discussie voeren als het betrokken agendapunt aan de orde is? Ik ben van mening dat die discussie niet met de heer Van Hout gevoerd kan worden.

3. Vaststellen van de notulen van de openbare vergadering van 9 september 2008.

Deze notulen worden, met inachtneming van de door mevrouw De Voogd voorgestelde correctie, zonder stemming vastgesteld.

4. Behandeling van de lijst van ingekomen stukken en mededelingen zoals vermeld op de bij de agenda behorende lijst.

De heer SMITS (HB): Voorzitter! Nr. 1 op de lijst van de ingekomen stukken is een schrijven van de VNG van 5 september 2008, handelend over het geautomatiseerd kwijtschelden van gemeentelijke belastingen door middel van bijstandsvergelijking. Voorgesteld is om dit stuk voor kennisgeving aan te nemen, maar onze fractie heeft vragen over dit onderwerp gesteld aan het college. Ik kan me niet voorstellen dat wij vanavond dit stuk zomaar voor kennisgeving moeten aannemen. Wij wachten met belangstelling de antwoorden van het college op onze vragen af.

De VOORZITTER: Volgens het voorstel neemt u de brief van de VNG voor kennisgeving aan, maar krijgt u nog antwoord op de door u gestelde vragen.

De heer SMITS (HB): Ik meen niet dat de brief zomaar voor kennisgeving kan worden aangenomen.

De VOORZITTER: Ik ben van mening dat de brief op dit moment wel voor kennisgeving aangenomen kan worden.

De heer SMITS (HB): Dan willen wij protest aantekenen, want wij willen de brief van de VNG op dit moment niet voor kennisgeving aannemen.

De heer VAN DER MADE (GL): Voorzitter! Nr. 6 op de lijst van ingekomen stukken is een schrijven van H. Kuypers, d.d. 8 september 2008, met betrekking tot klacht bezwarencommissie kamer 1-fysiek en de voorzitter daarvan. Voorgesteld is om dit stuk voor advies in handen van het college te stellen, maar ik stel voor om het voor behandeling te agenderen voor de commissie ABA. Ik wil ook graag toelichten waarom ik dit voorstel. De raad heeft de bezwarencommissie ingesteld, en de SRE-ombudscommissie heeft geoordeeld dat de voorzitter van de gemeentelijke bezwarencommissie de klager onheus heeft bejegend. Daarmee is tot op heden niets gebeurd. Ik wil nu graag een keer met mijn collega's in de commissie ABA van gedachten wisselen over de vraag wat wij in dezen zouden moeten doen als raad.

De VOORZITTER: De vraag is of wij dat doen voor of nadat het college de klacht voor advies heeft becommentarieerd.

De heer VAN DER MADE (GL): Mijn voorstel is om dat te doen voordat de klacht in handen van het college is gesteld om advies, zodat het college beter aanvoelt welke kant de raad daarmee op zou willen.

De VOORZITTER: Dames en heren! Ik heb het gevoel dat het college over de brief van H. Kuypers kan adviseren. Ik breng echter het voorstel van de heer Van der Made in stemming om stuk 6 te bespreken in de commissie ABA.

Het voorstel van de heer Van der Made wordt daarop bij handopsteken verworpen, waarbij de voorzitter constateert dat 7 leden hebben voorgestemd.

De heer RIETER (HH): Voorzitter! Ook ik heb een opmerking over nr. 6 op de lijst van ingekomen stukken, handelend over de klacht met betrekking tot de voorzitter van de bezwarencommissie kamer 1-fysiek. Overgaan naar een onafhankelijke bezwarencommissie, aansluitend bij de Nationale Ombudsman, kan heel goed zijn. Ook ik had willen voorstellen om dit stuk in de commissie te bespreken, maar ik ben nu heel benieuwd naar het antwoord van het college. Ik neem aan dat wij dat doorgeleid krijgen.

Nr. 7 op de lijst van ingekomen stukken is een brief van mevrouw Van Muijen over de kwaliteit van het centrum. Voorgesteld is deze brief in handen van het college te stellen voor advies. Wij zijn ook heel benieuwd naar het antwoord van het college op deze brief.

De VOORZITTER: Dat antwoord komt gewoon. Dat wordt ter inzage gelegd. Daar kunt u dan op reageren; zo werken wij altijd.

Zonder stemming wordt met betrekking tot de ingekomen stukken en mededelingen besloten overeenkomstig hetgeen daarover is voorgesteld.

Mevrouw Spierings-van Deursen en de heer Smits krijgen op hun verzoek aantekening in de notulen, dat zij geacht wensen te worden te hebben gestemd tegen het voor kennisgeving aannemen van ingekomen stuk 1.

5. Voorstel tot het vaststellen van het Vergaderschema 2009.
Raadsvoorstel 116.

De heer VAN LIEROP (HH): Mijnheer de voorzitter! Ik heb vanmiddag al contact gehad met de heer Jaspers over het vergaderschema 2009. Toen ik het schema bekeek, viel het mij op dat wij volgend jaar al in de zomervakantie van de scholen beginnen met vergaderen. Ik heb gepoogd om in verband daarmee wat voorstellen te doen, maar een goede oplossing daarvoor blijkt heel erg moeilijk te zijn. Dat neemt niet weg dat ik het nog steeds heel erg spijtig vind dat wij dan in de vijfde week van de schoolvakantie al beginnen met vergaderen, omdat een aantal mensen dan waarschijnlijk niet aanwezig kan zijn. Ik stel voor om daar toch nog even naar te kijken.

De VOORZITTER: Ik begrijp dat u het hebt over de week die begint op maandag 24 augustus. Op die dag vergadert volgens het schema de commissie S.

De heer SMITS (HB): Dit jaar begon de commissie MO&E na de zomervakantie op 28 augustus met vergaderen, dus vier dagen later

De VOORZITTER: Ja, maar de vakantieperiode verschuift volgend jaar.

De heer SMITS (HB): Ik wil mij verder niet bemoeien met dat verhaal. Voorzitter! Tijdens de voorbespreking van het vergaderschema in het presidium heb ik aandacht gevraagd voor een aantal vergaderingen die op jaarbasis gepland worden door de Wethouder van Deutekomstichting. Eigenlijk had ik gehoopt dat ik vanavond in het vergaderschema een aantal vergaderdata van de stichting had kunnen aantreffen. Dat is blijkbaar niet gelukt, en dat vind ik jammer. Er zijn namelijk veel verenigingen die een beetje in de gaten houden wanneer de Wethouder van Deutekomstichting vergadert, zodat zij hun aanvragen daarop kunnen afstemmen. Ik vind het jammer dat het niet is gelukt om twee, drie vergaderingen in te plannen van een stichting die door de raad is ingesteld om verenigingen te ondersteunen (weliswaar niet met een al te groot bedrag, tegenwoordig; ik dacht dat de stichting op jaarbasis € 20.000,- te verdelen heeft, maar toch). Daarom vraag ik om de voorzitter van de Wethouder van Deutekomstichting, namelijk de heer Bethlehem, ons te laten informeren over hoe de gang van zaken is binnen de stichting. Ik weet niet of wij ooit daarover worden gerapporteerd, maar ik zie daar de laatste tijd heel weinig van.

De VOORZITTER: Dat is niet aan de orde. Wij hebben het nu over het vergaderschema 2009.

De heer SMITS (HB): Het gaat mij vooral om mijn eerste opmerking, namelijk waarom er in het schema geen vergaderdata zijn opgenomen van de Wethouder van Deutekomstichting.

De VOORZITTER: Die staan wel in het schema. Kijk bijvoorbeeld eens bij 26 januari 2009.

De heer SMITS (HB): Dan is mijn bijdrage ongenueanceerd. Mijn excuses daarvoor.

De VOORZITTER: Dames en heren! Er is overleg geweest met de secretaris van de Wethouder van Deutekomstichting, waarna de vergaderingen van de stichting zijn ingepland. Verder zijn wij ons bewust van wat de heer Van Lierop opmerkte. Dat wij in 2009 al in de zomervakantie beginnen te vergaderen, heeft alles te maken met het feit dat ons gebied dan laat in het vakantieschema zit. De eerste raadsvergadering in september, die normaalgesproken op de eerste dinsdag van de maand plaatsvindt, hebben wij al verschoven naar 8 september, dus de tweede dinsdag van de maand. Conform de afspraken die wij gemaakt hebben, betekent dit dat twee weken daarvoor de commissies moeten

vergaderen; dat is het logische gevolg. Wij hebben het risico genomen dat dan wellicht enkele leden nog met vakantie zijn. Afsproken kan worden dat naar een andere datum gekeken wordt als blijkt dat dat veel leden zijn. Een andere oplossing kunnen wij ook niet bedenken. Overigens kan natuurlijk ook gezorgd worden voor vervanging. Het klopt dat de basisscholen en het voortgezet onderwijs nog vakantie hebben in de week die begint met 24 augustus 2009.

Mevrouw DE JAGER (PvdA): Die hebben dan niet nog slechts één dag vakantie. Nee, ze hebben dan nog twee weken vakantie.

De VOORZITTER: De scholen starten na de zomervakantie in 2009 inderdaad laat. Wij hebben de gok genomen dat op 24 augustus de meerderheid kan komen of zich kan laten vervangen, zodat er zorgvuldig kan worden vergaderd.

Mevrouw DE VOOGD-VAN DORTMONT (FDV): Voorzitter! Ik wil nu als commissievoorzitter een opmerking maken. Wat u zei, houdt in dat ik terug zou moeten komen van vakantie om te inventariseren wie er komen vergaderen en om ervoor te zorgen dat er ook een voorzitter is. Mijn vraag hierover is: Kunnen wij in het presidium niet een oplossing hiervoor vinden? Dat moet toch mogelijk zijn? Om op voorhand, nu al, te zeggen dat geïnventariseerd moet worden...

De VOORZITTER: Dat weten wij van tevoren toch wel. Twee maanden van tevoren weet iedereen of hij of zij met vakantie is. U mag erop rekenen dat dit zorgvuldig wordt bekeken door de griffie en dat daarop teruggekomen wordt in het presidium als dat nodig is.

Mevrouw DE VOOGD-VAN DORTMONT (FDV): Ik zal daar akte van nemen. Dank u voor de inspanning!

Hierna wordt zonder stemming overeenkomstig het voorstel besloten.

6. Voorstel om akkoord te gaan met het voorstel uitstel aanbesteding accountantscontrole.
Raadsvoorstel 120.
7. Voorstel om in te stemmen met de gemeentelijke wateropgave waaronder de kaderrichtlijn water en besluitvorming over het voorliggende maatregelenpakket.
Raadsvoorstel 122.
8. Voorstel om een krediet beschikbaar te stellen voor de cofinanciering Brainportproject TeFoN: "Centre of Excellence for food systems" (begrotingswijziging 62-2008).
Raadsvoorstel 138.

Zonder stemming wordt overeenkomstig deze voorstellen van burgemeester en wethouders besloten.

9. Voorstel om in te stemmen met de 2^e Berap (begrotingswijziging 59-2008).
Raadsvoorstel 124.

De heer SMITS (HB): Voorzitter! De 2^e Berap hebben wij op 18 september jl. behandeld in de commissie MO&E. Alle raadsleden waren daarvoor uitgebreid uitgenodigd, maar het viel mij als voorzitter van de commissie een beetje tegen dat ik toen zo weinig raadsleden mocht aantreffen (ook in het presidium heb ik hierover gesproken). Het was een beetje, als ik het zo mag zeggen, een lauwe bedoening. Maar goed, dat is mijn eigen constatering als commissievoorzitter; daar mag eenieder een eigen visie op hebben.

Via de 2^e Berap hebben wij heel veel informatie over ons heen gekregen. Onze fractie heeft gemeend nog even te moeten bekijken of ze nieuwe vragen had. Die vragen hebben wij schriftelijk gesteld aan het college. Vervolgens hebben wij die vragen op een perfecte manier beantwoord gezien bij een raadsinformatiebrief, waarvoor onze dank.

Wij weten nu iets meer over de aanbesteding van de bibliotheek, die binnen de criteria blijft. Overigens viel het mij persoonlijk eigenlijk een beetje tegen dat geen Helmonds bedrijf de klus in de wacht heeft gesleept. Dat vind ik heel jammer, want daardoor lopen wij absoluut een stukje werkgelegenheid mis. Misschien

moeten de Helmondse bedrijven dat zichzelf aanrekenen, want de gemeente doet een openbare aanbesteding die ze niet kan sturen. Nu heeft een Eindhovens bedrijf de opdracht binnengehaald. Dat bedrijf is een beetje gelieerd aan een ander bedrijf dat de gemeente Helmond eerder heeft benaderd in het kader van de onderwijshuisvestingsnota, maar dat terzijde.

Verder weten wij nu ook iets meer over de Geldropseweg, het viaduct, Berkendonk (dit onderwerp zal interessant worden aan het eind van dit jaar) en het multifunctionele centrum aan de Suytkade. Met inachtneming van de aanvulling die wij gekregen hebben, kan de HB-fractie instemmen met het voorstel.

Ik hoop dat ik bij de eerstvolgende berap-behandeling wat meer mensen aantref in de commissie. De berap wordt immers zorgvuldig voorbereid door het college en de diensten, zo wil ik hierbij nogmaals stellen. Er was sprake van een heel goede voorbereiding, een heel goede hand-out en een goede presentatie. Die verdienen meer.

De VOORZITTER: Ik meen dat uw bijdrage geen beantwoording behoeft, mijnheer Smits, want de enige vraag die u daarin stelde, hebt u ook zelf beantwoord!

De heer SMITS (HB): Ik praat graag tegen mijzelf, dat weet u, maar dat is allemaal gezeur!

De VOORZITTER: Zo zou ik het niet willen zeggen!

Hierna wordt zonder stemming overeenkomstig het voorstel van burgemeester en wethouders besloten.

10. Voorstel om in te stemmen met de Algemene subsidieverordening Helmond 2009.
Raadsvoorstel 140.

De heer DE VRIES (SP): Voorzitter! Ondanks de toezegging van de wethouder dat een aanpassing zou worden aangebracht in de verordening, heb ik in de commissie een voorbehoud gemaakt met betrekking tot het voorstel. Dat is maar goed ook, want daardoor kwam ik er op tijd achter dat de tekst nog niet aangepast was. Dat is intussen wel gebeurd. Nu kunnen wij instemmen met het voorstel, maar ik wil wel even gezegd hebben dat wij veel moeite hebben met het steeds meer delegeren van taken aan het college. Wij moeten als raad goed zicht op het beleid hebben en ons daar verantwoordelijk voor voelen. Dat dreigt met het delegeren wat op de achtergrond te komen. Wij zullen de uitvoering door het college dan ook kritisch volgen en, waar nodig, het beleid opnieuw op de agenda zetten.

Mevrouw DE VOOGD-VAN DORTMONT (FDV): Voorzitter! In de vergadering van de commissie ABA heeft de wethouder veel vragen met betrekking tot de verordening beantwoord. Daar heeft hij ook een flinke uitleg onder gelegd. Dat wil ik hier graag aangeven, omdat er voor de subsidieverstrekking een geheel ander systeem komt. Dat is overigens ook naar volle tevredenheid van de buitenwacht die daarbij betrokken is. Ik ben van mening dat wanneer er een pluspunt is, wij dat ook wel een keer mogen zeggen. Dank daarvoor aan de wethouder.

De VOORZITTER: Ik zal het op zijn conto bijschrijven, mevrouw De Voogd!

Hierna wordt zonder stemming overeenkomstig het voorstel van burgemeester en wethouders besloten.

(De heer Bethlehem verlaat, te 20.15 uur, de vergadering.)

11. Voorstel om in te stemmen met de wijkvisie Helmond West.
Raadsvoorstel 119.

De heer VAN DER MADE (GL): Mijnheer de voorzitter! Het heeft jarenlang geduurd, maar daar is die dan: de wijkvisie Helmond West. Tot teleurstelling van de fractie van GroenLinks staat daar echter heel weinig concreets in. Er is bijvoorbeeld nog geen locatie gevonden voor het wijkhuis/de brede school.

Daarnaast hebben wij grote problemen (maar die hebben wij al eerder uitgebreid kenbaar gemaakt) met de in de wijkvisie aangekondigde wijzigingen rond de Cortenbachstraat/het Cortenbachtracé. Op zich staan wij positief tegenover de ondertunneling ten behoeve van de veiligheid, maar zoals iedereen weet, komt het

tracé er alleen maar omdat een rondwegfunctie gewenst is waar ook de Cortenbachstraat deel van uitmaakt. Daar hebben wij grote problemen mee. Alleen het Cortenbachtracé, dat al eerder door de raad is vastgesteld, is geen reden voor de fractie van GroenLinks om tegen de hele wijkvisie te stemmen. Wij zullen daarmee instemmen, maar wij krijgen wel graag de bevestiging van het college dat wij het WOP (wijkontwikkelingsprogramma) daadwerkelijk in februari 2009 kunnen verwachten en dat daar wel voldoende concreets in staat, zoals de locatie voor het wijkhuis/de brede school.

Ik heb begrepen (ik was zelf niet aanwezig in de gecombineerde commissievergadering) dat de heer Smits een stuk in handen had gekregen dat eigenlijk niet voor raadsleden en al helemaal niet voor de openbaarheid bedoeld was. Ik vroeg mij af welke consequenties dat heeft, bijvoorbeeld wat betreft het feit dat verschillende raadsleden op dezelfde wijze geïnformeerd moeten worden. Komt er nu ook openheid over dit stuk voor andere fracties?

De VOORZITTER: Kunt u daar antwoord op geven, mijnheer Smits?

De heer SMITS (HB): Voorzitter! Ik had daarover contact gehad met de betrokken ambtenaar. Die had mij het stuk verstrekt. Ik adviseer de raadsleden dan ook om wat vaker de ambtenaren te bellen, want dan krijg je vaak stukken ... Nee, dit is flauw, nu serieus.

In de commissievergadering heb ik gezegd dat ik een overzicht had van de financiële bouwstenen (de verdeling daarvan). Ook heb ik toen gezegd, voordat ik met mijn bijdrage begon, dat op het overzicht stond dat het vertrouwelijk was. Gezien de discussie en gelet op de verhalen over de financiële onderbouwing, die men wilde weten, heb ik daar even melding van gedaan.

De heer VAN DER MADE (GL): Mijn vraag daarover was niet zozeer aan de heer Smits gericht.

De VOORZITTER: Maar ik wilde graag helderheid hebben.

De heer VAN DER MADE (GL): Ik hoop dat er ook van achter de colleegetafel antwoord op mijn vraag komt.

De VOORZITTER: Zoals u niet aanwezig was in de commissievergadering, waren meer leden van de raad daar niet bij aanwezig. Wij hebben nu in ieder geval helderheid over welk stuk het gaat.

De heer RIETER (HH): Mijnheer de voorzitter! In de commissie hebben wij al uitvoerig bij de wijkvisie Helmond West stilgestaan. Wij zijn onder de indruk van deze heldere visie, die aan duidelijkheid niets te wensen overlaat. Vooral de samenwerking met woCom en de te verwachten inspanningen van deze corporatie zijn in ieder geval te prijzen. Echter, feitelijk gezien is de wijkvisie al de zoveelste nota of visie - zoals "Er valt een wijk te winnen" van begin jaren negentig - die men in Helmond West ziet verschijnen.

Hoewel er de afgelopen decennia al heel wat is gebeurd in Helmond West, willen wij ervoor pleiten om in die delen van de wijk waar voorlopig geen fysieke maatregelen worden genomen, wel goed onderhoud te plegen. Ik denk dan bijvoorbeeld aan groenonderhoud.

Voorts stellen wij: als je zegt dat je wat gaat doen, gá dat dan ook doen. Werken aan schoon, heel en veilig kan nu ook al. De HH-fractie heeft daarin het volste vertrouwen en wacht daarom met spanning de uitvoeringsnota in februari 2009 af. Dan kunnen wij zien wat er allemaal gaat gebeuren.

De heer SMITS (HB): Voorzitter! Reeds in de gezamenlijke commissievergadering waren wij heel lovend over de wijkvisie Helmond West en iedereen die heeft meegewerkt aan de totstandkoming daarvan. Ik zeg nu nogmaals dat dat een prima stuk is.

De volgende stap is echter nog veel belangrijker (de heer Van der Made had het daar al over), te weten het WOP dat wij in februari 2009 krijgen. Dat zal een heel belangrijke stap zijn; waarschijnlijk zullen dan alle projecten wat nader uitgewerkt zijn.

Dan kom ik nu bij de planningsopzet, met name de financiële planning en de gelden die van de B5-gemeenten komen in het kader van het project Samen investeren in Brabant. Het mag duidelijk zijn dat sommige projecten wel heel snel op de rol zullen komen en dat sommige projecten al binnen vijf jaar afgerond zullen zijn. Vanwege die snelheid zal de communicatie van en naar de bewoners een heel belangrijke factor worden. Overigens hebben wij daar al vaker op gewezen, gelukkig met goede gevolgen in Helmond West.

Kortom, de eerste belangrijke stap voor Helmond West wordt vanavond gezet. Hopelijk zullen er nog vele volgen. De HB-fractie wenst het college, met in zijn kielzog de participanten, heel veel succes bij de verdere uitwerking. Wij zullen met belangstelling de tussentijdse voortgangsrapportages bestuderen.

De heer DAVIES (PvdA): Voorzitter! Ook de PvdA-fractie is heel positief over het voorstel. Dat betreft een visie. Gelet daarop, vind ik de opmerking van de fractie van GroenLinks dat het wijkhuis/de brede school stedenbouwkundig nog niet is ingepast, een heel vreemde opmerking, omdat het nu niet gaat om een stedenbouwkundig plan. Dat is de vervolgstap.

Bij de behandeling van begrotingen en voorjaarsnota's hebben wij altijd gehamerd op een wijkhuis/brede school. Ook hebben wij gehamerd op het feit dat sociaalmaatschappelijke ontwikkelingen leidend moeten zijn bij de herstructurering. Welnu, dat verhaal is gelukt.

Voorts prijzen wij de wethouder voor het open proces rond de wijkvisie. Dat is immers samen met de bewoners en samen met de wijkverenigingen doorlopen. Bij dezen onze complimenten daarvoor.

De heer BOETZKES (wethouder): Mijnheer de voorzitter! Wij moeten de commissievergadering nu niet overdoen.

Er zijn zojuist lovende woorden gesproken en er is gezegd dat het nu gaat om een heldere visie. Het gaat inderdaad om een visie. De fractie van GroenLinks zei teleurgesteld te zijn, omdat er weinig concreets in staat. Welnu, het streven is inderdaad om in februari 2009 het WOP klaar te hebben.

De heer Smits wees erop dat de communicatie met betrekking tot de wijkvisie een belangrijke factor is. Inderdaad, dat kan ik beamen. Ik zal ervoor zorgen - daar zal ik heel hard aan trekken - dat de bewoners en alle betrokken instellingen frequent betrokken worden en dat er goed gecommuniceerd wordt, ook naar de commissie en de raad.

Mevrouw Houthoofd zal reageren op hetgeen is gezegd over het Cortenbachtracé.

Mevrouw HOUTHOOFT-STOCKX (wethouder): Mijnheer de voorzitter! Bij het Cortenbachtracé gaat het eigenlijk om een stukje bereikbaarheid. Wij hebben een hoofdwegenstructuur vastgesteld. Dat is een algemeen structuurplan. Daarin is aangegeven dat Helmond bereikbaar en leefbaar moet blijven. Er is een centrumring, maar één van de ontbrekende schakels daarin is het Cortenbachtracé, hoewel de Cortenbachstraat nu al wordt benut. De ontbrekende schakel is de verbinding tussen de Europaweg en de Heeklaan. Het is de bedoeling dat het verkeer verdeeld wordt over meerdere vlakken. Wij hopen daarvoor binnen redelijk korte termijn een tunnel te kunnen aanleggen, zodat de bereikbaarheid van én Helmond West én de stad een stuk verbetert. Er zullen veilige oversteekmogelijkheden komen, daar behoeft men zich geen zorgen over te maken. Hoe het Cortenbachtracé precies zal gaan lopen en hoe het profiel precies zal worden, moet nog uitgewerkt worden.

De heer VAN DER MADE (GL): Voorzitter! Ik heb een antwoord van het college gemist op mijn vraag over niet-openbare stukken. Ik heb gevraagd wat de consequentie is van het feit dat één van de raadsleden een vertrouwelijke stuk in handen heeft gekregen. Moet dat niet als consequentie hebben dat alle raadsleden dat vertrouwelijke stuk krijgen?

Verder kom ik nog even terug op mijn opmerking dat in de wijkvisie Helmond West weinig concreets staat. De heer Davies heeft misschien gelijk dat een locatie voor een wijkhuis/brede school niet per se thuishoort in een wijkvisie. Gelet echter op de lengte van jaren dat dit traject heeft gelopen, zal het niemand verbazen dat wij in ieder geval gehoopt hadden dat die locatie wel concreet genoemd zou worden in de wijkvisie. In dit verband heb ik een aanvullende vraag aan wethouder Boetzkes. Hij zei dat het WOP inderdaad in februari 2009 zal verschijnen. Mijn vraag was ook of de locatie van een wijkhuis/brede school concreet genoemd zal worden in het WOP.

De VOORZITTER: Dames en heren! Ik zal reageren op de vraag van de heer Van der Made over een vertrouwelijk stuk. In de regel ben ik er een geweldig voorstander van dat alle raadsleden over dezelfde informatie beschikken (dat hebt u eerder al eens gemerkt in deze raad). Omdat het nu om een vertrouwelijk stuk gaat, ben ik van mening dat wij daar niet in het openbaar op in moeten gaan. Wij zullen nog eens precies nagaan wat de relevantie van het stuk is, maar op de inhoud daarvan zullen wij zeker terugkomen in het WOP. Het stuk vormt daar namelijk de basis voor. Mocht er in het vertrouwelijke stuk informatie staan

die op dit moment enige relevantie heeft voor u, dan hoort u dat van mij. Voor het overige komen wij daar zeker op terug in het WOP.

Ik ga ervan uit - en hoop dat het zo is - dat wanneer ambtenaren vertrouwelijke informatie verstrekken aan een raadslid, ze daar ook kennis van geven aan de betreffende wethouder en dat het betrokken raadslid de vertrouwelijkheid niet schendt. Wij zullen dan bezien of de informatie niet ook aan de andere raadsleden moet worden toegezonden, zij het vertrouwelijk. Daar mag u op rekenen.

De heer BOETZKES (wethouder): Mijnheer de voorzitter! Met betrekking tot de locatie voor een wijk-huis/brede school het volgende. Het streven is inderdaad om de locatie daarvoor kenbaar te maken in februari 2009. Overigens vergt dat wel goed overleg met bewoners en de scholen. Wat dit laatste betreft, ben ik erg verheugd dat de twee betrokken scholen nu onder één bestuur vallen en graag mee willen werken. Dat is een hobbel die wij eigenlijk het afgelopen jaar genomen hebben.

Hierna wordt zonder stemming overeenkomstig het voorstel van burgemeester en wethouders besloten.

12. Voorstel om in te stemmen met de evaluatie Huren in Helmond.

Raadsvoorstel 121.

De heer VERBAKEL (SP): Mijnheer de voorzitter! Wij hebben geen probleem met het systeem van Huren in Helmond en de verfijningen daarin die worden voorgesteld. Wij hebben wel een probleem met de punten 3 en 4 van het voorstel c.q. het ontwerpbesluit. Punt 3 gaat over de huisvestingsverordening. Het voorstel is om die te vervangen door een convenant. Punt 4 gaat over de passendheidscriteria wat betreft het inkomen en de samenstelling van het gezin. Volgens mij zijn deze punten niet goed uitgediscussieerd in de commissie. Bovendien wordt daarmee een voorschot genomen op toekomstige besluitvorming; dat is ook zo geformuleerd. Ze zijn afhankelijk van hoe wij straks omgaan met de prestatieafspraken met de corporaties. Wij menen dat het het beste is, ook omdat ze afhankelijk zijn gemaakt van toekomstige besluitvorming, om op dit moment de punten 3 en 4 te schrappen. Straks, als ze echt aan de orde zijn, kunnen ze dan uitgediscussieerd worden, waarna er over besloten kan worden. Wij hebben hierover een amendement opgesteld, maar misschien zegt de wethouder dat hij het ermee eens is dat de punten 3 en 4 geschrapt worden. Dan is het indienen van ons amendement niet nodig.

De heer RIETER (HH): Mijnheer de voorzitter! De HH-fractie kan zich in principe vinden in de voorliggende evaluatie en de daaruit voortvloeiende aanpassingen van het systeem Huren in Helmond.

Ten aanzien van de inkomensroep, in relatie tot het scheef wonen, willen wij stellen dat er een verschil is tussen mensen die al in een te goedkope woning wonen enerzijds en het mogelijkerwijs toewijzen van een goedkope woning aan iemand met een hoger inkomen anderzijds. Het eerste ziet de HH-fractie als geen probleem. Sterker nog: dat versterkt de sociale structuur van een wijk. Van het tweede hopen wij dat het niet zal voorkomen. Daarvoor geven wij de corporaties vooralsnog het vertrouwen.

De HH-fractie zit in haar maag met het fenomeen woningzoekenden. Maar liefst 8000 woningzoekenden kent Helmond na de opschoning van de dubbeltellingen van Huren in Helmond en Volksbelang. Wat onze fractie graag wil weten, is hoeveel echte woningzoekenden daaronder zitten. Wij willen graag het daadwerkelijke aantal urgenten c.q. echte daklozen weten. Met andere woorden: de HH-fractie zou graag zien waarom mensen staan ingeschreven als woningzoekenden. Is de reden daarvoor dat mensen willen verhuizen naar een andere wijk, naar een groter of kleiner huis of naar een ander type woning etc.? Kortom, hoeveel echte woningzoekenden kent Helmond op dit moment?

De heer PELLEMANS (PvdA): Voorzitter! Voor ons ligt het stuk over Huren in Helmond. Dat systeem heeft vele pluspunten. De woningzoekenden kunnen daarmee zelf hun wijk en andere voorkeuren bepalen. Bovendien is het systeem objectief.

Wij hebben onlangs, middels een raadsinformatiebrief, de stand van zaken van de frictieleegstand ontvangen. Deze is zeer laag, en dus zijn de opstartproblemen hiermee ook gedeeltelijk opgelost. De aanbevelingen in het rapport kunnen wij dan ook zeker overnemen.

Eén van die aanbevelingen betreft het ontbreken van mogelijkheden voor urgentiegevallen. Dat onderdeel raakt de maatschappelijke taak die wij zien weggelegd voor de corporaties. Positief is dat dit punt nu is meegenomen in de aanbevelingen. Wij staan er echter ook op dat dit opgelost wordt. Mensen die door

omstandigheden in de problemen komen en dan direct een huis nodig hebben, moeten ook geholpen worden. Er is maar één woningbouwvereniging hier in Helmond die een urgentielijst heeft, en dat is Volksbelang. Gelukkig hebben wij daarmee in ieder geval een woningbouwvereniging die nog iets kan doen aan het opvangen van urgente gevallen, maar dat is niet voldoende. Ik heb in de jaren tachtig mede aan de wieg gestaan van het huurbeleid in Helmond. Wij hebben daarmee toentertijd de landelijke pers gehaald en veel positieve reacties ontvangen. Een onderdeel van dat huurbeleid was het werken met een urgentielijst. Die lijst is helaas afgeschaft. Vandaar dat wij willen dat de urgentielijst er weer komt.

Ik wil eraan herinneren dat indertijd - misschien zijn er mensen in de zaal die dat nog weten - woningbouwvereniging Binderen door de gemeenteraad op de vingers is getikt omdat de vereniging geen huis wilde geven aan een deel van de allochtone mensen. Ook is toen een sanctie opgelegd, om te bereiken dat de vereniging weer in de pas zou gaan lopen.

Een ander punt is de stand van zaken met betrekking tot de sociale woningbouw. Afgelopen week hebben wij gesprekken gehad met de Stichting Woonpartners. Die heeft aangegeven dat er mogelijk overschotten zullen ontstaan in de toekomst. Wij willen dan ook de vinger aan de pols houden. Sociale woningbouw is de kerntaak van de woningcorporaties.

In de commissie RF is discussie ontstaan over het toelaten van mensen met een hoger inkomen in sociale woningen. Dat kunnen wij niet toestaan. De huidige scheefwoners aanpakken willen wij niet, aangezien zij voor differentiatie in de wijken zorgen. Echter, het toelaten van kapitaalkrachtigen in sociale woningen, die voor lage grondprijzen zijn weggezet, gaat ons te ver.

Het stuk dat nu voor ons ligt, is overzichtelijk. Met de aanbevelingen kunnen wij als PvdA-fractie instemmen.

De heer LUYBEN (CDA): Voorzitter! De heer Pellemans sprak over de urgent woningzoekenden en Volksbelang. Zou hij het niet beter vinden wanneer wij één systeem zouden hebben en dat ook Volksbelang zich daarbij zou aansluiten?

De heer PELLEMANS (PvdA): Daar ben ik het volkomen mee eens, maar dan zullen op een gegeven moment ook de andere corporaties zich moet aansluiten. U zegt dat Volksbelang zich moet aansluiten. Nee, ik ben van mening dat de andere corporaties moeten aansluiten.

De heer LUYBEN (CDA): Dus dat wij het systeem Huren in Helmond kunnen opheffen?

De heer PELLEMANS (PvdA): Nee, dat hoeft toch niet? Wat ik bedoel met aansluiten, slaat op de urgente gevallen. Dat heb ik er onder verstaan.

De heer SMITS (HB): Mijnheer Pellemans! U hebt in uw bijdrage iets gezegd over scheef wonen. U hebt aangegeven dat u daar tegen bent enz. U hebt toch kunnen zien in het ontwerpbesluit, in de punten 3 en 4, dat het college voorstelt de betrokken criteria los te laten? U hebt gezegd dat u instemt met het totale besluit, terwijl u in uw bijdrage feitelijk iets anders beweert.

De heer PELLEMANS (PvdA): Wij stellen dat de scheefwoners die er nu zijn, goed zijn voor de differentiatie in de wijken en dat het in onze optiek te gek voor woorden is dat kapitaalkrachtige mensen een sociale woning krijgen, omdat dergelijke woningen gepaard gaan met een lage grondprijs. Ik meen dat dat nooit de bedoeling kan zijn.

De heer SMITS (HB): Dat klopt, maar dan zou u tegen de punten 3 en 4 van het ontwerpbesluit moeten zijn.

De VOORZITTER: Dat merken wij straks, na de beantwoording door de wethouder, in de tweede termijn.

De heer KUYPERS (SDH-OH): Ik vind dat toch wel relevant, mijnheer de voorzitter, neem mij niet kwalijk. Wij mogen daar toch wel een antwoord op krijgen? De heer Smits heeft gezegd dat de heer Pellemans tegen de punten 3 en 4 van het ontwerpbesluit is en heeft de heer Pellemans gevraagd om dat te bevestigen. Dan mag de heer Pellemans toch wel een bevestiging geven?

De VOORZITTER: De heer Pellemans heeft gezegd dat hij kan instemmen met de aanbevelingen. De vraag is relevant op het moment dat de wethouder antwoord heeft gegeven op de door de heer Pellemans gestelde vragen.

De heer KUYPERS (SDH-OH): Dan begrijp ik het niet meer. De heer Pellemans heeft zojuist gezegd dat hij het er niet mee eens is, en u zegt dat hij het er wel mee eens is.

De VOORZITTER: De heer Pellemans beëindigde zijn bijdrage door te zeggen dat hij kan instemmen met de gedane aanbevelingen.

De heer DAVIES (PvdA): Voorzitter! Er is onderscheid tussen bestaande scheefwoners en het toestaan van nieuwe scheefwoners. Daar moet men het in zoeken.

De VOORZITTER: Ja, maar één van de aanbevelingen is het loslaten van de passendheidscriteria. Wij komen er in de tweede termijn op terug.

De heer LUYBEN (CDA): Mijnheer de voorzitter! De CDA-fractie heeft er vertrouwen in dat de aanbevelingen uit het rapport er mede toe kunnen bijdragen dat het systeem nog beter gaat functioneren. Wij zullen dan ook instemmen met het voorliggende raadsbesluit. Wel willen wij nog voorstellen om over een jaar nogmaals een evaluatie te houden, zodat wij kunnen zien of de aanbevelingen daadwerkelijk hebben bijgedragen tot verbetering van het systeem.

De heer SMITS (HB): Mijnheer de voorzitter! In principe is de evaluatie hartstikke helder. Ik wil mij nu gewoon aansluiten bij de bijdrage van de heer Verbakel. Dat geldt met name voor wat hij zei over de punten 3 en 4 van het ontwerpbesluit. Wethouder Stienen heeft daarover duidelijk gecommuniceerd in het Eindhovens dagblad door te zeggen: Luister eens, voor ons mag scheef wonen, en woningen zodanig toewijzen dat dat leidt tot scheef wonen, is voor ons geen probleem. Ik wil straks nog wel eens zien of de corporaties dat hebben overgenomen in de prestatieafspraken, die schijnbaar aanstaande maandag in deze raadzaal worden behandeld in de commissie RF. Ik schaar mij graag achter de bijdrage van de heer Verbakel, want scheef wonen heeft diverse voordelen, maar heeft natuurlijk ook nadelen. Mensen die gestart zijn in een sociale woning en vervolgens een stukje arbeidscarrière hebben gemaakt, zijn vaak een stukje kader in de wijk. Wanneer wij die mensen zouden verwijderen omdat zij te goedkoop wonen, dan zouden wij bezig zijn met segregatie en een verkeerde vorm om wijken samen te stellen. Wat dit betreft, staan de punten 3 en 4 van het ontwerpbesluit ons niet aan.

De heer VAN DIJK (SDH-OH): Voorzitter! Ik heb nu twee vragen:

1. De eerste vraag is gericht aan de PvdA-fractie in verband met de 180 graden ommezwaai van het college richting het scheef wonen. Ik hoop dat ik aanstonds een duidelijk antwoord krijg op hetgeen daarover zojuist gevraagd werd.
2. Verder heb ik een korte vraag aan de wethouder. Wij hebben via een memo cijfers gekregen over het aantal leegstaande woningen in Helmond. Zijn dat echt harde cijfers op dit moment?

De heer STIENEN (wethouder): Mijnheer de voorzitter! Laat mij eerst antwoord geven op deze laatste vraag. De cijfers zijn aangedragen door de heer De Wilde, namens de drie betrokken corporaties in Helmond. Ik ga ervan uit dat de cijfers die zij aangereikt hebben - dat hebben zij autonoom gedaan - keihard zijn. Weliswaar ben ik de huizen niet gaan tellen, maar ik ga er wel van uit dat datgene wat de raad aangereikt is, correcte cijfers zijn.

Dan kom ik nu bij hetgeen is gezegd over de aanbevelingen, met name de punten 3 en 4 van het ontwerpbesluit. Ik maak de raad er opmerkzaam op dat de evaluatie die voorgelegd is aan het college, gemaakt is door een extern bureau, op basis van de vraag van drie corporaties. De raad heeft daar ook een bijdrage aan geleverd, omdat wij ook graag inbreng in de evaluatie wilden. Voorts is de evaluatie akkoord verklaard door de corporaties en door het Platform Helmondse Bewonersorganisaties. Ook de commissie Wonen, die door de raad is ingesteld, heeft zich akkoord verklaard met de evaluatie.

Wat wij gedaan hebben, is een "voorbehoud" maken met betrekking tot de punten 3 en 4. De reden daarvoor is dat wij aanvankelijk voornemens waren de raad vanavond ook de prestatieafspraken voor te leggen die wij

met de corporaties hebben gemaakt voor de periode 2008 t/m 2010. De corporaties hebben echter gevraagd om een maand meer tijd om die afspraken nog een keer te communiceren met hun achterban, maar ook onderling, met de vier directeuren. Ik heb vandaag kennisgenomen van de reactie van de directeuren. Die is interessant, omdat zij een aantal cijfers actualiseren en omdat zij een aantal voorzetten doen om een en ander nog wat scherper te formuleren, in het kader van SMART af te spreken maatregelen. Hun bedoeling is dat die worden opgenomen in de prestatieafspraken. Wij moeten op basis van de prestatieafspraken komen tot een convenant dat de huisvestingsverordening en de passendheidscriteria vervangt.

In de notitie "van cricket naar...", die in de commissiekamer heeft gelegen, heeft men kunnen lezen waarom de corporaties, de huurders en het Platform Helmondse Bewonersorganisaties ons vragen om niet meer te handelen op basis van de harde criteria zoals die er nu liggen, namelijk puur gebaseerd op inkomen, de huur, het aantal huishoudens en de huisvestingsverordening, maar om over te gaan tot een convenant. Ik meen dat de heer Pellemans dat correct heeft geschetst, want wat hij aangaf, is het signaal dat ook ik heb gekregen.

Straks zullen 14.000 woningen in de prestatieafspraken zijn opgenomen als de keiharde kernvoorraad voor de mensen met een laag inkomen. 70% van die woningen zit onder een bepaalde huurgrens. De corporaties zullen de garantie gegeven dat zij de ontwikkelingen twee keer per jaar monitoren en zullen voorleggen aan de raad. De raad mag er dan ook van uitgaan dat mensen met een laag inkomen in Helmond altijd een huis zullen kunnen vinden in de kernvoorraad. Daar staat bij dat als uit de monitoring blijkt dat er meer nodig zijn, daarover nadere afspraken zullen worden gemaakt.

Verder is de vraag voorgelegd om het systeem Huren in Helmond op korte termijn aan te passen, omdat daar een aantal onvolkomenheden in zit. Op zich zijn de klanten tevreden, maar men heeft geconstateerd dat op een aantal punten een aanpassing nodig is (ik zou die allemaal kunnen noemen, maar dat zal ik niet doen, want dan zou ik in herhaling vervallen).

Ik heb met de corporaties afgesproken dat ik het voorstel zo aan de raad zou voorleggen als ik gedaan heb. Volgens dat voorstel gaat de raad in hoofdlijnen akkoord met de evaluatie en staat de raad in beginsel toe dat wat betreft de huisvestingsverordening en de passendheidscriteria, gesproken gaat worden over een ander convenant. Dat convenant zal ik voorleggen aan de raad, voor commentaar en ter besluitvorming. Intussen kan men verder met de aanpassing van het systeem op basis van criteria die al in de evaluatie waren opgenomen. Kortom, wanneer de raad vanavond het voorstel aanneemt zoals het voorligt, dan zegt de raad niet dat hij akkoord gaat met aanpassing van de passendheidscriteria. Nee, de raad zegt dan alleen: Ga daar maar naar kijken, schrijf het op in het convenant en leg het voor aan de raad om alsnog een besluit te nemen. Dat vraagt om een nadere uitwerking. Ik stel de raad voor om het voorstel te accorderen op basis van de uitleg die ik nu gegeven heb.

De heer VAN DER MADE (GL): Voorzitter! De heer Stienen spreekt over het aanpassen van de passendheidscriteria, terwijl in het ontwerpbesluit toch echt gesproken wordt over het afschaffen van die criteria.

De heer STIENEN (wethouder): Ja. Dan komt in het convenant terug hoe wij regelen dat de 14.000 woningen die ik noemde, ook echt toekomen aan de mensen die daar recht op hebben en die daar een vraag naar hebben. Dat gaan wij in het convenant beschrijven.

De heer VERBAKEL (SP): Voorzitter! Ik heb begrepen dat nu het voorstel voor ons ligt om akkoord te gaan met het principe en dat er hierna nog een discussie komt over hoe dat precies uitgewerkt gaat worden.

De heer STIENEN (wethouder): Exact.

De heer VERBAKEL (SP): Dat laatste is een voorbehoud. Wat is er op tegen om nu niet dat principe te accorderen, want dat moet toch nog uitgewerkt worden? En wat is er op tegen om dat straks gezamenlijk te doen, zodat wij er ook een goede inhoudelijke discussie over kunnen hebben en goed kunnen wikken en wegen waar het allemaal toe leidt?

De heer STIENEN (wethouder): Als de raad vanavond zou zeggen dat de huisvestingsverordening nog niet aangepast moet worden, dan is dat een ander signaal dan het signaal dat ik volgens het voorstel meekrijg.

Volgens het voorstel mag de zaak aangepast worden, maar zegt de raad tevens: Ga dat goed beschrijven en kom terug met een convenant; dan praten wij daarover.

De heer VERBAKEL (SP): Maar volgens het voorstel gaat de raad akkoord met het principe en wordt straks de woonruimteverordening afgeschaft om te worden vervangen door een convenant. Ook worden de passendheidscriteria afgeschaft en vervangen door nadere regels. Wat die regels behelzen, is op dit moment niet duidelijk. Het zou logischer zijn om dit alles tegelijkertijd te bespreken. Dan heb je een goede inhoudelijke discussie over de vraag of het gewenst is en heb je de zaken goed op rij. Volgens ons is het niet gewenst om daar nu over te beslissen. Ook is dat niet nodig.

De heer STIENEN (wethouder): Goed, dan verschillen wij daarover enigszins van mening. Overigens merk ik op dat externe begeleiding nodig zal zijn voor het opstellen van het convenant en het beschrijven van de criteria. Daar worden dan weer veel mensen bij betrokken. Ik voorzie dat wij een aantal maanden nodig zullen hebben om met een goed voorstel daarover te komen bij de raad. Vandaar dat ik nu vraag...

De heer VERBAKEL (SP): Dat is geen argument, vind ik, geen tegenargument.

De heer STIENEN (wethouder): Wij wisselen op dit moment argumenten uit. U zegt dat de punten 3 en 4 uit het ontwerpbesluit gehaald moeten worden, terwijl ik zeg: Laat ze staan; dan kom ik straks met een goed voorstel.

De heer VERBAKEL (SP): Maar wij kunnen nu niet overzien waar dat uiteindelijk op uitloopt.

De heer STIENEN (wethouder): Dat is uw mening. Ik geef aan...

De heer VERBAKEL (SP): Oké.

De heer STIENEN (wethouder): Voorzitter! De heer Rieter ging in op de inkomenstoets van het huurverhaal, met name voor mensen met een hoger inkomen die in aanmerking willen komen voor een sociale huurwoning. Het zal duidelijk zijn dat wij sociale huurwoningen, met een sociale grondprijs, niet zomaar gaan toewijzen aan mensen met een hoog inkomen. Mensen met een hoog inkomen die al in een sociale huurwoning wonen, dragen overigens bij aan het draagvlak in de wijk, zo heb ik van alle sprekers begrepen. Andere mensen die graag in een woning terecht willen komen die behoort tot de kernvoorraad, zullen dat op basis van bepaalde criteria kunnen doen. Ook dat komt terug in het convenant.

Tegen de heer Pellemans zeg ik dat de urgentie één van de items is die goed bekeken moeten worden in het nieuwe systeem/de aanpassing van het systeem. Mijn ervaring is dat ook in het bestaande systeem mensen met één van de huidige opties/modules geholpen kunnen worden wanneer zij zich bij woCom, Compaen of Woonpartners melden bij de balie (waarmee ik bedoel dat de zaak urgent is). Niettemin meen ik dat het goed is dat wij met elkaar de criteria omschrijven voor wat urgent is. Is er sprake van urgentie bij brand, wateroverlast en dat soort zaken? Of is er ook sprake van urgentie bij een echtscheiding? Ik heb al met een aantal raadsleden gesproken die zeggen dat er ook bij een echtscheiding sprake kan zijn van urgentie. Dat kan. De vraag is dan of het moet gaan om de toewijzing van een permanente of een tijdelijke woning. Ik stel me voor dat wij ook hierover goed gaan praten met elkaar en met een voorstel daarover zullen komen.

De heer Luyben stelde voor om over een jaar weer te evalueren. In de prestatieafspraken die wij willen maken met de corporaties, zal men een passage tegenkomen over Huren in Helmond en over de wijze waarop Volksbelang daar tegenaan kijkt. Ik wil daarover graag eerst een gesprek hebben met de vier directeurs, maar ik vind het niet meer dan terecht dat de raad jaarlijks op de hoogte wordt gehouden van het systeem.

De heer VERBAKEL (SP): Voorzitter! Ik kan mijn bijdrage in de tweede instantie kort houden. In de eerste instantie zei ik dat de wethouder het misschien wel met ons eens zou zijn dat het beter is om de punten 3 en 4 uit het ontwerpbesluit te schrappen. Nu blijkt dat hij dat niet met ons eens is. Daarom dien ik het volgende amendement in:

"Amendement SP, Vergadering 7 oktober 2008.

Raadsvoorstel: 121

Onderwerp:

Evaluatie Huren in Helmond

Ondergetekende stelt het volgende amendement voor:

Punt 3 en punt 4 uit het voorstel schrappen.

Toelichting:

Het is onnodig en ongewenst om deze besluiten nu te nemen. Uitvoering is afhankelijk van de uitkomst van de discussie over de prestatieafspraken en die moet nog komen. Het is beter om pas dan deze besluiten te nemen."

Dit amendement is ondertekend door mijzelf.

De heer SMITS (HB): Voorzitter! Ook wij hadden moeite met de punten 3 en 4 van het ontwerpbesluit. Daarin staat een en ander zwart op wit, maar de wethouder heeft daar nu een bepaalde uitleg aan gegeven. Die uitleg is een andere interpretatie, gegeven in andere bewoordingen. Deze woorden van de wethouder willen wij nu in dank aannemen. Wij wachten graag het convenant en de prestatieafspraken af.

De heer VAN DER MADE (GL): Mijnheer de voorzitter! Ik heb geen gebruikgemaakt van de eerste termijn, maar daarin is een aantal dingen genoemd waar ik nu graag op wil reageren.

Ik ondersteun de aandacht en zorg die de PvdA-fractie vraagt voor de urgent woningzoekenden. Ik ben blij dat de wethouder heeft toegezegd dat daar met zorg naar gekeken zal worden.

De heer Pellemans noemde het begrip "frictieleegstand". Het klopt dat die is teruggebracht, maar ik wil wel wijzen op de manier waarop die is teruggebracht. Dat is onder andere gebeurd door tien mensen tegelijkertijd uit te nodigen om te kijken of zij een bepaald leegstaand huis zouden willen. Wat de fractie van GroenLinks betreft, is dat geen goede permanente oplossing. Er zal ook naar de zwakke plekken van het systeem gekeken moeten worden, om de frictieleegstand anders op te lossen dan op deze wijze, waarbij mensen op een onprettige manier eigenlijk voor het blok gezet worden bij de keuze voor een nieuwe woning.

De heer LUYBEN (CDA): Daar waren wij het in de commissie al over eens, mijnheer Van der Made.

De heer FERWERDA (D66): Voorzitter! Ik vind de woorden van de wethouder geruststellender dan de tekst van het voorstel/ontwerpbesluit. Ik kan mij voorstellen dat men de opmerking maakt: Waarom komt het college nu met dit voorstel? De wethouder heeft echter gezegd dat wij in beginsel iets besluiten en dat wij nog alle ruimte hebben om, als dat verder uitgewerkt is, daar een definitief oordeel over te geven. Daarom - ik leg nu gelijk een stemverklaring af - heb ik geen behoefte aan het amendement-Verbakel.

De heer RIETER (HH): Mijnheer de voorzitter! Uit mijn bijdrage in de eerste instantie is gebleken dat wij, in verband met de relatie met scheef wonen en de inkomenstoets, problemen hadden met de punten 3 en 4 van het ontwerpbesluit. Gelet echter op de toelichting die de wethouder daarop gegeven heeft, kunnen wij nu wel leven met deze punten.

De wethouder heeft geen antwoord gegeven op wat ik heb gezegd over het fenomeen woningzoekenden. Hoeveel hebben wij er echt? Ik kan mij voorstellen dat hij daar het antwoord nu niet op kan geven. Als dat inderdaad het geval is, dan willen wij daar graag schriftelijk over geïnformeerd worden. Wij willen graag weten waarom precies mensen ingeschreven staan als woningzoekende en hoeveel echte woningzoekenden Helmond heeft.

De heer STIENEN (wethouder): Voorzitter! Ik ga eerst in op de opmerking die de heer Van der Made maakte over de wijze waarop woningen verhuurd zijn. Hij gaf aan dat tien mensen tegelijkertijd bij een leegstaande woning worden uitgenodigd om te proberen die woning snel verhuurd te krijgen. Dat is niet de meest sympathieke manier om huizen weg te zetten. Ik dacht dat wij in de commissie gezegd hebben dat dit systeem veranderd moet worden.

De heer Rieter sprak over de 8000 woningzoekenden. Die staan ingeschreven. Dan kun je in principe zeggen: Het zijn mensen die een woning zoeken. Men zou aan alle 8000 ingeschrevenen kunnen vragen:

"Als ik u morgen een huis aanbied, gaat u dat dan overmorgen accepteren?", maar de praktijk is anders. Dat leidt ook tot datgene waar de heer Van der Made op doelde. Huizen staan gewoon wat lang leeg, en er zijn veel mensen die woonwensen hebben, maar die niet echt morgen een woning willen hebben. Ik weet niet of het systeem zo ingericht kan worden, dat je straks alleen 1200 ingeschreven woningzoekenden hebt die volgende week een huis willen accepteren, n'importe welk huis in de stad, als het maar leegstaat. Kortom, wat de heer Rieter vroeg, vind ik bijna een onmogelijke vraag. Ik ga ervan uit dat iemand die ingeschreven staat, interesse heeft in een andere woning, maar dat het de vraag is op welke termijn, wanneer, in welke buurt en in welke straat. Dat zijn allemaal criteria die mensen voor zichzelf bepalen. Ik ben van mening dat ik mensen nooit echt kan confronteren met de vraag: Waarom staat u ingeschreven?

De heer RIETER (HH): Mijn vraag hierover stelde ik, omdat wij als politiek feitelijk moeten anticiperen en reageren. Daarvoor moeten wij weten of, en zo ja, hoeveel woningen er gebouwd moeten worden om aan de vraag te voldoen. Gelet op het aantal ingeschreven woningzoekenden, lijkt het alsof wij 8000 woningen zouden moeten bouwen. Wij weten allemaal dat dat niet het geval is.

De heer STIENEN (wethouder): Inderdaad. Ik zit wat dit betreft met hetzelfde dilemma als u. Als je zou afgaan op 8000 woningzoekenden, dan zou je best 9000 woningen mogen bouwen volgens onze woonvisie. Ik relatieveer echter graag met u het aantal van 8000, omdat ik denk dat niet alle 8000 ingeschreven woningzoekenden morgen een aangeboden woning zullen accepteren.

De VOORZITTER geeft gelegenheid tot stemmotivering met betrekking tot het amendement-Verbakel.

De heer DAVIES (PvdA): Voorzitter! Wij vinden dit amendement sympathiek, alleen was het prematuur om het op dit moment in te brengen. De wethouder heeft een aantal toezeggingen gedaan met betrekking tot de kernvoorraad van 14.000 woningen en het toewijzingsbeleid. Hij neemt de verschillende punten mee in de uitwerking. Die uitwerking wachten wij af. Wij zullen dan ook niet voor het amendement stemmen.

De heer VAN DER MADE (GL): Voorzitter! Ik deel niet de opvatting van de heer Davies dat het prematuur was om het amendement in te dienen; dat vloeit gewoon voort uit een andere kijk van de SP-fractie op de noodzakelijkheid van het nemen van een besluit over de punten 3 en 4 van het ontwerpbesluit. Echter, de fractie van GroenLinks ziet het toepassen van de huidige passendheidscriteria niet per se als de beste manier om de kernvoorraad woningen te behouden voor de doelgroep waarvoor ze gebouwd zijn. In die zin kunnen wij akkoord gaan met de woorden van de wethouder en - op dit moment - met de punten 3 en 4 van het ontwerpbesluit. Het doel van de afspraken die nu gemaakt gaan worden, moet zijn dat de huizen beschikbaar blijven voor de mensen waarvoor ze gebouwd zijn.

De heer LUYBEN (CDA): Mijnheer de voorzitter! Na de toezeggingen van de wethouder heeft de CDA-fractie geen behoefte aan het amendement. Ze zal daarom tegenstemmen.

Mevrouw DE VOOGD-VAN DORTMONT (FDV): Voorzitter! Ook ik wil even reageren, na de uitvoerige toelichting die wethouder Stienen heeft gegeven. Ik kan mij niet vinden in het voorliggende amendement. Ik vind het ontwerpbesluit dat voorligt, een alleszins acceptabel besluit. Ik wacht in dezen graag op de nadere inbreng van de wethouder.

Hierna wordt het amendement bij handopsteken niet aangenomen, waarbij de voorzitter constateert dat de leden van de SP-fractie hebben voorgestemd.

De VOORZITTER geeft gelegenheid tot stemmingmotivering met betrekking tot het collegevoorstel.

De heer DE VRIES (SP): Voorzitter! Omdat ons amendement is verworpen, wensen wij de aantekening dat wij tegen het voorstel zijn. De punten 3 en 4 van het ontwerpbesluit hebben volgens ons een dusdanig belangrijke invloed op de toekomstige besluitvorming, dat wij niet kunnen instemmen met het voorstel.

Hierna wordt zonder stemming overeenkomstig het voorstel van burgemeester en wethouders besloten.

De leden van de SP-fractie krijgen op hun verzoek aantekening in de notulen, dat zij geacht wensen te worden tegen het voorstel te hebben gestemd.

13. Voorstel om in te stemmen met het bestemmingsplan Hoogeind.
Raadsvoorstel 139.

Mevrouw SPIERINGS-VAN DEURSEN (HB): Mijnheer de voorzitter! In de commissie hebben wij het uitvoerig gehad over het woordje "bijvoorbeeld" op pagina 2 van het raadsvoorstel, bij het tweede bolletje. Uiteindelijk heeft de wethouder ons een idee gegeven van wat "bijvoorbeeld" zou kunnen inhouden. Gelet daarop, ben ik heel blij dat dit woordje geschrapt is uit het voorstel. Dat daar twee corrigerende voor nodig zijn geweest, dat zij dan zo, maar zoals het er nu staat, kunnen wij instemmen met het voorstel.

De heer RIETER (HH): Mijnheer de voorzitter! De fractie van HH was in de commissie niet aanwezig bij de behandeling van het voorstel dat nu aan de orde is. Vandaar dat ik van deze gelegenheid gebruik maak om er iets over te zeggen.

Met het voorliggende bestemmingsplan Hoogeind worden bestaande bestemmingsplannen geactualiseerd in één nieuw bestemmingsplan. Onder andere zijn hierin meegenomen de uitspraken van de raad van december 2005 ten aanzien van de perifere detailhandel. De HH-fractie kan zich dan ook vinden in het voorliggende bestemmingsplan Hoogeind. Daarbij vragen wij wel aandacht voor de perifere detailhandel; er moet goed gecontroleerd worden wat daar wel kan en mag en wat niet.

De heer STIENEN (wethouder): Dit laatste zeg ik toe, voorzitter.

Verder dank ik mevrouw Spierings voor haar oplettendheid wat betreft het woordje "bijvoorbeeld". Het was lastig om dat uit het voorstel te krijgen, zoals men heeft kunnen constateren!

Hierna wordt zonder stemming overeenkomstig het voorstel van burgemeester en wethouders besloten.

14. Voorstel om in te stemmen met de kadernotitie Sportboulevard De Braak.
Raadsvoorstel 142.

Mevrouw NIESSEN-NOORDRAVEN (VVD): Voorzitter! De fractie van de VVD kan akkoord gaan met het voor kennisgeving aannemen van de kadernotitie Sportboulevard De Braak. Dit ondanks het feit dat wij inhoudelijk - maar dat is vanavond geen onderwerp van gesprek - diverse kanttekeningen kunnen plaatsen, onder meer bij het gezamenlijke veld- en kantinegebruik en de voorgestelde uitbreiding van winkeloppervlakte buiten het centrum (zoals sportgerelateerde detailhandel). Zo zijn er meerdere onderwerpen.

Onze fractie wacht vooralsnog met meer dan normale belangstelling de studie van Helmond Sport af, alvorens zij tot een goed afgewogen besluit kan komen. Het college zou immers, zoals het tijdens de commissievergadering van 19 februari jl. heeft aangegeven, eerst op De Braak kijken, maar tevens de andere alternatieven meenemen. Het college zou eveneens naar de natuurwaarden op Berkendonk kijken. Dit alles zou terugkomen in het uitwerkingsvoorstel. Ook deze bevindingen zouden wij graag mee willen nemen in onze overwegingen.

De heer VERBAKEL (SP): Mijnheer de voorzitter! Wij hebben de hele kwestie die nu aan de orde is, uitgebreid besproken in de commissie. Ik heb toen uitgelegd (ik moet nu een beetje in herhaling vervallen) wat onze positie is. Wij stonden achter het plan dat door het college was voorgelegd aan de raad en dat op 19 februari is besproken in de commissie. Dat plan hield in dat de gemeente zou investeren in de omgeving van het stadion van Helmond Sport, de bereikbaarheid en de veiligheid. Het stadion zou dus blijven waar het is, maar met verbeteringen. Helmond Sport zou zich dan tegelijkertijd committeren aan investeren in het stadion zelf, iets dat de gemeente niet kan en niet mag doen vanwege de Europese regels. Wij stonden toen achter dat plan, en dat is nog steeds het standpunt dat wij innemen. Wij hebben toen niet gevraagd om het traject in te slaan dat vervolgens afgelegd is. Op zich hadden wij daar geen behoefte aan.

Hiermee heb ik onze positie geschetst. Wat betekent die positie voor ons standpunt over het voorstel? Om dat aan te geven, loop ik de punten van het ontwerpbesluit langs:

- In punt 1 wordt voorgesteld de notitie voor kennisgeving aan te nemen. De wethouder had aanvankelijk een iets ander voorstel, namelijk om de notitie vast te stellen. Wat nu voorgesteld

wordt, is dus nog neutraler. Wij kunnen dat ook veilig doen, want dat heeft verder niet veel betekenis. Op zich kunnen wij dan ook instemmen met punt 1.

- Volgens punt 2 wordt vastgesteld dat de notitie de beantwoording is van de vraag die in de commissievergadering van 19 februari 2008 is gesteld. Ik meen dat ik mag zeggen dat er in ieder geval een politieke meerderheid is voor de weg die de afgelopen tijd bewandeld is. Verder vinden wij dit een beetje raar punt. Kennelijk twijfelt het college of het er goed aan gedaan heeft de kadernotitie te schrijven, met name of de notitie voldoet aan datgene waar om gevraagd is. Dat roept vragen op over punt 2. Wat voegt dat eigenlijk toe? Misschien wil de wethouder daarop reageren.
- In punt 3 wordt gesteld: "De realisatie van een sportboulevard is waarschijnlijk alleen mogelijk" als andere financiële prioriteiten worden gesteld. Dat is natuurlijk zo, zeker als je daar ook nog het woord "waarschijnlijk" aan toevoegt. Dat is gewoon het onder ogen zien van de werkelijkheid. Die kunnen wij op zich onder ogen zien. Of wij daarmee instemmen, is een ander verhaal.
- Het vierde punt stelt dat op dit moment geen vervolg wordt gegeven aan de studie inzake de kadernotitie. Ook daar kunnen wij mee instemmen, maar misschien om andere redenen dan het college bedoelt. Wij kunnen daar namelijk mee instemmen, omdat wij voor het plan zijn dat op 19 februari is besproken.

Ik hoop dat ik hiermee ons standpunt en onze positie goed heb toegelicht. Nu heb ik nog een paar vragen. Die hebben te maken met de betogen van de sprekers, aan het begin van deze vergadering, vooral het betoog van de heer Van der Zanden. Daaruit komt namelijk een andere versie - en dat zou eigenlijk niet moeten kunnen - naar voren van dezelfde werkelijkheid die zich het afgelopen halfjaar heeft afgespeeld. Er zijn natuurlijk enorm veel details te noemen van wat zich in die periode heeft afgespeeld, want daarin zijn allerlei stappen gezet. Ik nodig de wethouder uit om daarop reageren. Eén punt wil ik er uitlechten omdat, als ik de heer Van der Zanden mag geloven, er een onwaarheid staat in het raadsvoorstel. In het voorstel staat: "Tot slot gaat het rapport ervan uit dat grond aan de rand van de stad goedkoop is omdat het geen bouwbestemming heeft en dat die grond in waarde zal toenemen door speculatie." (Nu komt de cruciale zin.) "Met andere woorden, waar nu een stadion geprogrammeerd staat zal in de toekomst (over 20 jaar?) woningbouw worden gerealiseerd. Deze aanname is cruciaal" (enz.).

Als ik de heer Van der Zanden goed begrepen heb, klopt dit gewoon niet en is dat een onwaarheid. Dan zou er een feitelijke onjuistheid in het raadsvoorstel staan. Overigens is hetgeen ik citeerde, ook voor het college een belangrijke passage, omdat daarin grote twijfel wordt aangegeven over de financiële haalbaarheid van de Ruwe Putten. Kortom, ik vraag de wethouder of hij wil reageren op wat de sprekers in het algemeen hebben gezegd en of hij in ieder geval op dit punt wil reageren. Ik vraag dit, omdat ik nu moet aannemen dat er een feitelijke onjuistheid in het raadsvoorstel staat.

De heer RIETER (HH): Voorzitter! Gelet op de volle tribune, wil ik nu graag het woord voeren vanachter het spreekgestoelte.

De HH-fractie heeft al uitvoerig haar visie op het voorstel gegeven in de commissie RF. Wij zien een sportboulevard in principe wel zitten op De Braak, met name vanwege de nieuwe locatie van het zwembad, maar ook vanwege de verdubbelde nieuwe sporthal.

Bij de al dan niet noodzakelijke herinrichting van de velden en zalen voor de amateurclubs, ziet de HH-fractie niets in bijvoorbeeld de vorming van één kantine. Zonder de oren te willen laten hangen naar de amateurclubs, vinden wij dat het hebben van een eigen kantine en eigen velden essentieel is voor de eigen identiteit en de daarmee gepaard gaande sponsormogelijkheden.

Wat de HH-fractie in principe niet ziet zitten, is het uitbouwen c.q. vernieuwen van het stadion op De Braak. De eerste keuze daarvoor van de HH-fractie is Berkendonk, aan de oostkant van de stad. Om uit de impasse te geraken wat betreft de vraag of er nu wel of niet een nieuw stadion zou moeten worden gebouwd op De Braak, heeft de HH-fractie een algemene motie dan wel amendement gemaakt (ik laat het graag aan u over, voorzitter, om uit te maken wat het is). De motie/het amendement geeft wat ons betreft helderheid over de vraag waar een eventueel nieuw stadion bij voorkeur zou moeten komen, op De Braak of elders in de stad. De motie/het amendement dien ik bij dezen in en luidt:

"MOTIE/AMENDEMENT.

De gemeenteraad van Helmond, in vergadering bijeen op 7 oktober 2008,

Gehoord de beraadslagingen over de Kadernotitie Sportboulevard De Braak in relatie tot de bouw van een nieuw stadion

Overwegende dat o.a.:

- Het onwenselijk is dat een stadion gelegen is tussen woonwijken
- De bereikbaarheid beter dient te zijn dan nu het geval is
- Er een betere oplossing komt voor supportersstromen

Spreekt uit:

Dat het de eerste keuze is om een nieuw stadion níét op De Braak maar elders in de stad te realiseren.

En geeft opdracht aan het college om samen met Helmond Sport te zoeken naar één of meerdere mogelijk geschikte en wenselijke locaties.
en gaat over tot de orde van de dag."

Dit amendement is ondertekend door de heer Van Lierop en mijzelf.

De heer VERBAKEL (SP): Voorzitter! Voorzitter! Wij denken dat het voorstel dat de heer Rieter zojuist gedaan heeft, leidt tot verwarring. Kan hij toelichten wie hij een dienst denkt te bewijzen met zijn voorstel?

De heer RIETER (HH): U heeft van ons een open brief gehad. Daarin geven wij aan dat eind vorig jaar/begin dit jaar er nadrukkelijk een meerderheid in de raad was die niet opteerde voor De Braak als locatie voor het stadion van Helmond Sport. De PvdA-fractie opteerde toen voor de locatie Hartmann, terwijl een aantal fracties voor de locatie Berkendonk was, namelijk de fracties van De Combinatie, HA, HH en FDV. Daarmee was er een meerderheid van 24 raadsleden tegen De Braak.

De heer VERBAKEL (SP): Als wat u zegt waar is, had de wethouder niet kunnen komen met het rapport dat vanavond op de agenda staat.

De heer RIETER (HH): Dat vloeit voort uit de verwarring die de raad zelf heeft veroorzaakt door op een gegeven moment in meerderheid in te stemmen met een onderzoek naar de mogelijkheid om het stadion op De Braak te laten. Overigens meen ik dat mevrouw Niessen heel helder is geweest daarover. Zij heeft namelijk aangegeven dat de raad toen meer dingen heeft gevraagd. Ook de fractie van HH was in afwachting van onder andere een verdiepingsslag met betrekking tot Berkendonk/een randstedelijke locatie. Die hebben wij echter niet gezien. In die zin kunnen wij meeleven met wat Helmond Sport heeft gesteld over het feit dat die is gaan zoeken naar mogelijkheden voor een nieuw stadion buiten De Braak.

De heer VERBAKEL (SP): Ik denk niet dat alles vanavond plotseling helder zal worden. Het lijkt mij echter een moeilijk verhaal om te stellen dat er geen raadsmeerderheid was voor het onderzoek dat de wethouder heeft laten doen, hoe je daar verder ook over denkt. Dan zou de wethouder immers tegen de wil van de eigen collegefracties ingegaan zijn.

De heer RIETER (HH): Wij hadden verwacht dat wij vanavond de mogelijkheid voorgelegd hadden gekregen om te kiezen tussen de locatie De Braak (die nu is gekozen en uitgewerkt, in de vorm van de sportboulevard) en een randstedelijke locatie. Dan hadden wij als raad op basis van een goed onderbouwd, ambtelijk goed voorbereid en politiek afgekaart stuk een keuze kunnen maken tussen de wenselijke randstedelijke locatie en de opgeleukte sportboulevard met een stadion. Die keuzemogelijkheid ligt vanavond echter niet voor. Vandaar dat wij als fractie zijn gekomen met een helder voorstel (wij meenden dat al van tevoren te moeten doen, zodat dat niet als een verrassing zou komen vanavond). Daarin vragen wij aan de raad of er niet behoefte is aan het kiezen van een locatie buiten De Braak. Dit is volgens ons een vraag die op dit moment terecht op tafel ligt.

De heer VAN DER MADE (GL): Voorzitter! Stel dat de stelling van de heer Rieter juist is (dat zullen wij zien als zijn voorstel in stemming wordt gebracht) dat het handhaven van het stadion op De Braak niet de eerste keus van de raad is en stel dat wij nog drie of vier van dat soort voorstellen krijgen, maar waarin De Braak vervangen is door andere locaties die niet de voorkeur zouden hebben, zoals Berkendonk, Suytkade, Ruwe Putten of Hartmann. Stel vervolgens dat al deze voorstellen een meerderheid halen, zodat duidelijk is dat het niet de eerste keus van de raad is om op die locaties een stadion te hebben. Waar brengt ons dat dan in dit dossier?

De heer RIETER (HH): Iedere meerderheid - ik weet niet of er meerdere moties zullen worden ingediend; u weet daarover wellicht meer dan ik - biedt dan in ieder geval een stuk duidelijkheid over de locaties waar Helmond Sport niet aan de slag kan gaan. De keuze van die locatie is immers aan ons als raad. Ik hoop nog steeds dat wij een wijs besluit zullen nemen over de locatie van het stadion. In dit verband herhaal ik de woorden die mijn geachte collega de heer Van Mullekom in de commissievergadering heeft gesproken, namelijk dat wij een historische vergissing zouden kunnen maken, vergelijkbaar met de beslissing over de traverse, waarmee wij al 40 jaar zitten in de stad. De argumenten en overwegingen die ik heb aangegeven, moeten m.i. leidend zijn voor de keuze van de locatie van een nieuw stadion. Dan komen wij niet uit op De Braak, maar op een randstedelijke locatie.

De VOORZITTER: De vraag die de heer Van der Made stelde, is relevant, omdat die mij heeft doen twijfelen of het door u ingediende voorstel een motie of een amendement is. Als ik dat voorstel interpreteer als een motie - en dat heb ik uiteindelijk maar gedaan - dan kan bij aanname nog steeds het thans voorliggende voorstel geldend zijn. Zoals de heer Verbakel heeft aangegeven, zitten daar zaken aan vast die op dit moment niet besluitvormend van aard zijn in die zin dat ze al leiden tot een keuze. Door bij motie uit te spreken welke wenst u meegeeft aan het college, zegt u alleen maar: Wij sluiten De Braak uit als locatie voor het stadion van Helmond Sport. Dat is namelijk de inhoud van de motie.

De heer RIETER (HH): Dan leest u de motie niet helemaal goed. In principe zeggen wij dat de eerste keus - dus niet de enige keuze - een randstedelijke locatie is. Dat is ook wat wij richting de raad vragen. Kortom, het stadion elders in de stad, niet op De Braak.

De VOORZITTER: U geeft als overwegingen in de motie dat het onwenselijk is dat een stadion gelegen is tussen woonwijken, dat de bereikbaarheid beter dient te zijn dan nu het geval is en dat er een betere oplossing moet komen voor supportersstromen. Vervolgens spreekt u in de motie uit dat het uw eerste keus is om een nieuw stadion niet op De Braak maar elders in de stad te realiseren en wilt u het college de opdracht geven om samen met Helmond Sport te zoeken naar één of meerdere mogelijk geschikte en wenselijke locaties. Daarmee wijst u in principe het rapport over De Braak af. Zo ver gaat het raadsvoorstel niet.

De heer RIETER (HH): Er staat niet in...

De VOORZITTER: Ik geef alleen maar aan dat het daarom een motie is, niet een amendement.

De heer RIETER (HH): In de motie wordt nadrukkelijk gesproken over de eerste keuze. Mocht blijken (maar dan loop ik vooruit op de dingen, want (a) moet eerst de motie aangenomen worden en (b) moet er dan onderzoek plaatsvinden door Helmond Sport en de gemeente samen naar één of meer andere locaties) dat er geen andere geschikte locaties zijn, dan lijkt het erop dat de gemeente buiten De Braak geen mogelijkheden ziet. Ik wijs er overigens op dat het erop lijkt dat de westkant op dit moment dicht getimmerd is en dat daar niets kan of mag komen. Ook aan de zuid- en noordkant zie ik vooralsnog geen mogelijkheden, evenmin als aan de oostkant. Vooralsnog zien wij echter nog wel mogelijkheden en willen wij via een raadsuitspraak het college op het spoor zetten om naar een andere locatie dan De Braak te zoeken.

De VOORZITTER: Ik heb alleen willen aangeven - en dat betreft niet de inhoud - waarom ik worstelde met de gedachte of uw voorstel een motie of een amendement is. Ik heb het geïnterpreteerd als een motie.

De heer VAN DIJK (SDH-OH): Mijnheer de voorzitter! Namens de fracties van SDH-OH, HB en D66 - oftewel De Combinatie - wil ik graag onze zienswijze met betrekking tot het dossier Sportboulevard De Braak geven. In Nederland hebben 20 middelgrote gemeenten een betaald voetbalorganisatie op eerstedivisioniveau in hun midden. Zo ook Helmond. De heer Van Hout gaf in zijn betoog aan dat Helmond Sport al zeven jaar lang in de top van de eerste divisie meedraait, maar nog net niet de stap naar de eredivisie gemaakt heeft. Gezien echter het spel dat Helmond Sport op dit moment op het veld neerlegt, zit het er heel dik in dat wij na zeven magere jaren misschien nu de vette jaren krijgen en dat de club echt de stap naar de eredivisie gaat maken.

In al die 20 gemeenten staat het betaald voetbal wel eens op de politieke agenda; meestal vanwege

nieuwbouw of verbouwing van het stadion en de rol van de gemeentelijke overheid. Zo ook hier in Helmond. Maar er zijn maar weinig of geen gemeenten waar dit onderwerp zo lang voortsleept zonder uitzicht op een oplossing als in onze stad.

Politieke besluiteloosheid, schijnbewegingen en vertragingstactieken kenmerken de wijze waarop college en raad zich met de nieuwbouw van het stadion van Helmond Sport bezighouden. Vanavond dreigt een zwarte bladzijde bijgeschreven te worden in het hoofdstuk Helmond Sport.

In maart van dit jaar werd tussen het college en Helmond Sport afgesproken om gelijktijdig onderzoek te doen naar twee locaties: De Braak en Ruwe Putten. De resultaten van beide onderzoeken zouden gelijktijdig gepresenteerd worden aan de raad; vervolgens zou de raad vanavond kunnen kiezen of delen (ook de heer Rieter refereerde daaraan). Maar helaas valt er niets te kiezen of te delen vanavond. Vanavond dreigt iedereen met lege handen te staan:

- De gemeente, die het onderzoek naar Sportboulevard De Braak in de ijskast zet en voor kennisgeving door de raad wil laten aannemen.
- Helmond Sport, die de keuze krijgt om eigenlijk een mission impossible te verrichten, namelijk bewijzen dat een locatie op de Ruwe Putten, die het college feitelijk afwijst en diskwalificeert, toch geschikt is voor een stadion.
- Maar de grootste verliezers zijn toch de 3000 tot 3500 supporters die elke week op de tribune zitten, de vrijwilligers, de leden van de jeugdopleiding en de bedrijven die sponsoren.

Wat voor zin heeft het om Helmond Sport de tijd te geven de geschiktheid van de locatie Ruwe Putten te onderbouwen als het gemeentebestuur alleen al op planologische gronden deze plek naar het rijk der fabelen verwijst? Ook de heer Van der Zanden gaf dit al aan. Waarom wordt het onderzoek van Helmond Sport al op voorhand besmet door suggestieve verdachtmakingen, zoals de bewering dat Helmond Sport stelt dat Ruwe Putten in de toekomst ook dienst kan doen als woningbouwlocatie? Het onderzoek van Helmond Sport rept hier in het geheel niet over. Of zien wij misschien passages over het hoofd? Waarom met Helmond Sport in een herenakkoord afspreken dat gelijktijdig twee onderzoeken worden gedaan en gepresenteerd en vervolgens die afspraak gewoon niet nakomen en Helmond Sport onder druk zetten om te slikken of te stikken (zoals het in de krant stond): of kiezen voor Sportboulevard De Braak of niets. Wethouder Stienen heeft uitdrukkelijk aangegeven geen dubbel vervolgonderzoek te willen en het dossier te sluiten indien Helmond Sport niet ondubbelzinnig zou kiezen voor De Braak. Is dat voortaan de wijze waarop we met het particulier initiatief omgaan?

Laat er geen misverstand over bestaan: wij zijn tegen het voor kennisgeving aannemen van de kadernotitie Sportboulevard De Braak en tegen het in de ijskast plaatsen van dit plan. Wij gebruiken de ijskast met regelmaat, maar niet om er artikelen in te plaatsen die flink over de houdbaarheidsdatum heen zijn!

Het collegeconcept van Sportboulevard De Braak mist elke realiteitszin en is pure illusiepolitiek, zoals uit de volgende punten blijkt:

1. Het concept deugt gewoon niet. Sportgerelateerde detailhandel, maar liefst 3000 m², hoort thuis in het centrum, niet op De Braak. Het college zou het Centrumplan moeten respecteren en consistentie aan den dag moeten leggen. Om over een disco op De Braak maar helemaal te zwijgen. Congressfaciliteiten horen thuis op Suytkade. Of gelooft het college ook al niet meer in de haalbaarheid van het leisureprogramma op Suytkade?
2. Van de sportverenigingen op De Braak voordeelers maken, met een gemeenschappelijke kantine en één kleedaccommodatie, getuigt niet van respect voor de clubidentiteit van deze verenigingen. Waarom zouden we de verenigingen die al decennia lang op De Braak gevestigd zijn, onder één dak zetten?

Mevrouw DE LEEUW-JONGEJANS (CDA): Mijnheer Van Dijk! U was er toch ook bij toen de heer Stienen dat plan heeft omschreven? Ik bedoel: het is heel leuk om het heel erg op de spits te drijven en er een karikatuur van te maken...

De heer VAN DIJK (SDH-OH): Waar maak ik een karikatuur van?

Mevrouw DE LEEUW-JONGEJANS (CDA): Dat er één kantine moet zijn, 50 meter bar en weet ik wat allemaal. Dat is helemaal niet waar het plan om draait.

De heer VAN DIJK (SDH-OH): Nee, maar het staat wel in het plan.

Mevrouw DE LEEUW-JONGEJANS (CDA): Ja, maar u heeft in de toelichting...

De heer VAN DIJK (SDH-OH): U zegt nu ja. Het staat in het plan. Waarom staat het in het plan?

Mevrouw DE LEEUW-JONGEJANS (CDA): Mijnheer Van Dijk! Kunt u ook luisteren?

De heer VAN DIJK (SDH-OH): Nee. Ik vraag aan u: Waarom staat het dan in het plan?

Mevrouw DE LEEUW-JONGEJANS (CDA): Wij hebben een plan. Dat is toegelicht, zoals dat vaker in de raad gebeurt, door het college. Ik vraag u: Heeft u geluisterd naar de uitleg die de heer Stienen heeft gegeven met betrekking tot de kantine? Dit is slechts een item, hoor, maar ik vind het wel heel erg wat u zegt, zo van: Kijk eens, wat belachelijk allemaal! U zei dat de houdbaarheidsdatum van het plan verstreken is. Wij hebben niet eens de eerste fase gehad. Wij hebben niet eens de kans gehad om überhaupt iets daarvan te bespreken.

De heer VAN DE VEN (SDH-OH): Mevrouw De Leeuw! In de commissie RF heb ik u heel duidelijk gevraagd of de CDA-fractie bereid is om de amateurclubs onder één dak te laten brengen als Helmond Sport niet meedoet. Daar heeft u toen op gezegd dat dat best wel het onderzoeken waard is.

Mevrouw DE LEEUW-JONGEJANS (CDA): Ja, onder één dak. Dan heeft u goed geluisterd.

De heer VAN DE VEN (SDH-OH): Nou, dan zijn wij toch klaar?!

Mevrouw DE LEEUW-JONGEJANS (CDA): Moet u eens luisteren. Ik heb u ook gevraagd of u op de hoogte bent van innovaties. En ik heb gezegd dat wij iets verder moeten gaan dan waar wij vandaag zijn. Ook heeft u duidelijk gehoord dat het vanzelfsprekend is dat iedere club alleen maar mee kan doen als die zelf wil meewerken, met respect voor clubprijzenkasten of wat dan ook. Daar gaat het nu echter helemaal niet om. Het gaat erom dat wij een initiatief, een concept neer willen leggen. Blijkbaar is die gedachtegang zo beangstigend, dat er al allerlei blokkades opgeworpen worden voordat het plan überhaupt kan worden besproken. Dat is gewoon heel jammer.

De heer VAN DIJK (SDH-OH): Dan vraag ik mij toch werkelijk af - maar misschien is dat buiten de orde, dat weet ik niet - waarom u als voorzitter van een zeilvereniging alle fracties een brief gestuurd hebt over een eigen kantine op Berkendonk...

De VOORZITTER: Nee, ik vind dit buiten de orde.

De heer VAN DIJK (SDH-OH): Dan denk ik: Hoe innovatief is dat?

De VOORZITTER: Nee, mijnheer Van Dijk, ik meen dat u zich nu moet beperken tot het stuk dat voorligt. Dit is een beetje op de persoon spelen. Het gaat nu over de Sportboulevard De Braak.

De heer VAN DIJK (SDH-OH): Nee, het ging over innovatie. Dan denk ik: Zoek samenwerking met andere sportverenigingen.

De VOORZITTER: Nee, nee, beperkt u zich tot de zaak die aan de orde is.

De heer VAN DIJK (SDH-OH): Dan ga ik verder. Klaarblijkelijk zijn mevrouw De Leeuw en ik het echt niet met elkaar eens. Wij durven feiten op papier te zetten en wij draaien niet om de hete brij heen. Daar gaat het om, mevrouw De Leeuw!

Voorzitter! Ik ga verder met de opsomming waar ik zojuist mee bezig was:

3. Sportboulevard De Braak sluit met een tekort van € 42 miljoen. Met inbegrip van twee onrendabele vervangingsinvesteringen, namelijk sporthal De Braak en een zwembad in plaats van De Wissen. Maar als we het plan van het college helemaal uitzuiveren van de planonderdelen die er niet in

thuishoren, wordt het tekort nog groter. Aan de dekking van dit tekort wordt slechts één zin gewijd, namelijk: Waarschijnlijk zullen de prioriteiten in het investeringsprogramma op de schop moeten. Maar welke prioriteiten? Die in het centrum, of die in het programma "Samen investeren in Brabant" van de gemeente en de provincie, waarvoor het college trouwens nog € 41,5 miljoen tekort komt voor 2013? Een plan dat op drijfzand is gebaseerd, is het niet waard om voor kennisgeving aan te nemen of in de ijskast te plaatsen (mevrouw De Leeuw). Zo'n plan hoort thuis in de categorie: uithuilen en opnieuw beginnen.

4. Temeer omdat door het plan van het college de leefbaarheid van de wijken rondom De Braak in het geding dreigt te komen. Het plan handhaaft niet alleen de bestaande functies op De Braak, maar komt ook nog met nieuwe, waaronder een zwembad, winkels en congresfaciliteiten. De toeschouwerscapaciteit van De Braak wordt volgens het plan fors opgehoogd en de nieuwe sporthal moet een stuk groter worden. Toch calculeert het college slechts ruim 300 parkeerplaatsen extra in. Het kan bijna niet anders dan dat dit leidt tot ernstige verkeers- en parkeeroverlast en onveiligheid in de wijken rondom De Braak. Ook om die reden is het plan van het college ongewenst.

Wat dan wel? Helmond Sport een halfjaar de tijd geven om een locatie te reanimeren die door het college geen toekomst wordt toegedicht? Nee, dat verdient Helmond Sport niet. Na jaren van besluiteloosheid verdient Helmond Sport het niet met een kluitje in het riet gestuurd te worden. Helmond Sport verdient het om serieus genomen te worden. Eerst dient het gemeentebestuur zich te committeren aan een locatie en dan pas dient die locatie op haalbaarheid onderzocht te worden. Wij willen dat er een einde komt aan het kat-en-muisspel, aan het verstoppertje spelen en aan al die schijnbewegingen. De raad zou er goed aan doen vandaag kleur te bekennen, en te doen waaraan hij zijn bestaansrecht ontleent: niet alleen token, maar ook eieren leggen!

De fracties die samenwerken in De Combinatie, hebben een redelijk alternatief, een alternatief dat acht punten omvat, en dat ze voor de vergadering al op de vergadertafels hebben gelegd. Ik zal ons plan puntsgewijs doorlopen:

1. Sportpark De Braak, met zijn huidige gebruiksfuncties en gebruikers, wordt gehandhaafd, met uitzondering van het stadion van Helmond Sport. Hergebruik van (een deel van) sportpark De Braak voor woningbouw is niet aan de orde.
2. Nader onderzocht worden de wenselijkheid en haalbaarheid van een nieuw publiek zwembad in de plaats van zwembad De Wissen op sportpark De Braak rond 2015. De mogelijkheid van het opbouwen van een strategische investeringsreservering wordt op haar merites beoordeeld.
3. Voor een multifunctioneel stadion van Helmond Sport, inclusief jeugdopleiding, wordt ruimte gereserveerd in het gebied Berkendonk, tussen de Deurneseweg en de Raktweg.
4. De recreatieplas Berkendonk en omgeving wordt (her)ontwikkeld in het kader van de Groene Peelvallei, in nauwe samenwerking met de gemeente Deurne. Het multifunctionele stadion van Helmond Sport maakt daar geen direct deel van uit, hoewel synergie niet wordt uitgesloten. Met name ten aanzien van de te realiseren parkeerplaatsen wordt dubbelgebruik nagestreefd.
5. Uitgangspunten voor het nieuw te bouwen stadion zijn het accommoderen van meerdere gebruiksfuncties c.q. kostendragers en een sluitende exploitatie.
6. Vervolgonderzoek, in samenwerking tussen Helmond Sport en de gemeente, moet uitwijzen welke medegebruikers daadwerkelijk bereid zijn zich in het multifunctionele stadion te vestigen. Hierbij valt te denken aan: supporterscafé annex zalencentrum, restaurant annex businessclub Peelland, festivals en buitenevenementen, De Kempel (sport- en recreatiefunctie), Academie voor Lichamelijke Opvoeding en Sport, Sport Medisch Centrum Elkerliek en andere potentiële gebruikers.
7. Dit onderzoek, tevens omvattend een investerings- en exploitatiebegroting, dient voor 1 april 2009 afgerond te zijn.
8. Inbreng van gemeentelijke middelen kan hierbij betrokken worden. Over de noodzaak en hoogte daarvan doet de gemeenteraad een uitspraak bij de presentatie van de oplossingsrichting in april 2009. Randvoorwaardelijk zijn natuurlijk de EU-regels met betrekking tot staatssteun.

Dit is een alternatief plan waarin we zo zorgvuldig mogelijk rekening hebben gehouden met de politieke gevoeligheden, maar eigenlijk ook met de realiteitsbepalende zaken, zoals grondpositie, planologische mogelijkheden, veiligheid, ontsluiting en bereikbaarheid. Met name de fractie van het CDA, maar uiteraard ook andere fracties, roepen wij op hier serieus naar te kijken, omdat het een politieke handreiking is. De eerder in deze raadsperiode door onder andere de CDA-fractie opgeworpen bezwaren tegen een stadion op Berkendonk, worden in ons alternatief helemaal weggelaten: volgens ons voorstel komt er geen

woningbouw op De Braak en wordt het nieuw te bouwen stadion ontkoppeld van de herinvulling van de recreatieplas en omgeving.

Tot slot. Waar een wil is, is een weg. Zonder politieke daadkracht dreigt dit vraagstuk uit te monden in een doodlopende weg. Wij roepen vanavond elke fractie op tot het nemen van verantwoordelijkheid en het bieden van perspectief. Op een uitzichtloos avontuur ziet niemand te wachten. Laten we vanavond bewijzen dat we in de rij van 20 middelgrote gemeenten die een eerstedivisionist in hun midden hebben, qua besluitvorming een topper zijn en geen topper.

De heer DEN BREEJEN (PvdA): Voorzitter! Ik heb mij er over verbaasd hoeveel nadruk De Combinatie legt op de locatie Berkendonk als plek voor een nieuw stadion, terwijl wij zojuist twee sprekers hebben gehoord uit de gelederen van Helmond Sport die nogal wat inhoudelijke argumenten hebben aangedragen om juist naar de westelijke kant van Helmond te kijken. Weliswaar hebben ze de oostelijke kant niet uitgesloten, maar ook De Braak hebben ze niet uitgesloten.

De heer VAN DIJK (SDH-OH): Dan heeft u niet goed geluisterd.

De heer DEN BREEJEN (PvdA): De vraag die ik aan u wil stellen, is waarom u de argumentatie van Helmond Sport blijkbaar zo mager vindt, dat u het eigenlijk alleen maar over Berkendonk hebt.

De heer VAN DIJK (SDH-OH): Ik kan hierop alleen maar zeggen dat de heer Den Breejen een slechte luisteraar is.

De heer DAVIES (PvdA): Dat is geen antwoord op een inhoudelijke vraag, voorzitter.

De VOORZITTER: Ook geen antwoord op een andere vraag!

De heer VAN DIJK (SDH-OH): Onze eerste keus voor de plek van een nieuw stadion is - dat heb ik duidelijk aangegeven - de oostelijke kant van Helmond. Omdat de raad op een beslissing is teruggekomen, zoals is aangegeven, moest men kiezen voor de westelijke kant. Vandaar dat wij weer teruggekomen zijn op de oostkant.

De heer DEN BREEJEN (PvdA): Voorzitter! Helmond Sport heeft vanavond niet alleen maar aangegeven dat in haar optiek een locatie aan de oostelijke kant geblokkeerd is. De heer Van der Zanden heeft namelijk ook aangegeven dat er geïnteresseerden zijn die willen investeren in Helmond Sport als een nieuw stadion aan de westelijke kant gerealiseerd kan worden. Ik ben dan ook heel verbaasd dat De Combinatie nu niet met de locatie Ruwe Putten is gekomen.

Mevrouw RAAIJMAKERS-VAN DE POL (CDA): Mijnheer de voorzitter! Ik wil reageren op de toch wel harde woorden die de heer Van Dijk zojuist gesproken heeft, zeker richting de CDA-fractie. Ik vraag hem om met mij mee te gaan naar de brief die Helmond Sport op 15 januari 2008 heeft geschreven aan het college van B. en W., maar ook aan ons als gemeenteraad (wij hebben die allemaal ontvangen). In die brief spreekt Helmond Sport haar teleurstelling uit over het feit dat het er naar uitziet dat het stadion op De Braak blijft. Helmond Sport heeft altijd heel duidelijk gezegd dat zij liever niet op De Braak blijft. Daar is men heel eerlijk in, zoals wij als CDA-fractie ook altijd heel eerlijk zijn geweest. In de brief zegt Helmond Sport met name dat ze besluiten van de raad heeft te respecteren en voegt daaraan toe wat er kan indien en voor zover de gemeenteraad blijft hechten aan De Braak als de aangewezen locatie voor Helmond Sport. Helmond Sport doet vervolgens helemaal uit de doeken hoe je daar dan iets heel moois neer kunt zetten. Dat "heel moois" hebben wij een naam gegeven, namelijk: Sportboulevard De Braak. Uiteindelijk zegt Helmond Sport (en dat mag zij ook als bvo): Er ligt een mooi plan voor een Sportboulevard De Braak, maar daar zien wij voor ons geen aandeel in; daarmee schieten wij het plan voor Sportboulevard De Braak niet af, maar wij willen daar nu nog aan deelnemen. Dat is een beslissing die je gewoon te respecteren hebt. Ik vind echter niet dat de heer Van Dijk een volledige aanval moet doen op het concept sportboulevard, want dat concept wordt in de brief zelf aangedragen.

De heer VAN DE VEN (SDH-OH): Stel de vraag onderhand eens, mevrouw Raaijmakers, want wij zitten nu

weer naar een betoog te luisteren.

De heer VAN DIJK (SDH-OH): Ik denk dat ik genoeg argumenten heb aangegeven waarom wij tegen de sportboulevard zijn.

De VOORZITTER: Mag ik zelf de leiding behouden, mijnheer Van de Ven? Ik zat te luisteren...

De heer VAN DE VEN (SDH-OH): Maar dan wel bij iedereen.

De VOORZITTER: Dat doe ik ook; daar hebt u geen klagen over, denk ik.

Mevrouw Raaijmakers was bezig te citeren uit een brief van januari van dit jaar. Dat bouwt zij aanstonds waarschijnlijk af door, refererend aan die brief, een concrete vraag te stellen aan de heer Van Dijk.

Mevrouw RAAIJMAKERS-VAN DE POL (CDA): Oh, dat is heel erg, want ik heb verder geen concrete vraag! Het enige dat ik tegen de heer Van Dijk wilde zeggen...

De heer VAN DIJK (SDH-OH): Ik heb wel een concreet antwoord!

De VOORZITTER: Op een niet gestelde vraag. Dan zou ik dit punt willen afronden

Mevrouw RAAIJMAKERS-VAN DE POL (CDA): Ik was nog niet klaar...

De heer VAN DIJK (SDH-OH): Maar ik heb wel een concreet antwoord. Als u goed hebt geluisterd naar mijn bijdrage, dan heeft u gehoord dat er een hele hoop gebeurd is sinds de brief geschreven is die u genoemd heeft.

De heer RIETER (HH): Dat niet alleen, voorzitter. Mevrouw Raaijmakers stelde dat het CDA heel eerlijk en oprecht dingen naar voren heeft gebracht, maar dan moet zij het verhaal wel compleet maken. Het CDA maakte onderdeel uit van de vorige coalitie. Het kan zijn dat er een verborgen agenda is en dat het CDA de positie innam niet voor de locatie Berkendonk te zijn. Ik neem echter aan dat er ook toen sprake was van collegiaal bestuur. Berkendonk was in ieder geval een optie voor het vorige college. Nu heeft het CDA op basis van voortschrijdend inzicht en waarschijnlijk geweldig leuke en aardige argumenten gekozen voor...

Mevrouw DE LEEUW-JONGEJANS (CDA): Mijnheer Rieter! Het CDA beoordeelt ieder voorstel op zijn merites. Wij hebben goed gekeken naar wat het voorstel ten aanzien van Berkendonk inhield. Op basis daarvan hebben wij dat voorstel afgewezen. Duidelijk.

De heer VAN DIJK (SDH-OH): Maar er is toch veel verschil met het verleden, mevrouw De Leeuw? Alle nadelen die u destijds noemde tegen de locatie Berkendonk, hebben wij weggehaald uit hetgeen wij voorstellen. Hoe kijkt u daar nu tegenaan?

De VOORZITTER: Dames en heren! Nu zijn wij een beetje aan het pingpongen, terwijl er nog vijf leden zijn die willen spreken over het voorstel. Het verhaal van mevrouw Raaijmakers maakt onderdeel uit van de beschouwingen van de CDA-fractie, merk ik nu. Mevrouw De Leeuw zou de volgende spreker zijn, en daarom geef ik haar nu de gelegenheid om een en ander rustig te verifiëren. Daarna geef ik het woord aan mevrouw De Voogd.

Mevrouw DE LEEUW-JONGEJANS (CDA): Mijnheer de voorzitter! Ook bij het agendapunt dat nu aan de orde is, is communicatie volgens mij essentieel. Er moet respect en vertrouwen zijn om samenwerking te doen slagen. Ik hoorde vanavond echter woorden als "onverteerbaar" en "onacceptabel". Die getuigen alleen maar van een heel moeizame communicatie in een traject.

De CDA-fractie is van mening dat Helmond Sport kiest voor de slachtofferrol. Daarmee doet ze geen recht aan de inzet van het college. Je kunt voor of tegen de voorliggende plannen van het college zijn, ze halfbakken vinden of wat dan ook, maar het college heeft wel inzet getoond op dit punt. Het heeft zich ingespannen om een oplossing te vinden voor en samen met Helmond Sport.

Ik constateer dat Helmond Sport in een zeer vroege fase de bal ver naar het westen van Helmond heeft geschopt. Ik vind dat Helmond Sport nu aan de beurt is om de bal maar eens op te gaan halen en duidelijk te maken wat ze wil. Dat is namelijk op zich nog steeds niet helder voor ons. Wil Helmond Sport een randstedelijke locatie, een buitenstedelijke locatie en mogelijk een intense samenwerking met een andere bvo? Ons is de agenda van Helmond Sport niet duidelijk. Zij is aan de beurt...

De heer VAN DIJK (SDH-OH): Is het standpunt van Helmond Sport u dan niet duidelijk genoeg?

Mevrouw DE LEEUW-JONGEJANS (CDA): Zij is aan de beurt om de bal te halen, de verdiepingsslag te maken en inzicht te geven. Overigens ben ik van mening dat Helmond Sport heus wel een verdiepingsslag heeft gemaakt. Het eerste plan voor de locatie Berkendonk hield in dat de gemeente € 10 miljoen erbij moest doen in de grote zak. Het plan dat nu op tafel ligt en dat is gepresenteerd in het stadion van Helmond Sport, kan de organisatie helemaal zelf bekostigen. Dat is op zich een fantastische ontwikkeling. Wij wachten dan ook met enorm veel belangstelling de verdere verdiepingsslag van Helmond Sport af.

De heer VAN DIJK (SDH-OH): Mevrouw De Leeuw! Als gemeente vragen wij aan een organisatie die wij al zes, zeven jaar aan het lijntje houden en van het kastje naar de muur sturen, om opnieuw een verdiepingsslag te maken. Ik meen dat de raad nu echt kleur moet bekennen...

Mevrouw DE LEEUW-JONGEJANS (CDA): Moet u eens luisteren...

De heer VAN DIJK (SDH-OH): ... en moet zeggen hoe het zit. Kortom, niet weer allerlei vertragingstechnieken om de zaak maar over de verkiezingen heen te trekken.

Mevrouw DE LEEUW-JONGEJANS (CDA): De verkiezingen hebben hier verder helemaal niets mee te maken. Moet eens luisteren! U zegt dat er iedere keer geen locatie voor het stadion van Helmond Sport wordt aangewezen, maar het CDA is daar heel duidelijk over geweest. Onze eerste optie is De Braak. Daar ligt een fantastische kans, maar die heeft men niet eens ook maar een beetje zonlicht gegund. Nee, daarover is gewoon gelijk gezegd: Dat gooien wij in de prullenbak. Dat kan, maar dan kan men niet zeggen: Nu moet u maar weer iets anders verzinnen. Samenwerken moet je ook samen doen. Dan moet je elkaar ook kunnen vertrouwen.

De heer VAN DE VEN (SDH-OH): Nu legt u de bal bij Helmond Sport, mevrouw De Leeuw. Die kunnen wij evenzogoed bij het college leggen, toch? Of niet?

De heer VAN MULLEKOM (HA): Voorzitter! Ik vind niet dat de CDA-fractie de bal bij Helmond Sport legt. Die legt de bal bij zichzelf: € 40 miljoen.

De heer VAN DE VEN (SDH-OH): Wij hebben het hier vanavond continu gehad over samen overleggen, maar dat schijnt met volwassen mensen nog niet te kunnen!

Mevrouw DE VOOGD-VAN DORTMONT (FDV): Mijnheer de voorzitter! Allereerst wil ik zeggen dat ik het een onprettig gevoel vond dat toen ik aan de beurt was voor het leveren van mijn bijdrage, de CDA-fractie het woord kreeg nadat die mijn voorganger had geïnterrupteerd. Ik vind dit niet juist, en dat wil ik toch wel even kwijt. Ik zal daar niet langer over mekkeren, want wij spreken nu over een belangrijk dossier.

De VOORZITTER: Dan hebt u mijn woorden niet goed geïnterpreteerd. Ik heb gezegd: Ik beschouw de bijdrage van mevrouw Raaijmakers als een onderdeel van de bijdrage in de eerste termijn van de CDA-fractie. Vervolgens heb ik mevrouw De Leeuw gevraagd de CDA-bijdrage in de eerste termijn af te maken. Daarna zou ik het woord geven aan u, mevrouw De Voogd. Zo heb ik het aangekondigd.

Mevrouw DE VOOGD-VAN DORTMONT (FDV): Ik zeg daar nu verder niets over; ik kom daar nog wel een keer op terug.

Voorzitter! Wegens bijzondere omstandigheden heb ik niet de mogelijkheid gehad om in de commissie RF mijn mening te geven over Helmond Sport en Sportboulevard De Braak. Deze opmerking kan de pers

misschien meenemen, die mij zo prachtig afschilderde als de enige die afwezig was in de commissievergadering. Ook dat heeft mij getroffen, moet ik zeggen.

Dan nu over Sportboulevard De Braak. Dit is een dossier waarop in mijn optiek de term "gebed zonder eind" van toepassing lijkt. De FDV heeft bij herhaling aangegeven geen heil te zien in het oplappen c.q. het fröbelen op sportpark De Braak. Ook waarom ik dit vond - en nog vind - heb ik bij herhaling weergegeven. Aangezien de raad in meerderheid en in al zijn wijsheid de wethouder heeft opgedragen een onderzoek in te stellen naar de haalbaarheid van een Sportboulevard De Braak, zitten wij nu met de gebakken peren.

Helmond Sport speelde in dit dossier een geheel eigen rol en heeft geprobeerd met behulp van professionals een en ander uit te werken en met voorstellen te komen. Echter, gezien de afwijzing door het college van de drie westelijke opties van Helmond Sport, kon de club verder geen verdiepingsslag maken. Ik betreur het ten zeerste dat wij niet in de gelegenheid zijn geweest om, zoals was afgesproken, de twee onderzoeken naast elkaar te bestuderen. Dat is het enige zwakke punt dat ik wethouder Stienen c.q. het college verwijt. Het argument van de tijdpadafpraak vind ik een zwak argument.

Tot slot. Helmond Sport heeft aangegeven dat sportpark De Braak niet haar voorkeur heeft of had als locatie voor haar stadion. De rand van de stad, daar gaat de organisatie voor. Jammer dat Berkendonk zo snel over en weer is afgeschoten. Een haalbaarheidsonderzoek naar een functioneel voetbalstadion c.q. sportboulevard op die plek zou voor mij een stap van voortschrijdend inzicht zijn. Maar helaas.

De heer VAN DER MADE (GL): Mijnheer de voorzitter! Wij spreken alweer over een nieuw stadion voor Helmond Sport. Het belangrijkste uitgangspunt voor de fractie van GroenLinks in dit dossier is - en is altijd geweest - dat er alleen gemeenschapsgeld gestoken mag worden in veiligheid, bereikbaarheid en de jeugdopleiding. Op basis van die randvoorwaarde en met de kennis uit de geschiedenis van Nederland dat voetbalstadions dan onvoldoende gefinancierd kunnen worden, is de enige realistische optie het upgraden van het huidige stadion. Het voorstel daarvoor heeft de fractie van GroenLinks in februari van dit jaar gesteund. Het is ook de enige optie om op korte termijn de veelgenoemde problemen van veiligheid en trainingsmogelijkheden op te lossen. Het is bovendien een prima locatie voor veel supporters van Helmond Sport die te voet of met de fiets naar hun club kunnen gaan.

De fractie van GroenLinks is geen voorstander van de plannen in de voorliggende notitie, maar ziet geen enkele reden om tegen het weinig zeggende ontwerpbesluit te stemmen.

De heer DAVIES (PvdA): Voorzitter! Voor ons ligt de kadernotitie Sportboulevard De Braak, opgesteld naar aanleiding van de opdracht van de raad om locatie/stadion De Braak te onderzoeken. Even ter herinnering: er was een Stam en De Koningplan om De Braak vol te bouwen met appartementen, voetbalverenigingen te verplaatsen en om van het geld dat dat zou opleveren, een stadion te bouwen op Berkendonk, met velden en parkeergelegenheid. Dit terwijl de appartementen op de Suytkade niet eens volledig verkocht zijn en wij een sportpark uit de wijk zouden halen. Wij hebben dit plan als schadelijk voor de stad gezien en direct verworpen.

De raad heeft begin 2007 het plan Groene Peelvallei vastgesteld, waarbij het amendement om alsnog een stadion mee te nemen, met ruime meerderheid is verworpen. Onder leiding van Lambert Verheijen is de stuurgroep aan de gang gegaan en is de Groene Peelvallei ingevuld en uitgewerkt. Wat in de vorige periode niet is gelukt, is dit college wel gelukt. Dat is: afspraken maken tussen twee gemeenten over het gebied van de Groene Peelvallei. Dat is winst.

In maart 2007 is de kadernotitie Helmond Sport verschenen. Hierin zijn de uitkomsten van onderzoek naar alle mogelijke locaties vermeld door de bekwame planologen van onze gemeentelijke afdeling. Vervolgens zijn wij als PvdA gaan praten met stadionbouwers. Die zeggen klip en klaar: Een stadion bouwen waar enkel eens in de twee weken gevoetbald wordt, is onbetaalbaar. Je moet dat combineren met meerdere functies en bedrijven, zodat de huur van het complex gedragen wordt door meerdere partners. Wij zijn dan ook als eerste gekomen met het idee van een multifunctioneel stadion. Maar goed, nu over het stuk dat voor ons ligt. Het idee van een sportboulevard is op zich niet uniek. In Eindhoven bestaat al een sportboulevard, aan de Aalsterweg, met een topzwembad, een voetbalclub, een overdekte ijsbaan en meer sportfaciliteiten. Eigenlijk is De Braak al een sportboulevard, aangezien die wordt gebruikt door verschillende sportclubs. Het idee om deze sportboulevard uit te breiden en te upgraden, spreekt de PvdA-fractie dan ook aan. Te denken valt aan het toevoegen van een zwembad of misschien wel een ijsbaan. Dat past bij de ambities van het projectteam. Wij willen Helmond Sport de kans geven om haar plan verder uit te werken en toe te lichten in de commissie RF of de raad, ook al heeft ze nog vier maanden nodig voor de verdiepingsslag. Maar om nu de deur richting

De Braak dicht te gooien, vinden wij niet verstandig. Immers, Helmond sport heeft deze optie formeel nooit afgewezen. In 2009 komt het plan voor het nieuwe zwembad, met het programma van eisen, richting de raad. De discussie over de sportboulevard komt dan ook zeker terug.

De discussie met betrekking tot Helmond Sport is direct gestart over locaties, niet over het type stadion en, nog belangrijker, hoeveel geld het ons mag kosten. Als wij denken een stadion te kunnen realiseren zonder gemeenschapsgeld, dan moeten wij stoppen met deze discussie. Nergens in Nederland zijn dergelijke plannen gerealiseerd. Een vergelijkbare stad als Zwolle heeft dan ook € 12 miljoen gestopt in en rond het stadion van FC Zwolle.

Dan kom ik nu terug op het agendastuk dat voor ons ligt. In beslispunt 1 wordt voorgesteld om de kadernotitie voor kennisgeving aan te nemen, en in beslispunt 4 wordt voorgesteld om de notitie op de plank te leggen. Wij vinden deze pas op de plaats op dit moment een juiste beslissing, mede gezien het feit dat Helmond Sport zelf aangegeven heeft dat ze richting de raad zal komen met een plan voor een stadion aan de westkant van de stad en eventueel een presentatie door het bureau Hypercube.

De heer RIETER (HH): Mijnheer Davies! Ik vraag mij af of u heeft geluisterd naar de andere bijdragen en naar de sprekers. Het is nu dinsdagavond 7 oktober, bijna 21.45 uur, maar u hebt het over informatie van weken geleden. Heel veel feiten zijn inmiddels anders.

De VOORZITTER: Dames en heren! Ik vraag u om uitsluitend te interrumperen wanneer u concrete vragen hebt, niet voor dit soort opmerkingen.

De heer DAVIES (PvdA): Voorzitter! Ik was eigenlijk klaar met mijn verhaal. Ik wilde nog zeggen dat de PvdA-fractie met belangstelling het plan van Helmond Sport afwacht.

De heer VAN MULLEKOM (HA): Voorzitter! Het goede voorbeeld dat de heer Rieter gaf, wil ik graag navolgen door vanachter het spreekgestoelte het woord te voeren.

De fractie van HA begint met te stellen dat zij voortschrijdend inzicht toepast en daarin altijd duidelijk is.

De HA-fractie hanteert de volgende uitgangspunten in haar denkproces:

1. De HA-fractie is voorstander van ontkoppeling van amateur- en breedtesport en betaalde topsport.
2. De noodzaak van verplaatsing van het Helmond Sportstadion op De Braak is voldoende aangetoond (zie voorgaande onderzoeken daarover, onder andere ook de politierapporten).

Een sportboulevard op De Braak is een prima idee, voor de toekomst. De bestaande voetbalclubs kunnen daar blijven met behoud van hun eigen identiteit en mogelijk, indien ze dat zelf willen, fusieverbanden aangaan. Tevens kunnen aan de boulevard dan die faciliteiten gevestigd worden waar in de toekomst om gevraagd wordt. De toekomst is op dit moment echter zeer ongewis.

De opvang van jeugdigen die in hun eigen wijk en op De Braak zo vertrouwd zijn, en van vele jeugdigen elders uit de stad, blijft noodzakelijk. Dit gegeven is zo belangrijk, dat wij ten volle moeten beseffen dat wij daar de sportboulevard alle kansen moeten geven, in de toekomst, gezien de economische situatie. Dan pas kan de jeugd in de amateur- en breedtesport groeien en kunnen deze sporten tot volle wasdom komen en volledig als sporten naar elkaar toe integreren. Het totale plan toont ook de synergie tussen alle sporten aan, maar voorlopig even niet. Dit in verband met de economische malaise die eraan zit te komen en die ook Helmond zeker niet zal sparen.

Vervolgens over het multifunctionele stadion van Helmond Sport op Berkendonk. Als het stadion daar komt, moet dat, zoals ik al gezegd heb, totaal ontkoppeld zijn van de amateur- en breedtesport. Een betaalde voetbalclub in een stad als Helmond heeft een meerwaarde voor niet alleen Helmond, maar ook de gehele Peelregio en zelfs daarbuiten (namelijk ook in Noord-Limburg en zelfs landelijk). Helmond wil zich ook graag als sportstad op de landelijke kaart zetten en heeft dat zeer recent weer bewezen. Tenslotte hebben wij met ons allen laatst nog Pieter Gruijters gehuldigd, hiernaast in het kasteel. Kortom, wij zijn voor een multifunctioneel stadion aan de rand van de stad, en wel aan de oostzijde (dat is een kwestie van voortschrijdend inzicht), met een horizon die verder reikt dan 20 of 30 jaar, maar minimaal 50 jaar.

Berkendonk is een recreatief gebied, groot van oppervlakte en met veel diepte, naar zowel Deurne als Gemert/Bakel. De plek in de draaiing van de weg naar Deurne en bij de oprit naar Bakel/Gemert is volgens de HA-fractie een uitstekende locatie voor het stadion. Op dit moment, en zolang daar niets gebeurt, waan je je daar in een derdewereldland, vooral als je van Deurne afkomt. Dit ook gezien de toestand van de plas Berkendonk op zich, waar wij allerlei veiligheidsmaatregelen moeten nemen etc. etc. De ruimte die nodig is

om het multifunctionele stadion te bouwen, is niet meer dan een nagelknipsel van het totale recreatiegebied. Het stadion is daar goed inpasbaar, van alle kanten goed bereikbaar en veilig, terwijl het een open structuur heeft.

Wij willen allemaal zo graag dat Helmond de centrumstad is van de hele Peelregio. Wat let ons om deze gehele regio ook aan Helmond te binden, middels de sport? Onderzoek heeft uitgewezen dat daar een groot potentieel zit dat graag naar Helmond Sport gaat. Vandaar komt zelfs 10% bezoekers meer dan van de westkant.

Het gaat ons om een multifunctioneel stadion, ja een stadion waarin ook een compleet businessplan wordt meegenomen, zoals een beursgebouw. Een beursgebouw, dat door de huidige architectuur ook doeltreffend en snel inzetbaar gemaakt kan worden voor onder andere een theaterfunctie. Een voorbeeld daarvan is het door het Van der Valkconcern ingevulde Theaterhotel De Orangerie in Roermond. En denk even aan de Efteling, waar Albert Verlinde zo fantastisch theater produceert.

Het mag duidelijk zijn dat de HA-fractie constructief meedenkt voor het behoud van het betaald voetbal in Helmond, en dat aan de oostkant van de stad (zoals eerder gezegd). Behoed ons voor een beslissing die later desastreus blijkt te zijn, zoals de heer Rieter al verwoordt heeft. Een voorbeeld daarvan uit het verleden is het traversetracé. Wij willen niet dat nu een beslissing wordt genomen waarmee de levensbanden van Helmond Sport voorgoed doorgesneden worden. Dat betekent: niet op De Braak, want daar sterft Helmond Sport dood.

De heer STIENEN (wethouder): Mijnheer de voorzitter! Ik meen dat veel van wat de raadsleden vanavond hebben opgemerkt, al uitvoerig is besproken in de commissie. Daarom ga ik niet in op alle opmerkingen die zojuist gemaakt zijn. Wel wil ik graag vier punten aanhalen die rechtstreeks tot mij waren gericht.

Dat mevrouw De Voogd niet aanwezig kon zijn in de commissievergadering, was bekend. Alle credit voor het feit dat zij daar vanavond een opmerking over heeft gemaakt. Overigens haalde zij daarbij een essentieel punt aan, namelijk de tijdspraak die wij met de raad hadden gemaakt. De afspraak was dat wij na de zomervakantie met de notitie zouden komen. Op het moment dat wij intern klaar waren met de notitie en dachten die te kunnen presenteren aan de raad, was Helmond Sport nog niet gereed met haar notitie. Op dat moment hebben wij afgewogen de presentatie van de notitie enigszins uit te stellen. Toen de notitie van Helmond Sport wel op tafel kwam, met de locaties die in de notitie staan, hebben wij gezegd: Die locaties, gelegen aan de westzijde, zien wij als problematisch. Dus niet als onhaalbaar, want iedere locatie moet onderzocht worden (ook de sportboulevard), maar wel als dusdanig problematisch, planologisch of financieel, dat wij het niet meer zinvol achtten om daarvoor de presentatie van onze notitie over de sportboulevard uit te stellen. Dat is onze afweging geweest.

Ik ga nu niet in op wat de sprekers hebben gezegd door een welles-nietesspel te spelen, want daar heb ik helemaal geen behoefte aan. Waar wij op dit moment staan met elkaar, vind ik al treurig genoeg. Ik ben van mening dat wij een halfjaar goed de zaken hebben doorgenomen met Helmond Sport. Er is zowel ambtelijk als van de zijde van Helmond Sport sprake geweest van een goede inbreng in de notitie over de sportboulevard. Echter, op de avond dat het rapport van Helmond Sport gepresenteerd is, waren wij met twee wethouders en vier ambtenaren aanwezig. Degene die het rapport presenteerde, hebben wij toen gevraagd: Hoe financiert u het stadion? Wij kregen toen als antwoord: Wij voorzien dat op die locatie op enige termijn - 20 jaar - woningbouw moet plaatsvinden. Dat hebben vier ambtenaren en twee wethouders echt gehoord. Dat willen wij de raad graag meegeven.

In de door de heer Rieter ingediende motie staat dat het de eerste keuze is om een nieuw stadion niet op De Braak maar elders in de stad te realiseren. Daarover hebben wij al eerder gesproken met elkaar. Als er een geschikte locatie is - en als de heer Van Kroonenburg recht doet aan zijn opmerking dat het stadion daar voor nul euro gemeenschapsgeld gerealiseerd kan worden - dan ben ik de eerste om die optie/afweging voor te leggen aan de raad. Dat heb ik steeds gezegd, maar ik heb die locatie nog niet gezien. Nu zeg ik nog een keer tegen de raad dat het lastig zal zijn om een buitenstedelijke locatie voor het stadion te vinden die aan alle criteria voldoet die de raad ons heeft meegegeven.

De heer VAN DE VEN (SDH-OH): Voorzitter! De wethouder sprak zojuist over de bewuste bespreking waarin de woningbouw aan de orde is geweest volgens hem, terwijl Helmond Sport zegt dat dat niet is gebeurd. Zijn er notulen gemaakt van die bespreking?

De heer STIENEN (wethouder): Nee, daar zijn geen notulen van gemaakt.

De heer VAN DE VEN (SDH-OH): Dan hebben wij er ook niets aan.

De heer STIENEN (wethouder): Nee. Ik geef u nog een keer aan dat twee wethouders en vier ambtenaren de betrokken opmerking gehoord hebben.

De heer VAN DE VEN (SDH-OH): Mevrouw Raaijmakers zit nu continu te knikken naar mij. Ik vind dat prachtig, mevrouw Raaijmakers, maar u kunt toch ook niets beamen in dit gebeuren? Maar u zit wel continu te knikken, als een stokpaardje! Daar moet u onderhand eens mee ophouden. Complete flauwekul.

De VOORZITTER: Later wij elkaar nu niet op persoonlijke dingen aanspreken. Dat doet geen recht aan de discussie die wij met elkaar moeten voeren. Mevrouw Raaijmakers heeft van zichzelf een vriendelijk karakter. Dat demonstreert zij ook wel eens door haar lichaamstaal. Laten wij ons daar niet aan storen.

De heer DEN BREEJEN (PvdA): Voorzitter! Ik vraag de wethouder of het niet veel raadzamer is om het welles-nietesspelletje te staken.

Verder is een periode van 20 jaar genoemd in verband met de wijze van financieren. Die financieringswijze is in de ogen van de wethouder op z'n minst discutabel, zo heeft hij gesuggereerd. Je kunt natuurlijk wel de locatie en de wijze van financieren uit elkaar halen. Ik ben van mening dat de wethouder wel heel snel en heel gemakkelijk erg negatief is over een locatie aan de westelijke zijde van de stad, terwijl hij dat eigenlijk helemaal niet onderbouwt.

De heer STIENEN (wethouder): Voorzitter! Ik verwees zojuist alleen naar het raadsvoorstel, waarin de passage over de bouwbestemming staat. Ik ben daarop aangesproken door de SP-fractie met de vraag: Staat er onjuistheid in het voorstel? Ik heb daarop aangegeven wie de betrokken opmerking gehoord hebben en waarom die in het voorstel is opgenomen. Dat is de reactie die ik wil geven in deze fase.

De heer RIETER (HH): U stelde zojuist dat het lastig zal zijn om buiten De Braak een plek voor een nieuw te bouwen stadion voor Helmond Sport te vinden die voldoet aan de criteria. Is dat nog een beetje voorzichtig geformuleerd? Bedoelt u daarmee te stellen dat u eigenlijk geen locatie weet? Of bent u bereid om, zoals de door mij ingediende motie bedoelt, samen met Helmond Sport op de kaart van Helmond te kijken, met een loop of wat dan ook, of er überhaupt een plek is buiten De Braak?

De heer STIENEN (wethouder): Voorzitter! Ik zal zo meteen de reactie van het college daarop geven. Volgens mij stellen wij de raad vanavond iets voor, namelijk om een viertal besispunten over de kadernotitie Sportboulevard De Braak vast te stellen. Ook wij waren en zijn in afwachting van de reactie van Helmond Sport. Ik begrijp vanavond, uit de mededeling van de heer Van der Zanden, dat Helmond Sport zegt: Wij hebben helemaal niet gezegd dat wij nog drie, vier maanden nodig hebben, maar wij willen de zaak graag op een andere manier invullen. Ik heb steeds gedacht en gezegd: Ik wil graag een notitie over De Braak voorleggen, want dat is de afspraak van het college met de raad. Op dit moment gaan wij niet over tot een verdere uitwerking daarvan. Natuurlijk vraagt de kadernotitie wel een grondige uitwerking (mijnheer Van Dijk). Dat zou moeten gebeuren binnen de kaders die de raad had kunnen stellen met betrekking tot de financiering, wel of niet detailhandel en allerlei andere randvoorwaarden. Op basis daarvan was ik graag met derden een gesprek aangegaan over de vraag of zij een inbreng kunnen en willen hebben in de sportboulevard.

De heer VAN DIJK (SDH-OH): Zojuist verweet u Helmond Sport dat ze een plan heeft neergelegd dat eigenlijk niet financieel haalbaar is, terwijl u nu zelf aangeeft: Dit plan leg ik neer, en ik ga nog met derden praten over de financiering. Dat begrijp ik niet.

De heer STIENEN (wethouder): Het is duidelijk dat u dat niet begrijpt, maar dat was de opdracht van de raad. De opdracht was om een kadernotitie neer te leggen, niet een eindvoorstel op basis van haalbaarheid. Die opdracht had de raad mij gegeven.

Voorzitter! De fracties van GroenLinks en de SP refereerden aan het voorstel dat voorlag in februari 2008. Beide fracties hebben aangegeven dat dat voor hen een reëel en haalbaar voorstel was en dat dat wat hen

betreft nog steeds op tafel kan liggen om uitgewerkt te worden. Ik vind dat consistent en ik neem daar kennis van.

De heer Van Mullekom ging weer naar Berkendonk, naar de oostzijde van de stad. Dat is ook voorgesteld door De Combinatie. Ik kan alleen maar aangeven dat het college voorstelt aan de raad om de kadernotitie voor kennisgeving aan te nemen. Wij wachten, net als de raad, de volgende stappen van Helmond Sport af. Ik heb dan ook geen behoefte aan de ingediende motie, noch aan het voorstel van De Combinatie.

De heer VAN MULLEKOM (HA): Mijnheer de voorzitter! Ik denk dat wij wel zullen moeten, gezien datgene waar ik op gewezen heb, namelijk de economische situatie. En ik wijs op Suytkade, Brandevoort 2 en de Groene Loper. Ik vraag mij dan ook in alle eerlijkheid af (en ik stel die vraag via u, voorzitter, aan de CDA-fractie) of het plan van de fracties van het CDA en de PvdA niet totaal onrealistisch is? Het is toch onrealistisch om te denken over een investering van € 40 miljoen, terwijl wij op dit moment geen huis kwijt kunnen op de Suytkade en de hypotheeken en de hele economie op hun kop staan? Die pech hebben wij nu. De HA-fractie vindt het plan van de fracties van de PvdA en het CDA totaal onrealistisch op dit moment.

Mevrouw DE JAGER (PvdA): Mijnheer Van Mullekom! Volgens mij heeft de PvdA-fractie vandaag niets gezegd over een investering van € 40 miljoen.

De heer VAN MULLEKOM (HA): (Zonder microfoon) ... heeft daar iets over gezegd.

Mevrouw DE JAGER (PvdA): Maar u beschuldigt nu de PvdA-fractie ervan dat zij gezegd heeft dat er € 40 miljoen moet worden geïnvesteerd. Dat is niet gezegd.

De heer VAN MULLEKOM (HA): Zal ik het dan anders zeggen? Ik ben eigenlijk de machtspolitiek van het college van de laatste jaren meer dan zat. Ik zeg dat open en eerlijk. Ik weet dat men dit niet open durft te zeggen in de achterban van veel andere politieke partijen, maar in de wandelgangen steunt men mij daarin.

Mevrouw DE JAGER (PvdA): Dat is een ander onderwerp. Dat gaat niet over Helmond Sport en ook niet over € 40 miljoen investeren.

De heer ROEFS (CDA): Voorzitter! Ik kan het niet nalaten om nu de volgende opmerking te maken. De heer Van Mullekom beschuldigt het CDA...

De heer VAN MULLEKOM (HA): Ik beschuldig niet, ik zeg het gewoon.

De heer ROEFS (CDA): Dat is prima. Wij moeten niet vergeten, mijnheer Van Mullekom, dat wij met elkaar de afgelopen 30, 40 jaar heel hard hebben gewerkt in deze stad. In die periode zijn heel veel zaken te berde gebracht en uitgevoerd, ook zaken waarover toentertijd werd gezegd: Dat is niets en dat wordt niets. Als wij nu terugkijken, kunnen wij constateren dat er heel veel ten goede veranderd is. Voor de toekomst blijven er echter nog ambities liggen, en dat is heel gezond. Die ambities zullen financiering vragen, maar als je er niet aan begint, dan red je het zeker niet.

De heer VAN MULLEKOM (HA): De preventiepoli kwam uit de koker van Helmond Aktief. Een jaar naderhand hebben jullie dat opgepakt en uitgevoerd, maar het was wel een idee van Helmond Aktief.

De heer ROEFS (CDA): Oké, dan hebt u toch een zinvolle bijdrage kunnen leveren.

De heer VAN MULLEKOM (HA): Jullie doen net alsof de oppositie geen goede ideeën heeft.

De VOORZITTER: Dames en heren! Ik heb het gevoel dat deze interrupties geen bijdrage leveren aan de besluitvorming die thans voorligt.

Verder wil ik een reactie geven op de opmerkingen die vanavond gemaakt zijn ten aanzien van de veiligheid. Daarbij kijk ik met name naar de huidige situatie. Wij refereren nog vaak aan het rapport dat is opgesteld naar aanleiding van de wedstrijd Helmond Sport - Sparta (want daar is het mee begonnen). Er was toen sprake van een dreigende en zeer onveilige situatie. Daar hebben wij veel overleg over gehad, ook met

Helmond Sport. Ik ben van mening dat Helmond Sport heel serieus heeft gewerkt aan de veiligheid, nadat gebleken was dat dit urgent was in het huidige stadion van Helmond Sport op De Braak. Wel moet ik een en ander bestempelen als min of meer lapmiddelen. Structureel kan de situatie worden verbeterd, maar dat neemt niet weg dat de veiligheid een geweldige sprong voorwaarts heeft gemaakt in de aandacht van Helmond Sport. Tijdens de voorbereiding van de huidige wedstrijden in de Jupiler League wordt er per wedstrijd een goede analyse gemaakt van de kansen op onveilige situaties. Ook worden er goede afspraken gemaakt en is er goed contact met de uit spelende verenigingen. Ik ben dan ook onder de indruk van de wijze waarop Helmond Sport er in korte termijn in is geslaagd om veiligheidssituaties beheersbaar te maken op De Braak. Ik zeg overigens nog steeds niet dat het optimaal is. Hoewel ik van ganser harte hoop dat Helmond Sport erin slaagt om kampioen te worden, weet ik ook dat wij dan een gigantisch probleem hebben. Dan zal ik moeten afwegen of het wel of niet verantwoord is eredivisievoetbal te spelen op De Braak. Ik doe nu al de toezegging dat ik de raad en de commissie ABA zal betrekken bij die afweging. Maar nogmaals, het zal niet eenvoudig zijn om dan een oplossing te vinden, ondanks alle goede bedoelingen en de goede inzet en ondanks de sprong voorwaarts die Helmond Sport in de afgelopen jaren heeft gemaakt op het terrein van de veiligheid.

De heer VAN DIJK (SDH-OH): Voorzitter! Daarom hebben wij betoogd dat vandaag eindelijk eens klip en klaar duidelijk gemaakt moet worden wat wij ten aanzien van Helmond Sport willen. De sprong naar de eredivisie zit eraan te komen. Ik ben die liever voor, dan dat wij achteraf moeten handelen.

De heer VAN DER MADE (GL): Voorzitter! Ik begin mij een beetje te storen aan de opmerkingen van de heer Van Dijk dat iedereen die het niet met De Combinatie eens is, niet duidelijk is. Ik ben van mening dat vanavond zeer veel fracties, ook fracties waar ik het absoluut niet mee eens ben, duidelijk zijn geweest over wat zij willen. Het probleem is dat daar in deze raad geen meerderheidsstandpunt uit voortkomt waar het dossier ook maar één stap mee vooruitkomt. Maar nogmaals, dat wil niet zeggen dat andere fracties niet duidelijk zijn.

De heer FERWERDA (D66): Voorzitter! Ik heb er behoefte aan enkele evaluatieve opmerkingen te maken, na al hetgeen hier vanavond is gepasseerd. Ook heb ik een vraag aan de raad, om tot een oplossing te komen.

Allereerst even terug naar de heer Van der Zanden. Als ik hem goed heb begrepen, komt Helmond Sport alleen met een verdiepingsslag als de raad aangeeft wat de locatiekeuze is voor het stadion van Helmond Sport.

Eén van de coalitiepartners, de VVD-fractie, was heel erg kort in haar commentaar op het voorstel, maar ook helder. Die fractie heeft gezegd: Wij zijn er zeer akkoord mee dat het voorstel ter kennisneming voor ons ligt, maar vraag ons niet nu enige warmte op te brengen voor het plan voor een sportboulevard op De Braak.

Mevrouw NIESSEN-NOORDRAVEN (VVD): Voorzitter! Er ligt nu een raadsvoorstel waarover wij vanavond moeten beslissen. Wij zien geen inhoudelijke bezwaren om daar tegen te stemmen. Wij nemen er namelijk kennis van; er wordt geen uitvoering aan gegeven.

De heer FERWERDA (D66): Dat zei ik ook.

Mevrouw NIESSEN-NOORDRAVEN (VVD): Ja. U kunt mijn bijdrage kort vinden, maar daarin ben ik wel teruggegaan naar de oorspronkelijke afspraak die is gemaakt - en daar is verder geen andere fractie op ingegaan - in de commissievergadering van februari jl. Toen is afgesproken dat het college eerst op De Braak zou kijken, maar dat het tevens andere alternatieven voor de locatie van het stadion van Helmond Sport mee zou nemen. Het enige waaraan ik gerefereerd heb, is aan die afspraak. Daar zouden wij een beslissing over nemen. Wij horen graag van Helmond Sport waar haar voorkeur ligt.

Wat betreft de voorstellen die gedaan zijn voor bepaalde locaties, wijs ik erop dat de afspraak was dat er meerdere uitwerkingsvarianten besproken zouden worden. Wij willen een goed afgewogen besluit nemen over het stadion van Helmond Sport, en daar hebben wij informatie voor nodig. Dan kunnen wij met ons allen wel verzinnen waar voor Helmond Sport de prioriteit ligt om zich te vestigen, maar ik wil dat graag van Helmond Sport zelf horen. Om dat aan te geven, had ik niet meer woorden nodig, dacht ik, dan ik in de eerste termijn gesproken heb.

De heer FERWERDA (D66): Wat ik zei, was geen aanval. Dat is een constatering. Ik constateer ook dat de geluiden vanuit de collegefracties nogal verschillend zijn in dit dossier. Dat hindert allemaal niet, ik constateer het alleen maar.

De heer DEN BREEJEN (PvdA): Voorzitter! Mag ik interrumpen?

De heer FERWERDA (D66): Ah, daar is ie!

De VOORZITTER: Zullen wij de interrupties nu kort houden?

De heer DEN BREEJEN (PvdA): Ja, voorzitter, dat kan heel kort. Nog niet zo lang geleden heb ik de heer Ferwerda tijdens een bijeenkomst in deze zaal horen zeggen dat voor hem Berkendonk niet meer de eerste locatie is waar Helmond Sport te zijner tijd bij voorkeur gevestigd zou moeten worden. Tot mijn verbazing heb ik geconstateerd dat de heer Ferwerda in al zijn wijsheid nu alweer tot een ander standpunt is gekomen in zijn connectie met De Combinatie. Daarom stel ik hem de vraag die de heer Van Dijk niet wilde beantwoorden: Neemt de heer Ferwerda wel de door de sprekers naar voren gebrachte argumentatie van Helmond Sport serieus om te kiezen voor de westzijde?

De heer FERWERDA (D66): Ik dacht dat ik dat al had gezegd.

De heer DEN BREEJEN (PvdA): Dat hebt u niet gezegd. U steunt een voorstel dat een heel andere richting uitgaat, zonder enige onderbouwing. En dan zegt u dat u duidelijk bent!

De heer FERWERDA (D66): Zal ik nog even doorgaan, dan? Dan wordt het misschien toch wel erg helder. Voorzitter! Na alle debatten die er geweest zijn over het stadion voor Helmond Sport, constateer ik het volgende:

- Een aantal fracties zegt: Wij wachten op het plan van Helmond Sport.
- Helmond Sport zegt: Wij kunnen pas met een verdiepingsslag komen als ons een plek wordt aangewezen.
- Verder zegt een aantal andere fracties: Wij hebben er geen enkele moeite mee om de notitie van de wethouder voor kennisgeving aan te nemen, omdat die op de plank komt te liggen.
- Daarnaast zijn er fracties, maar dat zijn er niet zo verschrikkelijk veel, die het plan voor een sportboulevard op De Braak omarmen. Overigens hebben die fracties ook allerlei vragen over het plan.
- Tot slot zijn er fracties, namelijk die van De Combinatie, die in feite vragen om een heroverweging van een eerder genomen besluit.

Ik vraag de raad nu of hij in staat is om over zijn eigen schaduw c.q. besluit heen te stappen en twee dingen te besluiten:

- enerzijds de notitie aan te nemen zoals die er ligt
- anderzijds een eerder besluit terug te draaien, in die zin dat Berkendonk als locatie voor het stadion weer op de agenda kan komen en dat Helmond Sport wordt uitgenodigd daar een plan voor te ontwikkelen.

De heer VAN DER MADE (GL): Mijnheer de voorzitter! Uiteindelijk heb ik nog een vraag aan de wethouder. Het voorstel is (en ik geef dat een redelijke kans dat het wordt aangenomen) om de notitie voor kennisgeving aan te nemen en die feitelijk in de ijskast te zetten. Over dit laatste staat in het ontwerpbesluit: Op dit moment daar niet verder mee gaan. Gezien echter de opmerkingen vanuit het bestuur van Helmond Sport, naar voren gebracht door één van de sprekers eerder vanavond, ben ik benieuwd op welk moment het plan uit de ijskast kan worden gehaald volgens het college. Aan welke voorwaarden moet voldaan zijn om het plan voor de sportboulevard op De Braak verder uit te gaan werken?

De heer RIETER (HH): Mijnheer de voorzitter! Ik wil beginnen met een vraag te stellen aan de heer Van Dijk van De Combinatie. Die vraag is of De Combinatie het plan/voorstel gaat indienen dat ze vanavond heeft

gepresenteerd en waarvan wij een schriftelijk exemplaar hebben gekregen met als titel: Contouren nieuwbouw stadion Helmond Sport. Wanneer De Combinatie dat voorstel als motie of amendement indient, dan kan daarover een besluit genomen worden.

De VOORZITTER: Ik moet u teleurstellen, want volgens onze vastgestelde procedures zijn de twee termijnen voor de fractie van SDH-OH verstreken. De Combinatie heeft haar voorstel wel als plan hier neergelegd, maar niet in de vorm van een motie of amendement ingediend. Zij heeft dat in overweging gegeven en voor de besluitvorming meegegeven.

De heer RIETER (HH): Dan wil ik het plan/voorstel namens de HH-fractie indienen als motie of amendement. Ik heb dat verhaal inmiddels daaraan aangepast en het is ondertekend door de leden van onze fractie.

De VOORZITTER: Trekt u dan de door u ingediende motie in?

De heer RIETER (HH): Het ene voorstel gaat verder dan het andere.

De VOORZITTER: Zo werkt het niet. Ik ben van mening dat wij zorgvuldig moeten zijn in de besluitvorming.

De heer RIETER (HH): Hoezo? Het gaat om twee moties. Je kunt toch twee moties indienen? Ik vraag schorsing van de vergadering, voorzitter.

Hierna schorst de VOORZITTER de vergadering.

Na hervatting der vergadering verleent de VOORZITTER het woord aan de heer Rieter.

De heer RIETER (HH): Mijnheer de voorzitter! Na overleg met een aantal andere fracties, met name de opstellers van het plan/voorstel "Contouren nieuwbouw stadion Helmond Sport", hebben wij als HH-fractie besloten dat niet als motie of amendement in te dienen. Dat is weliswaar een heel goed voorstel, maar wij denken dat wanneer wij dat zouden indienen, daarmee de deur naar Berkendonk definitief dicht zou gaan. Ook trekken wij onze eigen motie in voor nader beraad in de nabije toekomst, teneinde nog wegen richting Helmond Sport te openen.

De VOORZITTER: Dames en heren! Dan stel ik vast dat de door de heer Rieter ingediende motie is ingetrokken en dat nu slechts het voorstel ter besluitvorming op tafel ligt.

De heer STIENEN (wethouder): Voorzitter! Ik behoef nu slechts één vraag te beantwoorden, namelijk wanneer het plan met betrekking tot de sportboulevard weer uit de kast komt. Ik heb al aangegeven dat het college voorstelt om te besluiten conform het raadsvoorstel dat nu voorligt. Dat betekent dat het plan geparkeerd wordt en dat het voorstel van Helmond Sport dat aangekondigd is, afgewacht wordt. Op basis van dat voorstel zullen wij de raad nader informeren over beide plannen of over één van beide plannen. Als Helmond Sport succesvol is met de buitenstedelijke locatie, dan zullen wij dat uiteraard voorleggen aan de raad. Overigens heb ik al toegezegd aan Helmond Sport dat wij technische ondersteuning zullen geven. Dat wil zeggen dat Helmond Sport bij ons cijfermatige en planologische informatie en informatie over bestemmingsplannen kan komen halen.

De heer VAN DER MADE (GL): Voorzitter! Mijn vraag was juist ingegeven door een opmerking van één van de insprekers, namelijk dat Helmond Sport niet met een eigen plan zal komen, althans geen verdere verdieping van het plan dat er ligt.

De heer STIENEN (wethouder): Ook ik ben vanavond verrast door een nieuw standpunt. Wat dat betreft, probeer ik maar consistent te zijn. Er ligt nu iets voor, en dat is het besluit van het college dat wij graag formeel wilden voorleggen aan de raad.

De heer DAMS (VVD): Voorzitter! Even voor alle helderheid: Hoe verhoudt zich de huidige situatie met de toezegging die in februari jl. is gedaan in de vergadering van de commissie RF? Toen is toegezegd dat

voorstellen met betrekking tot locaties voor het stadion van Helmond Sport zouden volgen. Uit de woorden van de wethouder leid ik af dat alle locaties bespreekbaar zijn. Hoe moet ik een en ander nu in elkaar zien vallen?

De heer STIENEN (wethouder): Voorzitter! Ik kijk de raad aan. Er heeft een voorstel gelegen om terug te komen op een eerder besluit. Wanneer de raad zegt dat hij daar graag nog een keer over wil praten, in welke vorm dan ook, dan laat ik dat graag over aan de raad.

De VOORZITTER geeft hierna gelegenheid tot stemmotivering met betrekking tot het voorstel.

Mevrouw DE VOOGD-VAN DORTMONT (FDV): Voorzitter! Ik heb nog eens goed naar het ontwerpbesluit gekeken. Daarbij heb ik geconstateerd dat, zoals dat zo mooi heet, de mitsen en maren erin zijn verwerkt. Er worden woorden in gebruikt als "waarschijnlijk" en "heroverwogen" (en zo zou ik nog meer dingetjes kunnen noemen). Stem ik tegen, dan levert dat niets op. Stem ik voor, dan vraag ik mij af wat het oplevert. Alleen gelet op wat de wethouder zojuist als laatste zei, als antwoord op een vraag van de heer Van der Made, zal ik voorstemmen.

De heer RIETER (HH): Voorzitter! Onze fractie zal tegenstemmen, omdat ze van mening is dat het plan voor de sportboulevard opgelegd gaat worden, ondanks dat het voor kennisgeving wordt aangenomen. Dat plan voorziet in een stadion dat wij niet op De Braak willen hebben.

Hierna wordt het voorstel in stemming gebracht en met 25 tegen 10 stemmen aangenomen.

Voor stemmen de leden: Verbakel, mevrouw Van der Zanden, De Vries, Spruijt, Roefs, mevrouw Mattheij-van Woensel, Luyben, mevrouw Van Mierlo, Dams, Van der Made, Den Breejen, Groenendal, Van Stiphout, Davies, mevrouw De Jager, Damen, mevrouw Niessen-Noordraven, Yeyden, mevrouw De Leeuw-Jongejans, mevrouw Raaijmakers-van de Pol, mevrouw De Voogd-van Dortmund, Chahim, Ibrovic, Tijani en Pellemans.

Tegen stemmen de leden: Rieter, Van Lierop, Bekkers, Van de Ven, mevrouw Spierings-van Deursen, Van Mullekom, Smits, Van Dijk, Ferwerda en Kuypers.

Hierna sluit de VOORZITTER, om 22.25 uur, de vergadering.

Aldus vastgesteld in zijn openbare vergadering van 2 december 2008.

De raad voornoemd,

De voorzitter,

de griffier,

NOTULEN

van het vragenuur, gehouden op dinsdag 7 oktober 2008 om 19.00 uur.

VOORZITTER: drs. A.A.M. Jacobs, burgemeester.

GRIFFIER: mr. J.P.T.M. Jaspers, raadsgriffier.

De VOORZITTER opent het vragenuur.

1. Vragen van de heer Smits over hangplek.

De heer SMITS (HB): Mijnheer de voorzitter! De aanleiding voor onze vragen is een artikel dat wij gisteren lazen in het Eindhovens Dagblad. Dat artikel ging over de oplossingsrichting die wethouder Boetzkes heeft gezien met betrekking tot de hangjongeren in Mierlo-Hout. Nu weten wij uit eigen ervaringen dat er het een en ander speelt in die wijk. In principe vinden wij het initiatief dat nu genomen is met betrekking tot de hangjongeren, absoluut lovenswaardig, zeker als dat de oplossing gaat brengen die iedereen wenst, namelijk rust in de wijk. Dat initiatief roept tegelijkertijd echter heel veel vragen op. Hierbij refereer ik aan het e-mailtje dat wij vandaag allemaal ontvangen hebben van één van de betrokken bewoners (ik zal geen namen noemen, want schijnbaar is tegen de krant ook gezegd dat men liever niet heeft dat namen genoemd worden). De interpretatie van de bewoners is dat het initiatief een - tja, hoe zal ik het zeggen - geste van de gemeente is naar de overlastveroorzakers toe. Goed, dat is hun interpretatie, maar misschien is dat ook de mijne.

Omdat de krant nogal heftig rapport uitbracht over wat de wethouder wil met betrekking tot de hangjongeren in Mierlo-Hout, vragen wij hem graag om vanavond uit te leggen wat hij feitelijk precies bedoelt met de gekozen richting die misschien het probleem zal oplossen. Over dat probleem werd enkele weken terug door het driehoeksoverleg van u, burgemeester, politie en OM nog gezegd: Niets aan de hand, althans wij moeten daar niet al te veel aandacht aan besteden. Thans vraag ik of de gekozen richting een stukje maatwerk voor Mierlo-Hout is. Of wordt dat straks een gemeentelijke oplossing? Met andere woorden: Gaan wij daar straks ook iets mee doen in andere wijken, als daar hetzelfde gaat spelen? Graag krijg ik daar enige duidelijkheid over.

De heer BOETZKES (wethouder): Mijnheer de voorzitter! Ik kwam het volgende tegen vandaag:

"Wij leven in een eeuw van verval. De jeugd is niets waard. Jongeren hebben geen eerbied voor hun voorgangers. Ze zijn ongeduldig en opstandig. Eeuwenoude wijsheid wordt verworpen en de ouders worden oneerbiedig bejegend. Deze symptomen van onze tijd tonen aan dat het einde van de wereld nabij is."

Dit is geen tekst van mijzelf, maar staat in een Egyptisch grafschrift van 4000 jaar geleden! Ik wil daarmee zeggen dat overlast van jongeren in meer of mindere mate van alle tijden is. Maar ze hebben ook alle tijden doorstaan en zullen blijven bestaan.

Dan nu naar de situatie rond de jongeren in Mierlo-Hout. Afgelopen donderdag hebben wij daar het plan voor de nieuwe accommodatie Orion gepresenteerd, samen met de architect, aan de jongeren van 12 tot 18 jaar. De presentatie is goed gegaan; er zijn vier jongeren die later ook mee willen praten over het interieur.

Ter plekke werd ook commentaar gegeven door een groep jongeren van 17 jaar en ouder (tot 21/22), die ook een plaats zoekt in Orion of in de wijk. Immers, Orion is bedoeld voor jongeren tot 18 jaar, waardoor zij daar geen toegang hebben. Ik heb ze aangeboden om apart met hen, na de presentatie, aan tafel te gaan zitten en ze aan te horen. Dat is ook gebeurd. We hebben toen een pittig gesprek gehad met elkaar, waarbij de jongeren hun frustraties uitspraken. Ik heb de jongeren gewezen op de overlast die er heerst in Mierlo-Hout. Uiteindelijk heb ik ze uitgedaagd. Er zijn afspraken gemaakt. Met ondersteuning van een jongerenwerker wordt er een nieuw overleg gepland met mij, nadat ze wat voorwerk hebben gedaan. In dat overleg zullen zij aangeven wat en waar zij iets willen dat past binnen de regels en wetgeving en dat de wijk of de buurt geen overlast bezorgt. Dat is een duidelijke afspraak.

Wij weten dat jongeren zich niet laten sturen. Een soortgelijk verhaal hebben wij meegemaakt bij de Vossenbeemd, door het plaatsen van een zeecontainer die later nauwelijks gebruikt werd. Er moet nu sprake zijn van maatwerk. Het jeugdbeleid van de gemeente Helmond richt zich ook op jongeren die ouder

zijn dan 18 jaar. Ook met hen willen wij graag in gesprek en ook hen dagen wij uit mee te denken over de invulling van ons beleid uit de Notitie Kansen voor 13 +: Leren, meedoen & genieten. In het kader van het versterken van de jongerencultuur roepen wij de jongeren dan ook op om te komen met ideeën over hoe ze een zinvolle invulling kunnen geven aan dit beleid. De gemeente heeft daar middelen voor in het kader van de subsidieverordening en het beleid voor de jongerencultuur. Een gemeentelijke oplossing bestaat er niet voor de jongerenoverlast in Mierlo-Hout. Er moet altijd sprake zijn van maatwerk, om ervoor te zorgen dat geboden oplossingen gedragen worden. Binnen de wijk zijn alle betrokkenen daarbij aan zet. Mijn uiteindelijke doel hierbij is de cohesie tussen de jongeren en de andere/oudere wijkbewoners zodanig te herstellen, dat normaal dagelijks contact en een normale omgang met elkaar mogelijk zijn. Dan pas kun je problemen en/of escalatie in de toekomst voorkomen. Communiceren met elkaar is de sleutel van prettig samenwonen. Dit is de essentie van hetgeen ik met de jongeren besproken heb.

Mevrouw DE VOOGD-VAN DORTMONT (FDV): Mijnheer de voorzitter! Ik heb het genoeg gehad om met één van de jongens te spreken die vorige week donderdagavond aanwezig zijn geweest bij het gesprek waar de wethouder het over had. Ik kreeg daarbij de indruk dat de wethouder daar een stukje vertrouwen heeft neergelegd. Dat wil ik hier uitspreken, want dat vind ik heel erg belangrijk. Het kan niet zo zijn dat wij niet met de betrokken jongeren in gesprek gaan om een oplossing te vinden, zodat de omwonenden minder last krijgen. Wel leg ik daar de volgende vraag onder: Is de wethouder van plan om de omwonenden zelf te informeren over het gesprek of de gesprekken met de jongeren? Ik ben van mening dat dat een positieve uitwerking zou kunnen hebben.

De heer SMITS (HB): Voorzitter! Mijn hartelijke dank voor de Egyptische wijsheid die wij vanavond hebben mogen horen hier. Daar ben ik heel blij mee!

In het artikel waar ik over sprak, heb ik nog meer gelezen. Ik las daarin namelijk iets over de oude milieustraat e.d. Kortom, de oplossingsrichting was al een beetje aangegeven, maar die heb ik vanavond niet gehoord. Wel heb ik de wethouder met betrekking tot de jongeren in Mierlo-Hout horen zeggen dat er maatwerk zal worden geleverd, dat er een communicatietraject is opgestart en dat er middelen voorradig zijn. Daarbij sprak de wethouder ook over communicatie met alle betrokkenen. Mijn vraag is (en daarmee haak ik een beetje aan bij wat mevrouw De Voogd zei) of ook de bewoners worden betrokken in het communicatietraject. Vaak is het zo - dat hebben wij in onze eigen omgeving ook geleerd - dat zodra je toenadering zoekt met jongeren, er een vorm van respect voor elkaar ontstaat, zoals ook mevrouw De Voogd eigenlijk aangaf.

Verder wacht ik graag de vragen van mijn collega's af.

De heer DE VRIES (SP): Mijnheer de voorzitter! De Egyptische beschaving is uiteindelijk ten onder gegaan; laten wij hopen dat dat niet aan de jongeren lag!

In het afgelopen jaar is er veel gezegd over de jongeren in Mierlo-Hout. De wethouder zou daar aan de slag gaan. Dat is ook gebeurd, zo blijkt uit de antwoorden op de schriftelijke vragen die wij in een eerder stadium gesteld hebben. Toch leeft bij de bewoners het gevoel dat er weinig tot niets gebeurt. Dat is jammer, want als er veel gebeurt, dan moeten de bewoners daar ook bij betrokken worden. In dezen sluit ik mij dan ook geheel aan bij de opmerkingen van de vorige sprekers. Hoe gaat de gemeente de bewoners informeren over het traject dat uitgezet is en hoe gaat de gemeente hen daar eventueel bij betrekken?

De heer KUYPERS (SDH-OH): Mijnheer de voorzitter! Ik heb niet veel meer toe te voegen aan wat zojuist gezegd is. Overigens woon ikzelf in de straat waar het zich allemaal afspeelt. Als ik te voet of met de fiets van huis ga, dan word ik - en dat gebeurt elke dag 's morgens, 's middags en 's avonds - aangehouden door buurtbewoners, omdat ze nog steeds niet begrijpen wat er aan de hand is. Toevallig is één van mijn burens leider van een voetbal elftal in Mierlo-Hout. Die kwam vorige week zaterdag thuis vanuit de kantine. Hij waarschuwde om 21.00 uur de politie, want jongeren waren toen bezig met hardrijden en glas gooien. Om 23.15 uur werd hij teruggebeld met de vraag: Zijn ze er nog? Wanneer zo gehandeld wordt, dan heeft de buurt niet het idee dat er iets gebeurt. Iedereen hier moet goed begrijpen wat er eigenlijk speelt in Mierlo-Hout. De mensen daar worden elke dag geconfronteerd met enorme overlast. Wanneer zij dan niet zien of horen dat daar iets aan gedaan wordt en daar alleen maar een stukje over in de krant lezen, dan zijn dat voor de mensen alleen maar woorden, geen daden. Het is belangrijk dat daar aandacht aan besteed wordt en dat er communicatie komt met de buurtbewoners. Die voelen zich echt in hun hemd gezet.

De heer VAN MULLEKOM (HA): Mijnheer de voorzitter! De samenleving verdient respect van de jeugd, maar die krijgt dat niet meer van de jeugd. Zelfs ouders krijgen niet meer respect van de jeugd. Ik wijs hierop, omdat ik de oorzaak van het gebrek aan respect niet altijd bij de samenleving leg. Ik wil de oorzaak namelijk ook leggen bij de opvoeding, zoals ik al ruim tien jaar geleden in de commissie heb gezegd. De opvoeding van het kind begint bij één, twee jaar, aan de poot van de keukentafel. Daar moeten de ouders het respect verdienen van hun eigen kind. Dat gebeurt echter niet meer, door allerlei omstandigheden. Vaak doordat er geen tijd meer is (tweeverdieners), doordat kinderen al op heel jonge leeftijd naar de crèche gaan etc. etc. Een deel van de schuld wil ik dan ook leggen bij de opvoeding van het kind. Als de opvoeding niet goed gebeurt, heeft het kind geen respect voor de ouders en zeker geen respect meer voor de samenleving. Overigens werd ik indertijd uitgelachen toen ik dat zei, maar ik sta nog steeds achter de stelling dat de opvoeding begint als de kinderen nog heel klein zijn, bij de keukentafelpoot. Daar moet het kind aangepakt worden en respect bijgebracht worden, op de eerste plaats door de ouders. De kinderen hebben geen respect meer, omdat men te veel toegeeft.

Dan wat er gebeurt in Mierlo-Hout. Dat vind ik een veel te slap optreden van het college. Het is zoals de vorige sprekers zeiden: Er wordt geschreven en gedaan en er wordt zus en er wordt zo. Pak ze keihard aan en zeg niet: Wij gaan weer een andere hangplek zoeken voor de jeugd. Nee, keihard aanpakken. Ik zou bijna zeggen dat het de hele sfeer voor de omwonenden verpest. Het gaat daarbij om veel straten, en ik ken alle mensen die er wonen en er last van hebben. Je zult maar bedreigd worden, je zult maar geterroriseerd worden, in je respect aangetast worden, uitgescholden worden. Ik roep het college op tegen dit soort geboefte heel, heel hard op te treden.

Mevrouw DE LEEUW-JONGEJANS (CDA): Mijnheer de voorzitter! Wij zijn van mening dat communiceren met elkaar essentieel is in dezen. Al in januari 2008 hebben wij als CDA-fractie melding gemaakt van de overlast in Mierlo-Hout. Het is gewoon jammer dat die blijkbaar toch blijft bestaan en niet naar bevrediging van zowel de bewoners als de jongeren wordt opgelost. Wij denken dat het heel essentieel is in dezen om in te gaan op het gevoel dat er leeft (de heer Kuypers heeft dat heel goed verwoord). Wanneer er alleen maar meldingen geregistreerd worden en er alleen maar acties worden ondernomen aan de hand van zeer wetenschappelijk benaderde meldingen, wordt een stuk gevoelsleven van de bewoners overgeslagen. Daardoor sla je altijd de plank mis. Wij zullen samen moeten optrekken. Je kunt wel zeggen dat er een zak met geld is voor de jongeren en dat zij daarmee wat kunnen doen, maar je moet ook actief zijn naar de bewoners.

Dat gaat verder dan alleen maar communiceren en informeren. De gemeente moet ook beloftes nakomen. Er is beloofd dat er een hek om de skateramp zou worden gezet. Dat kan morgen, maar dat is nog steeds niet gebeurd. De wethouder heeft beloofd dat er een beheersplan zou komen voor Orion, maar daar hebben wij nog steeds niets van gezien. In dit geval moet het communiceren met de bewoners meer zijn dan alleen informeren. Ik zou heel erg blij zijn wanneer het college een stapje verder wil gaan.

De heer BOETZKES (wethouder): Mijnheer de voorzitter! Jongerenoverlast bestaat in alle wijken (ik heb geprobeerd dat ook aan te geven met het citaat dat ik gaf). In de ene wijk komt die meer voor dan in de andere, maar dat heeft ook alles met subjectieve gevoelens te maken. Overigens wil ik hiermee niet bagatelliseren wat er in Mierlo-Hout gebeurt, laat mij daar duidelijk over zijn.

Wat betreft de communicatie met de bewoners van Mierlo-Hout, heb ik gezegd dat het mijn doel is om de cohesie tussen de jongeren en de ouderen te herstellen. Dat vraagt tijd en veel gesprekken, lijkt mij. Er is immers al langere tijd overlast in de wijk. Men kijkt elkaar niet aan. Er zijn jongeren die bepaalde ouderen als mikpunt hebben, omdat er in het verleden woorden heen en weer gevlogen zijn. Dat los je niet in één keer op.

Ik wil nu graag bekijken wat de jongeren in Mierlo-Hout precies willen. Daar zal ik een inventarisatie van maken. Daarmee wil ik dan graag de wijk in. Ik wens dan ook met de ouderen te praten, met als uiteindelijke doel dat de ouderen en jongeren samen in een zaal in debat gaan, om te bekijken hoe de problemen getackeld kunnen worden. Overigens heb ik het nu niet over alle jongeren, want er zijn verschillende groepen. Ik denk nu in eerste instantie aan de jongeren waarvoor Orion gepland is. Zij hebben zeven jaar geen Orion gehad. Het gevolg daarvan is dat de jongeren niet opgevangen zijn. Ik zie Orion namelijk ook als een plaats waar preventieve activiteiten kunnen plaatsvinden. Daardoor komen jongeren niet terecht in groepen waar ze allemaal verkeerde dingen leren. Daarnaast is er een heel grote groep jongeren waar ik

mee gesproken heb. En er is een kopgroep die ik graag los zou willen weken van de meelopers, zoals ik al eerder gezegd heb. Met de resultaten van een en ander moet ik naar de bewoners; daar ben ik duidelijk over geweest.

Mevrouw De Leeuw sprak over het beheersplan voor Orion, waar wij mee bezig zijn. Men moet niet vergeten dat er 140 bezwaren liggen. Ook daar zit een probleem. Op het moment dat de bezwaren kenbaar gemaakt waren, is de ellende een beetje begonnen. U, voorzitter, en ik hebben gesproken met een vertegenwoordiger van de bezwaarmakers. Wij hebben bekeken hoe wij een wending aan de zaak zouden kunnen geven. Verder hebben wij erop gewezen hoe belangrijk Orion in de toekomst kan zijn.

Mevrouw DE LEEUW-JONGEJANS (CDA): Het beheersplan heeft betrekking op de wijze waarop wij voor drie jaar de poppetjes rond krijgen ten behoeve van het draaien van Orion. Daarnaast zal Orion moeten draaien op vrijwilligers. Daar doelde ik op met mijn opmerking over het beheersplan; dat staat los van de bezwaarschriften. Het beheersplan is een zaak van u.

De heer BOETZKES (wethouder): Dat heeft te maken met het bij elkaar krijgen van de club. Er zijn vier mensen die zich aangemeld hebben om mee te denken of mee te doen in het beheer. Ik ben ervan overtuigd dat er professionele ondersteuning moet zijn, zeker in het begin. Dat is nodig om voldoende activiteiten voor de jongeren te kunnen ontwikkelen. En zoals ik al eerder heb gezegd, wil ik de wijkbewoners daar zeker volop bij betrekken.

De VOORZITTER: Dames en heren! Ik wil enkele opmerkingen toevoegen aan het antwoord dat de heer Boetzkes heeft gegeven. Ik betreur het, in ernstige mate, dat de groep waar wij het nu over hebben, als collectiviteit door één van onze raadsleden is aangesproken als geboefte. Ik zou hem willen vragen dat terug te nemen, ware het niet dat hij op dit moment niet in de zaal aanwezig is.

Hetzelfde geldt - en dat hebben wij gisteren uit-en-te-na voorgelegd aan de groep ouders - voor wat nu weer in een e-mail is gesteld. Overigens is die e-mail geen getrouwe weergave van het gesprokene. (Ik heb de zaak inmiddels op de agenda gezet; vanmiddag hebben wij namelijk opnieuw overleg gehad met de politie over onder andere Helmond West. De heer Leenders zei: Ik heb gisteravond kennelijk bij een ander gesprek gezeten.) Ook in de e-mail werd aangeduid dat het zou gaan om criminele, overlast gevende jongeren. Ik kan mij voorstellen dat wanneer ik op die leeftijd geconfronteerd was met dat soort terminologie, dat bij mij een reactie teweeggebracht zou hebben. Het is iets van beide kanten. Als je zoekt naar respect voor elkaar, dan zul je moeten beginnen met elkaar respectvol te benaderen.

Ik ben en blijf van mening dat een onevenredig groot aantal uren door de politie en andere toezichthouders is geïnvesteerd in Mierlo-Hout. Ik herhaal: een onevenredig groot aantal uren. Die kan ik daardoor niet inzetten in andere wijken, waar ook jongerenoverlast is. Ik heb gisteren echter bij herhaling gemerkt dat de buurt ontkent dat daar iets wordt gedaan. Er is vorige week drie avonden en nachten gepatrouilleerd in bosjes en op bepaalde plaatsen. Dat wordt ontkend; het wordt niet voor waar aangenomen dat er gepatrouilleerd is. Gisteravond nog, toen wij zaten te vergaderen, is de politie opgetreden tegen de groep jongeren. De jongeren zijn zich nu aan het verplaatsen; andere buurten in Mierlo-Hout zullen nu ook overlast ondervinden. Vrijwel de gehele groep wordt nu geverbaliseerd. Desondanks krijgen wij te horen dat er niets wordt gedaan. Dat demotiveert een aantal hulpverleners in de wijk. Het demotiveert ook een aantal mensen die echt verstand hebben van de jongerenproblematiek. Ik kan u zeggen dat ik het Sjors Peeters - ik noem maar eens een ambtenaar - best wel eens moeilijk heb gemaakt in discussies (want ik kies vaak de andere kant van de medaille, namelijk om een discussie mogelijk te maken). Hij is gisteren - en dat is de eerste keer dat ik dat mee heb gemaakt - kwaad geworden in een discussie, omdat zijn opvattingen volledig werden genegeerd.

Er wordt echt heel serieus naar de overlastproblematiek in Mierlo-Hout gekeken. Er wordt veel geïnvesteerd in het zoeken van een oplossing, maar een oplossing vind je alleen als die van beide kanten positief wordt benaderd. Ik vrees dat de situatie ook na vandaag alleen maar verhardt, wat niet leidt tot oplossingen. Je kunt pas een eerste stap naar een oplossing krijgen als beide partijen bereid zijn om met elkaar over de problematiek van gedachten te wisselen, met respect voor elkaar. Dat is voorlopig nog heel ver weg, maar wij zullen er ons best voor doen om dat te bevorderen.

De heer SMITS (HB): Voorzitter! Wij hebben het nu over communicatie en respect voor elkaar. Ik herinner mij nog het artikel van twee weken terug over het driehoeksoverleg. Daarin zeggen de politie, het OM en u,

voorzitter, in de krant dat van die zijde niets meer te verwachten is. Ik weet niet of de jongeren ook de krant lezen, maar als ik dat zou lezen als jongere, dan zou ik denken: Ze doen toch niks; wij gaan verder. Ik wou zeggen dat als u communiceert...

De VOORZITTER: Er is door het driehoeksoverleg niet gecommuniceerd met de krant. Wij hebben...

De heer SMITS (HB): Het staat er wel in.

De VOORZITTER: Wij hebben de afspraak dat wij dat ook niet doen. Van onze kant wordt niet in het openbaar hierover gecommuniceerd. Wij houden ons aan die afspraak.

De heer SMITS (HB): Ik wil alleen maar zeggen dat het artikel over het driehoeksoverleg en het artikel dat gisteren in de krant stond, niet echt uitblinken in communicatie richting de bewoners. Ga aan de slag, achter de schermen, maar als u iets te melden hebt, kom dan in godsnaam eerst naar ons toe om te zeggen wat u gedaan heeft, zodat wij dat misschien kunnen terugkoppelen naar de bewoners. Blijf communiceren, en alstublieft niet te veel via de media.

De VOORZITTER: Wij hebben daar gisteren afspraken over gemaakt. U mag erop rekenen dat de afspraken die wij gisteravond gemaakt hebben, nagekomen worden.

De heer TIJANI (PvdA): Voorzitter! De groep ouders blijft zich verzetten. Wat is de reden daarvoor? Waarom willen de ouders niet samenwerken? Ik heb van wethouder Boetzkes begrepen dat hij in het verleden contacten had (wij praten nu over communicatie) met ouders en met het veld op wijkniveau. Het is eigenlijk in eerste instantie in het belang van de ouders om samen te werken, om te komen tot een efficiënt beleid voor het aanpakken van de overlastproblematiek.

De VOORZITTER: Mag ik de verdediging van wethouder Boetzkes op mij nemen? Ik weet dat hij serieus bezig is om naar beide kanten van de medaille te kijken. Als de ene kant hem dan verwijt dat hij aandacht geeft aan de andere kant, dan heeft dat te maken met wat ik aangaf, namelijk dat men over en weer een stap moet zetten. Daar zijn wij nog ver vandaan. Het past mij niet om het te zeggen, maar ik doe het toch, namelijk dat wethouder Boetzkes daar serieus en goed mee bezig is. Echter, de problematiek is weerbarstig.

De heer SMITS (HB): Met de steun van u als burgemeester, de politie en het OM?

De VOORZITTER: Ja, absoluut.

De heer SMITS (HB): Oké, dat wilde ik graag van u horen.

De VOORZITTER: Dat is buiten kijf. Wij kijken er echt heel serieus naar. Overigens is Mierlo-Hout niet de enige wijk in Helmond waar wij jongerenoverlast kunnen vinden. Wij hebben op een aantal punten sporen uitgezet, om tot een aanpak van de problematiek te komen. Daar hoort nadrukkelijk het beleid bij dat wij hier met elkaar hebben vastgesteld voor 13+-jongeren. Ook hoort daarbij - en daarmee onderstreep ik wat mevrouw De Leeuw zei - de herbouw van Orion. Wanneer een wijk zeven jaar jongerenopvang mist, dan betekent dat dat je een deel van de jongere generatie niet hebt kunnen begeleiden. Daardoor heb je de goeden en de kwaden niet van elkaar kunnen onderscheiden. Wanneer je lang wacht met inhoud geven aan het opvangen van jongeren, dan kom je dat in de toekomst opnieuw tegen. Dit is niet zomaar een kwestie van: doen wij het wel of doen wij het niet, wij zien wel. Nee, het achterwege laten heeft gevolgen en vertaalt zich door naar latere leeftijd. Het is dan ook wel degelijk belangrijk dat wij goed inhoud geven aan de hele lijn die wij met elkaar hebben uitgezet in verschillende beleidsnota's.

De heer BOETZKES (wethouder): Laat mij hier nog een aanvulling op geven. Een goed voorbeeld is Helmond Noord, waar in het afgelopen voorjaar ook een groep jongeren de zaak terroriseerde. Daar zijn de zaken ook gekeerd, na gesprekken met ouderen, die daar extra sociale controle toepasten. Dat kan dus wel. Niet alle bewoners zijn daar tegen, maar ik moet wel draagvlak zien te krijgen in de hele wijk. Dat is in Helmond Noord gelukt, en ik zou niet weten waarom dat in Mierlo-Hout niet ook zou kunnen lukken.

De heer KUYPERS (SDH-OH): Was er in Helmond Noord dan ook geen jeugdopvang van tevoren? De burgemeester zei zojuist immers dat het probleem in Mierlo-Hout is veroorzaakt doordat daar al zeven jaar niets is gedaan omdat Orion er niet was. Hebben ze in Helmond Noord dat dan ook gemist?

De heer BOETZKES (wethouder): In Helmond Noord is Jovic. Bovendien kon daar voorheen veel gebruikgemaakt worden van De Boerderij. Daar is jarenlang jeugd opgevangen.

De VOORZITTER: Als je erin slaagt om van een collectieve groep de meelopers te onderscheiden, dan kun je sneller en adequater optreden.

Mevrouw RAAIJMAKERS-VAN DE POL (CDA): Nu wil ik toch echt iets zeggen. Mag ik u allemaal even van de roze wolk naar beneden halen?! U verkondigt hier dat de realisering van een jongerenaccommodatie de oplossing is voor overlastproblematiek. Natuurlijk zegt u dat niet zo pertinent, maar u zegt wel dat dan de meelopers onderscheiden kunnen worden van de koplopers. Ook zei u dat Mierlo-Hout zeven jaar geen Orion heeft gehad. Mag ik dan even het plan van eisen voor Orion terughalen? Daaruit blijkt dat de bezoekersaantallen van de eerste doelgroep zullen variëren van 20 tot 40. Wij weten met ons allen dat er 1300 jongeren in Mierlo-Hout wonen. De tweede doelgroep zou moeten bestaan uit jongeren tussen 9 en 25 jaar. Daarom moest het ook een hufproof accommodatie zijn. Wij hebben van de bewoners en uit het krantenbericht begrepen dat Orion niet voor de tweede, maar voor de eerste doelgroep bedoeld is. Ik ben van mening dat je de betekenis van een jongerenaccommodatie voor het oplossen van overlastproblematiek niet moet overdrijven.

De heer BOETZKES (wethouder): Ik vind niet dat wij die betekenis overdrijven. Ik heb volgens mij gezegd dat Orion juist preventief kan werken voor een bepaalde groep. De meest ideale situatie is dat de jongeren en ouderen met elkaar praten en elkaar aanspreken op dingen. Ik ben van mening dat Orion daarin behulpzaam kan zijn, zoals Jovic in Helmond Noord en het Tienerhuis in Brouwhuis dat ook zijn (het één in meerdere mate dan het andere). Orion draagt daartoe bij.

De VOORZITTER: Ik weet niet op welke wolk ik zweef, maar ik heb uitdrukkelijk gezegd dat het gaat om de uitvoering van de nota over het 13+-beleid. Daar maakt de realisering van Orion onderdeel van uit. Ik heb niet gezegd dat Orion alles oplost, maar dat het onderdeel uitmaakt van de oplossing.

Hierna sluit de VOORZITTER het vragenuur.