



6e raadsvergadering, 1 april 2008, 19.30 uur

Gemeenteraad

Bij aanvang van de vergadering zijn aanwezig de leden: mevrouw J.F.T. de Bruijn-van der Vleuten, M. Chahim, J.F.C. Damen, W.M.H. Dams, C.W. Davies, H.M.J.M. van Dijk, S. Ferwerda, R.S. Groenendal, D. Ibrovic, J.F.J. Kuypers, mevrouw M.M. de Leeuw-Jongejans, S.W. van Lierop, E.R. Luyben, R. van der Made, mevrouw M.A.J. Mattheij-van Woensel, mevrouw A.J. van Mierlo, T.J. van Mullekom, mevrouw E. Niessen-Noordraven, A.J. Pellemans, R.R.J.B. Peters, mevrouw A.M. Raaijmakers-van de Pol, M.P.J. Rieter, J.H.J.M. Roefs, L.M.M. Smits, mevrouw J.M.G. Spierings-van Deursen, A. Spruijt, M.A. Tijani, T.J.W. van de Ven, J.G.M. Verbakel, E. de Vries, Y. Yeyden en mevrouw N. van der Zanden.

Afwezig zijn de leden: H.F.J. Bekkers, L. den Breejen, mevrouw N.K.C. de Jager, P.C.M. van Stiphout, mevrouw E.P.W. de Voogd-van Dortmont.

Voorts zijn aanwezig de wethouders: C.J. Bethlehem, mevrouw B.M. Houthoofd-Stockx, J.F. Boetzkes, S.H. Yeyden en F.P.C.J.G. Stienen.

VOORZITTER: drs. A.A.M. Jacobs, burgemeester,
GRIFFIER: mr. J.P.T.M. Jaspers.

De VOORZITTER opent de vergadering.

In memoriam Piet de Roij.

De VOORZITTER spreekt de volgende woorden die door de aanwezigen staande worden aangehoord: Dames en heren leden van de gemeenteraad, dames en heren op de publieke tribune! Op 15 maart jl. is de heer Piet de Roij op 80-jarige leeftijd overleden.

Gedurende een lange reeks van jaren heeft de heer De Roij deel uitgemaakt van het gemeentebestuur. In de jaren 1958 tot 1978 is de heer De Roij lid geweest van de gemeenteraad en van 1978 tot 1990 is de heer De Roij tevens wethouder geweest. De heer De Roij heeft aanvankelijk zitting gehad in de gemeenteraad voor de KVP en vervolgens voor het CDA.

In de jaren dat de heer De Roij als wethouder deel uitmaakte van het college van B&W, heeft hij met verve invulling gegeven aan de portefeuilles financiën en economische zaken.

De heer De Roij heeft een belangrijke inbreng gehad in het bestuur van onze stad in een periode dat de koers is uitgezet voor het zich sterk vernieuwend Helmond. Katalysator daarvoor was de aanwijzing van Helmond tot groeistad in 1976. In de jaren die volgden, heeft Helmond een nieuw aangezicht gekregen met nieuwe wijken, nieuwe werkgelegenheid en een vernieuwd stadshart. In die dynamische periode droeg de heer De Roij bestuurlijke verantwoordelijkheid voor een verantwoord financieel beleid en behoud en uitbreiding van de werkgelegenheid.

De heer De Roij heeft zich ten volle ingezet voor Helmond. Toen de heer De Roij terugtrad uit de politiek, stond Helmond er stukken beter voor.

Terugziend op zijn wethoudersperiode blijft veel respect en waardering voor hetgeen hij tot stand heeft gebracht. In die geest willen wij hem ook blijven gedenken, een goed bestuurder, een plezierig mens om mee om te gaan en een Helmonder die leefde voor zijn stad.

Ik wil u vragen om in een moment van stilte in gedachten stil te staan bij het overlijden van de heer De Roij. Moge zijn familie de kracht vinden om het verlies te dragen.

De aanwezigen nemen hierna enige ogenblikken van stilte in acht.

Nadat de aanwezigen weer zijn gaan zitten, deelt de VOORZITTER mede dat afwezig met kennisgeving zijn mevrouw De Jager, mevrouw De Voogd-van Dortmont en de heren Den Breejen, Van Stiphout en Bekkers.

1. Aanwijzing van een lid als bedoeld in artikel 16 van het reglement van orde 2002.

De VOORZITTER trekt nummer 12, zodat eventuele schriftelijke stemmingen zullen aanvangen bij de heer Davies.

2. Vaststellen van de ontwerpagenda.

Deze ontwerpagenda wordt zonder stemming ongewijzigd vastgesteld.

3. Vaststellen van de notulen van de openbare vergaderingen van 12 februari 2008 en 4 maart 2008.

Deze notulen worden, met inachtneming van de voorgestelde tekstuele wijzigingen, zonder stemming vastgesteld.

4. Behandeling van de lijst van ingekomen stukken en mededelingen zoals vermeld op de bij deze agenda behorende lijst.

De heer RIETER (HH): Voorzitter! Brief nummer 15 van MKB Brabant, met als onderwerp lokale lasten, spreekt onze fractie enorm aan. Wij zouden het jammer vinden als deze brief alleen maar voor kennisgeving zou worden aangenomen en hopen dat deze brief wordt meegenomen in de boezem van het college of misschien te zijner tijd in een vergadering van de commissie algemene en bestuurlijke aangelegenheden.

De VOORZITTER: U zult het zich niet kunnen voorstellen, maar er gaat geen vergadering van het college van B&W voorbij of wij besteden aandacht aan de lasten van onze burgers, waarbij wij proberen deze lasten zoveel mogelijk te beperken. Daarbij leggen wij wel een relatie met de kwaliteit die wij onze burgers willen leveren. Het is dus al een constant aandachtspunt.

Zonder stemming wordt met betrekking tot de ingekomen stukken en mededelingen besloten overeenkomstig hetgeen daarover is voorgesteld.

5. Voorstel om akkoord te gaan met het ontslag van het burgerlid de heer H. Bahar in de commissie MO&E en benoeming van het burgerlid mevrouw M.M.P. van Aerle-Prick in de commissie MO&E namens Helmond Aktief.
Raadsvoorstel 34.

De heer SMITS (HB): Voorzitter! Ik zou een vraag willen stellen aan de fractievoorzitter van Helmond Aktief. Ik heb gehoord dat de heer Bahar niet zelf, mondeling noch schriftelijk, ontslag heeft gevraagd. Draagt de heer Bahar kennis van het feit dat wij hem als raad door het voorliggende voorstel aan te nemen gaan ontslaan als lid van de commissie en dat in zijn plaats een ander commissielid wordt benoemd? Mijn vraag aan de heer Van Mullekom is dan ook of de heer Bahar op de hoogte is van de procedure.

De heer VAN MULLEKOM (HA): Voorzitter! Ik kan volmondig bevestigen dat de heer Bahar volledig op de hoogte is van de feiten. Sterker nog, wij hebben de laatste tijd, en meer dan voorheen, regelmatig contact met de heer Bahar. Hij heeft een hoge opleiding gehad en werkt nu bij Rabobank Nederland. Daar is hij zo in opgegaan en men is daar zo tevreden, dat hij nu een supersnelle carrière maakt binnen Rabobank Nederland. Hij werkt twaalf uur per dag en hij heeft mij gevraagd zijn carrière voorrang te mogen geven boven zijn werk als commissielid van de commissie middelen, ondersteuning en economie. Daarop hebben wij gezegd dat wij heel snel een vervanger voor hem zouden zoeken. Dat is gelukt en ik dank de heer Bahar voor de inzet die hij toch getoond heeft.

De heer SMITS (HB): Voorzitter! Wat de heer Van Mullekom nu vertelt, verklaart waarom wij - leden en voorzitter van de commissie middelen, ondersteuning en economie en ook de griffie - een jaar lang tevergeefs hebben geprobeerd de heer Bahar te bereiken vanwege zijn afwezigheid tijdens commissievergaderingen. Ik ben blij met het antwoord en ik zeg alleen nog maar: Chapeau!

Zonder stemming wordt overeenkomstig het voorstel van burgemeester en wethouders besloten.

6. Voorstel om akkoord te gaan met de benoemingen van bestuursleden van het Jan van Brabant college. Raadsvoorstel 39.
7. Voorstel tot het vaststellen van het onttrekken aan de openbaarheid van een gedeelte van de Heitveldweg, Beersdonk (geheel) en de 4e Heibloemweg. Raadsvoorstel 32.
8. Voorstel tot het nemen van een voorbereidingsbesluit voor het oprichten van een appartementengebouw op de hoek Deurneseweg-Rivierensingel-Deltaweg. Raadsvoorstel 37.
9. Voorstel tot het vaststellen van het aangevuld bekostigingsbesluit kavel Gasthuisstraat 32 (hoek Gasthuisstraat/Venstraat) ca. te Stiphout. Raadsvoorstel 41.

Zonder stemming wordt overeenkomstig deze voorstellen van burgemeester en wethouders besloten.

10. Voorstel tot het beschikbaar stellen van een krediet voor de uitvoering van de voorstellen van de werkgroep dualisme voor de communicatie van de raad. Raadsvoorstel 23.

Mevrouw DE LEEUW-JONGEJANS (CDA): Voorzitter! De missie van de raad om het dualisme in Helmond vorm te geven ging gepaard met pieken en dalen. Het valt niet mee om hieraan gezamenlijk invulling te geven. Veel partijen, veel brillen en veel inzichten maken het niet eenvoudig.

Graag maken wij als CDA-fractie u deelgenoot van onze visie op de voorliggende raadsbesluiten.

Wij hebben intern binnen de fractie veel gepraat over nut en noodzaak van een raadspagina. Een aantal fractieleden heeft grote bedenkingen. Iedereen heeft andere verwachtingen. De ene partij wil alleen feiten presenteren en de andere partij wil vooral politiek-inhoudelijke standpunten onder de aandacht brengen en toelichten. Gezien de moeilijkheden die de provincie al heeft bij het opstellen van haar eigen pagina, lijkt onze bezorgdheid terecht. Wij willen graag het inhoudelijke debat in de raad naar een hoog niveau trekken, maar je zult straks zien dat wij hooglopende ruzies over zinnen en foto's gaan krijgen. En dat kan niet de bedoeling zijn. Een aantal leden van onze fractie wil een raadspagina voor de duur van een jaar een kans geven. Ten aanzien van dit onderdeel wachten wij verdere discussie binnen de raad met belangstelling af.

In ieder geval vinden wij het wel van belang om meer te investeren in het toegankelijk maken van de raadswebpagina. Wij zijn ook voorstander van de besluiten 3 en 4.

Mevrouw NIESSEN-NOORDRAVEN (VVD): Voorzitter! De VVD-fractie is van mening dat het verbeteren van het communicatietraject tussen de raad en de inwoners van Helmond nauwelijks wezenlijk ondersteund zal worden door de invoering van een raadspagina in een huis-aan-huisblad. Wil de pagina niet verworden tot een podium om de verkiezingsstrijd te voeren, dan zal deze raadspagina een apolitek karakter moeten krijgen, waardoor onzes inziens de pagina oninteressant zou worden, omdat politieke partijen juist bij de gratie van het bedrijven van politiek bestaan.

Daarnaast zullen de inwoners van Helmond zich in de toekomst veel meer van andere media bedienen om aan informatie te komen. Internet is daarin misschien wel het belangrijkste medium en graag zouden wij daar dan ook onze prioriteit willen leggen. Het huidige bestuurlijk informatiesysteem (BIS) is echter zo gebruiksonvriendelijk, dat wij de mening zijn toegedaan dat deze pagina met een aantal cosmetische ingrepen niet in de gewenste mate kan voldoen aan de eisen die aan een goede raadspagina mogen worden gesteld. Wij willen daarom een amendement indienen waarin wordt voorgesteld de € 45.000,- die nu voor besluit 1 gereserveerd wordt, in te zetten voor een grondige aanpassing en verbetering van de raadssite gekoppeld aan het bestuurlijk informatiesysteem.

Op verzoek van de VVD – en daarbij dient te worden opgemerkt dat in het verleden ook door andere partijen deze wens reeds kenbaar is gemaakt – is besluit 3, het uitwerken van een voorstel tot verbouwing van de raadzaal, opgenomen als onderdeel van het voorliggende raadsbesluit. Vanzelfsprekend stemmen wij dan ook in met dit voorstel, aangezien een andere opstelling noodzakelijk is voor een betere discussievoering en

het voor het aanwezige publiek veel aangenamer is om de discussie te volgen, omdat zij dan niet alleen kunnen horen maar ook kunnen zien wie er aan het woord is.
Ten slotte kunnen wij ook met besluit 4 akkoord gaan.

De VOORZITTER: Dames en heren! Door de VVD-fractie is het volgende amendement ingediend:

“Amendement VVD

Beschikbaar stellen van een krediet voor de uitvoering van de voorstellen van de werkgroep dualisme voor de communicatie van de raad.

De gemeenteraad van Helmond, in vergadering bijeen op 1 april 2008,

In overweging nemende dat:

- een voorgestelde raadspagina in een huisblad met een apolitiek karakter geen recht doet aan de partijen die juist hun bestaansrecht ontleen aan het bedrijven van politiek en zich enkel daardoor van elkaar kunnen onderscheiden
- de inwoners van Helmond zich in toenemende mate zullen bedienen van andere media dan een huisblad om informatie in te winnen
- de huidige internetsite van de gemeente, met in het bijzonder het Bestuurs Informatie Systeem, al zelfs voor veel raadsleden te traag en te gebruiksonvriendelijk is

Besluit:

Om het bedrag van € 45.000,- dat onder besluit 1 gereserveerd is voor de vormgeving van de raadspagina, aan te wenden voor het substantieel verbeteren van de raadswebpagina, zoals geformuleerd in besluit 2.

Toelichting:

Menig raadslid worstelt geregeld met het Bestuurs Informatie Systeem dat niet alleen traag maar ook zeer gebruiksonvriendelijk is. Geregeld leidt de zoektocht naar informatie, zonder tussenkomst van de Griffie tot een mislukking. Ook inhoudelijk gezien biedt het Systeem soms maar zeer summiere informatie waardoor het voor raadsleden, maar zeker ook voor de inwoners van Helmond, zeer gewenst is om dit systeem niet enkel cosmetisch op te poetsen maar substantieel te verbeteren waardoor in de toekomst de bezoeker van de raadspagina op betere wijze van informatie voorzien kan worden.”

Dit amendement is ondertekend door mevrouw Niessen-Noordraven, mevrouw Van Mierlo en de heren Dams en Damen.

De heer RIETER (HH): Voorzitter! Ik zit nu nog in de werkgroep dualisme en namens Helder Helmond heb ik mij iedere keer positief uitgesproken over het fenomeen raadspagina. Ik heb er de afgelopen tijd zelf nog eens over nagedacht en het er met mijn fractie over gehad, omdat de eventuele vergoeding best wel aardig is, of ik mij kandidaat zou stellen om de raadspagina te gaan schrijven. Dan zou ik uit de raad moeten gaan. Ik wil dan ook vragen of men na vanavond nog naar deze functie kan solliciteren.

Wij vinden het een prima zaak dat de webpagina wordt verbeterd. Wij denken dat de webpagina veel publieksvriendelijker en toegankelijker zou mogen worden. Wij hebben er onze hoop op gevestigd dat het beter wordt.

Ook wij vinden dat de raadsleden tijdens het debat in de raadzaal gezien moeten kunnen worden. Het voorstel daarvoor kunnen wij dan ook ondersteunen.

Ook het voorstel ten aanzien van breedband krijgt ons fiat.

De heer VAN DIJK (SDH-OH): Voorzitter! Aan besluit 1 geven wij het voordeel van de twijfel. Laat ons voor de duur van een jaar starten met een raadspagina en na dat jaar evalueren. Dan bekijken wij wel hoe het allemaal verlopen is. Als je op voorhand al voor of tegen het voorstel voor een raadspagina bent, geef je het helemaal geen kans. Wij maken hier wel de aantekening bij – het is hier al eerder gezegd – dat de verspreiding van het huis-aan-huisblad gecontroleerd moet worden. Er zijn nog steeds regelmatig klachten dat het blad slecht of helemaal niet bezorgd wordt.

Wij vinden het hoognodig dat de gemeentelijke website beter toegankelijk voor het publiek wordt gemaakt. Wij vinden echter niet dat dit moet leiden tot formatie-uitbreiding. Wij denken eerder aan de mogelijkheid om hier invulling aan te geven in de vorm van stageplaatsen voor studenten van de opleiding communicatie.

Besluit 3 betreft een verbouwing van de raadzaal. Wij zijn heel erg benieuwd naar de suggesties die gedaan gaan worden. Afhankelijk van de financiële consequenties zullen wij hierover later ons standpunt geven.

Met besluit 4 gaan wij akkoord.

De heer VAN DER MADE (GL): Voorzitter! De afstand van de politiek tot de inwoners is een probleem. Het is echter een probleem dat opgelost moet worden door individuele raadsleden en de inwoners zelf en, wat GroenLinks betreft, niet door de raad als geheel.

Daarnaast is het probleem in deze raadzaal volgens de fractie van GroenLinks niet groot genoeg voor de voorgestelde aanpassingen.

Derhalve kan van de vier besluiten uitsluitend besluit 2 op de steun van GroenLinks rekenen.

De heer DAVIES (PvdA): Voorzitter! Uiteraard is elke politieke partij zelf verantwoordelijk voor communicatie en binding met organisaties of burgers in de stad. Wij kunnen eigenlijk voor alle vier de voorstellen zijn.

Een raadspagina vinden wij zinvol. Het voorstel is een pilot van een jaar te houden. Wij hebben er ook extra middelen voor op de post communicatie. Wij vinden dat de raad een beetje ondergesneeuwd wordt in het publiciteitsgebeuren en in de communicatie. Onlangs heeft het college een heel mooie speciale editie uitgegeven waarin alle projecten staan opgenomen. Wij zien de raadspagina dus zeker als een kans. Het betreft een pilot die dient om extra informatie te geven in een weekblad dat huis-aan-huis wordt verspreid. Het komt dus op elke deurmat te liggen. Voor internet geldt helaas niet dat het bij iedereen thuis komt.

Wij kunnen onze volle steun geven aan alle initiatieven, inclusief de raadspagina.

De heer DE VRIES (SP): Voorzitter! Eindelijk praten wij over de notitie die de werkgroep dualisme meer dan een half jaar geleden heeft aangeboden aan de fracties, met het verzoek deze te voorzien van inhoudelijk commentaar. Ons commentaar op deze notitie is niet mild geweest. Wij zijn dan ook blij om te zien dat niet alle voorstellen uit de notitie het gehaald hebben, zoals het idee van een interruptiemicrofoon. Hierop hadden wij tijdens de raadsvergadering van 6 april 2004 al afwijzend gereageerd, maar schijnbaar is het een heel hardnekkige illusie dat de raadsdebatten, als er gebruik wordt gemaakt van een interruptiemicrofoon, interessanter worden. Een voorstel daartoe ligt vandaag echter niet ter besluitvorming voor.

Vandaag hebben wij het over de vier voorstellen die de werkgroep dualisme doet om de raad als orgaan op de kaart te zetten en meer eigen identiteit te geven. Daar wil ik, voorafgaand aan de voorstellen, toch iets over zeggen. De raad heeft geen eigen identiteit en zal die, ondanks alle constructies, ook niet krijgen. De raad bestaat namelijk uit verschillende politieke partijen met elk een eigen identiteit, werkwijze en programma. Er bestaan hooguit overeenkomsten. Wij hebben de vier voorstellen dan ook niet beoordeeld in dat licht, maar bekeken op de eigen merites. Ik wil nu inhoudelijk op de vier voorstellen ingaan.

Voor wat het eerste voorstel betreft, de raadspagina, kan ik hier volstaan met te herhalen wat ik in de schriftelijke reactie al heb aangegeven. Een raadspagina in een huis-aan-huisblad levert in onze ogen niets op en zal alleen maar verwarring zaaien. Ten eerste omdat de raad niet met één mond spreekt en er dus niet over een raadspagina maar hoogstens over een verzameling van opinies van partijen gesproken kan worden. Dat is iets waar de partijen zelf verantwoordelijkheid voor kunnen nemen, bijvoorbeeld in een eigen krantje of website. Ten tweede zal het gemeentebestuur twee gezichten krijgen: één in de vorm van het college en één in de vorm van de gemeenteraad. De verwarring zit hem dan eigenlijk in wat nu eigenlijk gemeentelijk beleid is en wat opinie is. En bij besluiten van de raad voegt het niets toe aan de collegepagina die hier nu ook al melding van maakt. Wij zullen dus tegen dit voorstel stemmen, ook al gezien de hoge kosten van € 40.000,-- à 45.000,--.

Het tweede voorstel betreft de raadswebpagina. Deze zal publiekstoegankelijker moeten worden en aan de inhoud moet verder vorm gegeven worden. Maar wat is op dit moment eigenlijk precies het probleem? Volgens ons is er geen reden tot grote bezorgdheid. De benodigde informatie is makkelijk terug te vinden. Dat er hier en daar wat aanpassingen komen omdat de techniek vooruitgaat en er steeds meer mogelijk is, is wat ons betreft geen probleem. Maar er hoeft voor ons geen webpagina voor de raad te komen die losstaat van de gemeentesite. Houd het simpel, is ons advies. Kan de werkgroep zeggen wat precies de bedoeling van dit voorstel is en wat de kosten zullen zijn?

Het derde voorstel houdt in een verzoek aan het college om te komen met voorstellen voor de verbouwing van de raadzaal. Ook wij vinden de huidige opzet van de raadzaal verkeerd. De raad zit als het ware met de rug naar de samenleving. Maar om hier nu een hele smak geld tegenaan te gooien, daar zijn wij toch wat huiverig voor. Het belangrijkste instrument om te bereiken dat de kloof tussen burgers en politiek wordt verkleind, is namelijk niet gelegen in het doen van cosmetische ingrepen, maar in het nemen van goede en duidelijke besluiten. De rest is toch een beetje bijzaak. Daarom zijn wij erg benieuwd naar de onderzoeken

die de werkgroep zelf heeft uitgevoerd. Wat zijn de uitkomsten hiervan? Welke mogelijkheden zijn er überhaupt om de zaal aan te passen? Er is een globaal beeld van de mogelijkheden en de kosten? Waarom is dit niet met de raad gedeeld, zodat wij daar als raad een goed besluit over kunnen nemen? Wij zijn er op zich niet tegen als er een meer uitgewerkt voorstel op tafel komt. Dan kunnen wij dat uitgebreid bespreken en beoordelen. Wij hebben echter het idee dat er al een aantal piketpaaltjes geslagen is. Wij willen hier graag een toelichting op van de werkgroep, voordat wij hier een besluit over nemen.

Ten slotte ligt er het voorstel om in te stemmen met de uitwerking van een breedbanddienst. Op zich staan wij hier sympathiek tegenover, maar wel hebben wij er de nodige kanttekeningen bij. Zo is nog onduidelijk of geheel Helmond wel breedband krijgt. De toegang tot breedband moet in onze ogen zo breed mogelijk zijn, wil het zin hebben om hier verdere invulling aan te geven. Maar wij besluiten hier alleen dat er een voorstel nader wordt uitgewerkt dat verder ingaat op de mogelijke toepassing van breedband. Een nadeel dat hierbij mogelijk om de hoek komt kijken, is dat de commissies buitenspel worden gezet. Wij zien nu al wel eens gebeuren dat partijen in de commissievergaderingen weinig zeggen om er in de raadsvergadering op terug te komen. Vaak is de reden dat er bij een raadsvergadering wel journalisten aanwezig zijn, waardoor er mogelijk iets over het standpunt van hun partij in de krant komt. Of, nog erger, wij zien ook wel gebeuren dat partijen de commissievergadering overdoen in de raadsvergadering, terwijl dit inhoudelijk niets meer bijdraagt. Wij vrezen dat dit probleem door de uitzending van de raadsvergaderingen alleen maar groter wordt. Als oplossing valt te denken aan het uitzenden van de commissievergaderingen, hoewel wij vrezen dat dergelijke uitzendingen niet veel zullen worden bekeken.

Kortom, het voorstel biedt een leuke optie, maar of het levensvatbaar is, is maar zeer de vraag. Onze vraag aan de voorzitter van de werkgroep is dan ook of bij de uitwerking van een voorstel ook gekeken zal worden naar de optie om commissievergaderingen uit te zenden.

De heer FERWERDA (voorzitter werkgroep dualisme): Voorzitter! De inbreng in deze raadsvergadering is ongeveer een kopie van datgene wat wij ook in de werkgroep aan de orde hebben gehad. Dat heeft ermee te maken dat ieder zo zijn individuele visie geeft en ook kan geven op hoe precies de rollen en relaties tussen de diverse partners in het politieke spel worden ingevuld. Daar is niets op tegen, maar het maakt wel duidelijk dat het lastig is, als je als werkgroep wilt proberen om tot eenduidige voorstellen te komen.

De argumenten die mevrouw De Leeuw naar voren brengt, zijn ook in de werkgroep aan de orde geweest. Stel dat je met een raadspagina komt, hoe gaat het redactiestatuut eruitzien? Wie gaat controleren wat de journalist schrijft? Of moet je dat juist niet doen? Als ik journalist was, zou ik niet willen dat er boven mij nog iemand was die ging controleren wat ik schreef. Dit zou betekenen dat wij als raad de journalistieke vrijheid in stand houden en de tekst nemen zoals die door de journalist wordt opgesteld. Deze tekst kan iemand wel of niet welgevallig zijn. Mogelijk zelfs zou het iemand niet welgevallig zijn helemaal niet genoemd te worden. Daarom hebben wij als werkgroep geaarzeld en ons gevraagd of dit wel een goed voorstel was en of wij ons door een raadspagina in te zetten niet een heleboel problemen op de hals zouden halen.

Het is ieders goed recht om naar een functie te solliciteren. Als er een raadspagina zou komen en de heer Rieter zou willen solliciteren om die te schrijven, dan kan dat.

Er is gevraagd naar de opbouw van de kosten voor de raadspagina. In de twee offertes die wij tot nu toe hebben binnengekregen, zijn deze kosten als volgt opgebouwd. (Overigens zijn de offertes vrij oud, dus als de raadspagina zou doorgaan, zou er een nieuw traject van werving van een goede journalist moeten komen.) Aan de journalist zou ongeveer € 25.000,- besteed worden; een pagina in een huis-aan-huisblad gedurende een periode van 40 weken zou € 16.000,- kosten; tot slot zijn er nog de opmaakkosten voor een pagina van ongeveer € 35,- exclusief BTW. Als het voorstel doorgaat – maar ik zie het niet door de raad komen – kan men alsnog solliciteren.

De heer De Vries van de SP stelt dat de raad geen eigen identiteit heeft. Dat is een beetje de vraag. Voor het publiek als zodanig is het college een entiteit, een eenheid. Dat geldt ook voor de raad. Over het algemeen maakt het publiek geen verschrikkelijk groot onderscheid tussen de partijen in de raad, behalve op het moment dat er iets zou spelen. Juist op dat moment zou het interessant zijn als dat soort zaken via een publiek orgaan naar buiten werden gebracht.

Het voorstel voor een eigen raadspagina is destijds gemaakt vanuit het idee dat de raad te weinig in de publiciteit kwam. Als je met de krantenredacties praat, dan zullen zij dat beamen en zeggen dat zij van hun hoofdredacties veel minder ruimte hebben gekregen om over zaken betreffende de raad te schrijven.

Zijn er dan andere manieren om als raad in de publiciteit te komen en een eigen gezicht of mening naar buiten te brengen? Er is nog een ander voorstel hierover, dat nu echter niet aan de raad is voorgelegd. De

gedachtegang waar dat uit voortkwam, was als volgt. Er wordt wekelijks een stadsv-programma gemaakt waarin met name plannen van het college en ook andere plannen die in de stad spelen, worden voorgedragen. Je zou je kunnen voorstellen dat in dat programma tien minuten zouden worden ingeruimd voor zaken die binnen de raad hebben gespeeld.

De heer BETHLEHEM (wethouder): Plannen zijn van de raad!

De heer FERWERDA (voorzitter werkgroep dualisme): Ja, plannen zijn van de raad. Toch kan ik mij voorstellen dat een programma waarin de diverse opvattingen met betrekking tot bijvoorbeeld het onderwerp nieuwbouw Helmond Sport tot uitdrukking zouden worden gebracht, een interessant tv-item zou kunnen opleveren. Je zou je ook kunnen voorstellen dat een dergelijk onderwerp een onderdeel zou zijn van het tv-programma zoals dat op de zondag wordt uitgezonden. Ik denk dat de kosten daarvan aanmerkelijk lager zullen zijn, omdat het item wordt ingebed in een bestaand programma. Dit is een gedachte die verder bekeken zou moeten worden.

Recapitulerend kom ik tot de conclusie dat een meerderheid van de raad niet voelt voor de raadspagina en dat er een raadsmeerderheid zal zijn voor de voorstellen 2, 3 en 4.

De heer De Vries heeft nog een aantal heel specifieke vragen met betrekking tot een betere inrichting van de gemeentelijke raadswebpagina. Dat heeft volgens mij alles te maken met gebruiksgemak, maar toch heeft het ook te maken met een stukje identiteit van de raad zelf op dat soort pagina's.

Dan kom ik aan voorstel 3, de verbouwing van de raadzaal. Wij hebben een eerste opzet gehad van een bureau dat gekeken heeft naar de mogelijkheden. De eerste offertes voor een verbouwing kwamen uit op rond een kwart miljoen. Als werkgroep hebben wij gezegd dat het goed zou zijn om de mogelijkheden nog eens nadrukkelijk en wat beter te bekijken en te onderbouwen welke modellen als zodanig mogelijk zouden zijn. Dat geldt ook voor het voorstel om plasmaschermen te plaatsen, want je kunt het publiek ook op een andere wijze bedienen als het gaat om datgene wat hier, met de rug naar het publiek, gebeurt.

De heer BETHLEHEM (wethouder): Voorzitter! Er is een aantal specifieke vragen gesteld over de webpagina. Ik denk dat de heer De Vries de zaak goed analyseert door te stellen dat er natuurlijk allerlei technische mogelijkheden zijn om de webpagina te verbeteren. De laatste tijd zijn er aanpassingen doorgevoerd in het huidige bestuurlijk informatiesysteem (BIS) om de site nog gebruiksvriendelijker te maken. Daarbij zijn wij met name gestruikeld over de zoeksystematiek. De mogelijkheid om kriskras door de verschillende raadsstukken heen te gaan, levert zowel positieve als negatieve reacties op van raadsleden: de een vindt het prettig en de ander vindt het helemaal niets en belt op om te vragen waar iets staat, omdat hij het niet kan vinden. Wat dat betreft denk ik dat wij wel wat kunnen doen. In het VVD-amendement worden daar middelen voor ter beschikking gesteld.

Voor wat de verbouwing van de raadzaal betreft: mij was een schone opdracht door de heer Ferwerda gegeven. Daarop is de huidige realisator en bouwer van deze raadzaal verzocht om de opstelling te veranderen, zodanig dat de raadsleden elkaar zouden kunnen zien. Men zal op de hoogte zijn van de mogelijke opstelling in de vorm van twee halve manen. Daarbij kan men elkaar nog steeds niet altijd zien. Het voorstel van het bedrijf zelf was toen om op de wanden plasmaschermen aan te brengen, waardoor degenen die tegen elkaar spraken, altijd elkaar konden aankijken. Op zich was dat een aardige oplossing, maar binnen hetzelfde bedrag dat daarvoor nodig was (door de heer Ferwerda geschat op € 250.000,-), zijn er nog andere mogelijkheden. De heer Ferwerda had zelf aangegeven dat de werkgroep bij voorkeur blijft uitgaan van het ovaal, waarbij iedereen elkaar kan aankijken. Gezien de ovale vorm van de raadzaal, past en staat een carré hier niet. Voor het ovaal zijn twee varianten uitgewerkt. De plannen zijn, op een simpele doorrekening na, klaar en ik kan ze vrij snel presenteren. Een vraag is in welke commissie dat moet gebeuren. Het lijkt mij goed dat ik mij meld in een vergadering van de commissie algemene en bestuurlijke aangelegenheden om deze varianten te presenteren. Dat zal nog wel voor de vakantie lukken. Ik zou over deze plannen graag definitief met de raad van gedachten willen wisselen. Dan kan de raad zelf kijken wat men daarmee wil.

Wat er over breedband in het raadsstuk staat, wil ik graag nader preciseren, want het is niet zo eenvoudig als het er staat.

Op de vraag of de hele stad wordt aangesloten op breedband, kan ik op dit moment nog niet antwoorden dat dit voor honderd procent het geval zal zijn. Het streven is er wel en de gesprekken die wij daar op dit

moment over voeren, zijn daar op gericht. Wij gaan er in principe van uit dat de hele stad wordt aangesloten op breedband.

Wat maakt het product dat ons voor ogen staat nu zo duur en apart? Men zal niet zo geïnteresseerd zijn om een hele raadsvergadering te bekijken. Meestal wil men alleen bepaalde onderwerpen bekijken. Het voorstel waar wij het nu over hebben, is dat wij bepaalde onderwerpen en quotes uit het debat halen die heel specifiek zijn, bijvoorbeeld specifieke opmerkingen van de kant van de SP die voor zeg 90% de lading dekken als het gaat om het SP-standpunt in het debat. Men zal begrijpen dat het opzoeken van dit soort zaken noopt tot veel heen- en terugspoelen en dus veel menskracht en tijd zal vragen. Het is dus een vrij dure hobby. Er is al geopperd dat dit misschien gedaan kan worden door een stagiaire. De kosten zijn geschat op ongeveer € 100.000,-. Dat zit hem puur in het feit dat een vergadering niet integraal wordt uitgezonden, maar dat wij willen proberen een debat boeiend te maken voor de mensen, waarbij zij vrij snel kunnen zien hoe partij X over onderwerp Y denkt. Het idee is dus heel kort de relevante zaken weer te geven en die toegankelijk te maken voor de burger.

De VOORZITTER: Dit laatste is gebonden aan wettelijke mogelijkheden. Als je een debat niet integraal uitzendt, zijn er wettelijke regelingen die bepalen hoe je fragmenten zou mogen uitzenden. Dit gebeurt vaak onder externe journalistieke verantwoordelijkheid en wordt niet door de partijen zelf bepaald. Een en ander zal nog nader uitgewerkt moeten worden.

De heer SMITS (HB): Voorzitter! In de eerste instantie heeft onze fractie geen bijdrage geleverd, ook niet met betrekking tot het voorstel over de raadspagina waar de voorzitter van de werkgroep dualisme op is ingegaan.

Ik wil proberen op een duale manier de raadsfracties, die op dit moment enige koudwatervrees laten blijken voor een raadspagina, over te halen om het toch een jaar te gaan proberen. Er zijn gemeenten die al een raadspagina hebben - ik hoef hier niet een gemeente te noemen die er allang een heeft - waarin op apolitieke wijze voor de burgers wordt aangegeven waar de raad op een gegeven moment mee bezig is, of dat nu de agenda of een ander onderwerp is. Ik wil er dus voor pleiten dat de raad ermee akkoord gaat dat er een jaar lang een raadspagina komt, omdat dit absoluut nodig is om te kunnen ervaren hoe die eruit moet komen te zien. Ik herhaal nog eens de woorden van de werkgroep dat de raad er zelf om heeft gevraagd om beter naar buiten te komen. De raadspagina is dé manier om elke week, of elke maand, informatie over de raad naar de burgers toe te brengen, zodat de burgers op de hoogte zijn van wat wij als raad hier allemaal aan het doen zijn.

Ik wil mijn collega-raadsleden vragen om hun koudwatervrees aan de kant te zetten. Het gaat absoluut niet om een politieke pagina en dat moet het ook niet worden. Dat zal ook duidelijk worden uit het redactiestatuut. Laat ons het gewoon gaan proberen, net zoals wij dat gaan doen met de andere voorstellen. De fractie van Helmondse Belangen is het daar helemaal mee eens.

Ik ben heel blij dat de raadzaal verbouwd gaat worden; daar ben ik altijd voorvechter van geweest. Het is een heel erg mooie zaal voor het houden van congressen, workshops en dergelijke, maar als raadzaal is deze zaal niet geschikt. De vorige raadsperiode heb ik samen met wethouder Tieleman al geprobeerd om te komen tot een verbouwing. Na twee keer te hebben deelgenomen aan de werkgroep dualisme, hebben wij eindelijk een voorstel daartoe op tafel gekregen. Ik heb ervoor gepleit om nu door de zure appel heen te bijten, zodat wij tot in lengte van jaren – dertig, veertig, of misschien wel vijftig jaar – verzekerd zijn van een goede opstelling in de raadzaal. Als wij dat niet doen, blijven wij tot in lengte van jaren erover zeuren dat wij aankijken tegen iemands rug - voor mij zie ik de rug van de heer Yeyden, die van mevrouw De Leeuw en die van de heer Peters - en dat wij absoluut niet weten wie er aan het woord is.

Kortom: de fractie van Helmondse Belangen pleit nogmaals voor de raadspagina. Onze fractie is het eens met alle voorstellen van de werkgroep.

De heer DE VRIES (SP): Voorzitter! Ik dank de heer Ferwerda voor de beantwoording.

Op sommige punten heb ik nog niet echt duidelijk aangegeven wat het standpunt van de SP zal zijn.

Ondanks het warme pleidooi van de heer Smits van de fractie van Helmondse Belangen zullen wij toch niet instemmen met besluit 1. Wij stemmen in met besluit 2. Met besluit 3 en 4 zullen wij ook instemmen, maar met de kanttekening dat wij de desbetreffende voorstellen zullen afwachten om deze op hun merites te kunnen beoordelen. Ons ja nu betekent niet automatisch straks ook een ja. Dat geldt natuurlijk voor iedereen.

De heer VAN MULLEKOM (HA): Voorzitter! Ik kan helemaal meegaan met de woorden van de heer Smits en ik sta ook helemaal achter besluit 1. Degene die de raadspagina gaat invullen, zal iemand moeten zijn die al jarenlang daadwerkelijk de raad en de politiek in Helmond heeft gevolgd. Dat is voor mij een voorwaarde.

Ik vind dat de heer Bethlehem toch wel erg gemakkelijk een kwart miljoen beschikbaar stelt voor een verbouwing van de raadzaal. Ik kan mij nog heel goed herinneren dat ik in de eerste of tweede vergadering in deze raadzaal in Boscotondo heb gezegd dat ik zo'n heimwee had naar het Kasteel en de opstelling daar in een carré. Hier zit je op een manier dat allerlei mensen je in de nek zitten te hijgen – om het maar even te zeggen op de manier zoals ik dat altijd doe. Ik constateer dat iedereen nu weer zit te lachen. Sorry dat ik het zeg, maar als men mij uitlacht, vind ik dat een gebrek aan respect en opvoeding. Punt!

Volgens mij is er destijds in architectonisch opzicht een grote fout gemaakt door de huidige raadzaal te bouwen in de vorm zoals dat is gedaan. Deze raadzaal nodigt niet echt uit tot een debat. Als ik met iemand in debat of in gesprek ga, bijvoorbeeld met mijn buurman Rudi van der Made, dan kijk ik die persoon graag aan. Zo hoort dat ook. Als je met elkaar spreekt, moet je elkaar zien.

Verder denk ik dat wij er niet komen met een bedrag van € 250.000,-- voor de verbouwing van een raadzaal met plasmaschermen enz. Laten wij het uit ons hoofd zetten dat het met dit bedrag kan en laten wij ervoor zorgen dat het meteen goed gebeurt. Ik weet niet hoe het moet, maar laten wij in elk geval proberen te komen tot een zodanige opstelling dat wij elkaar kunnen zien als wij met elkaar in debat gaan.

Mevrouw DE LEEUW-JONGEJANS (CDA): Voorzitter! Wij hebben onze twijfels ten aanzien van de nadelen van een raadspagina nog eens bevestigd gehoord in de vanavond gevoerde discussie.

Het VVD-amendement vinden wij heel erg sympathiek en wij denken inderdaad dat internet in de toekomst een steeds grotere factor zal worden. Wij zullen het VVD-amendement dan ook ondersteunen.

De discussie over de raadsbesluiten 3 en 4 zal worden vervolgd.

De heer DAVIES (PvdA): Voorzitter! Over de voorstellen 2, 3 en 4 zijn de nodige dingen gezegd. Overigens is het natuurlijk ook een onderlinge discussie van de raad en de werkgroep dualisme. Wij kunnen ons bij deze voorstellen aansluiten.

Zoals ik het nu inschat, zal de raad niet akkoord gaan met het eerste voorstel en wenst de raad geen raadspagina in de vorm van een pilot. Daar waren al middelen voor gereserveerd, dus het zijn geen extra middelen. Er is lang over dit voorstel gesproken. Als de resultaten van de pilot tegenvallen, kan de raad na drie-kwart jaar besluiten ermee te stoppen. De PvdA-fractie ziet de raadspagina als een extra communicatiemiddel. Als de meerderheid van de raad geen raadspagina wil, zien wij dat echt als een gemiste kans voor de raad om zich extra te profileren in het hele communicatiegebeuren. In die zin begrijpen wij de opstelling van de raad niet.

De heer FERWERDA (voorzitter werkgroep dualisme): Voorzitter! Ik heb nog een vraag aan de heer Smits, en dat is hoe je een raadspagina apolitek kunt maken. De meerwaarde van een raadspagina voor de lezers lijkt mij daarin gelegen, dat zij worden geïnformeerd hoe de standpunten van de fracties tegenover diverse onderwerpen zijn geweest. Dat betekent dat er een politieke keuze wordt verwoord. Een apolitieke raadspagina bestaat volgens mij dus niet.

De heer SMITS (HB): Voorzitter! Ik kan morgen een voorbeeld van een raadspagina voor de heer Ferwerda meenemen. Het gaat natuurlijk om de invulling die je aan de raadspagina wilt geven. Wij spreken vanavond over onderwerpen die staan op de raadsagenda. Bij al deze onderwerpen van de raadsagenda wordt op de raadspagina van de gemeente die ik bedoel – ik hoef geen namen te noemen – duidelijk aangegeven wat er op het spel staat. Als de raad een nabeschouwing of een politieke mening van partijen wil, dan betekent het dat de raad op een andere manier met een raadspagina bezig wil gaan. Het zou een goede zaak zijn, ook voor de fracties die nu nog twijfelen, eens te gaan kijken hoe de raadspagina's van de gemeentes die er een hebben, eruitzien en ook na te gaan of deze raadspagina goed gelezen wordt door de inwoners.

Nogmaals: het gaat mede om de vraag hoe je een raadspagina invult. Wij zijn nu aan het discussiëren over iets, zonder dat wij al weten waar wij het precies over hebben. Dat gevoel had ik overigens ook al tijdens de twee bijeenkomsten van de werkgroep die ik heb bijgewoond. Nogmaals: een raadspagina kan absoluut apolitek zijn en zeker informatief zijn voor de burgers.

De heer VAN DER MADE (GL): Voorzitter! Ik wil graag nog even ingaan op wat de heer Smits heeft gezegd. Hij heeft het over koudwatervrees, twijfels en onbekendheid. Het standpunt van GroenLinks is vrij principieel: als gemeenteraad moet je geen gemeenschapsmiddelen inzetten ten behoeve van je eigen profilering. Dat heeft niets te maken te maken met koudwatervrees of met onbekendheid met een raadspagina zoals die wellicht door sommigen hier wordt voorgestaan.

De heer SMITS (HB): Ik denk dat alles wat de raad doet, in feite gebeurt met gemeenschapsgeld. Of zie ik dat verkeerd?

De heer VAN DER MADE (GL): Ik zeg niet dat er geen gemeenschapsgeld mag worden uitgegeven aan de werking van de raad; ik zeg dat er geen gemeenschapsgeld aan de profilering van de raad mag worden uitgegeven.

De heer SMITS (HB): Ik heb het niet over profilering, maar over zaken waarmee wij als raad gewoon bezig zijn. Wij hebben vandaag bepaalde zaken op de agenda staan. Stel dat wij een raadsagenda op de raadspagina zetten. Dan moeten wij verder komen dan De Trompetter, waarin een agenda van de commissievergaderingen staat met daarbij een zinnetje van zeg vier woorden. Je zou op een raadspagina extra aandacht aan de onderwerpen op de raadsagenda kunnen geven. Nogmaals: ik neem graag een keer bij wijze van voorbeeld de raadspagina mee van de gemeente waar ik toevallig werk. Die functioneert perfect.

De heer DAMEN (VVD): Voorzitter! Wij hebben nadrukkelijk gekeken naar het voorstel van de raadspagina en ook gekeken naar de toekomst. De toekomst is dat onze burgers – wij zijn een gemeente met veel jonge burgers – alleen nog maar met internet werken en dat de huis-aan-huisbladen meteen bij het oud papier worden gezet. Daarom vinden wij een raadspagina in een huis-aan-huisblad investeren in het verleden.

De heer SMITS (HB): Wil de heer Damen nu zeggen dat wij De Trompetter, die huis-aan-huis wordt rondgebracht en waarin de gemeente minstens drie of vier pagina's volschrijft, zomaar aan de kant moeten gooien en de gemeentelijke informatie alleen maar op internet moeten zetten?

De heer DAMEN (VVD): Ik denk dat dat zal gaan gebeuren en ik denk ook dat een blad als De Trompetter sowieso niet gelezen wordt en meteen op de stapel oud papier komt, met al het andere papier dat via de brievenbus binnenkomt.

De VOORZITTER: Dit wordt een herhaling van zetten. De heer De Vries vraagt om een interruptie en krijgt het woord.

De heer DE VRIES (SP): Voorzitter! Ik ben nog een kleine uitleg verschuldigd aan de VVD-fractie, als het gaat om ons standpunt over het amendement. Wij zullen niet voor het amendement stemmen. Niet omdat wij het geen sympathiek voorstel vinden, maar omdat wij vinden dat de problematiek die daarin beschreven wordt, binnen het huidige budget door de ambtelijke organisatie opgepakt moet worden.

De VOORZITTER: Ik heb even gearzeld om hier iets te zeggen over een raadspagina, maar wil dat nu toch doen. Ik heb gewerkt in een gemeente die vijf jaar lang een raadspagina had. Ik zou u in dezen willen adviseren, om u een eerste jaar van discussie te besparen. In het eerste jaar was de situatie in deze gemeente dat de politieke partijen hun naam op de raadspagina wilden terugzien. De raadspagina is pas gaan functioneren op het moment dat de afspraak werd gemaakt – u mag het ook een redactiestatuut noemen – dat er geen politieke partijen bij name in de stukken mochten worden genoemd. Veertien dagen voor de raadsvergadering stond in de raadspagina een aankondiging van de raadsagenda met een korte toelichting per agendapunt en veertien dagen na de raadsvergadering stond er het besluit in dat de raad had genomen. Deze toelichtingen waren gedepolitiseerd. Toen heeft de raadspagina vier, vijf jaar lang goed gewerkt. Toch was er nog een nadeel aan verbonden. Men werd het er niet over eens wie het eindconcept zou moeten beoordelen voordat het geplaatst werd. Die taak kwam ongelukkigerwijze terecht bij de burgemeester, als onafhankelijk voorzitter van de raad. Dat was nog in het monistische systeem. In het duale systeem kan ik mij een andere oplossing voorstellen.

Naar mijn mening ligt er heel veel aan de manier waarop een voorstel voor een raadspagina wordt uitgewerkt. Het is aan de raad zelf om te bepalen welke richting men op wil. Aan alle pro's en contra's die vanavond ook weer genoemd zijn en die ook al binnen de werkgroep aan de orde zijn geweest, zitten appreciatie-elementen. Daarom zal door elk lid van de raad moeten worden afgewogen welke richting hij of zij op wil.

De heer RIETER (HH): Voorzitter! Ik begrijp dat de raad vanavond in meerderheid voor een raadspagina zou stemmen. Althans, het hangt ervan af hoe de meerderheid binnen de CDA-fractie ligt. Ik ben daar heel benieuwd naar.

De VOORZITTER: Precies. Ik had dan ook willen voorstellen om hoofdelijk te stemmen over besluit 1. Ook ik heb uit de uitleg van mevrouw De Leeuw begrepen dat de standpunten binnen haar fractie kunnen verschillen en ik weet niet precies hoe de stemverhouding daar nu ligt. Ik was in elk geval niet zo snel met tellen als de heer Ferwerda.

De heer DAMS (VVD): In welke hoedanigheid spreekt u nu, voorzitter?

De VOORZITTER: Als uw adviseur!

De heer DAMS (VVD): Dan is het helder en weet ik dat ik het advies naast mij neer kan leggen.

De VOORZITTER: Dat geldt altijd voor een advies.

De heer VAN DER MADE (GL): Voorzitter! Ik zou graag een punt van orde inbrengen met betrekking tot de volgorde van stemmen over de voorstellen, en met name voor wat betreft besluit 1 en het VVD-amendement.

De VOORZITTER: Wij stemmen altijd eerst over het amendement op een voorstel.

De heer VAN DER MADE (GL): De vraag is op welk besluit het amendement betrekking heeft. Zoals het nu geformuleerd is, zou bij aanneming van het amendement besluit 1 volledig worden verworpen en zou in feite besluit 2 geamendeerd worden.

De VOORZITTER: Het dictum van het amendement luidt:

“Om het bedrag van € 45.000,- dat onder besluit 1 gereserveerd is voor de vormgeving van de raadspagina, aan te wenden voor het substantieel verbeteren van de raadswebpagina, zoals geformuleerd in besluit 2.” Het amendement moet dus zijn behandeld voordat de raad kan overgaan tot de stemming over besluit 1 en 2. Mijn voorstel is dat wij eerst stemmen over het amendement en daarna over de besluiten 1, 2, 3 en 4.

Hierna geeft de VOORZITTER gelegenheid tot het afleggen van een stemverklaring over het door de fractie van de VVD ingediende amendement.

De heer VAN DIJK (SDH-OH): Voorzitter! Wij zullen tegen het amendement stemmen. Ten eerste omdat wij zijn voor een raadspagina in het huis-aan-huisblad en ten tweede omdat men wel heel lichtzinnig denkt over het aantal Helmondse internetbezitters. Ik denk dat er genoeg Helmonders zijn die blij zijn dat ze De Trompetter in de bus krijgen, omdat ze thuis geen internet hebben, misschien omdat ze dat niet kunnen betalen.

De heer SMITS (HB): Voorzitter! Ook wij zullen het amendement niet steunen. Ik heb het idee dat men bij de VVD twee dingen door elkaar haalt. Men heeft het over een verbetering van het bestuurlijk informatie-systeem. Echter, verbetering daarvan moet worden betaald uit de reguliere middelen van de gemeente. Verder zijn wij het er niet mee eens dat door het amendement € 45.000,- wordt weggehaald bij de raadspagina ten behoeve van de webpagina. In het amendement worden die twee dingen met elkaar verweven.

De heer DAVIES (PvdA): Voorzitter! Op zich vinden wij het een sympathiek amendement, ware het niet dat de middelen voor een webpagina altijd binnen het ICT-budget moeten worden gevonden. Wij vinden het een goede zaak dat de gemeenteraad op de gemeentelijke website beter aan bod gaat komen. Echter, het wordt nu een keuze tussen het amendement en de raadspagina. Op dat punt zijn wij heel duidelijk geweest: wij zien een raadswebpagina als tweede optie en als eerste optie zien wij de raadspagina. Wij zullen dus tegen het amendement stemmen.

De heer RIETER (HH): Voorzitter! De fractie van Helder Helmond is van mening dat de raadspagina een kans zou moeten krijgen. Wij zijn er ook voorstander van dat de raadswebpagina opgewaardeerd wordt en toegankelijker wordt gemaakt. Dat betekent dat wij wel sympathiek staan tegenover het amendement van de VVD, maar toch vinden dat hetgeen daarin wordt gevraagd, moet worden uitgevoerd met reguliere middelen. De meningsvorming van de heer Van Dijk dat heel veel Helmonders verstoken zijn van internet, onderstrepen wij.

Hierna wordt het door de fractie van de VVD ingediende amendement bij handopsteken verworpen, waarbij de VOORZITTER constateert dat de leden van de fracties van VVD, CDA en D66 hebben voorgestemd.

Besluit 1 wordt bij handopsteken verworpen, waarbij de VOORZITTER constateert dat de aanwezige leden van de fracties van HH, SDH-OH, HB, PvdA en HA hebben voorgestemd.

De VOORZITTER: Dames en heren! Ik heb genoteerd dat uitvoering van besluit nummer 2 zal moeten plaatsvinden binnen de bestaande budgetten. Dat is de uitkomst van de stemming over het amendement.

Besluit 2 wordt met algemene stemmen aangenomen.

Besluit 3 wordt bij handopsteken aangenomen, waarbij de VOORZITTER constateert dat de leden van de fracties van HA, GroenLinks en één lid van de PvdA-fractie (de heer Chahim) hebben tegengesteld.

Besluit 4 wordt bij handopsteken aangenomen, waarbij de VOORZITTER constateert dat de fractie van GroenLinks heeft tegengestemd.

11. Voorstel tot het opheffen van de werkgroep dualisme. Raadsvoorstel 40.

De heer RIETER (HH): Voorzitter! Onze fractie vroeg zich gisteravond af waarom eerst bij agendapunt 10 een aantal voorstellen van de werkgroep dualisme behandeld wordt, als meteen bij het daaropvolgende agendapunt wordt voorgesteld om dezelfde werkgroep dualisme, die een aantal zaken inzette, weer op te heffen. Wie gaat dat allemaal bewaken? Er is inmiddels iets minder te bewaken. De raadspagina was misschien wel het belangrijkste.

De VOORZITTER: Ik wil even een uitleg geven, mijnheer Rieter. Als wij eerst hadden gestemd over het opheffen van de werkgroep, dan hadden wij de andere voorstellen van tafel moeten halen. Als er geen werkgroep meer is, dan kan die ook geen voorstellen meer doen.

De heer RIETER (HH): Ik heb mijn fractie moeten uitleggen hoe het zat.

De heer VAN LIEROP (HH): Dat viel wel mee hoor!

De heer RIETER (HH): Helaas was een meerderheid van de werkgroep dualisme voor opheffing van de werkgroep. Ondergetekende was daar namens Helder Helmond niet zo voor. Wij zagen de werkgroep dualisme toch een beetje als een bewaker van de duale ziel. Wij betreuren dan ook de opheffing daarvan, ondanks het feit dat er vaak sprake was van een moeizaam proces - de heer Ferwerda refereerde daar ook al aan.

Bij de afweging vanavond in de raad rondom de vier voorstellen van het vorige agendapunt en in de werkgroep hadden wij allengs toch het idee dat het de goede kant op ging. Wij hopen dat het dualisme in

deze gemeente op een andere goede manier zal worden bewaakt. Wellicht klinkt straks in een van de volgende vergaderingen de roep om een nieuwe werkgroep en zal de werkgroep dualisme als een feniks uit de as herrijzen.

De heer DAMS (VVD): Voorzitter! Een jaar of tien geleden had heel gemeentepolitiek Nederland de mond vol van bestuurlijke vernieuwing. Het meest ingrijpende voorstel dat in dat kader bij mij op het netvlies staat, was het indelen van raadsstukken in A-, B- en C-stukken. Gelukkig zijn wij dat stadium gepasseerd en is er een voorzet gegeven om van monisme naar dualisme te gaan. Dit gebeurde onder auspiciën van werkgroepen van deze raad, waarvan de aftrap - naar ik mij herinner - in Maastricht plaatsvond. Dat was een zeer constructieve meeting.

Onder leiding van de werkgroep en haar voorgangers zijn er veel activiteiten georganiseerd. Er zijn duidelijke kaders aangegeven om het dualisme in deze raad nader vorm te geven en te stimuleren. Het lijkt mij op zijn plaats om de leden van de werkgroep, met name de voorzitter als link door de diverse periodes heen, te danken voor hun inzet. Daarbij wil ik ook niet voorbijgaan aan de voormalige leden van de werkgroep.

Onze fractie is van mening dat de werkgroep in de afgelopen periode duidelijk geslaagd is. Het moment is aangebroken dat de raad de voorzet van de werkgroep dualisme accepteert en zelf het dualisme nader vorm gaat geven vanuit de gedachte: dualisme komt vanuit jezelf. Bij dezen nogmaals dank aan de werkgroep.

De heer SMITS (HB): Voorzitter! Tegen degenen die geen zitting hebben in de werkgroep dualisme, kan ik zeggen dat de werkgroep niet unaniem van mening was dat de werkgroep opgeheven moest worden. Wij hoorden bij degenen die tegen opheffing waren. Wij waren immers pas onlangs enthousiast ingestapt in de werkgroep. Ik heb al gezegd dat het twee geweldige vergaderingen waren. Ik moet eerlijk bekennen dat ik niet de werkgroep dualisme aantrof die ik gewend was in de vorige periode. Maar laten wij wel zijn: de werkgroep dualisme heeft goed werk verricht. De vorige sprekers refereerden daar ook al aan.

Wij hebben hier onlangs gezamenlijk vastgesteld dat de invoering van het dualisme in gemeente Helmond op een uitstekende wijze is ingevuld. Daarom moeten wij ons de vraag stellen of wij klaar zijn. Helmondse Belangen denkt dat wij de werkgroep dualisme sowieso nodig hebben om op de winkel te passen. In het vorige raadsvoorstel, waarover een besluit is genomen, zitten diverse dingen waar de werkgroep dualisme zeker op had kunnen passen. Verder zullen wij volgens mij zeker nog wat duale beren op de weg tegenkomen. De Wet dualisering gemeentebestuur had geen blauwdruk; wij hebben die zelf moeten maken. Ik heb het idee dat wij nog steeds een beetje moeite hebben met het invullen van onze duale rol.

Ik wil nogmaals zeggen dat ik, toen ik in de werkgroep dualisme stapte, van mening was die niet zo functioneel was als in de vorige periodes. Dat had ik al vernomen in de wandelgangen en was dus niets nieuws. Ik kan wel gissen waar dat aan gelegen heeft, maar dat doe ik liever niet.

Ik sluit mij graag aan bij het standpunt van de heer Rieter dat het opheffen van de werkgroep geen goede zaak is en dat wij straks terugvallen in allerlei soorten werkgroepen. De PvdA-fractie had het daar al over. Wellicht gaan wij dan met een voorstel van de raadzaal naar de commissie algemene en bestuurlijke aangelegenheden en met andere dingen naar andere commissies. Het ad hoc oprichten van groepjes vind ik geen goede zaak. Ik had liever gehad dat de werkgroep gewoon was aangehouden, dat die op de winkel had gepast en uitvoering had gegeven aan het voorstel waarover wij zojuist een besluit hebben genomen. Maar goed, in het duale stelsel wordt er bij meerderheid besloten.

De heer VAN DER MADE (GroenLinks): Voorzitter! Onze fractie kan zich wel iets voorstellen bij de mening van veel raadsleden dat het dualisme voldoende ingebed is in de manier van werken van de Helmondse gemeenteraad. Bij de laatste raadsbrede bijeenkomst van de werkgroep dualisme werd geopperd om de naam van de werkgroep te veranderen in werkgroep bestuurskracht. Dat zou mij bijzonder hebben aangesproken, want ik denk dat met name op het gebied van bestuurskracht nog veel te winnen is in het Helmondse openbaar bestuur. De fractie van GroenLinks betreurt het dan ook dat de werkgroep in dat proces gaat wegvallen. Ze zal op zoek gaan naar andere manieren om bij te dragen aan de verbetering van de kwaliteit van het openbaar bestuur van de gemeente Helmond.

De heer DE VRIES (SP): Voorzitter! Zoals u weet, waren wij als SP-fractie in deze raad tegen het dualisme, zijn wij tegen het dualisme en – ik kan u geruststellen – blijven wij tegen het dualisme in de gemeenteraad. Dat zijn woorden van mijn voorganger, de heer Claus, al jaren geleden. De afgelopen jaren is daar geen verandering in gekomen. In dat licht heeft de werkgroep dualisme voor ons weinig meerwaarde gehad.

Uiteraard heeft de werkgroep enkele zaken opgepakt die kwamen kijken bij de invoering van het dualisme. Daar was echter in onze ogen geen aparte commissie voor nodig. De commissie algemene en bestuurlijke aangelegenheden had dat namelijk ook kunnen oppakken. De andere dingen die georganiseerd zijn, hebben in onze ogen ook niet echt bijgedragen aan het doel om de gemeenteraad meer gezicht te geven - het waarom heb ik al uitgelegd. De raad is geen harmonisch geheel en is samengesteld uit fracties die allemaal een eigen mening over zaken hebben.

Het een en ander heeft daarentegen wel veel geld gekost. Dat maakt dat de invoering van het dualisme in onze ogen een mislukking is geworden. Het doel - het verkleinen van de kloof tussen burger en politiek - is niet gehaald. De politiek is door de extra raadsleden, de griffie en de algemene rekenkamer een stuk duurder geworden.

Thans ligt een voorstel voor om de werkgroep dualisme op te heffen. In onze ogen is dat een logisch voorstel. De werkgroep streeft nu een doel na dat niet te bereiken is, namelijk een raad met een eigen smoel en een eigen programma. Wij kunnen dan ook van harte instemmen met het voorliggende conceptbesluit.

De heer FERWERDA (voorzitter werkgroep dualisme): Voorzitter! De SP-fractie is consistent in haar opvatting. Daar kijken wij niet van op, maar ze heeft niet helemaal gelijk. Wat de commissie die het dualisme landelijk heeft ingevoerd voor ogen stond, was een heldere scheiding tussen het dagelijks bestuur, uitvoering en controle. Persoonlijk ben ik van mening dat de raad in de afgelopen jaren aan controlerende functie heeft gewonnen.

De kaderstelling was een andere functie die in dit kader door de raad moest worden vormgegeven. Wij hebben daar een aantal voorzichtige passen in gezet. Ik zeg daar direct bij – en dat bleek ook tijdens de studiedag over kaderstelling - dat je pas kaders kunt stellen als je vooraf genoeg informatie hebt om überhaupt iets zinnigs over kaders te zeggen. Informatieverstrekking gaat daaraan vooraf en die moet vooral van bestuurlijke zijde komen. Wij weten namelijk niet alles.

Ik ben het eens met iedereen die zegt dat de volksvertegenwoordigende rol primair de verantwoordelijkheid is van de politieke partijen zelf. Die moeten ervoor zorgen dat een en ander op hun eigen manier gebeurt. Ze hebben in het verleden laten zien dat dat bij hen in goede handen is. Daar volgt natuurlijk nog wat anders op, namelijk te zijner tijd verantwoordelijkheid dragen (dit was even een tussenstapje).

Waar de werkgroep in geslaagd is, is het neerzetten van een structuur waarbinnen het dualisme in deze raad een vorm heeft gekregen. De invulling daarvan door iedere partij en fractie is een eigen verantwoordelijkheid. Dat heeft alles met cultuur te maken. Ik kan een boom opzetten over de cultuur in de Helmondse raad, maar dat zal ik niet doen. Dat past mij nu ook niet, maar daar valt wel het een en ander over te vertellen. Wat ik in ieder geval zie, is dat de raad in staat is om wat minder amechtig achter het college aan te lopen. De raad denkt zelfstandiger dan vroeger en dat vind ik pure winst. Het spel is meer op de wagen dan vroeger het geval was. Coalities zijn niet bij voorbaat al gesmeed, al zijn er ook voorbeelden uit het recente verleden aan te halen waarbij daarvan wel sprake was.

In de laatste vergadering van de werkgroep dualisme hebben wij op basis van de gehouden enquête de balans opgemaakt. In meerderheid is besloten om te adviseren de werkgroep op te heffen. De stemverhouding was 5 tegen 3, maar de burgemeester was al weg.

De VOORZITTER: De burgemeester heeft geen stemrecht.

De heer FERWERDA (voorzitter werkgroep dualisme): Maar de burgemeester liet wel merken dat hij opheffing van de werkgroep niet zo erg vond.

Wij adviseren om de werkgroep op te heffen, want wij denken dat wij genoeg hebben gedaan. Bij datgene wat wij nog zouden moeten doen, zou een beetje sprake kunnen zijn van zoeken naar werk. Daar hadden wij eigenlijk geen zin in. Er zijn volgens ons tal van gremia binnen het politieke spectrum waarin enkele zaken die er nog liggen prima kunnen worden opgepakt. Ik dank eenieder die zijn of haar dank heeft uitgesproken naar de werkgroep over het resultaat dat is neergezet en de producten die zijn afgeleverd. Ik moet in dit verband ook de griffier noemen. Hij heeft in hoge mate met zijn pen en gedachten bijgedragen aan de vormgeving van het dualisme zoals dat in Helmond gestalte heeft gekregen. Dit gebeurde uiteraard altijd onder de bezielende leiding van de voorzitter.
(Applaus.)

De VOORZITTER: Dames en heren! Dit was bijna een epiloog. Ik dank de leden van de werkgroep en haar

voorzitter voor de bewezen diensten.

Het voorstel van de werkgroep dualisme wordt bij handopsteken aangenomen, waarbij de voorzitter constateert dat de leden van de fracties van HB en HH hebben tegengestemd.

12. Voorstel tot het vaststellen van de nota Openbare geestelijke gezondheidszorg OGGZ voor 2008-2011 en financieringsvoorstel 2008 (begrotingswijziging 13-2008).
Raadsvoorstel 42.

De heer SMITS (HB): Voorzitter! Het gaat hier in principe om een technisch stuk, dat heel begrijpelijk is. Toen wij het "nulscenario" bestudeerden, lasen wij achter een van de aandachtstreepjes op bladzijde 11 van de nota Openbare Geestelijke Gezondheidszorg dat de gemeentelijke subsidie voor de individuele zelfhulpgroepen en lotgenotencontact zou gaan vervallen. Daarbij wordt met name Ypsilon genoemd, waar wij rond de jaarwisseling nogal wat contact mee gehad hebben. Op de eerste bladzijde van de nota, onder 2d, lezen wij dat zelfhulp en lotgenotencontact ondersteund worden vanuit een gesubsidieerde centrale netwerkorganisatie. Nu hebben wij onder andere van mensen van Ypsilon duidelijk gehoord dat er met name vaak een probleem is met die subsidiestromen. Ik had dus liever gezien dat de betrokken passage onder 2d ("Zelfhulp en lotgenotencontact te ondersteunen vanuit een gesubsidieerde centrale netwerkorganisatie") er niet had gestaan. Ik vraag mij overigens af waar wij het in feite over hebben. Hoe groot is het bedrag dat de vrijwilligersorganisaties elk jaar van de gemeente kregen? Nu moeten ze maar afwachten wat ze van de netwerkorganisatie krijgen. Eigenlijk had ik liever gehad dat de koppeling met de gemeente in stand was gebleven, zeker omdat het college pretendeert sociaal betrokken te zijn en het vrijwilligerswerk hoog in het vaandel heeft staan. Het is natuurlijk heel vreemd dat in de nota staat dat continuering eigenlijk een precedent schept voor andere organisaties die ook iets dergelijks willen doen. Ik vind dat een heel rare en kromme redenatie.

Ik wil er dus voor pleiten om de desbetreffende passage onder 2d uit het nulscenario te halen, of anders de zekerheid te krijgen dat zelfhulporganisaties (ik noem onder meer Ypsilon) over dezelfde bedragen kunnen beschikken als ze in de afgelopen jaren hebben kunnen doen. Ik hoop dat de andere raadsfracties daarnaar willen kijken. Het zou jammer zijn als de betrokken vrijwilligersorganisaties straks zullen doodbloeden.

De heer BOETZKES (wethouder): Voorzitter! De antwoorden staan gewoon in de nota. Ik citeer: "De subsidieafspraken hierover zijn al met het Subsidieprogramma Jeugd, Zorg, Welzijn en Sport 2008 door de raad vastgesteld. (...) Continuering van deze subsidies schept precedenten voor nieuwe of andere zelfhulpgroepen om aanspraak op gemeentelijke financiering te maken en is derhalve niet wenselijk."

Het bedrag waar de heer Smits naar vraagt, heb ik niet paraat.

De heer SMITS (HB): Dat dacht ik wel. Wat de wethouder voorleest, heb ook ik gelezen. Daarom is het zo jammer wat er onder punt 2d in het nulscenario staat. Het spijtige is dat de individuele zelfhulpgroepen, die ontzettend goed werk doen - vaak achter de schermen, waar wij helemaal geen notie van hebben -, maar moeten afwachten of ze voldoende middelen hebben. Die middelen moeten ze krijgen van een andere organisatie, maar wij hebben gehoord dat ze daar niet zeker van kunnen zijn.

Ik vind het jammer dat het college de zaak heeft meegenomen in het subsidieprogramma Jeugd, Zorg, Welzijn en Sport. Laat ik eerlijk zijn: ik heb dat destijds ook niet gezien, maar anders had ik daar echt wel opmerkingen over gemaakt. Nogmaals: wij bouwen de zaak af en de groepen moeten maar afwachten of ze nog voldoende worden geholpen met het goede werk dat ze doen.

Ik heb geen motie of amendement voorbereid, maar ik zou graag willen weten of het mogelijk is om een garantie aan de organisaties te geven. Wij weten niet om wat voor een bedrag het gaat, maar ik neem aan dat het gaat om een bedrag dat waarschijnlijk niet meer is dan € 10.000,- à € 20.000,-. De wethouder zegt: ik weet het niet. Hij leest maar gewoon voor wat er staat.

De heer FERWERDA (D66): Voorzitter! Iedereen zal beamen dat zelfhulpgroepen ongelooflijk belangrijk zijn. Ik denk dat de wethouder dat ook doet. Als een zelfhulpgroep goed werkt, dan betekent dit dat er geen gebruik hoeft te worden gemaakt van professionele hulp. De kosten zijn dan altijd lager. Ik begrijp niet hoe de wethouder als argument kan gebruiken dat wij niet gaan subsidiëren omdat wij niet weten wat er op ons af zal komen. Het is zeer belangrijk dat er in bepaalde noodgevallen of anderszins zelfhulpgroepen zijn. Die

zijn hartstikke belangrijk. Ik zou ook niet willen dat die naar een centraal punt voor ondersteuning gejaagd worden. Mogen ze dat alsjeblieft zelf uitmaken? Het gaat mij niet eens zozeer om het geld, maar om de waardering die je als gemeente hebt voor dit soort organisaties. Die waardering proef ik absoluut niet in dit stuk en dat vind ik erg jammer.

De heer BOETZKES (wethouder): Voorzitter! Tegen de heer Ferwerda wil ik zeggen dat er een bedrag van € 30.000,- gaat naar de Stichting Zelfhulp Netwerk Zuidoost Brabant. Het is natuurlijk niet waar dat ik geen oog zou hebben voor zelfhulpgroepen. Ik ben zelfs met een aantal groepen aan het bekijken hoe ik er vaart in kan krijgen. Ik zit aan de onderhavige zaak echter op andere manier vast, namelijk via het welzijnsprogramma.

De heer FERWERDA (D66): Voorzitter! Ik begrijp niet dat het college het geld naar een organisatie sluist die er alleen voor de ondersteuning is, maar die niet daadwerkelijk het werk doet. Als ik even mag preluderen op de woorden van een van de raadsleden in deze raad, dan zou ik mij kunnen voorstellen dat ik hiervoor steun krijg van de CDA-fractie.

De heer VAN DER MADE (GroenLinks): Voorzitter! Zonder te willen reageren op de woorden van de heer Ferwerda, bevreemdtd het mij een beetje dat de wethouder in deze raadsvergadering niet de woorden herhaalt die hij volgens mij in de commissie heeft uitgesproken. Hij gaf toen namelijk aan dat er met de regionale organisatie afspraken zijn gemaakt over het continueren van de ondersteuning van de groepen die nu hun rechtstreekse subsidie verliezen. Volgens mij zou dat in ieder geval het grootste deel van de zorgen van de heer Smits kunnen wegnemen.

De heer BOETZKES (wethouder): Voorzitter! Er zijn inderdaad afspraken gemaakt met die regionale organisatie. De details daarvan heb ik op dit moment niet bij de hand. Dat neemt niet weg dat ik wel degelijk oog heb voor zelfhulpgroepen en dat ik daar incidenteel naar zal kijken. Er zijn nieuwe ontwikkelingen op bepaalde gebieden, waar ik later een keer op wil terugkomen.

De heer FERWERDA (D66): Voorzitter! Ik een stemverklaring afleggen. De Combinatie vindt het antwoord van de wethouder teleurstellend en kan daarom niet instemmen met het voorstel.

Zonder stemming wordt overeenkomstig het voorstel van burgemeester en wethouders besloten.

De aanwezige leden van de fracties van De Combinatie verkrijgen op hun verzoek aantekening in de notulen, dat zij zich met de genomen beslissing niet hebben verenigd.

13. Voorstel tot het vaststellen van de visienota: "Werk aan de (Wsw)winkel".
Raadsvoorstel 43.

De heer VAN DER MADE (GroenLinks): Voorzitter! Ik zal een korte samenvatting geven van wat ik in de commissievergadering over het voorstel heb gezegd.

De GroenLinks-fractie neemt de aanbevelingen uit de nota over, maar mist daarin concrete aanbevelingen om te komen tot een aanzienlijke verkorting van de wachtlijst. Dit niet alleen vanwege het wettelijke recht op tijdige plaatsing dat met de modernisering Wsw zijn intrede doet, maar vooral vanuit de sociale onwenselijkheid van het thuiszitten van Wsw-geïndiceerden.

Bij de behandeling van dit punt in de commissie middelen, ondersteuning en economie deed wethouder Yeyden in antwoord op vragen van de GroenLinks-fractie de - voor mij, en volgens mij voor meer leden van de commissie - verrassende uitspraak dat de Atlant Groep in regio Helmond winst maakt bij de uitvoering van de Wsw en verlies draait bij de re-integratieactiviteiten. Dat feit, gecombineerd met de jaarlijkse winst van de Atlant Groep - die dus meer dan volledig uit de Wsw afkomstig is - en het feit dat zowel de wachtlijst als de wachttijden in de regio voor Wsw-geïndiceerden te lang zijn, hebben de GroenLinks-fractie ertoe gebracht om een motie op te stellen en daarmee een uitspraak van de raad te vragen over het verkorten van de wachtlijst en de wachttijd en de verhouding in prioriteiten ten opzichte van het financiële resultaat in de uitvoering van de Wsw. Ik heb gisteravond de meeste fracties de tekst van deze motie doen toekomen. Naar aanleiding daarvan is er een kleine wijziging aangebracht. Ik hoop dat een aantal fracties toch over de streep

wordt getrokken om als raad deze - in mijn ogen - open-deuruitspraak te doen. De motie luidt als volgt:

“Motie

Onderwerp: Subsidie en wachtlijst WSW

De Raad,

Gehoord de beraadslaging,

overwegende dat

- de Atlant Groep voor de regio Helmond de Wet Sociale Werkvoorziening (WSW) uitvoert;
- de Atlant Groep sinds 2002 jaarlijks gemiddeld een positief resultaat van 1,95 miljoen euro heeft behaald;
- wethouder Yeyden heeft gezegd dat op re-integratie verlies wordt gemaakt, en op de WSW winst;
- de WSW wachtlijst eind 2007 318 personen telde, waarvan ongeveer 200 inwoners van Helmond;
- de gemiddelde wachttijd voor een nieuwe WSW-geïndiceerde ongeveer 2 jaar bedraagt;

sprekt uit dat

kernpunt van het WSW beleid van de gemeente Helmond moet zijn dat het verkorten van de wachtlijst en wachttijd een hogere prioriteit heeft dan het realiseren van een positief financieel resultaat in de uitvoering van de WSW.

en gaat over tot de orde van de dag.”

Mevrouw DE BRUIJN-VAN DER VLEUTEN (CDA): Voorzitter! De CDA-fractie wil beginnen met haar complimenten uit te spreken voor de voorliggende conceptvisie. Ze kan zich in grote lijnen vinden in de aanbevelingen. Wij ondersteunen het dat de gemeente Helmond de regie in handen heeft. Wij gaan ervan uit dat de gemeente zeer zorgvuldig invulling geeft aan haar regierol en gebruik zal blijven maken van de grote kennis en ervaring van de Atlant Groep. De Atlant Groep heeft in dezen een zeer goede naam.

De CDA-fractie wil nogmaals haar zorg uitspreken over het hoge aantal geïndiceerden op de wachtlijst en de daaraan verbonden wachttijd van ruim twee jaar. De CDA-fractie vraagt het college om de hoogst mogelijke prioriteit te geven aan het verlagen van de wachttijd.

Verder vragen wij speciale aandacht voor de snel groter wordende groep “Wajongers”. Tijdens de werkbezoeken hebben wij onze zorgen op dit gebied kunnen delen van onder andere de Anton van Dijkschool. Deze school geeft alle zorg aan deze groep jongeren. Het is zeer dramatisch dat die met het bereiken van het achttiende levensjaar van school op de wachtlijst komen. In de soms twee jaar durende periode van thuiszitten, verliezen ze een groot deel van hun zorgvuldig opgebouwde vaardigheden en wordt de afstand tot de arbeidsmarkt gigantisch groot. Dat kan toch niet de bedoeling zijn? De CDA-fractie vraagt de wethouder om binnen de gekozen fifo-methode te kijken naar snellere mogelijkheden voor plaatsing van deze groep. In de nota staat dat het nog te ontwikkelen urgentiesysteem daarvoor mogelijkheden biedt. Wij vragen de wethouder om naast een plan van aanpak voor het terugdringen van de wachtlijst en de wachttijd ook de problematiek van de Wajongers mee te nemen.

De heer RIETER (HH): Voorzitter! Bij het interne fractieoverleg van HH van gisteravond is nadrukkelijk één vraag blijven staan. Die vraag is zojuist min of meer al door de heer Van der Made gesteld en wil ik nogmaals aan de wethouder voorleggen. Klopt het dat de re-integratiepoot van de Atlant Groep verliest draait en de Wsw-functie winst maakt?

De heer YEYDEN (wethouder): Voorzitter! De complimenten van de CDA-fractie neem ik graag in ontvangst. Ik zal die overbrengen aan de Atlant Groep en de ambtenaren die met de zaak bezig zijn geweest.

Ik kan de raad toezeggen dat wij extra aandacht zullen schenken aan de Wajongers. De raad moet weten dat wij continu aandacht hebben voor het terugdringen van de wachtlijst. Als de illusie is ontstaan dat de gemeente en de Atlant Groep geen aandacht hebben voor het terugdringen van de wachtlijst, dan is er sprake van een verkeerd beeld. Er is continu aandacht voor. Ook het bestuur van de Atlant Groep is er constant mee bezig. Wat dat betreft, raakt mevrouw De Bruijn een gevoelige plek als ze zegt dat er iets moet gebeuren aan de wachtlijst.

Mevrouw De Bruijn schetst de situatie van de Anton van Dijkschool. Met name de Wajongers zouden extra aandacht moeten krijgen. Dat kan op basis van het fifo-systeem. In de aanbeveling kan men dat zien. Wij hanteren het fifo-systeem – dat hebben wij altijd al gedaan – en kunnen daar enige versoepeling in aanbrengen. Ik zal een praktisch voorbeeld geven. Het kan best zijn dat iemand als nummer 1 op de wachtlijst

staat, maar dat er binnen de Wsw een vacature is die niet passend is. Daar gaan wij soepel mee om en met de Wajongers kunnen wij dat ook doen. Het moet echter niet zo zijn dat wij het fifo-systeem min of meer onbruikbaar maken.

De heer DE VRIES (SP): Voorzitter! Ik spreek namens alle toekomstige internetkijkers. Ik zou het prettig vinden als de afkortingen die ons om de oren vliegen, toegelicht worden.

De heer YEYDEN (wethouder): Bij het fifo-systeem gaat het om "first in first out". Oftewel: de eerst geïndiceerde op de lijst, staat ook als eerste op de wachtlijst. Bij de Wajong gaat het om jonge arbeidsgehandicapte jongeren. Wil de heer De Vries de betekenis van nog meer afkortingen weten?

De heer DE VRIES (SP): Als de wethouder nog meer afkortingen gaat gebruiken, zou ik het prettig vinden als hij ze gaandeweg toelicht.

De heer YEYDEN (wethouder): Ik zal zo veel mogelijk rekening houden met de heer De Vries en de mensen die in de toekomst de vergadering via internet volgen.

De VOORZITTER: Dames en heren! Degenen die de tekst van de motie al eerder hadden ontvangen, wil ik erop wijzen dat die fundamenteel is gewijzigd. Ik maak de wethouder daar ook op attent, want hij zal nog op de motie reageren. In de motie staat nu: "kernpunt van het Wsw-beleid van de gemeente Helmond moet zijn dat het verkorten van de wachtlijst en wachttijd een hogere prioriteit heeft dan het realiseren van een positief financieel resultaat in de uitvoering van de Wsw."

De heer YEYDEN (wethouder): Voorzitter! In de richting van de CDA-fractie wil ik best toezeggen dat wij bij de nadere uitwerking van de modernisering van de Wsw bij de raad zullen terugkomen op de wijze waarop de wachtlijsten kunnen worden teruggedrongen binnen de mogelijkheden die wij hebben. Daarbij zullen wij extra aandacht schenken aan de Wajongers.

De fracties van GroenLinks-fractie en HH vragen hoe het zit met de financiën van de Atlant Groep. Zij geven aan dat er binnen de Wsw winst wordt gemaakt en dat de re-integratie verlieslijdend is. Dat klopt. Wij zijn bezig om de verliezen bij de re-integratietak aan te pakken. Die zijn in het afgelopen jaar al teruggedrongen met 4 ton. Vanuit de filosofie van de Atlant Groep vinden wij dat wij met een multifunctioneel bedrijf ook zo moeten inzetten. Re-integratie is ook onderdeel van de dienstverlening van de Atlant Groep. Sterker nog: men had kunnen lezen dat de Wsw onderdeel is van de toekomstige visie op het arbeidsmarktbeleid. Er wordt gezegd dat het ene deel van het bedrijf winstgevend is en het andere verlieslijdend. Het totale bedrijf is echter gewoon winstgevend. Ik vind dat wij blij moeten zijn met zo'n bedrijf. Men moet daarbij bedenken dat 80% van de Wsw-bedrijven in Nederland verliesgevend is.

De heer RIETER (HH): Voorzitter! Ik ga een boude uitspraak doen, want wat de wethouder nu stelt, is wel erg zwart-wit. Wellicht is het zo dat Wsw-bedrijven in het algemeen met verlies draaien, maar de wethouder heeft het over twee poten. De re-integratiepoot is bij uitstek – en dat geldt voor alle re-integratiebedrijven in Nederland – een winstgevend gebeuren. Die poot is puur commercieel. Ik doe hier de boude uitspraak van mijn fractiespecialisten dat de Atlant Groep acuut moet stoppen, of de zaak anders moet gaan uitvoeren. De Atlant Groep is gewoon verkeerd bezig, want de re-integratiepoot kan nooit verliesgevend zijn.

Mevrouw De BRUIJN-VAN DER VLEUTEN (CDA): Voorzitter! Waar haalt de heer Rieter die informatie vandaan? Er zijn de laatste jaren ik weet niet hoeveel re-integratiebedrijven failliet gegaan.

De heer RIETER (HH): Een collega van mij, die werkzaam is bij een andere gemeente, heeft mij nadrukkelijk op het hart gedrukt dat het gewoon niet klopt dat de re-integratie die uitgevoerd wordt door de Atlant Groep verliesgevend is.

De heer YEYDEN (wethouder): Ik vind het te kort door de bocht om te zeggen dat de zaak gewoon moet worden opgeheven.

De heer RIETER (HH): Nee, er moet gewoon anders worden omgegaan met re-integratie. Van Maastricht tot

Tietjerkstradeel wordt de re-integratie uitbesteed. Het Wsw-verhaal is niet gericht op Helmond.

De heer YEYDEN (wethouder): Ik heb aangegeven dat het uiteindelijk gaat om een winstgevend bedrijf. Nu wij het hebben over het sociale en investeren in mensen binnen de eigen branche, wil ik de raad niet onthouden dat de Atlant Groep de SBCM Mens!Ontwikkelprijs 2007 heeft gewonnen.

De gewijzigde motie vind ik heel sympathiek. Ik denk echter wel dat er gewoon sprake moet zijn van een evenwicht tussen het sociale en het economische. Dat moet je goed in de gaten houden. De Atlant Groep komt van heel ver. In 2002 is een duidelijke richting aangegeven. Het verlieslijdende bedrijf is nu een winstgevend bedrijf. Dat betekent dat de gemaakte winsten ingezet worden om de ooit afgesloten fikse leningen af te lossen. Het onderhavige resultaat is al bestemd door het bestuur van de Atlant Groep. Naar de toekomst toe denk ik dat wij niet alleen een sociaal bedrijf, maar ook een financieel sterk bedrijf moeten hebben. Het college ontraadt aanname van de motie.

De heer VAN DER MADE (GroenLinks): Voorzitter! Ik dank de wethouder voor zijn beantwoording. De GroenLinks-fractie wil met de motie niets afdoen aan de positieve activiteiten van de Atlant Groep. De motie is er vooral op gericht om als raad uit te spreken dat de Wsw-gelden bedoeld zijn voor de Wsw-geïndiceerden. Ze zijn er niet om eventuele tekorten in de gemeentekas te spekken of gaten in de re-integratie te dichten. De strekking van de motie is wat de GroenLinks-fractie betreft beperkt tot de formulering dat het doel van het Wsw-beleid niet moet zijn dat er geld wordt overgehouden, zeker niet zolang er nog mensen op de wachtlijst staan.

De heer IBROVIC (PvdA): Voorzitter! De motie van de GroenLinks-fractie is inderdaad heel sympathiek. Maar, zoals wethouder Yeyden ooit zei in de notitie arbeidsmarktbeleid, het is nu of nooit. Het fruit rijpt nu aan de boom en kan hopelijk binnenkort geoogst worden. Wij moeten constateren dat er inderdaad sprake is van zeer lange wachttijden - het duurt namelijk twee jaar om in een Wsw-traject geplaatst te worden. Die situatie baart ons toch wel zorgen. Met de toezegging van de wethouder over een extra aanpak van de wachtlijsten vinden wij de motie van de GroenLinks-fractie overbodig. Wij zullen dus tegen de motie stemmen.

In de commissie hebben wij een uitgebreide discussie gevoerd over de visienota Werk aan de (Wsw)winkel. Ik wil aan de wethouder vragen of wij nog een financiële vertaling krijgen van alle plannen die in de nota zijn verwerkt. Zo ja, wanneer?

Mevrouw VAN MIERLO (VVD): Voorzitter! Ondanks de geschrapte passage moeten wij de ingediende motie toch afwijzen. Een incidenteel financieel resultaat kan niet leiden tot een structurele aanpassing van de wachtlijst. Wij vinden een aanpak van de wachtlijst absoluut belangrijk, maar volgens ons is dat de "core" van het Wsw-beleid. Mensen plaatsen betekent mensen van de wachtlijst krijgen.

De heer VAN DER MADE (GroenLinks): Voorzitter! Mevrouw Van Mierlo heeft het over een incidenteel positief resultaat. Dat wil ik toch echt bestrijden. De kalenderjaren 2002 tot en met 2007 zijn positief afgesloten, gemiddeld met een positief resultaat van € 1,95 miljoen.

Mevrouw VAN MIERLO (VVD): Maar men zegt altijd dat in het verleden behaalde resultaten geen garantie bieden voor de toekomst. Dat is hier ook aan de orde en daarom zijn wij tegen de motie.

Mevrouw DE BRUIJN-VAN DER VLEUTEN (CDA): Voorzitter! Wij hebben nog een vraag aan de wethouder. Hij deed zojuist de toezegging dat de aanpak met betrekking tot de wachtlijst in de commissie zal terugkomen. Wij zouden echter graag weten wanneer dat zal gebeuren.

De heer DE VRIES (SP): Voorzitter! Ik werd een beetje geprikkeld door wat de wethouder zei. Ik ben geen doorgewinterd econoom, maar als winst wordt gebruikt om schulden af te betalen, dan zegt iets in mijn hoofd dat dat niet klopt. Als je schulden hebt en inkomsten om die af te betalen, dan is er geen winst. Mijn vraag is dus of de redenering van de wethouder eigenlijk wel klopt.

De heer DAMS (VVD): Voorzitter! Hier lijkt mij een cursus boekhouden op zijn plaats.

De heer DE VRIES (SP): Voorzitter! Nee, ik wil hier duidelijkheid over hebben. Als er schulden worden afbetaald en dat staat op de reguliere begroting, dan is er wél winst. Ik wil graag weten wat er met die winst gebeurt.

De heer DAMS (VVD): Dat heeft niets met elkaar te maken.

De heer DE VRIES (SP): Ik stelde een vraag aan de wethouder!

De heer VAN DIJK (SDH-OH): Voorzitter! Ook wij zullen de motie niet steunen. De VVD-fractie heeft al aangegeven dat er geen sprake is van een structurele situatie. Stel dat er volgend jaar geen winst wordt gemaakt, dan moeten wij de mensen weer op de stoep zetten.

Verder leert navraag dat het niet juist is dat de winst bestaat uit niet-ingezette Wsw-subsidie. Men gaat er nu van uit dat de Wsw-subsidie helemaal dekkend is voor de Atlant Groep. Wij hebben echter begrepen dat ongeveer eenderde van de totale begroting in de markt verdiend wordt. De winst van € 1,7 miljoen is dus geen Wsw-winst.

De heer VAN DER MADE (GroenLinks): Voorzitter! De passage in de motie dat de Wsw-winst feitelijk niet-ingezette rijkssubsidie is, is geschrapt. Dit is gedaan in de hoop dat bijvoorbeeld SDH-OH zich wat meer in onze redenering kan vinden. Ik begrijp de woorden van de heer Van Dijk dus niet helemaal.

De heer VAN DIJK (SDH-OH): Als wij dan toch de punten op de i gaan zetten, dan wil ik graag aangeven dat de tekst van de motie zelf ook niet klopt. In de motie staat dat de Wsw-wachtlIJst eind 2007 318 personen telde, maar ik heb begrepen dat het nu nog maar gaat om 146 personen uit Helmond.

De heer YEYDEN (wethouder): Voorzitter! Ik zal beginnen met de vraag van de PvdA-fractie om een financiële vertaling. In het proces van modernisering van de Wsw is dit jaar toch een beetje een overgangsjaar. Het komend jaar zullen wij werken met een begroting en een jaarrekening. Die zullen gewoon aan de raad gepresenteerd worden. Omdat de verordenende bevoegdheid naar de raad gaat, zal zowel de begroting als de jaarrekening hier besproken worden. Ik hoop dat ik hiermee tegemoet kom aan de vraag van de PvdA-fractie.

De CDA-fractie vroeg wanneer ik kom met een plan van aanpak voor het terugdringen van de wachtlIJst. Op dit moment hebben wij een hoop te doen met de modernisering van de Wsw. Ik hoop eind van dit jaar met een plan van aanpak te komen. In de hele aanpak van de modernisering van de Wsw is de wachtlIJst natuurlijk een heel belangrijk punt, niet alleen voor de gemeente Helmond, maar ook voor de andere deelnemende gemeenten. Binnen de mogelijkheden kunnen wij met voorstellen komen, dan wel de raad informeren over wat de Atlant Groep aan de wachtlIJst gaat doen en hoe de gemeente daarin zit.

De heer De Vries heeft gevraagd hoe het zit met de winst. Ik denk dat de heer Dams daarover heel duidelijk is geweest. Als je een lening hebt afgesloten, kan het toch zo zijn dat je een positief resultaat hebt.

De heer VAN DER MADE (GroenLinks): Voorzitter! De wethouder bevestigt dus nu dat de winst die gemaakt wordt, aangewend wordt om schulden af te betalen.

De heer YEYDEN (wethouder): Ja. Je moet over de schulden heel veel rente betalen, maar door je schulden te betalen heb je naar de toekomst toe een gezonder bedrijf.

Tegen de heer Van der Made wil ik zeggen dat via een hier aangenomen motie een richting kan worden meegegeven aan de vertegenwoordiger in het bestuur van de Atlant Groep. Op die manier kan wat de heer Van der Made vindt, daar vertolkt worden. Wij hebben immers voor een zesde deel zeggenschap in dat bestuur.

De heer VAN DER MADE (GroenLinks): Inderdaad, voorzitter, dat is precies wat ik betoog.

De VOORZITTER: Dames en heren! Ik breng eerst de motie in stemming en vervolgens zal er een besluit worden genomen over het voorstel.

De heer SPRUIJT (SP): Voorzitter! Hoeft een motie tegenwoordig niet meer ondertekend te worden? Ik heb

namelijk een niet-ondertekend exemplaar voor mij liggen.

De VOORZITTER: Moties moeten ondertekend worden. Vroeger moest een motie door meerdere raadsleden ondertekend te worden, maar nu volstaat ondertekening door één raadslid. Ik ga ervan uit dat de heer Van der Made het origineel heeft ondertekend.

De VOORZITTER geeft gelegenheid tot het afleggen van een stemverklaring.

Mevrouw DE LEEUW-JONGEJANS (CDA): Voorzitter! De CDA-fractie zal de motie van de GroenLinks-fractie niet steunen. In de motie worden uitspraken op financieel terrein gedaan zonder enige financiële onderbouwing. Wij vinden zo iets sowieso geen goede manier van handelen. De toezeggingen van de wethouder over de aandacht voor de wachtlijst, de wachttijd en de Wajong-groep maken dat wij alle vertrouwen in de zaak hebben.

De heer VERBAKEL (SP): Voorzitter! Wij zijn voor de motie. Die is immers geheel in lijn met de gedachte achter de Wet op de sociale werkvoorziening.

De heer IBROVIC (PvdA): Voorzitter! Wij hebben eerder al aangegeven dat wij de motie overbodig vinden. Derhalve zullen wij tegen de motie stemmen.

De door de heer Van der Made ingediende motie wordt bij handopsteken verworpen, waarbij de voorzitter constateert dat de aanwezige leden van de fracties van GroenLinks, HA, SP en HH hebben voorgestemd.

Zonder stemming wordt overeenkomstig het voorstel van burgemeester en wethouders besloten.

14. Voorstel tot het vaststellen van de subsidieverordening gevelverbetering Heistraat 2008.
Raadsvoorstel 36.

De heer DAVIES (PvdA): Voorzitter! In de commissie hebben wij al aangegeven dat wij positief tegenover het voorstel staan. Buiten het feit dat de Heistraat thans een gatenkaas is, is er op dit moment een aantal gevels dat fors verbeterd moet worden. Ik heb daarover een paar opmerkingen.

Ik heb met ondernemers gesproken en die staan op zichzelf positief tegenover het voorliggende verhaal. Een aantal ondernemers heeft zijn gevel goed verbeterd. De ondernemers hebben de klacht geuit dat het door hen voorgeschoten geld pas na drie maanden is teruggekeerd. Dit terwijl de afspraak was dat dit laatste binnen zes weken zou gebeuren. Dit is volgens mij dus nog een aandachtspunt binnen de gemeente. Verder was men wel tevreden.

Ik maak even een zijsprongetje naar de Heistraat op zichzelf. Wat ons zorgen baart, zijn de stagnaties. Wij willen daar binnenkort wat uitleg over hebben in de commissie.

Wij kunnen instemmen met de subsidieverordening.

De heer KUYPERS (SDH-OH): Voorzitter! Op de eerste plaats zijn wij natuurlijk erg blij dat er iets gedaan wordt aan de Heistraat. Die wordt nu een beetje opgefleurd en verfrist.

Wij hebben in de commissievergadering een technische vraag gesteld over het toekennen van de subsidie. Het is namelijk in het verleden vaak gebeurd dat mensen die subsidie hadden gekregen voor de verbetering van hun huis of gevel, later hun huis of de gevel verkochten aan de gemeente. Daardoor ontvingen ze bij wijze van spreken een dubbele subsidie. Stel dat iemand € 32.000,- ontvangt om zijn gevel te verbeteren, er zelf een bedrag bijlegt en de zaak later verkoopt aan de gemeente, dan moet de gemeente daar bijvoorbeeld € 200.000,- meer voor betalen. Op de door ons gestelde vraag hebben wij geen antwoord gekregen. Is het technisch of juridisch mogelijk om dat in de regeling op te nemen?

De heer RIETER (HH): Voorzitter! Ook de fractie van Helder Helmond is blij met de gevelverbetering in de Heistraat. De straat krijgt daardoor een beter aanzicht, los van alle plannen die wij voornemens zijn uit te voeren.

Wij hebben in de commissievergadering gevraagd of de einddatum van 1 januari 2009 keihard is en of die opgerekt zou kunnen worden. Wij hebben inmiddels als antwoord gekregen dat er in het kader van de sub-

sidieregeling IPV sprake is van een harde datum. Wij zouden het jammer vinden als door stagnaties, ondanks de welwillendheid van de ondernemers, bepaalde zaken niet tot uitvoering zouden kunnen komen - de heer Davies refereerde daar ook al aan. Wij hopen dat in het overleg dat Helmond als B5-gemeente met een aantal ministers heeft, kan worden gekeken of de Heistraat na 1 januari 2009 bij eventuele stagnaties toch nog mooie gevels kan krijgen.

De VOORZITTER: Dames en heren! Ik hoor heel vaak dat men de regeling verkeerd uitspreekt. Dat gebeurt vooral in het westen van het land. Je moet gewoon "I" zeggen en vervolgens "PSV". Op die manier blijft "IPSV-regeling" wel ergens hangen!

De heer STIENEN (wethouder): Voorzitter! De heer Davies gaf aan dat het door ondernemers voorgeschoten geld pas na drie maanden is uitgekeerd, terwijl dat binnen zes weken zou gebeuren. Ik weet niet hoe dat zit, maar zal dat nagaan. Zes weken moeten te overbruggen zijn, ook intern bij ons.

De zorgen over de Heistraat hebben wij laatst gedeeld in het kader van de voorlichting over de stand van zaken met betrekking tot de binnenstad en met name de Heistraat. Overigens heb ik vanmorgen vernomen dat de partners rond het winkelplein het inmiddels met elkaar eens zijn. Dit laatste staat trouwens los van de vuurwerkhandel - daar is een doorbraak bereikt en dat stemt mij erg tevreden.

De heer Kuypers heeft gesproken over het subsidiëren van panden die later door de gemeente worden aangekocht. Wij zullen daar zorgvuldig mee omgaan. Panden waarvan wij denken dat die voor subsidie in aanmerking komen, zitten wat ons betreft zeker niet in een ruimtelijk ontwikkelingsplan, waarbij wij het pand op termijn nodig hebben voor andere activiteiten. Als wij subsidie toekennen voor panden in de Heistraat, kunnen wij bijna een honderd procent garantie geven dat die panden blijven staan. Ik heb begrepen dat wij iets dergelijks niet kunnen opnemen in de regeling.

De heer KUYPERS (SDH-OH): Voorzitter! Mijn vraag was inderdaad of een en ander kon worden opgenomen in de regeling.

Zonder stemming wordt overeenkomstig het voorstel van burgemeester en wethouders besloten.

De VOORZITTER: Dames en heren! Aan het begin van de vergadering deelde ik u mede dat een vijftal mensen helaas vanavond niet aanwezig kon zijn. Ik wil aan het eind van deze vergadering nog even speciaal melden dat twee mensen weer in ons midden zijn.

Mijnheer Van de Ven, het doet ons buitengewoon veel plezier dat u weer aan de vergaderingen kunt deelnemen na een geslaagde, maar zware operatie. Wij hopen dat het herstel zich zodanig voortzet, dat wij u nog geruime tijd in ons midden mogen hebben.

Tegen de heer Peters wil ik zeggen dat ik er respect voor heb dat hij de draad weer probeert op te pakken. U hebt een heel moeilijke periode achter de rug. Wij wensen u daar heel veel sterkte bij. Niet alleen emotioneel, maar ook organisatorisch is er heel wat te verhapstukken. Wij hopen dat u erin slaagt om de zaak weer een beetje op de rit te krijgen. Fijn dat u er vanavond weer was!

De heer VAN DE VEN (SDH-OH): Voorzitter! Ik wil vanaf deze plaats iedereen heel hartelijk danken voor de getoonde belangstelling tijdens mijn verblijf in het ziekenhuis en later thuis. Dat heeft mij bijzonder goed gedaan. Het heeft zeker het herstel bevorderd. Ik dank u allen daar zeer voor.

De VOORZITTER: Dames en heren! Wij zijn gekomen aan het eind van deze vergadering. Dank voor uw inbreng. Ik nodig u allen uit om – wanneer u dat wenst - in 't Pakhuis een consumptie te genieten. Hierna sluit de voorzitter, om 21.29 uur, de vergadering.

Aldus vastgesteld in zijn openbare vergadering van 13 mei 2008.

De raad voornoemd,

De voorzitter,

de griffier,