



Bij aanvang van de vergadering zijn aanwezig de leden: mevrouw J.F.T. de Bruijn-van der Vleuten, J.F.C. Damen, W.M.H. Dams, H.M.J.M. van Dijk, S. Ferwerda, R.S. Groenendal, mevrouw N.K.C. de Jager, J.F.J. Kuypers, mevrouw M.M. de Leeuw-Jongejans, S.W. van Lierop, E.R. Luyben, R. van der Made, mevrouw M.A.J. Mattheij-van Woensel, mevrouw A.J. van Mierlo, T.J. van Mullekom, mevrouw E. Niessen-Noordraven, mevrouw A.M. Raaijmakers-van de Pol, M.P.J. Rieter, J.H.J.M. Roefs, L.M.M. Smits, mevrouw J.M.G. Spierings-van Deursen, P.C.M. van Stiphout, M.A. Tijani, T.J.W. van de Ven, J.G.M. Verbakel, mevrouw E.P.W. de Voogd-van Dortmont, E. de Vries, Y. Yeyden en mevrouw N. van der Zanden.

Later komen de leden: L. den Breejen, M. Chahim, C.W. Davies, D. Ibrovic, R.R.J.B. Peters en A. Spruijt.

Afwezig zijn: H.F.J. Bekkers en A.J. Pellemans.

Voorts zijn aanwezig de wethouders: C.J. Bethlehem, mevrouw B.M. Houthoofd-Stockx, J.F. Boetzkes, S.H. Yeyden en F.P.C.J.G. Stienen.

VOORZITTER: drs. A.A.M. Jacobs, burgemeester L. den Breejen, plaatsvervangend voorzitter.

GRIFFIER: mr. J.P.T.M. Jaspers.

De VOORZITTER opent de vergadering en spreekt als volgt:

Dames en heren! Ik deel u mede dat bericht van verhindering is ingekomen van de heer Bekkers en dat de heer Peters later ter vergadering zal komen.

De heer VAN STIPHOUT (PvdA): Voorzitter! Lex Pellemans is nog ziek, maar binnenkort komt hij weer naar de raadsvergaderingen. Lodewijk den Breejen komt na de pauze. Ook enkele andere leden van onze fractie komen wat later in verband met hun werk.

1. Aanwijzing van een lid als bedoeld in artikel 16 van het reglement van orde 2002.

De VOORZITTER stelt na trekking van een stemnummer vast dat eventuele hoofdelijke stemmingen zullen aanvangen bij de heer Tijani.

2. Vaststellen ontwerpagenda.

De heer BETHLEHEM (wethouder): Mijnheer de voorzitter! Wij hebben een raadsinformatiebrief laten opstellen d.d. 4 november jl. (nr. 101). Wat in die brief staat, is echter niet in het college behandeld als een collegevoorstel. Om te voorkomen dat wij een procedurefout zouden maken, hebben wij bij de raadsleden een brief op tafel laten leggen waarin staat dat raadsinformatiebrief nr. 101 als niet geschreven en niet verzonden moet worden beschouwd. De reden daarvoor is dat daar geen officieel collegestandpunt over ingenomen is. Ik ben daar terecht op gewezen. De gang van zaken spijt mij.

De heer SMITS (HB): Voorzitter! Wij mogen toch wel oordelen over de betrokken brief, ondanks dat die niet geschreven is?

De VOORZITTER: Het is mogelijk dat de inhoud van de brief normaal onderdeel van de beraadslaging gaat uitmaken. Dan hebt u alle gelegenheid om daarop te reageren.

De ontwerpagenda wordt daarop zonder stemming vastgesteld.

3. Voorstel tot vaststelling van:

- a. De Programmabegroting 2010 (inclusief de bijbehorende 1e begrotingswijziging 2010). (Raadsvoorstel 136).
- b. De Nota reserves en voorzieningen 2009.

- (Raadsvoorstel 137).
- c. De Verordening Brandweerrechten Helmond 2010.
(Raadsvoorstel 108).
- d. De Verordening Hondenbelasting Helmond 2010.
(Raadsvoorstel 109).
- e. De Legesverordening Helmond 2010.
(Raadsvoorstel 110).
- f. De Verordening Marktprecariobelasting Helmond 2010.
(Raadsvoorstel 111).
- g. De Verordening Onroerende-zaakbelastingen Helmond 2010.
(Raadsvoorstel 112).
- h. De Verordening Precariobelasting Helmond 2010.
(Raadsvoorstel 113).
- i. De Verordening Reinigingsheffingen Helmond 2010.
(Raadsvoorstel 114).
- j. De Verordening Rioolheffing Helmond 2010.
(Raadsvoorstel 115).
- k. De verordening Parkeerbelastingen Helmond 2010.
(Raadsvoorstel 116).
- l. Tarieven Parkeergarages Helmond 2010.
(Raadsvoorstel 117).
- m. De Verordening Reclamebelasting Helmond 2010.
(Raadsvoorstel 118).
- n. De Grondprijzen voor Woningen en Bedrijventerreinen 2010.
(Raadsvoorstel 119).

ALGEMENE BESCHOUWINGEN.

(De heer Van Stiphout ondersteunt zijn bijdrage met een powerpointpresentatie.)

De heer VAN STIPHOUT (PvdA): Mijnheer de voorzitter! Aan ons de eer om als eerste te reageren op de voorliggende begroting. Bezuinigingen zijn onontkoombaar. Er gaat veel goed, maar er zijn ook zorgelijke dingen.

De debatten over de voorjaarsnota gaven dit jaar al aan dat het een moeilijke periode gaat worden. Het is er inmiddels nog niet veel beter op geworden. In de begeleidende brief bij de begroting wordt zelfs aangegeven dat naar verwachting een verdere bezuiniging van € 2,2 miljoen structureel vanaf 2011 onvermijdbaar zal zijn.

Structurele bezuinigingen zijn al eerder aangekondigd en door de raad aangenomen. Niet dat er geen discussie over was. Zeker ook wij als PvdA-fractie hebben stevig ingezet om enkele beoogde bezuinigingsposten een andere prioriteit te geven. Wij hebben duidelijk aangegeven moeite te hebben met de bezuinigingen op het gebied van jeugd en onderwijs, maar ook op maatschappelijke dienstverlening, zorg en integratie. Nu ligt de begroting voor. Met uitgewerkte plannen. Dat er bezuinigd moet worden, is onontkoombaar. Er gaat veel goed, zoals ik al zei. Wij vinden dat er goed gereageerd wordt op de economische crisis, namelijk door stimulering van de economie. Het is zeer belangrijk dat we ook op lokaal niveau de economie proberen te stimuleren. Daar waar mogelijk, de jongeren die op de arbeidsmarkt komen motiveren om misschien nog een jaar net die opleiding te doen die hen nog beter voorbereidt. En mensen die van werk naar werk kunnen, ook echt bemiddelen. Daar is goed op ingezet en met resultaat.

We zijn volop bezig onze belangrijkste economische sectoren te versterken. Automotive is er daar één van. Er gaat een elektrische auto komen, en de High Tech Automotive Campus moet worden uitgebreid. We hebben hier grote plannen. De foodsector wordt sterker en is een welkome aanvulling. We ondersteunen die, onder andere via het Food Connection Point. Daarnaast zijn andere sectoren in opbouw en wordt in de breedte aandacht besteed aan acquisitie om voldoende banen te kunnen creëren. We hebben er werk van gemaakt.

We zijn blij met een aantal intensiveringen voor mensen op het gebied van welzijn, jeugd en onderwijs. Ik noem hier:

- Leerlingenvervoer: € 350.000,--;
- Langdurigheidstoeslag: € 109.000,--;
- Techniekeyeducatie: € 80.000,--;
- Jongerenparticipatie: € 150.000,--;
- Centrum voor Jeugd en Gezin: € 400.000,--.

Hiermee tonen we zorg voor de mensen. We moeten onze jeugd voldoende kansen geven. Dat betekent ook dat wij de jongeren moeten ondersteunen in hun opleiding middels onderwijs en in hun ontwikkeling middels maatschappelijke ontplooiing, sport en recreatie. Meedoen dus. En dat is precies het beleid dat enkele jaren geleden versterkt is ingezet. Omdat we van jeugd een prioriteit hebben gemaakt.

Onze fractie vindt ook dat wijken veel aandacht moeten krijgen. Mensen moeten zich thuis voelen in hun wijk en daar een deel van hun sociale leven kunnen hebben. En maatschappelijke ondersteuning kunnen vinden. We zijn dan ook blij met het extra budget wijkaccommodaties van € 75.000,--.

Ook op andere gebieden zien we intensiveringen:

- investeringen voor een Fietsbeleidsplan: € 3,5 miljoen;
- Sportpark Brandevoort: € 1 miljoen;
- milieu en duurzaamheid: € 1,7 miljoen.

Al met al volop initiatieven die passen binnen het gedachtegoed van de PvdA-fractie. En dat mag ook wel eens in de krant!

Wij waren niet tevreden met de bezuiniging op onderwijs. Wij wilden geen bezuinigingen op jeugd en onderwijs. Er wordt ook voorgesteld te bezuinigen op maatschappelijke dienstverlening, zorg en integratie. Hierin zit een bezuiniging van ongeveer € 300.000,-- per jaar. Ook deze bezuiniging vinden we niet wenselijk, maar wij moeten keuzes maken.

Wat betreft de maatschappelijke dienstverlening hechten wij zeer aan zorg voor elkaar. We zijn dan ook zeer terughoudend wat betreft de voorstellen tot bezuinigen. De indexering wordt eenmalig niet toegepast. Daar zit een risico in als het gaat om kwaliteit.

Wij zien het niet zitten dat iedere zorgprofessional als frontoffice dient. Belangrijk is dat ook vrijwilligers aanspreekbaar zijn. Bovendien zijn vrijwilligers momenteel actief en de voorgestelde bezuiniging kan vrijwilligers demotiveren. Ons is verzekerd dat de zorg voor vrijwilligers in de WMO-plannen ingebed is. Wij zullen dit nauwlettend blijven volgen en vragen hiervoor aandacht.

Wat betreft jeugd en onderwijs, maken we ons zorgen om de toekomst. Het integraal jeugdbeleid is een belangrijke pijler, zowel landelijk als binnen onze coalitie. Onderwijs heeft hierin ook een taak. Er komt geen bezuiniging op schoolmaatschappelijk werk, is ons verteld. Dat is dan mooi, maar het subsidiebudget begeleidingsdiensten zou bijna met een ton teruggebracht worden. Wij vinden dat we onze jeugd moeten ondersteunen waar het kan en vinden een bezuiniging op dit vlak niet verantwoord. Wij hebben ons best gedaan dit duidelijk te maken. En we hebben college en coalitie kunnen overtuigen.

Vervolgens enkele opmerkingen over stedelijk beheer en het Food Connection Point. Dat op het onderhoud binnen stedelijk beheer de laatste jaren fors wordt bezuinigd, is ons niet ontgaan. Vanuit de fracties van het CDA en de VVD is dit dan ook terecht aangegeven. Wij doen dan ook gezamenlijk het voorstel hier de pijn iets te verzachten. Binnen dit kader is voor het Food Connection Point afgesproken dat we daar eenmalig € 50.000,-- aan zullen besteden. Daarmee zijn er enkele voorstellen tot verandering die ons hebben doen besluiten aanstonds een amendement in te dienen.

Dan nu even de grote lijnen. We praten over een begroting van € 340 miljoen, met een bedrag van € 110 miljoen voor ruimtelijke ontwikkeling en volkshuisvesting. Het tekort op deze begroting is € 4,3 miljoen, dat op de post stedelijke vernieuwing is € 3,9 miljoen. Maar dit ligt sterk onder vuur in deze tijd. Houden we nog steeds vast aan onze ambitieuze groeiplannen?

Bij strategische investeringen komen we weer de achtervang van € 8,6 miljoen tegen. Maakt in totaal € 20 miljoen aan reserves bij het grondbedrijf. Deze € 8,6 miljoen is bedoeld om de mogelijke tekorten bij het grondbedrijf op te vangen, zo is ons verteld. Jammer dat er dergelijke verliezen dreigen. Is zo'n reservering echt nodig, is dan de vraag. Of is dit de kostenpost als gevolg van de problemen met de hoogspanningsmasten in Brandevoort? Het is inmiddels duidelijk dat daar extra problemen rijzen. Vooralsnog lijkt dit een strop van enkele miljoenen en mogelijk veel meer op te leveren. Daarnaast lijkt het erop dat een school niet gebruikt kan worden. Ook dit kan enkele miljoenen kosten. Waarom zit hiervoor geen reservering in de begroting? Of is dit toch de achtervang van € 8,6 miljoen? Is dat bedrag daarvoor bestemd? In dat geval zijn de perikelen rondom het aanpassen van de elektriciteitsmasten er deels de

oorzaak van dat we nu gaan bezuinigen volgens de kaasschaafmethode. Mocht de dekking er nog niet zijn, dan moet die alsnog gevonden worden. Wij als PvdA-fractie vinden dat de kosten binnen het programma moeten worden gedragen en dat daarvoor niet het onderwijshuisvestingsbudget aangesproken moet worden.

Wij vinden ook de investering van € 14 miljoen in Suytkade, hoewel een deel uit andere gemeentelijke middelen komt, op dit moment erg fors. Natuurlijk komt hier dan een herontwikkeling en kan Plato eindelijk weer op de rit gezet worden. Dat heeft wat lang geduurd, maar daar is veel geld voor nodig in een tijd waarin de broekriem aangehaald moet worden. Ook op dit gebied is het weer een kwestie van keuzes maken.

Dan de vraag waar nog geld beschikbaar is. Dat is eigenlijk voor de raad niet goed zichtbaar, vinden wij. We worden geconfronteerd met reserves en voorzieningen die zeer talrijk zijn. Wij hebben immers een hele nota met reserves en voorzieningen en talloze posten. Wij vinden die niet transparant genoeg. Van de reserves is niet duidelijk wat al een concrete bestemming heeft en welk deel men hoopt te gaan bestemmen of misschien niet nodig is. Dit zou duidelijker aangegeven moeten worden.

Wij zijn van mening dat met de huidige weergave van de financiële situatie omtrent reserves en voorzieningen de dekkingsreserves niet voldoende duidelijk zijn. Niet alleen de verwachte inkomsten en uitgaven over het huidige jaar 2009 maar ook over de twee jaren daarop volgend, zouden aangegeven moeten worden in de dekkingsreserves. Oftewel: een tabelletje erbij met twee kolommen. Hier zou dan ook gedetailleerd de opmerking bij moeten waarvoor deze reserve staat. Dan komt er een schatting van wat nog niet besteed is voor het te begroten jaar en het jaar daarna. Daarmee wordt beter inzichtelijk of de reserves nog zinvol zijn. Wij zouden graag horen van het college dat het dit gaat onderzoeken en binnen enkele maanden met een voorstel wil komen. Of zelf of in afstemming met de Rekenkamercommissie.

Citymarketing is belangrijk voor ons en we staan positief tegenover ideeën ter verbetering. Maar de komende jaren vinden we niet dat hier extra geld bij kan. Dus geen intensiveringen op dit terrein de komende jaren.

Kortom, wij zijn blij met de begroting zoals deze voorligt en herkennen hierin duidelijk een sociaaldemocratisch beleid. Het kan natuurlijk altijd beter. En de rek is er nu natuurlijk wel ongeveer uit. Dat betekent dat er moeilijke keuzes gaan komen, zeker ook in de komende raadsperiode. Het zou goed zijn als we hier raadsbreed uit kunnen komen.

Tot slot dien ik namens de fracties van het CDA, de VVD en de PvdA het volgende amendement in:

"Amendement 1.

Onderwerp: Inzet € 200.000,-- (vrijval middelen Citymarketing)

Ondergetekenden stellen het volgende amendement voor.

De raad

Gehoord de beraadslaging d.d.5 november 2009

Overwegende:

- dat er veel aandacht gevraagd wordt voor het onderhoud en beheer groen
- er eveneens aandacht wordt gevraagd voor onderwijsbegeleiding en
- we hebben geconstateerd dat de financiële ondersteuning van het Food Connection Point per 2009 afloopt en er nog een evaluatie zou plaatsvinden over de toekomstige voorzetting daarvan. Deze evaluatie moet nog plaatsvinden.

Verzoekt het college

het bedrag van € 200.000,-- dat vrijvalt als volgt in te zetten:

In 2010:

Onderwijsbegeleiding (progr. 4)	€ 50.000,--
Food Connection Point (eenmalig/progr. 8)	€ 50.000,--
Openbare ruimte, groenvoorzieningen (progr.13)	€ 100.000,--
Totale inzet	€ 200.000,--

In 2011 en later:

Onderwijsbegeleiding (progr. 4)	€ 100.000,--
Openbare ruimte, groenvoorzieningen (progr. 13)	€ 100.000,--
Totale inzet	€ 200.000,--

en gaat over tot de orde van de dag.

Toelichting:

Hiermee worden de onderwijsbegeleidingsdiensten dus voortgezet, wordt het onderhoud verbeterd en krijgt het Food Connection Point nog een eenmalige ondersteuning.”

De heer DE VRIES (SP): Voorzitter! Ik heb het amendement nog niet op mijn netvlies, maar ik begrijp dat dat eigenlijk hetzelfde voorstel is als het voorstel dat was opgenomen in de raadsinformatiebrief (nr. 101) die wij als niet geschreven moeten beschouwen.

De VOORZITTER: Dat hebt u goed begrepen.

De heer DE VRIES (SP): Dan is dat bij dezen dus alsnog onderdeel van de beraadslaging!

De VOORZITTER: Ja, dat klopt.

(Mevrouw De Leeuw-Jongejans ondersteunt haar bijdrage met een powerpointpresentatie.)

Mevrouw DE LEEUW-JONGEJANS (CDA): Mijnheer de voorzitter! Graag geeft de fractie van het CDA haar visie op de begroting 2010. De meerjarenbegroting nemen we voor kennisgeving aan, want die zal er door de nieuwe noodzakelijke bezuinigingen toch heel anders uit gaan zien. Onze visie op Helmond Sport, Groene Peelvallei, hoogspanningsmasten, de voortgang van de centrumplannen, de woonvisie, de cultuurnota, het filmhuis en Plato zullen we in de commissies graag verder met het college en de raad uitdiepen. Daar gaan we nu niet op in.

Een aantal raadsleden heeft al belangstellend geïnformeerd naar het schip. Of het niet slagzij heeft gemaakt, op de klippen is gelopen, op de werf ligt of zelfs is gezonken! Wel, we kunnen ze geruststellen: het schip vaart nog steeds en ligt ook op koers. Ook waren enkele raadsleden benieuwd of we nog meer containers aan boord gingen hijsen. Welnu, dat doen wij dan gezamenlijk als coalitie. We hebben de afgelopen vier jaar flink ons best gedaan en moeten toegeven dat de CDA-bemanning niet altijd tevreden is geweest over de afhandeling van de inhoud van die containers. Enkele zijn zelfs zoekgeraakt! Tevens staan er nog steeds enkele containers op de kade te wachten, zoals die van “De buurtvaders/buurtmoeders” en “het inzetten van bijzondere bijstand om de kosten van budgetbeheer bij SaldoPlus te vergoeden”. Hierop aansluitend vernemen we graag wat de actuele wachtlijst is van de Budgetwinkel.

De begroting is een uitwerking van de voorjaarsnota. Vooral de uitwerking van de bezuinigingen is voor ons van belang. De door de coalitie voorgestelde invulling van de 2 ton om een aantal pijnlijke bezuinigingen terug te draaien, kan op onze instemming rekenen. We helpen het Food Connection Point nog een jaar vooruit in deze moeilijke tijd, de begeleidingsdienst wordt financieel gecontinueerd en in het beheer van de openbare ruimte wordt iets minder gesnoeid.

We moeten niet vergeten dat los van de bezuinigingen van € 2,5 miljoen ruim € 250 miljoen wordt geïnvesteerd in onze stad via het programma Samen Investeren BrabantStad. De gemeente zal alle zeilen bij moeten zetten om de projecten uiterlijk in 2011 op te kunnen starten. Begin 2010 zal een tussenbalans worden opgemaakt en de fractie van het CDA wil dan ook erg graag dat de plannen voor ons nieuwe zwembad hieraan toegevoegd kunnen worden.

De CDA-fractie gaat dieper in op drie hoofdthema's. Deze thema's zijn:

- werk;
- High Tech Automotive Campus/Brainport;
- beheer openbare ruimte.

Het 1e hoofdthema: werk.

Onze uitkeringen vormen de grootste risicopost op onze begroting. Dit jaar stevenen we af op een tekort van € 3,3 miljoen. Niet alleen de oplopende kosten zijn de drijfveer om nog meer mensen nog beter te willen bemiddelen en aan het werk te helpen. De belangrijkste reden is dat werk essentieel is voor je eigen ontwikkeling en zelfvertrouwen. Meedoen en niet aan de kant zitten, is voor de fractie van het CDA het uitgangspunt.

Al vier jaar lang hameren we op versnelling van beleid. De aangeboden sportschoenen waren, denk ik, te klein; ze hebben o.i. niet veel geholpen. Aan de hoeveelheid papierwerk heeft het in ieder geval niet gelegen. Maar helaas ziet de praktijk er anders uit. Nog steeds weten we niet wat de competenties zijn van de mensen die in ons WWB-bestand zitten. Dat vinden we als CDA-fractie zeer teleurstellend en het geduld raakt op.

Wanneer we ons spiegelen aan vergelijkbare gemeenten, hebben we relatief gezien een hoog aantal mensen in de bijstand, vooral veel jongeren en alleenstaanden. De aantallen lopen de laatste maanden flink op. Vorig jaar heeft de Raad voor Werk en Inkomen een onderzoek uitgebracht over Work First. Men constateert dat een Work Firstbenadering zeer succesvol is en gemiddeld anderhalf maal zo succesvol is als normale re-integratietrajecten. Op basis hiervan beveelt die raad aan om Work First niet alleen in te zetten voor nieuwe instroom, maar om voor de totale bijstandspopulatie het Work Firstprincipe beleidsmatig te verankeren. Zover zijn we in Helmond nog lang niet. Sterker nog, we hebben het project Direct Werk eigenlijk gewoon de nek omgedraaid. Naar ons idee gaat er nu veel kostbare tijd verloren.

Wij besteden ruim € 10 miljoen aan re-integratie en bereiken slechts 40% van ons bestand. Ook daarin doen we het veel slechter dan vergelijkbare gemeenten.

Hoe komt het toch dat beleid niet vertaald wordt naar de praktijk? Volgens ons functioneert de afdeling Werk en Inkomen niet zoals dat zou moeten. Mogelijk teveel personele wijzigingen of cultuurverschillen maken dat de organisatie blijkbaar niet goed werkt. Hierdoor vallen veel mensen tussen wal en schip, onze mensen.

Ik noem een voorbeeld van een groep die tussen wal en schip valt. Nog steeds zitten ruim 250 jongeren in de WWB die daar niet thuishoren volgens de nieuwe Wet investeren in jongeren. Onbegrijpelijk en niet acceptabel, vindt de fractie van het CDA. Een voorbeeld: Medina kwam als 16-jarig meisje uit Afrika, woont sinds vier jaar in Helmond en heeft naast haar NT2-opleiding ook een mbo-opleiding niveau 2 afgerond. Ze werkte in een verzorgingstehuis in Eindhoven, maar sinds juni zit ze werkloos thuis. Pas in oktober kreeg ze een eerste oproep van het Werkplein. Ze is eenzaam, heeft de zorg voor haar vijf jaar oude zoontje en kan niet aan de slag in de thuiszorg, omdat ze het Nederlands niet goed beheerst. Ze mist alle sociale contacten. Sinds vorige week weet Medina dat de wereld rond is en ze vraagt zich af hoe het komt dat ze er niet van afvalt. Medina woont in Helmond-West en wij als raad vragen ons af hoe het nu toch komt dat zij niet naar een informatieavond gaat over de herstructurering van haar wijk.

Nog een groep tussen wal en schip: de Wajongers. De gemeente Helmond ondertekent in januari een intentieverklaring om samen met andere werkgevers en UWV 400 jonggehandicapten aan een baan te helpen. Blijkbaar zijn ondertekeningen en foto's in de krant publicitair beter uit te nutten dan de werkelijkheid: als één van de grootste werkgevers in Helmond hebben we namelijk slechts één Wajonger in dienst (die was al in dienst). Vinden we niet dat we zelf het goede voorbeeld moeten geven?

Kortom, gezien de grote financiële risico's die de WWB met zich meebrengt, is de fractie van het CDA teleurgesteld in de behaalde resultaten.

Het 2e hoofdthema: High Tech Automotive Campus/Brainport.

Ruim € 10 miljoen gaan we extra investeren in de High Tech Automotive Campus. Dit bedrag wordt ingezet als cofinanciering om daarmee private investeerders, provincie en rijk over de streep te trekken. De verwachting is dat dit, via het zogeheten multipliereffect, zal leiden tot een totale investering van circa € 100 miljoen. Graag horen we van het college hoe het ervoor staat met de campus.

Op dit moment zitten er circa 20 bedrijven op de High Tech Automotive Campus. Ook wordt er onderwijs gegeven op mbo-niveau. Het is echter de bedoeling dat er ook een hbo-opleiding van Fontys komt. Fontys heeft aangegeven dat zij van andere partijen verwacht dat zij de extra kosten die hiermee gemoeid zijn, gaan betalen.

Automotive is niet alleen belangrijk voor Helmond. Het is ook van belang voor de gehele Brainportregio. Het zou goed zijn wanneer het commitment van partners in Brainport (zoals de regio, maar ook Fontys, de TU en het Brainportbureau zelf) veel duidelijker wordt gemanifesteerd. Bij Brainport draait het naar onze mening nog te veel om Eindhoven en te weinig om de regio. Door een gezamenlijke krachtige lobby van Brainport, met ondersteuning van de provincie, moet het toch lukken om Fontys naar Helmond te krijgen. We moeten samen een succes maken van de High Tech Automotive Campus.

Brainport krijgt van ons incidentele subsidie van ruim 5 ton per jaar tot 2013. Dan is voor ons ook het evaluatiemoment om de inspanningen die Brainport heeft geleverd op onder andere het gebied van de High Tech Automotive Campus, op hun merites te beoordelen. Zoals gezegd, moet die inspanning voor Helmond flink omhoog!

De elektrische auto is de auto van de toekomst. Als gemeente zouden we dit een impuls kunnen geven door zelf één of meerdere elektrische auto's aan te schaffen, die bijvoorbeeld gebruikt kunnen worden door de bodes, Stads promotie of de stadswachten. Zo geven we zelf het goede voorbeeld. Bovendien past het in ons streven naar minder CO₂-uitstoot. Oplaadpunten zijn dan natuurlijk wel een vereiste. Veel steden hebben die al, dus eigenlijk lopen wij een beetje achter. Dat is een beetje vreemd.

Het 3e hoofdthema: beheer openbare ruimte.

Wij constateren dat geplande investeringen en vervangingen in de openbare ruimte worden uitgesteld. Het college kiest o.i. voor de optie "half werk leveren". Van de stoep worden alleen de tegels die kapot zijn vervangen en de rest wordt er met een bult zand weer terug in gekieperd. Het ziet er niet uit. De CDA-fractie is van mening dat op de kwaliteit van de openbare ruimte de laatste jaren veel te veel is bezuinigd. De grens is bereikt en we willen ook voor de wijken die nu aan de beurt zijn, een normale en dus niet uitgestelde vervangingscyclus. We constateren dat het geduld en het begrip van de burgers voor het alsmear uitstellen van knelpunten op zijn.

We hebben het over stenen, maar die staan wel voor een gevoel. Het gevoel van een burger met een stoep uit 1962 voor zijn deur, met al 37 jaar niet geverfde lantarenpalen, die nu te horen krijgt dat de waterleiding wordt vervangen, maar dat het geld op is voor de rest. Hij betaalt trouw belasting, ziet mooie wijken als Brandevoort en Dierdonk en de herstructurering van de binnenstad en straks Helmond-West. Maar voor zijn buurt is geen geld meer over. Of liever gezegd: daar hebben we geen geld meer voor over. Dat doet iets met zijn gevoel. En dat is een waardeloos gevoel. De fractie van het CDA wil hier duidelijk het signaal afgeven dat dit niet acceptabel is voor ons. Alle wijken hebben recht op een zogenaamde gevel-tot-gevelrenovatie.

Het voorstel van de coalitiefracties (dat was een voorstel van het college, maar dat is ingetrokken) om 1 ton structureel in te zetten om de bezuiniging op het gebied van het onderhoudsbestek verhardingen, het herstratingsprogramma en de schilderwerken voor straatverlichting terug te draaien, kan op onze instemming rekenen. Maar daarmee zijn we er nog lang niet. Dit onderwerp zal in 2010 nadrukkelijk onze aandacht krijgen.

Tot slot nog enkele korte vragen:

- Gaat het lukken met het steunpunt mantelzorg?
- Hoe staat het met de vrijwilligersverzekering?
- Zit er schot in de bouw van de tien lokalen van De Hilt?
- Hoe staat het ervoor met de huisvesting van scouting Brandevoort.
- Wanneer krijgt heel Helmond breedband?
- En hoe gaat het met de planontwikkeling Stiphout?

Afrondend.

De fractie van het CDA concludeert dat de begroting, mede gezien de voorgenomen investeringen van € 250 miljoen in onze stad, op haar instemming kan rekenen. Het schip kan de haven binnenvaren; we weten met z'n allen dat er een flinke storm op komst is. Wij wensen het college, evenals de ambtenaren, veel succes.

De heer SMITS (HB): Mevrouw De Leeuw! Ik heb geluisterd naar de bijdragen van de fracties van de PvdA en het CDA. Ik hoorde echter twee verschillende geluiden van de coalitie - dus vanaf het grote schip! - met betrekking tot het arbeidsmarktbeleid. Zo te horen, was de PvdA-fractie daar heel lovend over, maar bent u sceptisch. Ik weet dat dit een opmerking is, geen vraag, maar ik wilde die wel maken. U mag daar gerust op reageren!

Mevrouw DE LEEUW-JONGEJANS (CDA): Ik wil daar wel op aansluiten door te zeggen dat vandaag een heel positieve kop in de krant stond boven een artikel over dit onderwerp (tot onze verbazing, moet ik zeggen). Wij hebben het in onze bijdrage met name gehad over de WWB. Die heeft natuurlijk alles te maken met de werkgelegenheid, hoewel iemand werkloos kan worden en nog niet direct in de WWB terecht hoeft te komen. Volgens ons moet vanuit de gemeentelijke optiek veel meer inzet gepleegd worden op de WWB.

De heer FERWERDA (D66): Voorzitter! Ik vond het betoog van mevrouw De Leeuw inspirerend.

Mevrouw DE LEEUW-JONGEJANS (CDA): Dank u wel.

De heer FERWERDA (D66): In die zin dat het dual was. Mevrouw De Leeuw was namelijk kritisch ten opzichte van haar eigen college. Een paar keer gebruikte zij de woorden "ons geduld is bijna op". Eén keer zei zij zelfs dat het geduld op is. Hoe materialiseer je dat? Oftewel: Hoe krijgt dat handen en voeten? Krijgt dat handen en voeten in maart a.s., of kunnen wij daarvoor nog iets verwachten?

Mevrouw DE LEEUW-JONGEJANS (CDA): Ik denk dat dat richting maart a.s. het geval moet zijn.

De heer VAN DER MADE (GL): Voorzitter! Ik heb twee vragen aan mevrouw De Leeuw. Zij stelde dat de gemeente moet inzetten op Work First. Ik kan het niet meer met haar oneens zijn.

Mevrouw DE LEEUW-JONGEJANS (CDA): Dat zeg ik niet alleen, dat zegt ook de Raad voor Werk en Inkomen.

De heer VAN DER MADE (GL): Ja, die zijn dan vergeten om in Helmond te komen kijken, denk ik.

Mevrouw DE LEEUW-JONGEJANS (CDA): Dat weet ik niet.

De heer VAN DER MADE (GL): Hoe ziet u de Work Firstaanpak als waardevol voor de twee mensen die u als voorbeeld noemde? Op welke manier biedt een project als Direct Werk daadwerkelijk een vergroting van hun kansen op de arbeidsmarkt?

Mevrouw DE LEEUW-JONGEJANS (CDA): Het volgende is heel jammer. Twee jaar geleden is ter zake onderzoek gedaan door de Rekenkamercommissie. Vanuit het perspectief van de CDA-fractie zijn toen eigenlijk appels met peren vergeleken. Er was toen Helmond Actief en wij kregen het project Direct Werk, maar dat zijn twee totaal andere zaken. Er zijn toen conclusies getrokken die o.i. niet helemaal recht deden aan beide zaken. Uiteindelijk, twee jaar later, krijgen wij nu een evaluatie van de evaluatie. Daaruit blijkt dat de getrokken conclusies inderdaad niet helemaal juist waren. Ondertussen loopt het beleid scheef. Overigens heb ik het nu over het principe, niet over het, zeg maar, ophangen aan kapstokken, zoals destijds. Dat principe is dat mensen zo waardevol zijn, dat je ze niet thuis op de bank kunt laten zitten. Het principe is dat je daarin wilt investeren, omdat dat niet goed is. Het principe is ook dat een normaal dagritme/arbeidsritme een bijdrage levert aan het welbevinden van iemand. Dat is ook een stuk zorg.

De heer VAN DER MADE (GL): Het principe van Work First is: werk boven inkomen. Oftewel: werk is belangrijker dan een hoger inkomen. Oftewel: u mag een tijdje gaan werken voor uw uitkering. Als dat op een manier gebeurt...

Mevrouw DE LEEUW-JONGEJANS (CDA): Wij blijven daarover van mening verschillen. De CDA-fractie vindt het namelijk heel erg als wij een groep zomaar afschrijven en thuis laten zitten, omdat het anders te veel moeite kost. Ik ben van mening dat het heel belangrijk is - diverse onderzoeken wijzen dat ook uit - dat je de mensen meeneemt in een proces. Dan moet je kleine stapjes doen.

De heer VAN DER MADE (GL): Absoluut, dat ben ik helemaal met u eens. Dat geldt ook voor uw opmerking dat je mensen niet thuis op de bank moet laten zitten en niet moet opgeven. Dat moet je inderdaad niet doen, want je moet daar ontzettend in investeren. Het punt dat ik wil maken...

De VOORZITTER: Maar dit is geen vraag meer, mijnheer Van der Made.

De heer VAN DER MADE (GL): ...is dat Work First absoluut niet de weg is waarvoor wij zouden moeten kiezen.

De VOORZITTER: Dat is een stellingname.

Mevrouw DE LEEUW-JONGEJANS (CDA): Over die stellingname verschillen wij van mening.

De heer VAN DER MADE (GL): Dan mijn tweede vraag. Mevrouw de Leeuw wil gevel-tot-gevelrenovatie in alle wijken. Hartstikke mooi, maar hoe wil zij dat laten betalen?

Mevrouw DE LEEUW-JONGEJANS (CDA): Dat kost gigantisch veel geld, dat ben ik met u eens. Tot nu toe is het steeds gelukt om geld uit allerlei potjes bij elkaar te schrapen: het potje voor fietspaden, het potje voor wegen, het potje voor lantaarnpalen en noem maar op. Ik ben van mening dat dit een belangrijk item moet zijn voor het nieuwe college, met name hoe dit rondgebreed moet worden.

De heer VAN DER MADE (GL): Wat is uw visie daarop? U moet keuzes maken.

Mevrouw DE LEEUW-JONGEJANS (CDA): Ja, dat moeten wij inderdaad.

De heer VAN DER MADE (GL): U vindt de gevel-tot-gevelrenovatie een belangrijk punt.

Mevrouw DE LEEUW-JONGEJANS (CDA): Ja.

De heer VAN DER MADE (GL): Daar kan ik u voor een groot deel in volgen.

Mevrouw DE LEEUW-JONGEJANS (CDA): Fijn.

De heer VAN DER MADE (GL): Het zal u niet verbazen dat ik andere punten nog belangrijker vind. Uiteindelijk moet je keuzes maken. Is de CDA-fractie bereid aanpassingen te laten aanbrengen in de o.i. te grote ambities voor een aantal ruimtelijke projecten, om ruimte te creëren voor zaken als gevel-tot-gevelrenovatie?

Mevrouw DE LEEUW-JONGEJANS (CDA): Ik meen dat wij heel duidelijk hebben aangegeven wat voor ons van groot belang is. Dat zullen wij meenemen in maart a.s.

De heer VAN MULLEKOM (HA): Mijnheer de voorzitter! Ik heb nu geen vraag, maar wil constateren dat er vrij veel negativisme bestaat bij een collegefractie over de afgelopen beleidsperiode.

Mevrouw DE LEEUW-JONGEJANS (CDA): Dat klopt niet helemaal, hoor. Wij zijn enorm blij dat in de komende periode € 250 miljoen wordt geïnvesteerd in onze stad.

De heer VAN MULLEKOM (HA): Het is mogelijk dat ik het verkeerd gehoord heb, maar mijn indruk blijft zo.

Mevrouw DE LEEUW-JONGEJANS (CDA): Het schip vaart nog steeds op koers.

De heer VAN MULLEKOM (HA): Oké.

Verder heeft u het gehad over de elektrische auto. In de periode 2000/2001 (u was toen nog geen raadslid) heeft de toenmalige HSP (Helmondse Senioren Partij) gepleit - toen al - voor de elektrische auto en oplaadpunten in de stad.

Mevrouw DE LEEUW-JONGEJANS (CDA): Toen was u alweer de eerste!

De heer VAN MULLEKOM (HA): Maar ja, dat was een heel kleine partij. Dan word je niet voor vol aangezien. Daardoor ging het niet door. Hoe het ook zij, wij brachten het al...

Mevrouw DE VOOGD-VAN DORTMONT (FDV): Daar wil ik even op reageren, mijnheer Van Mullekom. In die periode werden wij wel degelijk, mede dankzij u, voor vol aangezien. Dat wil ik even rechtzetten.

De heer VAN MULLEKOM (HA): Toen ik lid was van de HSP-fractie, was u er nog niet bij.

De VOORZITTER: Daar gaan wij niet over strijden.

De heer VAN MULLEKOM (HA): Daar gaan wij inderdaad niet over strijden. Ik weet wel dat de fractie van de HSP als eerste de elektrische auto in Helmond heeft geïntroduceerd, toen al, met elektrische oplaadsystemen.

De VOORZITTER: U krijgt van mij een prijs uit 1906, toen de eerste elektrische auto over de wereldwegen reed, tenminste...

De heer VAN MULLEKOM (HA): Ik wilde het toch even gezegd hebben, voorzitter.

De heer DE VRIES (SP): Mijnheer de voorzitter! Mevrouw De Leeuw had het over stoeptegels die vervangen moeten worden. Ik ben blij dat een amendement is ingediend waarin staat dat daaraan gewerkt moet worden. Als ik dat amendement goed bekijk, dan zie ik dat er alleen geïnvesteerd wordt in programma 13. Dat betreft de groenvoorzieningen en de natuurbescherming. Dat heeft helemaal niets te maken met het beheer van de openbare ruimte. Het verhaal van mevrouw De Leeuw klopt dus niet met het amendement.

Mevrouw DE LEEUW-JONGEJANS (CDA): Wij zullen dat nog even goed nakijken. Wij hebben het over product 210. Ik dank u voor dit belangrijke advies.

De heer DE VRIES (SP): Ik vrees dat u anders met een heleboel stoeptegels blijft zitten!

De heer TIJANI (PvdA): Voorzitter! Ik wil nog even aansluiten bij de vragen die zojuist gesteld werden en betrekking hadden op de WWB en Work First (of Travail d'Abord). Ik zal pragmatisch zijn. Mevrouw De Leeuw heeft naar voren gebracht dat momenteel 250 jongeren een WWB-uitkering krijgen. Waarom heeft zij of de CDA-fractie niet in een eerder stadium aan de bel getrokken en vragen daarover gesteld aan de betrokken wethouder?

Mijn tweede opmerking is dat ik denk dat het hierbij gaat om een stuk privaatrecht bij de verkiezingen van maart 2010.

Mevrouw DE LEEUW-JONGEJANS (CDA): Wij hebben ook bij de voorjaarsnotabehandeling wederom aangegeven dat de nieuwe wet (Wet investeren in jongeren) er aan zat te komen. Toen was de reactie een beetje: Zover is het nog niet. Los van de vraag of de nieuwe wet per 1 oktober, per 1 november of per 1 januari a.s. ingaat, vinden wij het gewoon belangrijk dat jongeren kansen krijgen en perspectief hebben op werk. Het is niet goed wanneer zij met een uitkering thuis zitten. Wij moeten alles willen doen om dat te voorkomen.

Mevrouw DE JAGER (PvdA): Ik wil daar wel een kleine nuancering bij aanbrengen. Door de invoering van de Wet investeren in jongeren is de doelgroep een stuk groter geworden, waardoor de cijfers mogelijk vertekend zijn. Eerst ging het om jongeren tot 23 jaar, nu moet de gemeente een aanbod doen aan jongeren tot 27 jaar. Dit kan betekenen dat de zaak snel vol zal lopen, zeker in het begin, omdat er een nieuwe groep bij komt. Daardoor zijn de aantallen mogelijk wat vertekend.

Mevrouw DE LEEUW-JONGEJANS (CDA): Ik snap dat het moeilijk is, maar ik weet ook dat Amsterdam vorig jaar al heel consequent aan de gang is gegaan op basis van de Wet investeren in jongeren. Wij wisten allemaal dat die wet er aan zat te komen.

De VOORZITTER: Ik heb het gevoel dat er heel wat mensen met zeebenen hier in de zaal zitten. Wij hoeven ons over de toekomst dus geen zorgen te maken!

De heer VAN DIJK (SDH-OH): Mijnheer de voorzitter! De begroting 2010 biedt de gelegenheid om eens mooi beschouwend terug te kijken op de collegeperiode van 2006-2010.

Afgelopen januari gaf ik al aan dat wij vonden dat dit gezelschap uitgeblust en uitgeregeerd was. Men sprak al niet meer met één mond. We hadden te maken met een unicum in de geschiedenis van de Helmondse politiek: er kwam een collegevoorstel met de grootst mogelijke minderheid die koos voor X en de kleinst mogelijke meerderheid die koos voor Y. Het piepte en kraakte (volgens mij doet het dat nog steeds) aan alle kanten. Maar telkens overwon toch weer het pluche! Daarom wil ik beginnen het college te feliciteren met het bijna halen van de eindstreep. Proficiat! En burgemeester, u als hoeder van deze kudde heeft uiteindelijk deze schaapjes toch nog op het droge weten te houden!

We hebben de afgelopen vier jaar flink wat hoofdpijndossiers gehad:

- het Helmond Sportdossier;
- Sportpark Brandevoort;
- het armoedebelaid en het arbeidsmarktbeleid die net voor de poorten van de hel zijn weggesleept;
- de aanbesteding van de huishoudelijke verzorging;
- de Groene Peelvallei (daar hopen we volgende week maandag een doorbraak in te vinden);

- de coffeeshop;
- de weekmarkt;
- en last but not least de hoogspanningsmasten in Brandevoort.

In de voorjaarsnotabehandeling kwam ik terug op de rapportcijfers die de burgers aan het bestuur van onze stad gegeven hadden, een magere 5.5. Iets om niet trots op te zijn! Nu refereer ik aan de weblog van Helmond, waar alle burgers kunnen stemmen op de beste en slechtste wethouder. Ik moet constateren dat de beide PvdA-wethouders (allebei verwickeld in een strijd om het leiderschap) flink ondermaats scoren. Hoogstwaarschijnlijk hebben ze stiekem flink op elkaar gestemd, en staan ze daardoor zo laag. Maar ja, zoals men weet, geldt vaak: waar twee vechten om een been, gaat een derde er mee heen!

Maar - en dat is in tegenstelling met wat de CDA-fractie zei - is alles nu zo'n kommer en kwel? Nee, gelukkig zijn er ook wel wat opstekers behaald, en die mogen ook benoemd worden. Ik noem:

- Wethouder Boetzkes, die een IHP met het onderwijs voor elkaar kreeg.
- Wethouder Yeyden, die uiteindelijk, in samenwerking met Jan Verspaget en Jacob Baalman, de Koninginnewallen een fraaie opknabbeurt gegeven heeft.
- Wethouder Houthoofd, die de financiering van een onderdoorgang bij het station rond gekregen heeft.
- Wethouder Stienen, die een zeer belangrijke bijdrage heeft geleverd aan het project Samen Investeren BrabantStad.
- En ten slotte wethouder Bethlehem, die er telkenmale in geslaagd is om een sluitende begroting voor te leggen.

Dan nu de begroting voor 2010. Een begroting die gemaakt moest worden ten tijde van veel tegenwind. Zoals: afnemende investeringen, een oplopende werkloosheid en een stagnerende woningbouwproductie. Er moet flink bezuinigd worden. Het college heeft er voor gekozen om de kaasschaafmethode toe te passen op een aantal programma's. Uitgezonderd werden het centrum, economie en werkgelegenheid, stedelijke vernieuwing en mobiliteitsbeleid. Dit terwijl het collegeprogramma toch duidelijk als titel Krachtig en (vooral) Sociaal heeft meegekregen en de PvdA-fractie ook duidelijk had aangegeven meer in mensen te willen investeren dan in stenen. Toch is er voor gekozen om te bezuinigen op maatschappelijke dienstverlening, zorg en integratie, jeugd en onderwijs, cultuur en sport en recreatie. Hoezo, meer willen investeren in mensen?

De kaasschaafmethode had niet de voorkeur van de fractie van SDH-OH. Graag hadden wij als raad zelf de kaders gekozen. Maar gedane zaken nemen geen keer. Waarom het college het heft zelf in handen wilde houden, was al vrij snel duidelijk. Daar waar de raad alleen zicht heeft op de geplande uitgaven per programma en programmaonderdelen, heeft het college ook zicht op de daadwerkelijke uitgaven op die onderdelen (eigenlijk refereerde ook de heer Van Stiphout daaraan). Zo werden we recentelijk nog verrast door een extra post van € 533.000,- op het gebied van veiligheid en werd er voor de noodlokalen in Brandevoort ineens ca. € 600.000,- gevonden.

De SDH-OH-fractie deelt met het college de mening dat er, ondanks de economische tegenwind, doorgepakt moet worden op Samen Investeren Brabantstad. Helmond zal er op de langere termijn echt profijt van hebben. Des te navranter vinden wij het, dat er onlangs tegen het strategiedocument citymarketing is gestemd. Juist in deze tijd moeten we Helmond strategisch op de kaart zetten en bedrijven en winkeliers interesseren voor onze stad. Immers, zij moeten gaan zorgen voor de broodnodige werkgelegenheid. Het artikel van mevrouw Van Mierlo, onlangs in de krant, kunnen wij dan ook volledig en van harte ondersteunen. We kunnen wel roepen wat we doen en vervolgens doen wat we roepen, maar marketing gaat juist om het laten zien van hetgeen we hebben geroepen te gaan doen. Kunt u het nog volgen?! Met het strategiedocument citymarketing had je Helmond nadrukkelijk in de etalage kunnen zetten. Burgemeester, u was zichtbaar ontdaan na de stemming over het strategiedocument. U refereerde aan een gemiste kans in 1913, toen er voor gekozen werd om Philips niet naar Helmond te halen. Inderdaad, een grote gemiste kans. De SDH-OH-fractie wil u en Helmond wel een tweede kans geven, maar burgemeester, dan moet u nog even wachten tot na de verkiezingen!

In een aanvullende informatiebrief van gisteren - die nu niet meer aanvullend is, maar uiteindelijk als coalitievoorstel naar voren is gekomen - is het bedrag dat met betrekking tot citymarketing is opgenomen in de begroting, al verdeeld over een aantal pijnpunten, die op die manier teruggedraaid zouden kunnen worden. Ook de SDH-OH-fractie onderkent die pijnpunten, ziet het belang daarvan in en kan dit voorstel dan ook van harte ondersteunen.

Opmerkelijk vonden wij de brief die we mochten ontvangen van mevrouw Van Eijndhoven met betrekking tot een bezuiniging op het schoolmaatschappelijk werk voortgezet onderwijs. Wat wij begrepen hebben, wordt hier niet op bezuinigd, maar wordt het anders verrekend. Graag hier een bevestiging van.

Zoals al eerder aangegeven, heeft een aantal bezuinigingsvoorstellen z'n uitwerking in niet besteed geld en het niet indexeren van bepaalde programmaonderdelen. In die zin werkt de kaasschaafmethode prima!

Tot slot. De fractie van SDH-OH wil het college en de ambtenaren bedanken voor een inzichtelijk gemaakte begroting. Daarnaast willen we hen bedanken voor hun inzet voor de stad Helmond.

Ik eindig met een spreuk van Marsha J. Lopez:

"In een bedrijf is iedereen vervangbaar, maar sommigen zijn vervangbaarder dan anderen."

Op naar de verkiezingen in maart 2010!

De heer DE VRIES (SP): Mijnheer de voorzitter! Begroten is keuzes maken. We hebben met z'n allen ontzettend veel ideeën, maar we hebben tegelijk maar een beperkt budget om deze ideeën uit te voeren. En dat budget is zelfs kleiner geworden. We moeten dus gaan kiezen wat we niet of in mindere mate gaan doen. Dat geldt zowel voor het rijk, dat met een asociale maatregel om de AOW-leeftijd te verhogen komt, als voor onze gemeente.

Het college heeft ervoor gekozen niet te snijden in de grootse ambities voor de toekomst, zoals het centrumplan en de Kanaalzone. Het geld moet vooral uit de bestaande programma's komen. De SP-fractie heeft daar grote problemen mee. Toegegeven, er zitten kostenposten bij waar ook de SP-fractie op kan bezuinigen, maar dat zijn niet echt bezuinigingen te noemen, maar reparaties van vorige begrotingen, bijvoorbeeld daar waar in het verleden structureel teveel geld is begroot.

Gisteren is ons een wijziging van een aantal bezuinigingen opgestuurd, vandaag weer ingetrokken, toen weer in een amendement verpakt. Gelukkig gaat (met de aanname van dit amendement natuurlijk) nu niet bezuinigd worden op de groenvoorziening en de schoolbegeleiding. Gelukkig voor de inwoners van Helmond, omdat deze zaken tenminste op peil blijven, en gelukkig voor de aanwezige raadsleden, want dan hoeven zij niet meer naar mijn kritiek hierop te luisteren!

Maar er blijven nog een aantal bezuinigingen over waar de SP-fractie zich niet in kan vinden. Zo komt er geen indexering op verschillende subsidies, waarmee de rekening van de bezuinigingen dus bij verenigingen en instellingen wordt neergelegd.

En er komt een eigen bijdrage voor individuele WMO-voorzieningen. Dat betekent dat mensen die straks een voorziening aanvragen, zoals een scootmobiel, een eigen bijdrage moeten gaan betalen. De SP-fractie is zeer tegen deze ontwikkeling. Het legt de rekening van de Helmondse bezuinigingen bij ouderen, zieken en gehandicapten. Toch niet de doelgroep met de sterkste schouders, en al helemaal niet de veroorzakers van de crisis. Alsof je voor je lol een scootmobiel aanvraagt. Het werpt een ongewenste drempel op, terwijl toegang tot deze voorzieningen voor iedereen gegarandeerd moet zijn. De SP-fractie roept het college dan ook op af te zien van deze eigenbijdrageregeling.

Wij zijn van mening dat er een verkeerde keuze wordt gemaakt. Er wordt bezuinigd op de sociale programma's om de prestigeprojecten te kunnen betalen. Voor de aanpak van de Kanaalzone wordt de komende jaren € 12 miljoen apart gezet. De aankoop van Nedschroef zal de gemeente zo'n € 20 miljoen gaan kosten. Dat geld moet ergens vandaan komen, met als gevolg dat er bezuinigd wordt. In de ogen van de SP-fractie zou de Kanaalzone er inderdaad mooier uit kunnen zien, maar dit heeft helemaal geen haast als dit ten koste gaat van andere belangrijke voorzieningen in onze stad. Laat de Kanaalzone even met rust en wacht met investeren hierin tot het financieel weer wat beter gaat. Investeren in stenen heeft geen zin als je niet tegelijk kunt investeren in het cement voor die stenen: de sociale voorzieningen in de stad.

Dat geldt eigenlijk ook voor het hele centrumplan. Ook hierop wordt door het college geen cent bezuinigd. Natuurlijk, hier zullen een aantal zaken in beweging zijn gezet die niet makkelijk zomaar terug te draaien zijn. Maar in het licht van de bezuinigingen zou, net als in alle andere programma's, ook hier op zijn minst gekeken kunnen worden naar mogelijke bezuinigingen. Is er wel behoefte aan al dat nieuwe winkeloppervlak? Of gaan we straks voor leegstand bouwen? Of voor nog meer uitzendbureaus? Uit een artikel in het Eindhovens Dagblad bleek dat de regio te veel winkels aan het bouwen is. Iedereen wil het winkelgebied aantrekkelijker voor de regio maken, met als doel meer bezoekers te trekken. Helmond en Deurne willen allebei een centrumfunctie voor de Peel hebben. Zowel Deurne als Helmond gaat veel gemeenschapsgeld uitgeven om elkaar te beconcurreren. Terwijl het nu eenmaal een feit is dat inwoners van Rijpelberg en Brouwhuis net zo snel in Deurne zijn als in het centrum van Helmond. Dat geldt ook voor

de inwoners van Brandevoort en Stiphout met betrekking tot het centrum van Eindhoven. Daar kun je niets aan veranderen.

In juli jl. kregen we een raadsinformatiebrief over ontwikkelingen in het centrumplan. De economische crisis raakt het woningbouwprogramma in het plan, aldus de brief. Projectontwikkelaars hebben de kans gekregen om tot 1 december a.s. enkele zaken te heroverwegen. Mijn vraag aan de wethouder is wat hier eigenlijk precies mee bedoeld wordt? Wat zijn de gevolgen voor het woningbouwprogramma? Ik hoor graag de laatste stand van zaken.

Een belangrijk onderdeel van onze kritiek op het centrumplan is de sloop van de buurt de Waard. De SP-fractie heeft altijd al bezwaar gehad tegen deze sloopplannen voor goede en betaalbare woningen. Op het moment dat het financieel minder gaat met mensen, zoals tijdens deze crisis, neemt de vraag naar betaalbare huurwoningen toe. In onze stad zijn de afgelopen jaren al heel wat sociale huurwoningen verdwenen. En in de toekomst komen er geen meer bij. Er wordt hoogstens vervangen wat gesloopt gaat worden. De SP-fractie vindt dit een slechte ontwikkeling. We moeten zorgen voor een goed aanbod van zowel dure als goedkope woningen. Dit college zet echter enkel in op de bouw van woningen in de duurdere klassen, met als gevolg dat de wachtlijsten voor betaalbare woningen toe zullen nemen. Er moet een betere mix in alle woningbouwplannen van de gemeente komen.

Daarnaast moet beter bekeken worden of sloop wel echt noodzakelijk is. Renovatie kan een prima alternatief zijn als woningen nog niet geheel versleten zijn. Dat heeft een aantal voordelen. Mensen kunnen in hun eigen wijk blijven wonen, waardoor de sociale structuur behouden blijft. Het aanbod van betaalbare woningen gaat niet achteruit en tot slot draagt ook renovatie bij aan werkgelegenheid voor de stad.

We hebben onlangs gezien dat door de crisis plannen kunnen veranderen. Bergopwaarts heeft afgezien van de bouw van een appartementencomplex aan de Deltaweg. De kuil was zelfs al gegraven. In een laat stadium kan dus teruggekomen worden op een beslissing. Dat bewijst dit voorbeeld. Wat de SP-fractie betreft, gaan we op dezelfde manier kritisch naar de sloop van de Waard kijken. Is behoud en inpassing in de rest van de plannen mogelijk? En is de wethouder bereid hierover in gesprek te gaan met Woonpartners? Graag een reactie van de wethouder hierop.

Onlangs is de uitslag van de aanbesteding van de thuiszorg bekend geworden. Enkele zorgaanbieders komen niet meer terug in Helmond. Zo'n 700 cliënten moeten overgeplaatst worden naar een andere zorgverlener. Voor tientallen medewerkers is de toekomst onzeker. Zij moeten maar afwachten of zij bij een andere zorgverlener aan het werk kunnen. En of dat voor hetzelfde salaris zal zijn. De SP-fractie spreekt regelmatig met werkers in de thuiszorg, en zij garanderen ons dat het echt geen pretje is om je iedere keer zorgen te moeten maken over je baan en je inkomen. Ik kan me daar alles bij voorstellen.

Of het allemaal goed gaat lopen, moeten we maar afwachten. Als de overgang van cliënten en personeel van de ene instelling naar de andere al soepel gaat verlopen, is dat niet dankzij, maar ondanks het beleid van de gemeente. Dat hebben we dan niet te danken aan de wethouder, maar aan de zorginstellingen die hier goed mee omgaan. Er is gekozen voor prijsconcurrentie. De zorg moet zo goedkoop mogelijk en de zorgverleners en de cliënten zijn de dupe. Dat is niet de keuze van de SP-fractie. Als gekozen was voor het Zeeuws model, dan had niet de prijs, maar de kwaliteit van de zorginstellingen vooropgestaan. We hadden dan vermoedelijk een heel ander plaatje gekregen.

Voor persoonlijke ondersteuning perceel 2 zijn geen overeenkomsten aangegaan. Er zal een nieuwe aanbesteding plaats moeten vinden. Is het college bereid, gezien de onduidelijkheid in het bestek, hiervoor alsnog te kiezen voor het Zeeuwse model? Graag krijg ik hierop een toelichting van de wethouder.

Eén van de zorgverleners die niet meer terugkomen, is het St. Annaklooster. Dit is één van de zorginstellingen die de wethouder vorig jaar uit de brand hebben geholpen. De wethouder had bij de vorige aanbesteding namelijk een probleem. De dekking van de zorg was niet goed en daardoor ontstond er een fikse wachtlijst. Deze instelling heeft, geheel zonder verplichting, aangeboden zorg te dragen voor deze mensen, dus bovenop de door haar ingeschreven uren. St. Annaklooster krijgt van deze wethouder stank voor dank. Zij zijn er volgend jaar niet meer bij. Zij hadden voor een reële prijs ingeschreven. Daar doet Helmond het helaas niet voor. De laagste prijs, was het criterium. Het is afwachten wat dit gaat betekenen voor de kwaliteit van de zorg in de komende twee jaar.

Tot slot de armoedebestrijding in Helmond. De wethouder is twee jaar bezig geweest om met een plan te komen om hier aan te werken. En toen kwam de crisis. Dat betekent dat mogelijk nog meer mensen in een situatie van armoede terechtkomen of gaan komen. Dat betekent dus ook dat het college nog meer aandacht moet besteden aan armoedebestrijding en dat het college hier in zal moeten investeren.

De wachtlijst bij de Budgetwinkel is inmiddels alweer opgelopen. Mensen komen zonder baan te zitten en de schulden worden dan makkelijk problematisch. Wat gaat de wethouder doen aan deze wachtlijst? Is hij bereid meer te investeren in de schuldhulpverlening?

Voor het voorkomen van de armoedeval heeft de SP-fractie op 4 november 2008 een motie ingediend (dat was tijdens de vorige begrotingsbehandeling). Wij hebben de wethouder al een aantal malen gevraagd naar de uitvoering hiervan. Mensen die vanuit een langdurige uitkeringssituatie uiteindelijk voor een periode van minimaal zes maanden werk vinden, zouden een werkbonus of uitstroombonus moeten ontvangen. Door gestegen inkomsten lopen zij namelijk allerlei regelingen mis en gaan zij er in de praktijk financieel dus niet op vooruit. Hoewel de wethouder een aantal malen heeft aangegeven met een voorstel hierover te zullen komen, blijft dit tot op heden uit. Wij vragen dan ook nogmaals of de wethouder serieus bereid is om uitvoering te geven aan dit voorstel.

Laat duidelijk zijn dat wij niet warmlopen voor deze begroting. Wij wachten het antwoord van het college af. Ik dien wel alvast twee moties in namens onze fractie, zodat de andere fracties deze in ieder geval kunnen betrekken bij hun afwegingen. De moties luiden:

"Motie 1.

De raad,

Gehoord de beraadslaging,

Constaterende dat Helmond in financieel zware tijden terecht is gekomen,

Van mening dat een euro maar één keer uitgegeven kan worden en er keuzes gemaakt moeten worden,

Van mening dat het verwerven van gronden in de Kanaalzone geen prioriteit heeft,

Spreekt uit dat afgezien moet worden van de aankoop van het terrein van Nedschroef,

En gaat over tot de orde van de dag."

"Motie.

De raad,

Gehoord de beraadslaging,

Van mening dat zorgvoorzieningen voor iedereen toegankelijk moeten zijn,

Van mening dat een eigen bijdrage aan zorgvoorzieningen een ongewenste drempel opwerpt,

Verzoekt het college af te zien van de ambitie om een eigenbijdrageregeling te treffen voor individuele WMO-voorzieningen,

Dekking hiervoor te vinden in de post structureel onvoorzien,

En gaat over tot de orde van de dag."

De VOORZITTER: Dames en heren! Ik heb een opmerking over deze laatste motie, waarin het college verzocht wordt af te zien van de ambitie om een eigenbijdrageregeling te treffen voor individuele WMO-voorzieningen. Wij hebben goed naar deze motie gekeken, na daarop attent te zijn gemaakt door de heer Damen. Daarbij zijn wij tot de conclusie gekomen dat de motie een amendement is, omdat de eigenbijdrageregeling waar in de motie over gesproken wordt, in de begroting is opgenomen. Wil je dat wijzigen, dan moet je de motie zien als een amendement.

De heer DE VRIES (SP): Men kan mijn voorstel inderdaad zien als een amendement. Ik heb daarvoor ook al een dekking aangegeven. Kortom, het is inderdaad een amendement.

De VOORZITTER: Het is inderdaad een amendement, geen motie. Dat wordt dan amendement 2.

De heer SMITS (HB): Mijnheer de voorzitter! Het is algemeen bekend dat de SP-fractie geen voorstander is van de centrumontwikkeling. Dat is niets nieuws en wat dat betreft, blijft de SP-fractie consistent. Ik vond het echter een beetje vreemd om te horen dat de heer De Vries klakkeloos zei dat de mensen uit de randwijken (hij noemde er een paar, bijvoorbeeld Rijpelberg) hun boodschappen maar moeten gaan doen in de regiogemeenten. Denkt hij echt dat dat een geweldig idee is voor onze gemeente?

De heer DE VRIES (SP): Nee. U hebt mij verkeerd begrepen. Er wordt geïnvesteerd in het centrum met de bedoeling meer bezoekers te trekken, maar de mensen maken natuurlijk hun eigen keuze (zij kunnen hun geld maar één keer uitgeven). De mensen in Brouwhuis en Rijpelberg - maar dat geldt ook voor de mensen

in Brandevoort en Stiphout - hebben gewoon de keuze uit twee winkelcentra die ongeveer even ver weg liggen. Dan kun je nog zoveel investeren, maar die mensen kiezen natuurlijk zelf waar zij naartoe gaan. Dat kun je niet ongedaan maken.

De heer SMITS (HB): Daarom is het juist belangrijk om te investeren in het centrum om dat aantrekkelijk te maken, zodat de mensen in hun eigen stad gaan winkelen. Ik denk dat wij daarop een verschillende visie hebben.

De heer KUYPERS (SDH-OH): De heer De Vries vroeg om uitstel van het afbreken van de woningen in de Waard. Is het hem bekend dat de woningen daar allemaal al verkocht zijn aan de gemeente? Die woningen staan op de nominatie om over enkele jaren gesloopt te worden en zijn volgens mij al eigendom van de gemeente.

De heer DE VRIES (SP): Ik weet niet precies of dat juist is. Ik hoor dat graag van de wethouder. Wij hebben nog geen definitieve plannen gezien van wat er precies met de Waard gaat gebeuren en wat daar terugkomt. Het enige dat ik vraag aan de wethouder, is of hij onze gedachtegang wil meenemen, in overleg met de woningcorporatie. Wij vragen, gezien de crisis, om te bekijken of de wijk behouden kan blijven.

De heer KUYPERS (SDH-OH): Op dit moment wonen er tijdelijk andere mensen in de woningen in de Waard. De woningen zijn gewoon verkocht.

De heer DE VRIES (SP): Voor zover ik weet, wonen daar nog steeds mensen die daar al jaren gewoond hebben en daar nog jaren willen blijven wonen. Maar goed, de wethouder zal daar straks mogelijk duidelijkheid over geven.

De heer FERWERDA (D66): Voorzitter! Is de heer De Vries het met mij eens dat het, gezien de kritiek van de SP-fractie, tijd wordt dat de SP eens deel gaat uitmaken van een toekomstig college?

De heer DE VRIES (SP): U doet een heel interessante suggestie. Wij gaan naar de verkiezingen toe. Of onze fractie dan wel of niet gaat groeien, wij houden alle opties open, mijnheer Ferwerda. In het verleden hebben wij nooit gezegd dat wij wel of niet mee zouden doen in een college. Ik begrijp uw vraag dan ook niet. U nodigt ons uit. Wij zullen zien wat de verkiezingsuitslag is. Als vervolgens een college te vormen is dat tegemoet komt aan een deel van onze wensen, dan sluiten wij niets uit.

De VOORZITTER: Het is duidelijk dat een deel van de raad nauwelijks kan wachten tot 3 maart 2010. Die datum komt vanzelf dichterbij; daar hoeven wij niets aan te doen.

De heer DE VRIES (SP): Voorzitter! Ik had daar bewust niets over opgenomen in mijn verhaal, maar ik werd uitgenodigd.

De VOORZITTER: Maar ik zag u al gelijk lachen. U was blij met deze vraag.

Mevrouw DE VOOGD-VAN DORTMONT (FDV): Mijnheer de voorzitter! Ik heb een vraag aan de heer De Vries over het toepassen van het Zeeuwse model bij de aanbesteding van de thuiszorg. Wat hij daar vanmiddag over zei, heeft hij ook al eens ingebracht in de commissie Samenleving, en daar is uitvoerig over gesproken. Mijn vraag is of de SP-fractie een onderzoek gedaan heeft om te bekijken of het Zeeuwse model in de Helmondse omgeving past. Ik heb daar het een en ander over gelezen. Daaruit heb ik begrepen dat het model past in de Zeeuwse omgeving. Heeft de SP-fractie onderzocht of het ook zou passen in het Helmondse?

De heer DE VRIES (SP): Het Zeeuwse model is vooral in de titel Zeeuws, maar het heeft volgens mij verder niet veel te maken met Zeeland. Volgens het Zeeuwse model wordt een vaste prijs neergelegd door de gemeente voor de thuiszorg. Dat moet natuurlijk wel een reële prijs zijn (het heeft natuurlijk geen zin om te zeggen dat je voor € 10,-- op de eerste rij wilt zitten). Nadat de prijs is vastgelegd, kunnen zorginstellingen

inschrijven. De gemeente beoordeelt dan aan de hand van de inschrijvingen de kwaliteit om te bepalen wie de taak krijgt. Over de prijs valt dan niet te twisten. Dat is de inhoud van het Zeeuwse model.

Mevrouw DE VOOGD-VAN DORTMONT (FDV): Ik heb het idee dat dat niet zo erg veel van het model van Helmond afwijkt, maar daarover verschillen wij dan van mening.

De heer DE VRIES (SP): Het wezenlijke van het model dat Helmond nu heeft toegepast voor de aanbesteding van de thuiszorg, is dat de prijs opengelaten wordt. Er wordt een bestek geschreven waarin staat wat er op dit gebied moet gebeuren in Helmond. Wie vervolgens het goedkoopste inschrijft, krijgt de taak, want dat is het criterium op basis waarvan er gekozen wordt.

De heer RIETER (HH): Mevrouw De Voogd! Ik kan u vertellen dat een nog niet zo lang bestaand bureautje hier uit de buurt uit twee mensen bestaat. Onder andere dat bureautje heeft werk gegund gekregen. Ik geef daarmee aan dat men voor weinig geld de zorg kan aanbieden, zo denkt men althans.

Mevrouw DE VOOGD-VAN DORTMONT (FDV): Mijnheer Rieter! Ik vind dat wat kort door de bocht. Ik ga daar verder maar niet op in.

De heer RIETER (HH): Dat is niet kort door de bocht, maar is gewoon een feit. Ik heb de brief gezien, mevrouw De Voogd.

De VOORZITTER: Dit zijn stellingen, geen vragen aan de heer De Vries.

De heer DAMS (VVD): Mijnheer de voorzitter! We moeten constateren dat dit alweer de laatste begrotingsbeschoouwingen zijn in de huidige samenstelling van college en raad. Een begroting die minder positief is dan we bij aanvang van deze raadsperiode hadden kunnen bevroeden. Spannende tijden wachten ons nog ten aanzien van het economische tij waaronder wij als gemeente in 2010 onze ambities invulling zullen moeten geven. Waar we bij de voorjaarsnota ons hebben kunnen vinden in de taakstelling voor het college om € 2,5 miljoen te besparen, is het nu zaak om al dan niet akkoord te gaan met de invulling van die besparingen. Ik wil nu reeds mededelen dat wij ons op hoofdlijnen kunnen vinden in de voorgenomen ombuigingen. Toch voelen wij ons genoodzaakt enige kanttekeningen te plaatsen.

Economische ontwikkeling en arbeidsmarktbeleid zijn sterk met elkaar verbonden en zijn zeker in deze tijd zeer afhankelijk van elkaar voor het realiseren van succes. Ondanks alle positieve projecten en initiatieven in Helmond en de regio, heeft de VVD-fractie toch twee belangrijke punten van zorg:

1. Wij hebben al meermalen benadrukt dat de VVD-fractie zich zorgen maakt over de voortgang van het speerpunt food. Wij vinden dit speerpunt zeer belangrijk, omdat alom geaccepteerd wordt dat, alhoewel Helmond geen agrarische gemeente is, de voedingsector ook bij de huidige economische tegenwind tegen de verdrukking in een belangrijke en tenminste stabiele bron van werkgelegenheid is voor alle niveaus van de beroepsbevolking. In het tweede kwartaal hebben wij uitleg gevraagd waarom de voortgang van de foodsector achterblijft bij de doelstellingen en hebben wij onze twijfels uitgesproken over de aanpak. Daarop is de toezegging gedaan door het college om de commissie in oktober te informeren. Nu, in november zijn wij nog steeds niet geïnformeerd over de stand van zaken, maar heeft de wethouder inmiddels wel erkend dat de aanpak onvoldoende resultaten oplevert. Dus de tussenstand is nu dat we een halfjaar verder en ruim 1 ton armer zijn en zeker niet weten wat het resultaat is. Wij constateren dat we als raad onze controlerende functie niet adequaat kunnen invullen als ons de vereiste informatie niet tijdig aangereikt wordt. We hebben nu de toezegging geïnformeerd te worden tijdens de commissievergadering in november, dus na de begrotingsbehandeling. Wat de VVD-fractie betreft, is dat mosterd na de maaltijd. Overigens stellen we er wel prijs op deze mosterd alsnog te ontvangen.

En dan de begroting voor 2010. We hebben slechts € 50.000,- voor promotie en acquisitie van de sector food. Tevens heeft het college tijdens de behandeling van de berap aangegeven dat het de initiatieven van onderaf, dus vanuit de ondernemers, wil stimuleren. Met welke middelen gaat het college die stimuleren? Met alleen woorden, of stelt het college daar ook middelen tegenover? In de gisteren ontvangen raadsinformatiebrief heeft een deel van het college deze vraag, in elk geval naar de mening van onze fractie, adequaat beantwoord. Wij zijn van mening dat in deze moeilijke tijd de

ondernemers verbonden in het Food Connection Point deze incidentele steun goed zullen aanwenden om de Helmondse belangen in dezen te versterken.

2. Het tweede punt van zorg is de aanpak van de werkloosheid in Helmond. Zoals het rapport van APE al uitwees, doet Helmond het slechter dan haar referentiegemeenten. Wij willen graag een concreet antwoord op onze vraag: Wat gaat het college doen met de uitkomsten van dit rapport? We kunnen wel een ombuiging realiseren ten laste van het participatiebudget, maar moet er niet eerst een gedegen evaluatie plaatsvinden van de totale reorganisatie van de afdeling Werk en Inkomen in combinatie met de effecten op de efficiency door de intensivering van de samenwerking met het UWV Werkbedrijf, voordat we nadere keuzes kunnen maken?

De VVD-fractie wil bovendien haar bezorgdheid uiten betreffende de structurele bezuiniging van € 83.500,-- op het onderhoudsniveau voor de aanloopstraten naar het centrum. Wij hebben moeite met de toezegging dat het straatbeeld op een wettelijk toelaatbaar niveau blijft, want in ons streven naar het aantrekken van meer bezoekers naar het centrum en onze inzet om deze bezoekers daar langer te laten verblijven, zouden wij geen concessie mogen doen ten aanzien van het onderhoudsniveau. Om er uit te springen en concurrerend te zijn met andere winkelcentra in buurgemeenten (mijnheer De Vries), moeten wij juist blijven investeren in de aantrekkelijkheid van ons centrum, en daar past een laag onderhoudsniveau geheel niet in. Ook de jaarlijkse bezuiniging van € 75.000,-- op de post "opruimen van zwerfvuil" baart ons zorgen. Wij zijn bang dat het minimale kwaliteitsniveau dat het college voorstaat, tot verpaupering van de openbare ruimte leidt. Dit lijkt ons in tegenspraak met de ambitie om kenniswerkers aan te trekken waarvoor wij kwalitatief hoge woonmilieus ontwikkelen. Om mensen te overtuigen om voor Helmond te kiezen, zullen alle zeilen bijgezet moeten worden, vooral nu gekozen is voor het niet investeren in een doeltreffende citymarketing. Bovendien dient te worden onderkend dat zwerfvuil een negatieve leefbaarheids- en veiligheidsbeleving met zich brengt. Ook de vorige week verspreide nota "Leefbaarheid en veiligheid in Helmond 2008" bevestigt deze stelling. Hierop bezuinigen is dus een impliciete bezuiniging op twee programma's, hetgeen de VVD-fractie niet gewenst acht.

Dit geldt vanzelfsprekend ook voor de ombuiging op het kwaliteitsniveau van het openbaar groen. Bij eerdere bezuinigingen op openbaar groen heeft onze fractie het idee geopperd om per wijk de door bewoners ingebrachte knelpunten aan te pakken. Nu wordt ook dit idee wegbezuinigd en wil het college daarbij tevens de respons op meldingen en klachten beperken, terwijl vanuit de tevredenheidonderzoeken is gebleken dat het aantal inwoners van Helmond dat tevreden was over het onderhoud van de openbare ruimte, het afgelopen jaar al behoorlijk gedaald is en dat de afgelopen twee jaar "groen als pluspunt van Helmond" een 5,6 krijgt. Met een nieuwe bezuinigingsronde in het vooruitzicht zal de onvrede voorspelbaar toe- en de animo voor toekomstige bewoners om zich hier te vestigen mogelijk afnemen. Wij zijn dan ook verheugd dat een deel van het college heeft aangegeven dat een herbezinning omtrent de bezuinigingen op beheer openbare ruimte en groen gewenst is. Wij omarmen dan ook het voorstel zoals vervat in de raadsinformatiebrief van gisteren, die zijn neerslag heeft gekregen in een last minute amendement.

Om verder in te gaan op de betreffende raadsinformatiebrief en het eveneens gisteren ontvangen schrijven van het Overleg Helmondse Schoolbesturen: het verbaast ons te constateren dat het college niet in een eerder stadium tijdens de normale overlegstructuren de voorgenomen bezuiniging op onderwijsbegeleiding ter sprake heeft gebracht. Ook hier lijkt zich een gebrekkige communicatie voor te doen. Of had het college de "perfect foresight" dat citymarketing niet past bij deze raad en was het op voorhand voornemens de daardoor vrijvallende middelen toch voor onderwijs aan te wenden? Overigens, een voornemen dat wij kunnen onderschrijven. Wel realiseren wij ons dat met de komende bezuinigingsronde in het verschiet, alle voornemens opnieuw fundamenteel tegen het licht gehouden zullen moeten worden en dat de echte pijnpunten en fundamentele keuzes pas in de begroting 2011 zichtbaar zullen worden. Maar dat is dan aan een nieuw college en een nieuwe raad.

Op 7 juli jl. heeft de raad ingestemd met het aangaan van gesprekken door de wethouder met de provincie Noord-Brabant over de uitbreiding van het hockeycomplex in de Groene Hoofdstructuur en daarbij natuurcompensatie te betrekken. Ook de gewenste uitbreiding van de golfclub is hieraan gerelateerd. Graag laten wij ons op korte termijn informeren over de uitkomst van deze gesprekken en over de vervolgstappen die het college voornemens is op grond daarvan te zetten. De huidige en toekomstige bewoners, zowel de kenniswerkers als de studenten, zullen we naast woonruimte vanzelfsprekend ook ruimte voor sport moeten bieden. Wij roepen het college bij dezen dan ook op met spoed stappen te doen om de toekomst van deze bloeiende verenigingen veilig te stellen.

Ten slotte. De VVD-fractie realiseert zich dat er in de voorliggende begroting met de beoogde doelstellingen een grote uitdaging ligt voor het college waarbij wij zeker een eindsprint nodig achten op diverse dossiers. Wij wensen het college daarbij veel moed en daadkracht toe. Denken, durven en vooral doen!

De VOORZITTER: Dames en heren! Voordat ik het woord geef aan de HB-fractie, wijs ik de heer Smits erop dat wij nu teruggaan naar een spreektijd van acht minuten. De vorige sprekers hadden tien minuten spreektijd, maar u krijgt twee minuten minder, mijnheer Smits. Overigens is dat relatief veel meer dan in de tijd dat De Combinatie bestond.

De heer SMITS (HB): Ja, zeker weten, voorzitter. Heeft u de stopwatch ingedrukt?!

De VOORZITTER: Ja, ik heb gedrukt.

De heer SMITS (HB): Prima!

Voorzitter! Hierbij de bijdrage van de HB-fractie.

Allereerst willen wij natuurlijk iedereen, maar dan ook iedereen, bedanken die aan deze programmabegroting haar of zijn steentje heeft bijgedragen. Een sluitende begroting, met een evenwicht tussen de baten en de lasten. Een begroting met een gemeentelijk budget dat is verdeeld over € 341 miljoen. Een begroting waarin structureel naar bezuinigingen is gezocht van € 2,1 miljoen, oplopend naar € 2,5 miljoen voor de komende jaren. Maar ook een begroting die ruimte biedt voor intensiveringen van ca. € 25 miljoen.

En een begroting waarin een bedrag van ca. € 447 miljoen wordt vrijgemaakt voor investeringen tot 2013. Een gigantische opdracht waarmee Helmond op diverse fronten, dus zowel fysiek als sociaal-maatschappelijk, haar voordeel gaat doen. Het programma Samen Investeren BrabantStad is daar heel duidelijk in. Een programma dat tevens een fiks beslag gaat leggen op de ambtelijke dienst en/of externen. Wij als HB-fractie wensen hen en verdere uitvoerenden hier heel veel succes mee en wij als politiek wachten graag op de vele voorstellen die vanuit het Investeringsprogramma en Programma Samen Investeren BrabantStad nog zullen worden voorgelegd. Want ook de raad zal zijn bijdrage moeten gaan leveren aan de uitvoering van en besluitvorming over de uitgewerkte plannen.

Wij spreken nu ook over een begroting die voor onze burgers geen extra financiële inspanning tot gevolg heeft, buiten dan de trendmatige ophoging natuurlijk in het kader van de inflatiecorrectie. Als we het goed hebben begrepen, is dat per gebruiker € 13,32. Zelfs is er nog een klein voordeel, want wij hebben een voordeeltje met betrekking tot de rioolheffing.

Ook ligt er gelukkig een rem op de grondkosten voor woningen en is er slechts een inflatiedoorberekening voor de grondprijs voor bedrijven. Wij als HB-fractie zouden pleiten voor een identieke pas op de plaats voor de grondprijs van bedrijventerrein, maar die zit er schijnbaar niet in.

En wethouder economische zaken, bekijk nu eens serieus de bedrijven die al jaren hun opstallen met ondergrond te koop aanbieden. Opstallen die voor velen 0,0 waard zijn. Zij remmen naar onze inzichten de economische invulling, doorstroming of vestigingsmogelijkheden van nieuwe bedrijven. Want is bijvoorbeeld bekend hoeveel vierkante meters bedrijfspanden of oppervlakte bedrijventerrein in Helmond te koop worden aangeboden en hoe lang die dan te koop staan? Werd dit bij de voorjaarsnota als een aardige suggestie van onze fractie gezien, het krijgt schijnbaar geen navolging.

Ook een programmabegroting die zwaar weer voorziet. Een programmabegroting opgesteld door een college dat na maart 2010 naar onze inzichten een geheel andere samenstelling zal krijgen. Een college dat, gezien de huidige politieke barometers (en die zijn niet van mij) en aangezegde beëindigingen van wethouderschap, qua bezetting mogelijk nog maar uit twee zittende leden zou kunnen bestaan. Als we daar ook nog eens bij rekenen dat wij een nieuwe secretaris gaan krijgen, dan is de bestuurlijke continuïteit miniem, en is dat mogelijk een extra handicap. Oud-wethouders kloppen weliswaar aan de collegepoort, maar of dat gaat lukken en of dat de oplossing is, zal moeten blijken. Als we dan na maart 2010 ook nog op een gewijzigde raadssamenstelling moeten rekenen, dan ligt er een zware taak voor het nieuwe gemeentebestuur dat aan de slag gaat met de programmabegroting 2010. En als we daarbij nog de huidige crisis en de Haagse storm op ons af zien komen, dan staat onze stad voor een zware taak. Een taak met een werkpakket dat overvol is en waar volgens onze inzichten niets meer bij kan.

Overigens, het huidige college laat ook nog een naar onze inzichten lijvig overdrachtdossier na. Een college dat overigens in deze programmabegroting al wat opdrachten formuleert, die vanuit deze raadsperiode naar

voren zijn gekomen. De herijking van burgerparticipatie is daar een voorbeeld van. Want in deze raadsperiode is deze vorm van burgerparticipatie echt ver weggezaakt. Dat is wel duidelijk, want de burgers begrijpen het niet meer. Simpel gezegd: als we al onze ambitieuze plannen willen uitvoeren, zeker binnen de gestelde subsidietermijnen voor Samen Investeren BrabantStad, dan is samen- en medewerking van onze burgers absoluut gewenst. Wij als HB-fractie vinden dit een echt speerpunt.

Vervolgens de ombuigingen. Bij de behandeling van de voorjaarsnota was er een hele discussie over de invulling en uitwerking hiervan. We zien nu het resultaat. Daarvoor is - meerderen hebben daaraan al gerefereerd - de kaasschaaf gehanteerd. Wij moeten zeggen dat we niet met alle ombuigingen zo gelukkig zijn. In het bijzonder de kaasschaaf over de programma's 12 (Beheer openbare ruimte) en 13 (Groenvoorzieningen en natuurbescherming) is binnen onze fractie niet goed gevallen. Als fractie hebben we het verwijderen van kauwgom in de openbare ruimte, specifiek in het centrum, enige jaren geleden onder de aandacht gebracht. Gelukkig is dat door het college, na lang twijfelen, effectief opgepakt. Daadwerkelijk verwijderen, prima. Wat we naar onze inzichten hebben verzaakt, is aangeven om de bron van het probleem te gaan bestrijden. Dus: acties gericht op scholen, acties gericht op de horeca en handhavende acties. Dergelijke acties zijn door de landelijke overheid veelvuldig voorbereid. Daar hadden wij zo op aan kunnen sluiten en daar zijn voldoende subsidies voor. En nu willen we dit weer loslaten. Een vorm van vervuiling en verpaupering waar vele burgers zich mateloos aan ergeren.

Er is ook minder aandacht voor het inzamelen van zwerfafval. Hiervoor zou het zelfde verhaal kunnen gelden. Omdat verpaupering en vervuiling behoren tot de meest voorkomende klachten vanuit de burgerij, lijkt onze fractie deze ombuiging niet zo'n slimme zet. Maar hoe kunnen we dan die ombuiging voorkomen, was onze vraag. Waar is geld om deze taak toch te kunnen blijven uitvoeren? Oftewel: waar ligt ergens snel structureel geld hiervoor? Welnu, de signalen van diverse fracties hebben ertoe geleid dat het college ons op het laatste moment nog vlug een raadsinformatiebrief heeft doen toekomen via de e-mail. Vandaag is die brief getransformeerd in een voorstel van de coalitie. Voor programma 13 wordt volgens dat voorstel € 100.000,- minder omgebogen dan voorzien voor 2010. Voor de latere jaren (dat noem ik dan een beetje structureel) geldt hetzelfde. Wat betreft dit onderdeel, heeft het college onze fractie aan zijn zijde. Dit geldt overigens ook voor de voorstellen ten aanzien van onderwijsbegeleiding en food. Dat geldt echter niet (want wij hebben de betrokken raadsinformatiebrief iets anders gelezen) voor het storten van € 200.000,- in programma 15. Als fractie willen wij die gelden, naast de vrijval van het investeringsbudget turnhal Suytkade, anders inzetten. Het bleek namelijk bij de technische behandeling van de begroting, donderdag twee weken geleden, dat het bedrag van € 327.000,- wel eens vrij zou kunnen vallen. Dat bedrag zouden wij dan graag willen inzetten voor de programma's 12 en 13. Wij hebben hiervoor een amendement voorbereid.

Hoe het in het kader van de ombuiging nu feitelijk is gegaan met het sociaal raadsliedenwerk, is ons niet duidelijk geworden. We hebben het nergens teruggevonden, ondanks de discussie die we in de commissie Samenleving medio augustus jl. met elkaar hebben gehad. Is hier nu wat meer duidelijkheid over te geven?

De discussie over de zaterdagmarkt is gesloten. Voor onze fractie is de eindtijd allang geen discussie meer. Wij hebben de nota "Visie op de markt" er nog eens bijgehaald en toen hebben wij geconstateerd dat met name de verbeterpunten die in de nota stonden, gewoon niet zijn gehaald. Wat ons betreft, zou die nota eens moeten worden geëvalueerd en zouden op basis daarvan conclusies moeten worden getrokken. Graag wil ik hierop een reactie ontvangen van onze wethouder.

Ik ga afronden. De gemeente staat voor een gigantisch zware taak. Echter, zoals we de laatste decennia hebben aangetoond, is Helmond een ambitieuze stad. Een stad die ook heeft bewezen taken te kunnen uitvoeren. Een stad met noeste arbeiders en burgers die hun stad ondanks de redelijk zware lasten meer en meer zijn gaan waarderen. Een stad met potentie, waar rekening mee moet worden gehouden en die binnen de regio haar mannetje staat. Een centrumgemeente die naar onze inzichten binnen Brainport een volwaardige partner is en minder de Poort van de Peel moet zijn. Maar die visie heeft onze fractie allang verkondigd. Wij als HB-fractie zullen op de van ons bekende wijze - dus vooral controlerend, kaderstellend en volksvertegenwoordigend - zeker tot medio maart 2010 onze bijdrage aan de zware taak gaan leveren. En met een gezamenlijke inspanning van burgers, bedrijven en hun bestuurders zijn wij zeker niet bang voor de toekomst.

Tot slot dien ik namens onze fractie het volgende amendement in:

"Amendement 3.

Vergadering 5 november 2009

Raadsvoorstel: vaststellen Programmabegroting 2010

Onderwerp: ombuiging programma 12 Beheer Openbare Ruimte

Ondergetekenden stellen het volgende amendement voor:

1. de ombuiging voor programma 12 binnen de programmabegroting 2010 ad € 403.000,-- vooralsnog niet uit te voeren.
2. in beginsel hiervoor structureel vrijvallende middelen voor citymarketing ad € 200.000,-- en het vrijvallende investeringsbudget voor de turnhal Suytkade hiervoor aan te wenden.

Toelichting:

In de ombuigingen voor programma 12 wordt gestreefd naar een mindere inspanning voor de openbare ruimte. Mede omdat deze ombuigingen mogelijkwerijs de verpaupering van de wijken incl. centrum in de hand werkt en het wijk- en buurtbeheer danig onder druk komen te staan is vanuit dat oogpunt deze ombuiging niet gewenst.

Verder zou met meer preventie en handhaving het beeld wat binnen programma 12 wordt nagestreefd, moeten worden verbeterd."

(De heer Spruijt is tijdens het betoog van de heer Smits, om 15.53 uur, ter vergadering gekomen.)

De heer BETHLEHEM (wethouder): Voorzitter! Realiseert de heer Smits zich dat het bedrag dat hij noemde met betrekking tot de turnhal Suytkade, incidenteel is?

De heer SMITS (HB): Ja, maar dat bedrag kan natuurlijk gewoon ingezet worden.

De heer RIETER (HH): Mijnheer de voorzitter!

"De kaasschaaf is een schaaf waarmee een dun plakje van een stuk kaas kan worden gesneden. De kaasschaaf werd in 1925 door de uit Lillehammer (Noorwegen) afkomstige timmerman Thor Bjørklund ontworpen. De massaproductie begon in 1927, waarna de kaasschaaf al snel ook buiten Noorwegen werd geïntroduceerd.

In Nederland wordt vaak gedacht dat de kaasschaaf alleen daar bekend is, wat iets over de stereotiepe zuinigheid van Nederlanders zou zeggen. De kaasschaafmethode is een manier om te bezuinigen, door van elk onderdeel van een bedrijf of een project een klein beetje af te halen. De methode wordt gekenschetst als een politieke manoeuvre waarbij een bestuurder geen keuze hoeft te maken." Tot zover Wikipedia.

(De heer Van Lierop gaf tijdens het uitspreken van dit citaat door de heer Rieter elk collegelid een kaasschaaf.)

Voorzitter! Vandaag stellen wij de begroting 2010 vast. En wij doen dat ook met de kaasschaafmethode. De begroting 1925 zal nog op een andere wijze zijn gebeurd, maar voor die van 1926 zou voor het eerst de kaasschaafmethode gebruikt kunnen zijn.

Ik wil namens de HH-fractie van deze gelegenheid gebruikmaken om te stellen dat wij de notitie "Uitwerking Ombuigingen Programmabegroting" als zeer handzaam hebben ervaren, waarvoor dank (uiteraard ook voor de overige stukken).

Vervolgens wil de HH-fractie ook stellen dat we met de voorliggende begroting geen complete begroting hebben, want er is slechts sprake van een specificatie per hoofdproduct. Welke subproducten hier onder vallen, maar ook voor welk bedrag ze in de complete begroting staan, is ons als raad niet bekend. Dat betekent voor de HH-fractie dan ook dat met een eventueel vaststellen van deze voorliggende begroting wij als raad nog niet hebben ingestemd met de subproducten alsmede de daarbij behorende bedragen. Klopt deze visie?

In tegenstelling tot onze bijdrage tijdens de behandeling van de voorjaarsnota, waarin we een en ander in vijf speerpunten hebben gepresenteerd, volgen wij nu met name de 15 programma's.

Veiligheid en handhaving.

De fractie van HH vraagt zich af of € 100.000,-- bezuinigen wel nodig is, gezien de € 533.000,-- die we over hebben. Weliswaar is er, voor zover ik begrepen heb, een voorstel voor een verdeling, maar toch krijgen wij hier graag een reactie op.

Verder pleit de HH-fractie voor een nog striktere handhaving van regels (ook de heer Smits refereerde daaraan in verband met het gebruik van kauwgom). In het verlengde daarvan pleiten we dan ook voor een lik-op-stukbeleid.

Werk en inkomen.

De HH-fractie vindt het een goede zaak dat we werken aan de bestrijding van jeugdwerkloosheid. Maar we vinden dat zeker zoveel aandacht dient uit te gaan naar het weer aan het werk helpen van de werkloze 50-plusser.

Het valt gelukkig mee met de werkloosheid. Dat wil zeggen dat deze minder stijgt dan verwacht was, maar dus wel stijgt. En met 10,6% zitten wij heel ruim boven het landelijke gemiddelde, en ook nog hoger dan in de regio. Reden te over voor waakzaamheid en blijvende actie.

Maatschappelijke dienstverlening, zorg en integratie.

Principieel zijn wij tegen bezuiniging op zorg, ook al valt het mee met het gebruik van de kaasschaaf. Maar in de beeldvorming naar onze burgers toe vinden wij dat dit feitelijk niet kan. Want het is door de HH-fractie al vaker gezegd: het is beter arm te zijn in Eindhoven dan in Helmond. Wij hebben niet voor niets eerder gevraagd om voor het in aanmerking komen voor inkomensondersteunende maatregelen de voorwaarde op te trekken van 110 naar 120% van het sociaal minimum.

Jeugd en onderwijs.

Ook hier heeft de HH-fractie er principieel moeite mee dat er wordt bezuinigd. Het college stelde voor in de gisteren per e-mail ontvangen en inmiddels weer ingetrokken raadsinformatiebrief 101 (inmiddels getransformeerd tot een amendement van de collegefracties) om de € 200.000 voor citymarketing onder andere voor € 50.000,- in 2010, en in 2011 en volgende jaren zelfs voor € 100.000,- te besteden aan schoolbegeleiding. En dat terwijl het college eerder stelde: "Het product schoolbegeleiding levert een minder directe bijdrage aan ons integraal jeugdbeleid", wat juist reden was voor de voorgenomen bezuiniging. Wij kunnen dat niet rijmen. Graag een uitleg hierover. Wij kunnen ons voorstellen dat dit geld ook anders ingezet zou kunnen worden. Dat biedt dus mogelijkheden voor dekking van allerlei initiatieven.

Cultuur.

Hier doet het altijd zeer om te bezuinigen. Cultuur is vergelijkbaar met de bloedsomloop voor een mens. "Cultuur maakt het verschil tussen de mens en de rest van de wereld!"

Centrumontwikkeling.

Als er nu één programma is waarop we kunnen bezuinigen, is het wel centrumontwikkeling. Niet omdat de HH-fractie tegen de centrumontwikkeling zou zijn, alhoewel wat ons betreft de maat en schaal wel anders kunnen en mogen. En dan noem ik toch maar even het feit dat we ons meest karakteristieke gebouw, 't Speelhuis, geheel onterecht aan het inbouwen zijn, maar dat terzijde. Nee, we kunnen hier volgens de HH-fractie bezuinigen, omdat we vanwege de crisis te maken hebben met enorme stagnaties. Dat moet toch in geld uit te drukken zijn? Graag een reactie van het college hierop.

Economisch beleid en werkgelegenheid.

In tegenstelling tot het vorige punt vinden wij het meer dan prima dat dit punt wordt ontzien. Sterker nog: hier zou gerust meer geld naartoe mogen.

Ruimtelijke ordening en volkshuisvesting.

De HH-fractie stelt voor om per omgaande te onderzoeken of de Cacaofabriek dé nieuwe locatie kan worden voor het zogenaamde industrieel themapark (inclusief de orgels), samen met een vernieuwd filmhuis en een jongerencentrum.

Stedelijke vernieuwing.

"Er zijn geen wijken met hoge concentraties van sociaal-economische achterstandsgroepen". Dat klinkt prima. Maar dat kan volgens de HH-fractie alleen als we én ervoor zorgen dat onze wijken veel gedifferentieerder van samenstelling worden – dus ook Dierdonk en Brandevoort - én het fenomeen scheefwonen als een versterking zien van zogenaamde gedefavoriseerde wijken of buurten.

Daarnaast vraagt de HH-fractie aandacht voor zogenaamde lelijke plekken. Langdurig braakliggende terreinen zouden tijdelijk met gras ingezaaid kunnen worden, waardoor tijdelijke parkjes ontstaan. Dat geldt ook voor de binnenkort te slopen (zoals we in de B. en W.-besluitenlijst hebben kunnen lezen) EHAD-hallen. Dit zou dan een tijdelijk evenemententerrein kunnen worden, waardoor Circus Renz weer terug naar de Annawijk kan.

Mobiliteitsbeleid.

Zonder ook maar te willen autopesten, vindt de HH-fractie dat we zoveel als mogelijk moeten stimuleren dat mensen de auto minder gebruiken. Ook de recentelijk ingestelde leenauto kan daar wellicht toe bijdragen. Nog meer stimuleren van fietsgebruik én gebruik van openbaar vervoer, kan geen kwaad.

Beheer openbare ruimte.

Met de voorgestelde bezuinigingen zal Helmond vuiler worden, en dat vinden wij niet helder! De voorgestelde middelen voor schoolbegeleiding zouden hiervoor kunnen worden ingezet.

Groenvoorzieningen en natuurbescherming.

Ook hier geldt: Helmond zal vuiler worden, en dat vinden wij niet helder! Wij zijn dan ook blij dat een deel van de citymarketinggelden hier alsnog zullen worden ingezet.

Bestuur en organisatie.

De HH-fractie vraagt zich af of onze ambtelijke organisatie efficiënter georganiseerd zou kunnen worden. Het voorbeeld van de verschillende afdelingen en diensten die niet-integraal bezig zijn met citymarketing - één van de hoofdredenen voor de HH-fractie om recentelijk niet voor de nieuwe organisatie citymarketing te gaan - is voor ons een prangend voorbeeld.

Tot slot de grondprijzen.

In Brandevoort II zou er sprake zijn van met twee maten meten voor wat betreft de grondprijzen ten opzichte van andere gebieden in Helmond. Door een overeenkomst tussen gemeente en projectontwikkelaar mag laatstgenoemde zijn verlies verrekenen in de grondprijs. Oftewel: wie hier grond koopt, betaalt niet de door de raad vastgestelde grondprijs maar betaalt ook dat verlies en dus meer. Lees: te veel. Klopt dat? Zo ja, dan vinden wij dat dit niet kan. We beraden ons op stappen. De fractie van HH gaat uitzoeken wat hier tegen gedaan kan worden. Dit ruikt. En wat ruikt, kan stinken.

Wij zouden ook nog moties en/of amendementen kunnen indienen, maar wij houden het deze keer bij E-motie. Want aan die poppenkast, waarbij moties van de collegefracties telkens wel worden overgenomen, doet de HH-fractie dit jaar niet mee.

(De heer Peters is tijdens het betoog van de heer Rieter, om 16.03 uur, ter vergadering gekomen.)

Mevrouw DE VOOGD-VAN DORTMONT (FDV): Mijnheer de voorzitter! Vooraf aan deze beschouwingen wil ik, vanaf deze plaats, eenieder bedanken die er toe heeft bijgedragen dat ik, gedurende de acht jaren van mijn raadslidmaatschap, de respectievelijke voorjaarsnota's en begrotingen, met hun medewerking op de rails heb kunnen krijgen. Ik kan u verzekeren dat zij, zeker in de laatste drie jaren waarin ik het in mijn uppie moest doen, voor mij een steun en toeverlaat waren. Dat geldt ook richting het college en zeker mijn mederaadsleden. Hartelijk dank hiervoor.

Voorzitter! In het kader van het gegeven dat deze begroting een uitwerking is van de voorjaarsnota 2009, zal ik trachten mij zoveel als mogelijk te conformeren aan de voorliggende begroting. In de voorgelegde bezuiniging van € 2,5 miljoen kan ik mij, op hoofdlijnen weliswaar, vinden. Verder ben ik met het college van mening dat we ook in deze zeer moeilijke periode, en dit is nog maar het begin, moeten blijven investeren. Stilstaan is achteruitgaan.

In dit kader betreur ik dan ook ten eerste, en velen in de stad met mij, het door de raad afgekeurde voorstel van het college om het budget voor citymarketing te verhogen. Na de uitvoerige behandeling van dit dossier en een kater van mijn kant, dacht ik aan een heel oud gezegde: Wel met z'n allen in het vuur rakelen, maar niet naar de schoorsteen kijken. Een gedachte die m.i. tot nadenken zou kunnen stemmen.

In deze periode van economische crisis is het binnenhalen van subsidies een taak die voor gemeenten extra veel werk met zich meebrengt. Ik heb begrepen dat de gemeente Helmond over twee subsidiecoördinatoren kan beschikken: één voor onze gemeente en één voor de Peeltgemeenten. Daarnaast hebben we nog de subsidieobbyist van de B5 voor Europa waarvan Helmond gebruik kan maken. Gezien deze brede werkvloer, kunt u zich misschien wel voorstellen dat ik reuze benieuwd ben naar de gang van zaken met betrekking tot de doelmatigheidsscores. Mijn vraag is dan ook: Hoe staat het hiermee?

In de voorgestelde tariefsverhoging van € 7,86 voor de leges rijbewijzen kan ik mij niet vinden. Eén keer per tien jaar deze verhoging opbrengen, aldus de wethouder van financiën, kan bij onze burgers geen problemen opleveren. Echter, voor mensen met een handicap en senioren vanaf 70 jaar gelden deze tien jaren niet. Zij zijn gehouden aan verlengingstermijnen van één, drie of vijf jaren. Voeg daarbij de kosten voor de medische keuring en deze, ongeveer 1000 personen, zijn extra de dupe van bezuinigingen. Het zal u dan ook niet verbazen dat ik over deze gang van zaken een amendement zal indienen.

Ik ga nu over naar de beleidsprogramma's.

Werk en inkomen.

Allereerst dank voor de toegezonden actuele gegevens omtrent de ontwikkelingen op de arbeidsmarkt. Ondanks de economische crisis zijn er waarneembare positieve ontwikkelingen in Zuidoost-Brabant, aldus het overzicht. Echter, het spanningsveld waarin alle gemeenten door de onduidelijkheden van de

rijksoverheid terechtkomen, vervult mij met grote zorg. Ik kijk dan ook met veel belangstelling uit naar het moment dat het rijk duidelijkheid verschaft en dat het college, zo spoedig als mogelijk, de raad hierover informeert.

Maatschappelijke dienstverlening, zorg en integratie.

De uitvoering van de WMO is en blijft een heikel punt. In het kader van de nieuwe aanpak persoonlijke ondersteuning zullen veel werk en extra begeleiding nodig zijn om problematische situaties te kunnen tackelen.

In het meerjaren beleidsperspectief wordt een aantal accenten aangegeven die m.i. voor velerlei uitleg vatbaar zijn. Hoe denkt de wethouder hier de vinger aan de pols te kunnen houden?

Het dossier met betrekking tot huiselijk geweld had en heeft, zeker in het kader van de vele ouderen die hierbij betrokken zijn, mijn speciale aandacht. Het steeds meer naar buiten komen van problemen met dementerende partners en agressieve kinderen en kleinkinderen, brengt de toenemende vergrijzing, op een negatieve manier, nog eens extra in beeld. Ik roep daarom eenieder die hier toe kan bijdragen op, er alles aan te doen om het geweld binnen relaties terug te dringen.

Jeugd en Onderwijs.

Zowel in de voorjaarsnotabehandeling 2009 als bij de beantwoording van detailvragen en technische vragen heb ik mijn zorg uitgesproken over de enorme financiële kosten voor het leerlingenvervoer; en daarin sta ik niet alleen. Het steeds maar weer ophogen van het budget is m.i. geen adequate oplossing. Het college geeft aan dat het komende schooljaar de verordening minimaal zal worden aangepast. Aangezien een en ander na de verkiezingen volkomen buiten mijn beeld valt, hoop ik dat de nieuwe raad met nieuwe voorstellen aan de slag kan.

Cultuur.

Mijn aandacht voor en zorg over de orgels in de Gaviolizaal is u allen wel bekend. De VVD heeft bij herhaling mij hierin gestimuleerd. Dank daarvoor. Mijn vraag aan u allen is dan ook: laat deze Helmondse culturele attractie, ook voor de toekomst, niet verloren gaan.

Tot slot.

Eenieder die aan de komende gemeenteraadsverkiezingen gaat deelnemen, wens ik alle goeds. Bedenk echter dat het oplossen van de budgettaire problemen in de komende jaren voor een groot deel op het bordje van de nieuwe raad terecht zal komen. Dat vraagt om heel veel inzicht. Dat deze collegeperiode wordt afgesloten met de stormbal gehesen, is misschien een interessante opmerking. Of het nieuw te vormen college zich hieraan (en dat bedoel ik niet letterlijk) kan optrekken, is nog maar de vraag. Immers, politiek is en blijft: de kunst van het haalbare.

Dan dien ik nu namens mijn fractie het volgende amendement in:

"Amendement 4.

Onderwerp: Tariefsverhoging, 1x per 10 jaar, van € 7,86 voor de leges rijbewijzen

Ondergetekende stelt het volgende amendement voor:

Aan Legesverordening 2010 wordt een nieuw artikel toegevoegd aan hoofdstuk 6, rijbewijzen:

Artikel 1.6.1.1.A. Het tarief bedraagt voor het in behandeling nemen van een aanvraag tot het afgeven, vernieuwen of omwisselen van een rijbewijs voor personen van 70 jaar of ouder of voor personen met een handicap € 46,70.

Toelichting:

Gehandicapten en personen van 70 jaar of ouder zijn gehouden aan verlengingstermijnen van 1, 3 of 5 jaren. Bij elke termijn hoort ook een medische keuring waarvoor kosten in rekening worden gebracht. De extra verhoging die wordt voorgesteld van € 7,86 brengt een te zware financiële belasting met zich mee. Uit het verstrekte overzicht van 30 oktober jl. blijkt dat het gaat om een relatief kleine groep personen. Het voorgestelde bedrag van € 46,70 is gebaseerd op het bedrag van Legesverordening 2009 verhoogd met inflatiecorrectie van 1,6%."

De heer VAN MULLEKOM (HA): Mijnheer de voorzitter! Dit is de laatste ronde van deze raadsfractie. De fractie van HA wil op het einde van deze periode de balans opmaken van de afgelopen vier jaar. Ik doe dit niet door de leden van het college punten te geven op hun bestuurlijke en politieke rapport. Dat doen de Helmondse kiezers op 3 maart volgend jaar. Ik vrees echter wel dat enkele leden van het college dan met een vette onvoldoende naar huis gestuurd worden. Althans, ik verwacht dat de partijen die het college vormen, toch de afgelopen raadsperiode tot inzet van de verkiezingen maken. Zo dat niet het geval mocht

zijn, zullen partijen die nu in de oppositie zitten, het geheugen van de collegevormende partijen wel opfrissen!

Nederland is ingehaald door de crisis. Eerst was er een kredietcrisis en daarna kwam er een stevige recessie, die nu langzaam maar zeker doorzakt en heel veel groepen in de samenleving raakt. Vroeger spraken wij dan altijd over de zwaksten in de samenleving, maar die groepen hadden het al moeilijk en zijn niet zozeer getroffen door deze crisis. Het zijn juist de middengroepen die het moeilijk krijgen en die nu de schouders zijn waarop de gevolgen worden afgewenteld. De gevolgen voor deze groepen zijn merkbaar:

- de te hoge hypotheekverstrekkingen leiden nu tot aflossingsproblemen;
- de woningmarkt heeft het heel moeilijk, er worden nauwelijks huizen verkocht;
- het aantal werklozen neemt toe.

De crisis heeft onmiskenbaar ook gevolgen voor de gemeente, met name de gemeente als risicodragers en projectontwikkelaar. Wat onze gemeente betreft, is de Suytkade één van de problemen waarmee wij te kampen hebben. Helmond, historisch toch al een stad met een hoog percentage werklozen, ziet het aantal werklozen stijgen. Alhoewel, ik las vanmorgen dat het tot op heden erg mee blijkt te vallen. Gelukkig maar dan.

Helmond stond er zonder de crisis niet al te slecht voor. Ook op dit moment lijken wij erin te slagen om met zuinig beleid zwaar weer te doorstaan. Wij zullen moeten bezuinigen. De voorzet daartoe in de begroting maakt op onze fractie een redelijke indruk.

Anders gaat het worden als bezuinigingen uit Den Haag, de bezuinigingen vanuit de diverse ministeries, vanaf 2011 doorsijpelen naar de gemeenten. "Doorsijpelen" is misschien een verkeerd woord in dit verband. Daarvoor mijn excuses. Ik vrees namelijk een tsunami van bezuinigingen, waardoor de gemeenten in Nederland al hun creativiteit moeten aanwenden om de komende jaren zo goed mogelijk te kunnen laveren. De komende jaren zal er bezuinigd moeten worden, zoals ik zojuist al zei. De volgende coalitie zal na de verkiezingen daarmee aan de slag moeten. Ik denk dat het goed is als het huidige college nog een aantal stappen zet. Hiermee bedoel ik politiek-bestuurlijke stappen en niet zozeer bezuinigingsmogelijkheden aangereikt door het ambtelijk apparaat. De fractie van HA verzoekt het college om voor 15 februari 2010 de jaarrekening van 2009 te publiceren. Grote bedrijven, waar miljarden omgaan, zijn in staat om op 31 januari de jaarrekening van het voorgaande jaar te presenteren. Waarom zou een gemeente dat niet kunnen? Ik dien hierover een motie in.

Het presenteren van de jaarrekening voor 1 februari zou ik stap 1 vinden. Wij kunnen dan zien hoe het met de gemeente gesteld is en welke tegenvallers er zijn geweest in 2009. Stap 2 zou ik vinden dat het zittende college op de valreep zijn bestuurlijk-politieke testament zou maken waarin aangegeven wordt aan welke bezuinigingen het college prioriteit geeft. Stap 3 zou ik vinden dat de collega politieke partijen zich in de laatste weken voorafgaand aan de verkiezingen uitspreken over welk bezuinigingspakket ze willen doorvoeren in de periode 2010-2014. HA zal een dergelijk pakket van maatregelen presenteren, waarvoor enkele uitgangspunten al vaststaan:

1. Armoedepreventie zal de komende jaren aandachtspunt zijn. Het versterken van de schuldhulpverlening zal daarbij één van de aandachtspunten zijn.
2. Onderwijs en opvoeding zijn de komende jaren speerpunt van beleid. Voortijdige schooluitval moet hoe dan ook voorkomen worden.
3. De zorg zal ontzien worden.
4. Bezuinigd zal worden in bijna alle sectoren. Iemand die subsidie ontvangt, zal niet zeker zijn van de bedragen voor de toekomst. Het ambtelijk apparaat zal zeker niet ontzien worden.

Wellicht is deze bijdrage wat kort te noemen, maar in een tijd waarin wij ons warmlopen voor de volgende ronde, waarin belangrijke keuzes gemaakt moeten worden, in mei volgend jaar, moeten wij er alles aan doen om eerst de kiezers aan het woord te laten.

Tot slot dien ik namens mijn fractie de volgende motie in:

"Motie 2.

Jaarrekening 2009 presenteren in februari 2010

Leden van de raad van de gemeente Helmond, in vergadering bijeen op 5 november 2009, hebben de eer de volgende motie aan te bieden,

Overwegende dat,

- grote bedrijven in de wereld hun jaarrekening presenteren voor 31 januari van het volgend boekjaar

- de inwoners van de stad er recht op hebben dit college af te rekenen op zijn huishoudboekje;

Besluit:

Het college op te dragen de jaarrekening 2009 aan de stad en de raad te presenteren voor 15 februari 2010
Gaat over tot de orde van de dag.”

De heer VAN DER MADE (GL): Mijnheer de voorzitter! Vandaag is de laatste begrotingsbehandeling van deze raadsperiode. De fractie van GL kijkt met plezier en vertrouwen uit naar de verkiezingen van maart. In de afgelopen jaren is voor mij, en ik hoop ook voor u, steeds duidelijker geworden op welke punten GL andere keuzes maakt dan de meeste andere partijen. We verwachten dit ook prima uit te kunnen leggen aan de inwoners van Helmond.

Maar vooralsnog hebben we te maken met deze coalitie. Een coalitie die regelmatig met veel moeite achter gesloten deuren een akkoord sloot over gevoelige onderwerpen, en vervolgens voor de oppositie geen enkele ruimte liet om daar nog iets aan te veranderen. Het is een bestuurscultuur van deze drie traditionele machtspartijen, die zich helaas niet beperkt tot de gemeenteraad, maar haar weerslag heeft op de kijk van de inwoners van Helmond tegen de gemeente Helmond. Je kunt zo hard roepen als je wilt, ze doen toch wat ze willen. Dat is het beeld. Of het nu gaat om bezorgde vrijwilligers van de peuterspeelzalen, bewoners van Rijpelberg en Brouwhuis die rust en natuur willen behouden aan de randen van hun wijk, of bewoners van Helmond-West die niet op een brede weg door hun wijk zitten te wachten. Ze vragen aandacht voor hun zorg. Ze worden weliswaar aangehoord en krijgen als ze geluk hebben uitleg, maar houden uiteindelijk toch het gevoel dat de gemeente doet wat ze wil. Op alle niveaus is verandering nodig om een andere bestuurscultuur te bereiken, te beginnen bij het college. Dit is overigens geen pleidooi voor populisme, maar wel voor meer openheid en betere communicatie van begin tot eind. De gemeente staat immers ten dienste van de inwoners van Helmond.

Dan naar de inhoud van de begroting. Eén van de zaken in het beleid van dit college en deze coalitie waarvoor de fractie van GL weinig begrip heeft, is de vastberadenheid, of beter gezegd halsstarrigheid, waarmee wordt vastgehouden aan eerder gemaakte keuzes voor grote ruimtelijke investeringen in de stad. Veel nieuw asfalt, tweederde toevoegen aan het centrum, en wilde plannen voor de Kanaalzone. Ondertussen moeten mantelzorgers en vrijwilligers voor een besparing in de thuiszorg gaan zorgen, ligt de herstructurering van de binnenstad vrijwel stil, en wordt voorgesteld om te bezuinigen op het budget waarmee een groter wordende groep werklozen in onze stad ondersteund moet worden om hun kansen op de arbeidsmarkt te vergroten.

De fractie van GL maakt andere keuzes. In deze financieel lastige tijden, ook voor de gemeente Helmond, kiezen we voor aanpassing en uitstel van de grote ruimtelijke projecten, ten behoeve van serieuze investeringen in de inwoners van Helmond die ondersteuning nodig hebben. Met name voor wat betreft de bestrijding van de werkloosheid, kiest de fractie van GL voor een persoonlijke benadering, met maatwerk in doelstellingen, begeleiding en opleiding. Juist nu moeten alle mogelijkheden benut worden om de kansen van de Helmonders op de arbeidsmarkt te vergroten. De voorgestelde bezuiniging op het werkdeel WWB is voor ons dan ook onacceptabel, er is juist een verruiming van dit budget nodig. Dit zal een rendabele investering blijken, doordat het tekort op het inkomensdeel WWB zal afnemen.

We dienen hiervoor een amendement in.

De fractie van GL heeft afgelopen dinsdag tegen het Klimaatbeleidsplan gestemd. We hadden meer gewild, vooral op de korte termijn. Dat neemt niet weg dat we het van het grootste belang vinden dat de plannen die daarin genoemd zijn voor de korte termijn, zo goed mogelijk uitgevoerd worden. Omdat de gemeente dit niet alleen kan, wil de fractie van GL graag dat de gemeente zo snel mogelijk de samenwerking zoekt met ondernemers en maatschappelijke organisaties, zoals corporaties. We dienen daarom een motie in die oproept tot het organiseren van een gemeentelijke klimaattop.

Bij de voorjaarsnota heeft de fractie van GL een alternatief gepresenteerd, uiteindelijk verwoord in een viertal amendementen. Geen enkele van die amendementen kreeg een meerderheid in deze raad. De PvdA-fractie liet weliswaar eindelijk haar linkse gezicht zien, maar de voormalige Combinatie hielp de fracties van CDA en VVD aan een nipte meerderheid. Het college kreeg daarmee de opdracht om de € 2,5 miljoen structurele bezuinigingen in te vullen. Daarbij was de belofte van het college dat de raad bij vaststelling van deze begroting de keuzes van het college nog zou kunnen bijstellen. Dit is echter maar gedeeltelijk waar. De fractie van GL is bijvoorbeeld niet blij met het niet indexeren van het WMO-subsidieprogramma. Hoewel met incidenteel geld de totale subsidie voor 2010 wel is gegroeid, hadden we, zoals gezegd, liever bezuinigd op de grote ruimtelijke projecten dan op de sociale programma's. Ook een kleine verschraving doet pijn bij

welzijnsorganisaties die toch al creatief moeten zijn om zoveel mogelijk Helmonders te ondersteunen. Het college heeft echter het subsidieprogramma al vastgesteld. Wat betreft deze onderdelen van de programma's 3 en 4, is er door de raad dus niets meer bij te stellen. Graag een reactie van het college hierop, want als niet klopt wat ik zeg, overweeg ik alsnog een amendement op te stellen om deze bezuinigingen ongedaan te maken.

Tot slot aan wethouder Stienen een vraag die ik al drie keer heb gesteld. De eerste keer was het antwoord: "na de zomer". De tweede keer was het antwoord: "we proberen het voor de begroting". De derde keer was het antwoord: "in december". Die vraag was, en is nog steeds: Wanneer gaan we de woonvisie evalueren? De fractie van GL kan zich er in vinden dat de herijking van de Stadvisie aan de nieuwe raad wordt overgelaten, maar de evaluatie van de woonvisie mag toch echt niet nogmaals uitgesteld worden.

Volgens mij ben ik binnen de beperkte tijd gebleven die onze kleine fractie is toebedeeld. Ik wil mijn bijdrage besluiten door nog even aan te geven dat de fractie van GL erg benieuwd is naar de beantwoording van vragen van andere fracties over:

- hoogspanningsmasten in Brandevoort;
- de Wajongers en WSW'ers bij de gemeente;
- de aanbesteding van de thuiszorg;
- bijzondere bijstand voor de intakekosten van met name SaldoPlus;
- de bijstelling van het armoedebeleid;
- de leegstaande bedrijfspanden.

Tot slot dien ik namens mijn fractie het volgende amendement en de volgende motie in:

"Amendement 5.

Werkdeel WWB

Datum: 5 november 2009

De Raad,

gehoord de beraadslaging,

overwegende dat:

- werkloosheid hét probleem van dit moment is;
- Helmond hierin extra hard wordt getroffen, omdat er in de stad betrekkelijk veel mensen zijn met een lage opleiding,

van mening dat:

- een persoonlijke benadering gewenst is, met maatwerk in doelstellingen, begeleiding en opleiding;
- het Werkdeel WWB ontoereikend is om de huidige situatie goed het hoofd te bieden,

besluit om:

- de feitelijke bezuiniging van € 227.000,-- op het Werkdeel WWB ongedaan te maken;
- vanaf 2010 jaarlijks € 1.000.000,-- extra beschikbaar te stellen voor 'voorzieningen ter ondersteuning van personen bij de arbeidsinschakeling';
- voor de jaren 2010 en 2011 de reservering voor onrendabele investeringen in de centrumuitbreiding te verlagen met € 1.227.000,--;
- vanaf 2012 de jaarlijkse storting in het fonds strategische investeringen te verlagen met € 1.227.000,- -;
- bij de besluitvorming over het aangepaste plan voor de centrumuitbreiding (aangekondigd voor 1 december 2009) opnieuw te beslissen over de maximale hoogte van de gemeentelijke onrendabele investeringen daarvoor (nu € 23,6 miljoen),

en gaat over tot de orde van de dag."

"Motie 3.

Gemeentelijke Klimaattop

Datum: 5 november 2009

De Raad,

gehoord de beraadslaging,

overwegende dat:

- gemeenten een belangrijke rol spelen bij het realiseren van de Nederlandse klimaatdoelstellingen;

- gemeenten in het 'Klimaatakkoord Gemeenten en Rijk 2007-2011' de taak op zich nemen om de energietransitie te zullen bevorderen;
- de speerpunten tot 2012 uit het Klimaatbeleidsplan van de gemeente Helmond zijn: zelf doen en stimuleren;
- de gemeente moet weten wat er binnen haar grenzen speelt, wil ze een stimulerende rol kunnen vervullen,

verzoekt het college om:

- binnen een halfjaar een gemeentelijke klimaatop te organiseren,

en gaat over tot de orde van de dag.

Toelichting:

Een klimaatop is een ontmoeting tussen gemeente, ondernemers en maatschappelijke organisaties, zoals woningbouwcorporaties. Tijdens de top wordt onderzocht op welke manier de aanwezigen met klimaatbeleid bezig zijn en hoe ze elkaar daarbij kunnen ondersteunen. Ook is het de bedoeling dat er wordt nagedacht over samenwerking in innovatieve projecten die binnen de gemeente kunnen worden uitgevoerd.

Op de top worden afspraken gemaakt over hoe de partijen met elkaar gaan samenwerken om de uitstoot van broeikasgassen terug te dringen.”

De heer SMITS (HB): Voorzitter! Ik heb een vraag over de klimaatop waarover de heer Van der Made sprak. Ik proef een beetje uit zijn woorden - maar goed, dat zal waarschijnlijk ontkend worden - dat hij op dit moment een beetje opereert als een spijtoptant, gezien de stemming onlangs over het klimaatbeleid van de gemeente Helmond. Of zie ik dat verkeerd?

De heer VAN DER MADE (GL): De fractie van GL is van mening dat het Klimaatbeleidsplan zoals dat door een ruime meerderheid van de raad is vastgesteld, te weinig maatregelen bevat. Bovendien gaan die maatregelen voor een deel niet snel genoeg in. Dat wil echter niet zeggen dat wij geen behoefte hebben aan maatregelen op het gebied van het klimaatbeleid. Het tegendeel is waar. Om ervoor te zorgen dat de maatregelen waarvoor de raad wel gekozen heeft, zo goed mogelijk op de rails worden gezet, samen met zoveel mogelijk partijen in de gemeente, willen wij graag dat er een klimaatop wordt georganiseerd.

De heer SMITS (HB): Dat begrijp ik. U bedoelt dat u de discussie daarover wilt aangaan. Niettemin proefde ik uit uw woorden een beetje: Wij willen het niet; wij stemmen tegen. Maar ik heb het gevoel dat als iemand tegenstemt, die in feite helemaal niets wil. Daarom stem je tegen. Dat was voor mij de indicatie van het tegenstemmen door de fractie van GL toen het ging om het klimaatbeleid.

De heer VAN DER MADE (GL): Daarmee zegt u feitelijk ook dat alle fracties die voor het voorstel inzake citymarketing hebben gestemd, vandaag niet mogen meebeslissen over de vrijgevallen gelden.

De heer SMITS (HB): Nee, nee, want die doen natuurlijk ook nog mee.

De VOORZITTER: Dit is een merkwaardige discussie, vind ik.

De heer VAN DIJK (SDH-OH): Mijnheer Van der Made! Ik deel uw mening dat wij zorgzaam moeten zijn voor de mensen aan de onderkant. Mij is echter geleerd dat je de mensen die zorg nodig hebben, geen vis moet geven, maar moet leren vissen. Wanneer wij als Helmond niet investeren in bedrijventerreinen en een net centrum, dan zullen zich hier geen bedrijven vestigen. Daardoor zullen nog meer mensen werkloos worden, waardoor nog meer mensen uitbetaald moeten worden door de gemeente. Volgens mij komen wij dan in een spiraal naar beneden. Hoe denkt u dat op te lossen?

De heer VAN DER MADE (GL): Het interessante is dat in het Meerjarenontwikkelingsprogramma, dat u afgelopen dinsdag mede heeft vastgesteld, een aardige constatering staat. Daarin wordt geconstateerd dat er, gezien de nabijheid van plaatsen als Veghel en Eindhoven, eigenlijk voldoende werk binnen een acceptabele reistijd te vinden is. Daarbij wordt tegelijkertijd geconstateerd dat de werkloosheid in Helmond nog steeds relatief hoog is. Dat wordt mede veroorzaakt door een relatief laag opleidingsniveau van de inwoners van Helmond. Volgens mij is één plus één twee. Dat wil zeggen dat je vooral moet gaan investeren

in de kansen op de arbeidsmarkt voor de inwoners van Helmond. Dat is absoluut nodig, omdat door mensen op te leiden, zij zelfstandig worden.

De heer SMITS (HB): Mijnheer Van der Made. Ik wil nu geen discussie aangaan, maar u moet toch weten dat in Helmond heel veel mensen wonen die hun dagelijks brood buiten de stad verdienen? Als zij werkloos worden, vallen zij terug op Helmond. Hier houden zij dan hun hand op en hier worden zij meegerekend.

De heer VAN DER MADE (GL): Terecht. Zij wonen in Helmond. Ik begrijp dan ook niet wat uw punt of vraag is.

De heer SMITS (HB): Het percentage werklozen wordt mede beïnvloed door het feit dat hier mensen wonen die elders werken. Wanneer zij werkloos worden, vallen ze terug op de gemeente Helmond. Hier komen ze op de payroll en hier worden ze meegerekend bij het aantal werklozen.

De heer VAN DER MADE (GL): Volgens mij versterkt u mijn pleidooi om vooral te investeren in de inwoners van Helmond, in plaats van per se in alleen de bedrijven die zich op Helmonds grondgebied...

De heer SMITS (HB): Daar hebt u gelijk in. Daarover zijn wij het met elkaar eens, maar ik wilde zeggen dat het percentage werklozen wordt beïnvloed door wat ik aangaf.

De heer FERWERDA (D66): Voorzitter! Als er één woord frequent in de begroting opduikt, dan is het wel de term "ombuiging". Er moet wat worden omgebogen, niet alleen in 2010, maar ook, en vooral, de jaren daarna. Dat legt een grote verantwoordelijkheid bij het toekomstige bestuur van onze stad. Gezien die noodzakelijke ombuigingen, zag mijn partij graag dat de bezuinigingsscenario's die, naar wij aannemen nu al door ambtenaren worden uitgewerkt en betrokken zullen worden bij de collegeonderhandelingen, voorafgaand aan de verkiezingen beschikbaar komen. Zo wordt, niet alleen voor politici, maar ook voor de kiezer helder wat de keuzes moeten of kunnen zijn. De gemeenteraadsverkiezingen van maart a.s. gaan, wat D66 betreft, over de keuzes die politieke partijen maken bij een krimpend budget. Wij zullen hiervoor een motie indienen.

De vijf inhoudelijke prioriteiten, zoals geformuleerd in de Stadsvisie 2005-2015, staan wat de fractie van D66 betreft overeind, maar zullen gezien de veranderde omstandigheden her en der bijstelling behoeven. Onderwijs blijft voor ons de hoogste prioriteit houden. Willen we die vermaledijde structurele werkloosheid in onze stad echt te lijf gaan, dan moeten ten minste de schooluitval omlaag en het opleidingsniveau omhoog, en dat is beleid van lange adem.

Ook de inspanningen op het gebied van de integratie mogen niet verslappen. We hebben onlangs nog eens pijnlijk kunnen ervaren hoe laag een tolerantiedrempel kan zijn. De wereld verging bijna bij een aantal fracties toen bekend werd dat er een extra informatieavondje voor allochtone vrouwen werd georganiseerd in Helmond-West. De slogan "aanpassen of wegwezen" doet zelfs weer opgang, als we de woorden van een aan de bestuurlijke deur rammelende ex-wethouder serieus zouden moeten nemen. Integratie en emancipatie zijn processen van generaties (wie zou dat beter kunnen weten dan de Nederlandse vrouw), en de Helmondse politiek heeft al decennialang begrepen dat zoiets niet vanzelf komt, dat je daar energie in moet steken en dat het met kleine stapjes vooruitgaat.

Het veralgemeniseren van beleid, waarvoor we hebben gekozen, betekent niet dat je altijd eenheidsworst moet verkopen en ontslaat je niet van de plicht uitzonderingen te maken in die gevallen waarin de directe woon- en leefomgeving in het geding is. Dat heeft niets met slap beleid te maken, maar alles met fatsoen.

Wij hebben onder aansturing van de VVD-wethouder, die in mijn ogen in deze periode voortreffelijk heeft geopereerd, en met hulp van Europese wet- en regelgeving de afgelopen raadsperiode flinke stappen gezet op het gebied van duurzaamheid. Maar het kan nog beter. En daarvoor hebben we ook een instrument in huis. Wij pleiten ervoor om onze automotiekennis in te zetten voor de implementatie van elektrisch vervoer voor publieke diensten. Een lichtend voorbeeld zou - we doen niet bescheiden! - Parijs kunnen zijn, waar de lokale overheid heeft gekozen voor elektrisch vervoer. Helmond geeft het goede voorbeeld en zwengelt binnen de diverse bestuurlijke samenwerkingsverbanden deze discussie aan. Naar ik heb begrepen, staan er Helmondse bedrijven in de startblokken om er een begin mee te maken.

Wat de centrumontwikkeling betreft, hameren we op een heroverweging van deze plannen, gezien de ontwikkelingen in het koopgedrag (e-commerce), uitbreiding van winkelcentra in de omliggende gemeentes,

eigen demografische ontwikkelingen en economische terugval. Bouwen voor de leegstand is nonsens, een tweemaal zo groot winkelbestand idem dito. En daarmee wil ik ook zeggen dat “denken in krimp” een eigenschap van toekomstige bestuurders zal moeten zijn. Waarmee ik niet beweer, dat je daardoor ongelukkiger wordt.

Het college schrijft dat het het volste vertrouwen heeft in een succesvolle afronding van deze collegeperiode, gezien de resultaten die bereikt zijn. De fractie van D66 is niet de club die alles maar niets vindt van wat dit college heeft gedaan. Er zijn zeker resultaten geboekt, maar we ontkomen er niet aan naast het succesverhaal van het college ook een aantal punten te zetten, waar vooruitgang bijna of volstrekt is uitgebleven.

Ik noem het centrumplan Stiphout, waar van enige wezenlijke vooruitgang ook deze regeerperiode weer geen sprake is geweest. Ik noem de hoofdpijndossiers Orion en Plato. Wij zien niet in hoe de inwisseling van een wijsgeer voor een bediende in livrei gesitueerd in een andere behuizing tot een succesvolle formule zou kunnen leiden. Moeten we ons niet de principiële vraag stellen of Helmond niet gewoon een te klein draagvlak heeft voor dit soort van initiatieven en dat het eigenlijk beter zou zijn het aan de vrije markt over te laten of in Eindhoven van zo'n product te genieten? Ik noem voorts, het kan niet anders, Helmond Sport en de ontwikkeling van Berkendonk, ik noem Hoogeind, waar het toch ook niet echt opschiet. Niet alles kan afgeschoven worden op de huidige economische malaise, maar heeft evenzeer met bestuurskracht te maken, het vermogen te overtuigen, het smeden van coalities. Wie dit college de afgelopen jaren bezig heeft gezien, is daar niet van onder de indruk geraakt en heeft met lede ogen moeten aanzien hoe bestuurskracht verschrompelde door wederzijds gehakketak en het elkaar nauwelijks iets gunnen. Maar de raad moet ook naar zichzelf kijken. Wij hebben dit allemaal laten gebeuren. Het feit dat we als lokale politiek er, alle overlegsituaties ten spijt, niet in geslaagd zijn de kloof met de burger te verkleinen, zegt ook iets over ons eigen functioneren. Overigens is dit niet alleen een Helmonds probleem. Als oorzaken van de kloof tussen burger en politiek en als gevolg daarvan de opkomst van populistische en radicale groeperingen spelen drie zaken een belangrijke rol:

1. Als eerste noem ik de ontzuiling binnen onze samenleving. Natuurlijke verbanden van vroeger - hoe knellend ook soms ervaren - zijn weggefallen en er is niet iets voor in de plaats gekomen. Waar moet je je aan spiegelen?
2. Als tweede zijn er de onmiskenbare problemen rond nieuwkomers en een moeizaam zich moderniserende islam, die maken dat mensen zich ook in hun directe leefomgeving bedreigd zijn gaan voelen.
3. En ten slotte zijn er de media die te maken hebben met een moordende concurrentie van allerhande vormen van communicatie. Elke sensatiequote telt en alles, in welke toonaard dan ook, moet gezegd kunnen worden. Ieder detail wordt opgeblazen tot een incident van formaat, en wordt dan vanzelf een “kwestie”.

Dit alles werkt in de hand dat mensen uitkijken naar pseudomessiaanse figuren waarvan ze het heil verwachten, al dan niet met waterstofperoxide in hun badkamerkastje! In zo'n klimaat is het belangrijk op lokaal niveau raadsleden te hebben die hijgerigheid vreemd is, partijen te hebben die een koers varen die helder en uit te leggen is en consequent zijn in hun handelen. Die in staat zijn op tijd de waan van de dag naast zich neer te leggen en voldoende gezag hebben om dat te kunnen doen. Ik zeg het nog maar eens: je bent als raadslid niet de een-op-een vertolker van wat het volk wenst. Je luistert, natuurlijk, maar je maakt ook je eigen afwegingen en bent in staat die te verantwoorden.

Wat heb ik nog over de begroting te zeggen? Na de brief van gisteren, niet zoveel meer. Dat het een keurige vertaling is van kaders die bij voorjaarsnota zijn vastgesteld. Was de fractie van D66 om procedurele redenen in mei jl. nog tegen de voorjaarsnota, de begroting nu overziend, moet ik constateren dat er een redelijke verdeling van de nog geringe pijn heeft plaatsgevonden.

Wij zien uit naar de scenario's, zoals aan het begin van mijn verhaal gevraagd, in de wetenschap dat dit college in deze personele samenstelling niet door zal gaan. Dat alleen al zal menigene in deze stad, de recessie ten spijt, als pure winst ervaren!

Dan dien ik nu namens mijn fractie de motie in die ik heb aangekondigd. Die luidt:

"Motie 4.

De gemeenteraad van Helmond, in vergadering bijeen op donderdag 5 november 2010
Overwegende dat

- ons land getroffen wordt door een economische crisis waarvan de duur en intensiteit moeilijk te voorspellen is
- deze crisis naar verwachting langdurig zal doorwerken op de financiën van de gemeente Helmond en zonder twijfel zal moeten leiden tot bezuinigingen van aanzienlijke omvang
- diensengevolge er binnen afzienbare tijd politieke keuzes gemaakt moeten worden in de Helmondse gemeenteraad als gevolg van deze noodzakelijke ombuigingen
- er binnen enkele maanden verkiezingen worden gehouden voor een nieuwe gemeenteraad en dagelijks bestuur

verzoekt het college te komen tot de uitwerking van een aantal bezuinigingsscenario's welke voorafgaande aan de verkiezingen beschikbaar zijn voor de gemeenteraad en betrokken kunnen worden bij de collegeonderhandelingen

en gaat over tot de orde van de dag.

Toelichting: bij het uitwerken van diverse scenario's gaat het om de vraag waarop je wilt bezuinigen. Als voorbeeld: je kan bezuinigen op eenmalige subsidies voor projecten en pilots zonder blijvend effect, of je snijdt structureel in programmabegrotingen, of doet beide.

De gevolgen daarvan kunnen verschillend zijn en vereisen politieke keuzes.”

De VOORZITTER: Dames en heren! De laatste zinnen die de heer Ferwerda zojuist voor het indienen van zijn motie uitsprak, stelt die motie in een wat ander daglicht. Die motie zal daardoor natuurlijk op heel weinig steun van het college kunnen rekenen.

De heer FERWERDA (D66): U bent een doorgeleider van een verzoek. Ik ga er niet van uit dat u de kaders stelt.

De VOORZITTER: Dat begrijp ik.

De heer FERWERDA (D66): Niet te flauw!

De VOORZITTER: In de motie verzoekt u het college om te komen tot de uitwerking van een aantal bezuinigingsscenario's welke voorafgaande aan de verkiezingen beschikbaar zijn voor de gemeenteraad en welke betrokken kunnen worden bij de collegeonderhandelingen.

De heer FERWERDA (D66): Het gaat mij om een puur informatief stuk over (a) wat je kunt verwachten en (b) wat dat zou kunnen betekenen voor de begroting, programma's, projecten enz. enz. Het is aan de politieke partijen om daar keuzes in te maken. Mijn wens is ook dat dit stuk inzet is van de politieke discussies die in het kader van de gemeentebegroting zullen losbarsten.

De VOORZITTER: Ik heb daar geen andere conclusie uit getrokken, maar heb een relatie gelegd tussen de door u ingediende motie en de twee laatste zinnen die u uitsprak.

De heer VAN DER MADE (GL): Mijnheer de voorzitter! Ik had zojuist een beetje het idee dat ik zat te luisteren naar de politieke afscheidsrede van de heer Ferwerda, waarvoor dank (voor de inhoud overigens, niet voor het feit dat het om een afscheid gaat)! Ik heb hem vandaag voor de tweede keer horen zeggen (de eerste keer was volgens mij bij de voorjaarsnotabehandeling) dat ook de fractie van D66 eigenlijk niet zo veel meer ziet in de centrumuitbreiding zoals die oorspronkelijk gepland en besloten is. Dat is op zich positief. Wel heb ik een vraag aan de heer Ferwerda over de financiële consequenties daarvan. Is hij van mening dat een aanpassing van de omvang van de centrumuitbreiding of een andere bijstelling van de plannen (wat al aan de orde lijkt te zijn voor 1 december), ook consequenties moet hebben voor de maximale onrendabele investeringen die de gemeente daarin doet op dit moment, namelijk het bedrag van € 23,6 miljoen.

De heer FERWERDA (D66): Daar lijkt mij inderdaad een verband tussen te zijn, ja.

Mevrouw NIESSEN-NOORDRAVEN (VVD): Mijnheer Ferwerda! Bent u er een voorstander van om in het toekomstige beleid het doelgroepenbeleid, waarvan wij nu afstand hebben gedaan, te heroverwegen?

De heer FERWERDA (D66): Nee. Dat was ook mijn betoog niet.

De heer SMITS (HB): Mijnheer Ferwerda! In uw betoog had u het over het klimaat, duurzaamheid e.d. en sprak u over elektrische auto's. Mijn vraag daarover had ik kunnen stellen in de wandelgangen, maar ik stel die toch nu. U houdt toch geen pleidooi voor het terugbrengen van de trolleybussen in de gemeente Helmond, met bovengrondse kabels? Tenslotte gaat het daarbij ook om elektrische vervoermiddelen. Ik weet dat dit een flauwe vraag is, maar begrijp ik goed dat u geen voorstander bent van trolleybussen in Helmond?

De heer FERWERDA (D66): Dat lijkt mij een investering die in deze tijd überhaupt niet te doen is.

De heer SMITS (HB): Dan begrijp ik dat u echt voor elektrische auto's bent, niet voor het terugbrengen van trolleybussen in de stad.

De VOORZITTER: Dames en heren! Hiermee zijn wij aan het eind gekomen van de middagvergadering.

De heer VAN DIJK (SDH-OH): Ik heb een punt van orde, voorzitter. Ik zie dat wij een halfuur eerder dan gepland klaar zijn met de bijdragen van de verschillende fracties in de eerste instantie. Beginnen wij straks ook een halfuur eerder?

De VOORZITTER: Ik zie nu een hele hoop mensen nee schudden. Ik stel dan ook voor om de avondvergadering te beginnen conform de planning, te weten om 19.00 uur. Als het college dan de spreektijd evenzeer beperkt als de raad heeft gedaan, dan zijn wij vanavond redelijk op tijd klaar.

Hierna schorst de VOORZITTER de vergadering tot 19.00 uur.

(Tijdens deze schorsing zijn de heren Den Breejen, Chahim, Davies en Ibrovic ter vergadering gekomen.)

Na hervatting der vergadering verleent de VOORZITTER het woord aan de heer Bethlehem.

De heer BETHLEHEM (wethouder): Mijnheer de voorzitter! Ik meen dat het college als algemene conclusie kan trekken dat de raad met de juiste ogen de voorliggende begroting gelezen heeft en ook de komende tijd met de goede bril op de zaken zal bekijken. Ik had voor mijzelf het nieuwe collegeprogramma al klaar, hoewel je eigenlijk niet vooruit mag regeren. Dat programma zou waarschijnlijk heten: Trendbreuk. In onderscheid met het verleden, zal het nieuwe collegeprogramma niet automatisch inhouden dat er heel veel gecontinueerd gaat worden. Nee, ik verwacht namelijk dat het opstellen van de volgende begroting een forse aanslag zal plegen op de creativiteit van het nieuwe college. Die creativiteit is nodig om met oplossingen te komen en om veel te blijven doen met heel weinig geld. De inschatting op dit moment is namelijk dat een bedrag tussen € 10 miljoen en € 20 miljoen bezuinigd zal moeten worden.

Met deze laatste opmerking kom ik gelijk bij mijn reactie op een vraag die de heer Ferwerda heeft gesteld en waarover hij motie 4 heeft ingediend. Op dit moment is absoluut nog niet bekend wat het rijk gaat doen op financieel gebied. Er zijn 20 ambtelijke werkgroepen aan de slag gegaan in verband met de bezuinigingen van het rijk. Die zullen pas in het voorjaar van 2010 verslag uitbrengen over mogelijke bezuinigingen op specifieke portefeuilles. De werkgroepen moeten bezuinigingen realiseren die liggen tussen 10 en 15%, voor sommige dossiers zelfs 20%. Daarnaast weten wij nog steeds niet wat het rijk met het gemeentefonds gaat doen. Wij hebben echter de indruk dat ook het gemeentefonds wel eens 10 tot 20% gekort zou kunnen worden. Dat is dan een algemene korting. Daarover kun je zeggen dat de hele begroting daaraan moet beantwoorden. Alleen al de korting op het gemeentefonds betekent voor onze gemeente een bedrag van ruim € 10 miljoen. Op grond hiervan komen wij tot de inschatting dat er een bezuinigingsronde komt voor een bedrag dat ligt tussen € 10 miljoen en € 20 miljoen.

De heer Ferwerda heeft gevraagd om in verband daarmee scenario's op te stellen. Die scenario's zijn er pas op het moment dat het college aan de gang gaat en zegt: Wij denken in die richting te kunnen gaan bezuinigen, want dat zijn voor ons de speerpunten waarop bezuinigd moet worden. Het heeft weinig zin om nu al allerlei bezuinigingsscenario's te maken. Die worden ook niet gemaakt door ons, want de scenario's worden pas gemaakt nadat een nieuw college aangetreden is. Het vroegste moment waarvoor wij iets

kunnen toezeggen, is na de verkiezingen. Voor de verkiezingen zal het echt niet lukken om bezuinigingsscenario's te leveren. De reden daarvoor is dat wij nog niet weten op welke specifieke dossiers het rijk gaat bezuinigen. Zoals men weet, zullen wij opgelegde bezuinigingen eerst een-op-een doorvertalen naar de betrokken portefeuilles. In het geval dat echt niet kan worden bezuinigd op die portefeuilles, zullen wij met andere middelen gaan plussen. Dan moet dus een dubbelslag gemaakt worden. Op dat moment zal gedacht gaan worden in scenario's en dan worden de scenario's pas gemaakt. Kortom, ik denk dat ik op zijn vroegst pas na de verkiezingen in 2010 de scenario-informatie kan leveren waar de heer Ferwerda om gevraagd heeft. Het heeft weinig zin om nu al campagne te voeren op punten waarop wij niet gaan bezuinigen. Het lijkt mij beter om campagne te voeren op basis van de speerpunten die men heeft, zodat men heel nadrukkelijk weet waarop men wel of niet wil bewegen als men aan de onderhandelingstafel komt te zitten. Dat is dan voor iedereen duidelijk en dan rolt er m.i. een duidelijk collegeprogramma uit. Dat kan leiden tot scenario's die ambtelijk heel gemakkelijk en goed uitgewerkt kunnen worden.

De heer FERWERDA (D66): Voorzitter! Ik snap het verhaal van de wethouder. Ik had ook niet de gedachte dat hij al precies kennis heeft van wat er straks begroot moet gaan worden. Laat mij nu even uitgaan van het bedrag van € 10 miljoen tot € 20 miljoen dat hij noemde. Dat betekent dat wij ervan uitgaan dat ten minste € 10 miljoen bezuinigd moet worden. Wat zou de wethouder willen adviseren aan een programmacommissie van een politieke partij die geconfronteerd wordt met dat bezuinigingsbedrag in het vooruitzicht? Tenslotte zijn de partijen op dit moment bezig met vooruitkijken naar het toekomstperspectief, om aan te geven wat zij met de stad willen. Ongetwijfeld moeten de partijen dan ook kijken naar wat ze niet willen, tegen de achtergrond van de genoemde bezuinigingsbedragen. Overigens vraag ik ook om hoeveel procent van de totale begroting het gaat.

De heer BETHLEHEM (wethouder): In principe 4%, voorzitter. Men moet echter altijd uitgaan van wat er beïnvloed kan worden in de begroting. Heel veel zaken vallen immers onder het going concern en lopen door. Daarvoor maken wij ook de overdrachtdossiers, waar gewoon in staat: Ook al zou je dat willen, daar kun je geen nee tegen zeggen. Men kan dus niet spreken van zoveel procent van een bepaald bedrag, zoveel procent van dit en zoveel procent van dat. Nee, straks krijgen wij te maken met de dossiers waarop bezuinigd is door het rijk. Die bezuinigingen krijgen wij als gemeente voor onze kiezen. Vervolgens is het een kwestie van mouwen opstropen en bekijken hoe je daar antwoord op kunt geven. Daarvoor zijn er twee mogelijkheden: of niet op de betrokken portefeuille bezuinigen en algemene middelen vrijmaken, of elders bezuinigen. De heer Ferwerda zei vanmiddag bijvoorbeeld: Als D66-fractie gaan wij voor het onderwijs, want dat is voor ons een speerpunt. Overigens weet ik niet wat de heer Ferwerda zou doen als hij een rapport onder ogen zou krijgen waarin staat dat het mogelijk is om met twee vingers in de neus een bedrag van € 10 miljoen te bezuinigen. Ik weet niet of dat invloed zou hebben op de campagne. Ik denk dat het niet goed zou zijn wanneer dat invloed zou hebben op de campagne. Het lijkt mij namelijk veel beter om te zeggen: Ik ga voor niet teveel speerpunten, maar ga voor een aantal duidelijke punten. Dan weten de coalitiepartners voor welk programma D66 gaat en waarover moeilijk te onderhandelen zal zijn. Het is altijd een kwestie van wikken en wegen. Zeg dus nooit "nooit", want dan komt men zichzelf tegen. Ik adviseer dan ook om altijd wat op de vlakte te blijven en geen sterke formuleringen te gebruiken als: Dat doen wij niet. Ik adviseer D66 om voor het eigen programma te gaan en aan te geven wat D66 voor heeft met Helmond. Vervolgens ziet men in het coalitieoverleg en het collegeprogramma wel waar dat blijft.

De heer DAMS (VVD): Ik vraag mij af of wij nu bezig zijn met beschouwingen over verkiezingsprogramma's of met beschouwingen over de begroting 2010.

De heer BETHLEHEM (wethouder): Ik heb al zo weinig spreektekst, mijnheer Dams!

De heer DAMS (VVD): Ja, lange halen, snel thuis.

De VOORZITTER: Ik heb met de heer Bethlehem de afspraak gemaakt dat hij binnen de tien minuten zal blijven. Daar zijn er inmiddels zes van om.

De heer BETHLEHEM (wethouder): Oh jee!

Voorzitter! Ik kom bij hetgeen is gezegd over de kaasschaafmethode. Ik heb dat gehoord. Ik heb ook een vermoeden waar die benaming vandaan komt. Ik keek al naar de tribune toen daarover gesproken werd. Ik heb daarover namelijk een discussie gehad met de journalist die daar nu zit. Hij zei tegen mij: Jullie zijn er met de kaasschaaf overheen gegaan. Waarop ik zei: Jammer, maar dit keer niet. Wij hebben namelijk niet gezegd: Elke portefeuillehouder moet zoveel procent, dit bedrag of dat bedrag inleveren. Nee, wij hebben heel nadrukkelijk van tevoren bepaald binnen welke portefeuilles niets bezuinigd wordt. Wij hebben dus geen echte kaasschaafmethode toegepast. De journalist vond onze uitleg en de uitkomst echter niet zodanig, dat hij de kop boven het artikel wilde terugtrekken. Indien de HH-fractie daarmee instemt, zal ik straks na afloop van mijn bijdrage de kaasschaaf die ik gekregen heb, symbolisch overhandigen aan de journalist (wanneer hij die wil ontvangen).

Voorts is door de PvdA-fractie gevraagd hoe het zit met de inzichtelijkheid van de nota reserves en voorzieningen. Uiteraard hebben wij het daar nog even over gehad. Ik kan mij voorstellen dat er wat meer inzicht gegeven moet worden via de toelichting. Op zich is de nota redelijk duidelijk, maar ik kan mij voorstellen dat de raad wat meer zicht wil hebben op wat wel en wat niet gerealiseerd is. De heer Van Stiphout zei dat daarvoor een extra tabel gemaakt zou moeten worden. Dat heb ik even doorgenomen met de afdeling. Op grond daarvan zeg ik toe dat wij daar studie van zullen maken en dat wij het resultaat daarvan terugkoppelen in de commissie MO&E. Wij zullen dan aangeven hoe wij daarmee denken om te gaan en hoe dat uitgewerkt zal worden bij de volgende begroting. Kortom, ik zeg toe dat wij nog voor de komende gemeenteraadsverkiezingen met een voorstel bij de commissie MO&E zullen komen naar aanleiding van de opmerking dat men graag meer zicht wil hebben op de reservepositie van de gemeente Helmond.

De CDA-fractie sprak over de Wajongers. Als gemeente hebben wij een contract getekend inzake de Wajongers en het gemeentelijke beleid dienaangaande. Het gemeentelijke beleid is dat iedereen die geschikt is voor een functie, in principe een arbeidsplaats krijgt. Graag. Zeker bij gelijke geschiktheid willen wij nog wel bepaalde mensen bevoordelen, maar dat is algemeen beleid. Mevrouw De Leeuw had gelijk dat de gemeente één Wajonger in dienst heeft. Waarom is dat beperkt tot één? Omdat wij in principe de afspraak hebben met de Atlant Groep dat wij ons vooral richten op de WSW'ers. De gemeente heeft tussen de 20 en 30 WSW'ers in dienst (ik zeg dit uit mijn hoofd). Daarover hebben wij afspraken gemaakt met de Atlant Groep zelf. Ook hebben wij getekend als partner van de Atlant Partnership. Wij zijn bereid om onze arbeidsplaatsen op dit punt te toetsen, zoals dat heet. Dit is een globaal antwoord op een contract dat gemaakt is op, zeg maar, Atlanthoogte en waarbij met de Atlant Groep afspraken gemaakt worden over de inpassing. Wij zullen echter geen mensen weigeren omdat zij Wajongers zijn.

Mevrouw DE LEEUW-JONGEJANS (CDA): Maar het convenant is getekend voor Wajongers die juist buiten het WSW-beleid vallen. Dat gaat dus buiten de Atlant Groep om. Voor die groep hebben wij als gemeente mede een taak op ons genomen. Verder begrijp ik niet zo goed uw argumentatie toen u zei: Wij gaan niet positief discrimineren. Dat vraagt u eigenlijk wel aan ondernemers. U vraagt anderen dus om een extra stapje te doen, maar...

De heer BETHLEHEM (wethouder): Wij doen een extra stapje. U vroeg wat het beleid van de gemeente is met betrekking tot de Wajongers. Dat heb ik aangegeven. Wethouder Yeyden heeft indertijd het contract daarover getekend (misschien komt hij daar in zijn betoog op terug), maar vooral als partner die deelneemt in de Atlant Groep. Daar zit voor een belangrijk deel onze inzet op dit gebied. Verder hebben wij ons als gemeente bereid verklaard om mee te denken over het plaatsen van Wajongers.

Voorzitter! Verder is een opmerking over de vrijwilligersverzekering. Die opmerking betreft de verzekering zoals die destijds is gesuggereerd door de VNG. Wij zijn er inmiddels in geslaagd om de vrijwilligersverzekering zo af te sluiten, dat wij dezelfde dekking hebben als de VNG. Die kunnen wij meenemen in het pakket dat wij al hadden. Eerst was dat niet mogelijk, maar nu is de verzekeraar bereid die dekking wel mee te nemen. Wij zijn nu zelfs goedkoper uit dan de VNG.

Wanneer komt er breedband in Helmond, is de volgende vraag waar ik op inga. Breedband komt wanneer wij klaar zijn daarvoor, wij de handtekeningen hebben en mensen bereid zijn om de kabels aan te leggen. Ik ben daar slechts tien jaar mee bezig geweest. Eigenlijk heb ik inmiddels verzucht dat het verstandig lijkt om daar echt mee op te houden per 1 april 2010. Dan moeten wij maar kijken welke partijen er komen. Die worden dan met open armen ontvangen, maar wij moeten daar geen extra energie meer insteken. Wij gaan ervan uit dat heel Helmond ooit aangesloten zal worden.

De heer SMITS (HB): Voorzitter! Onlangs is gebleken dat gemeentes mee mogen investeren in dit soort activiteiten. Is dat geen aanleiding om daar wat nadrukkelijker op in te zetten?

De heer BETHLEHEM (wethouder): Ik heb er zelf voor mogen zorgen dat de Tweede Kamer een andere insteek gekozen heeft op dit gebied. Inmiddels is er ook een motie aangenomen in de Kamer (de motie-Vendrik) waarin gesteld wordt dat gemeenten zelfs openlijk mogen investeren in netwerken. Eerst mocht dat niet en moest er na vijf jaar geëvalueerd worden. Nu mogen de gemeenten openlijker investeren. Dat heeft er echter toe geleid dat Reggefiber en kabelmensen nog steeds ruzie maken met elkaar en positiegevechten uitvoeren. Zolang iedereen elkaar bezighoudt en elkaar van aanleggen afhoudt (afgezien van enkele gemeenten waar men wel aan de gang is gegaan), is het m.i. heel moeilijk om een breedbandnetwerk in Helmond te krijgen. Wij zijn nu bezig met een soort vraagbundeling. Wij hopen dat dat tot een doorbraak leidt, maar daar kan ik op dit moment niets over zeggen

De heer SMITS (HB): Onlangs voldeed Mierlo-Hout/Helmond-West bijna aan het criterium om aangesloten te worden. Stel dat men in de toekomst slechts een paar procent tekort komt. Zou dat dan kunnen betekenen dat de gemeente Helmond een stapje doet? Is dat een oplossing om toch met de kabelaars over te kunnen gaan tot bekabeling?

De heer BETHLEHEM (wethouder): Er moet wel een redelijke businesscase zijn en het bedrag dat aan de gemeente gevraagd wordt, moet redelijk zijn. Het gaat om bedrijven die geld willen verdienen. Ik wil als wethouder dergelijke bedrijven best een zetje geven en een deel van de onrendabele top voor mijn rekening nemen, maar daar blijft het dan wel bij. Men moet niet overvragen of met verhalen komen waarvan wij ons niet kunnen voorstellen dat de raad daarmee instemt en de beurs opendoet, zeker in de komende bezuinigingstijd. Tenslotte beginnen wij nu ook de tijd tegen te krijgen.

Voorzitter! De heer De Vries vroeg om de Kanaalzone alstublieft met rust te laten en om daarop pas terug te komen bij de raad wanneer het financieel beter gaat. Ik kan verzekeren dat het voorlopig financieel niet beter zal gaan met de gemeente. Ik adviseer de raad dan ook om door te laten werken met het geld dat er is. Provincie en rijk hebben geld ter beschikking gesteld voor de Kanaalzone. Het gaat daarbij echt om miljoenen. Wanneer wij niet verder werken aan de ontwikkeling van de Kanaalzone, dan zal het geld m.i. terug moeten. Daardoor zouden dingen niet gebeuren. Bovendien genereert de ontwikkeling van de Kanaalzone werkgelegenheid. Ook dat lijkt mij positief voor Helmond. Verder zal wethouder Stienen daar in zijn verhaal op ingaan.

De heer DE VRIES (SP): Met het bedrag dat nu apart is gezet voor de Kanaalzone, zijn wij er natuurlijk nog niet, gelet op het plan dat onlangs besproken is en de visie op de gehele Kanaalzone. U zegt zelf dat wij financieel moeilijke tijden tegemoet gaan. Dat betekent dat er nog heel wat miljoenen bij zullen moeten. Waar moeten die vandaan komen?

De heer BETHLEHEM (wethouder): Ik heb aangegeven dat wij als college gekozen hebben voor een aantal speerpunten. Eén van die speerpunten is dat wij doorgaan met Samen Investeren BrabantStad. Wij zullen ons ervoor inspannen om de cofinanciering in dat kader rond te krijgen, want daarmee verdubbelen wij letterlijk de beschikbare gelden. Wij vinden het zonde om de ruim € 200 miljoen die daarmee gemoeid zijn, niet te investeren in de stad. Daar zijn wij echt voor gegaan en daar blijven wij voor gaan. Het gaat hierbij om een overdrachtdossier. Ik hoop dat ook het volgende college daarvoor zal gaan, want het gaat hierbij echt om investeren in de stad en in werkgelegenheid, dus in mensen.

De heer VAN DER MADE (GL): Voorzitter! Wethouder Bethlehem spreekt nu over door het rijk en de provincie toegezegde subsidies. Hebben de subsidies voor de Kanaalzone alleen betrekking op de kop van Suytkade, of zijn er meer concrete toezeggingen met betrekking tot de Kanaalzone?

De heer BETHLEHEM (wethouder): Wethouder Stienen zal daar zo meteen wat uitgebreider op ingaan, lijkt mij.

De heer FERWERDA (D66): Voorzitter! Hoe zeker is het dat de provincie haar toezeggingen kan nakomen, nu zijzelf ook geconfronteerd wordt met forse bezuinigingen vanuit het rijk?

De heer BETHLEHEM (wethouder): Gezien het tijdstip van de besluitvorming, ga ik ervan uit dat de provincie rekening heeft gehouden met het feit dat het betrokken geld belegd is en dat dat geld niet meedoet in de volgende bezuinigingen. Verder weet u dat er tijdsdwang achter zit. Daardoor zal een aantal gemeenten (misschien wij ook wel) hun aandeel niet krijgen. Dan valt het daarmee gemoeide geld terug aan de provincie. Maar nogmaals, wethouder Stienen zal u precies vertellen wat hard is en wat niet.

Voorzitter! De heer Rieter vroeg waarom wij niet de hele begroting zichtbaar hebben gemaakt en waarom wij een programmabegroting behandelen. Dat komt doordat de raad de afspraak gemaakt heeft met het college dat gestuurd wordt op hoofdlijnen.

De heer RIETER (HH): Voorzitter! Dat is mij duidelijk, maar dat was mijn vraag niet. Ik had gevraagd of met het vaststellen van de begroting op hoofdlijnen, de raad ook automatisch ja zegt tegen hetgeen niet zichtbaar is.

De heer BETHLEHEM (wethouder): Ja.

De heer RIETER (HH): Wij weten dan niet waar wij ja tegen zeggen.

De heer BETHLEHEM (wethouder): Dat staat op bladzijde 4 van de begroting. Daar staat dat de raad dat doet, heb ik zojuist begrepen van iemand.

Voorzitter! Mevrouw De Voogd heeft gevraagd naar de doelmatigheidsscore van de subsidioloog. Ik vertaal die vraag als volgt: Is die mevrouw haar salaris waard? Welnu, het gaat daarbij om een factor 10. Zij coördineert de subsidies die binnenkomen. Een deel van de subsidies krijgt de gemeente natuurlijk automatisch, maar ik kan verzekeren dat zij een enorme rol heeft gespeeld voor Samen Investeren BrabantStad. Het is prettig als je iemand hebt die zich helemaal kan richten op het verkrijgen van subsidies en als dat iemand is die daarin gespecialiseerd is. Dat levert echt een plus op.

Mevrouw DE VOOGD-VAN DORTMONT (FDV): Dat is dan heel positief voor onze gemeente. In het voorlaatste VNG-blad stond namelijk dat er gemeentes zijn waar het heel anders is. Vandaar mijn vraag daarover. Dank voor dit antwoord.

De heer BETHLEHEM (wethouder): Voorzitter! Naar aanleiding van de vraag die de heer Rieter heeft gesteld over de Cacaofabriek, kan ik alleen maar bevestigen dat zijn opmerking klopt. Wij willen daar inderdaad meer dan Plato alleen. Wij zijn dat actief aan het onderzoeken.

De heer RIETER (HH): Ik ben blij dat u de naam Plato noemt.

De heer BETHLEHEM (wethouder): Ik zei: De Cacaofabriek is voor meer dan Plato alleen. Verder heb ik geen hand in het beleid van Plato/Lakei. Dat is iets dat het bestuur zelf georganiseerd heeft. Maandagavond a.s. komt de zaak Plato/Lakei in de commissie aan de orde. Dan kunt u het bestuur bevragen.

De heer VAN STIPHOUT (PvdA): Voorzitter! Ik heb in mijn bijdrage een vraag gesteld omtrent een eventuele reservering voor kosten die samenhangen met de problematiek van de hoogspanningsmasten. Gaat de heer Stienen daar op in?

De VOORZITTER: Daar gaat de heer Stienen straks inderdaad op in.

De heer BETHLEHEM (wethouder): Voorzitter! Dan kom ik nu bij onze adviezen over de ingediende amendementen en moties.

Wij willen amendement 1 (inzet € 200.000,-- vrijval middelen citymarketing) amenderen. Dat heeft een puur technische reden, omdat in het amendement alleen programma 13 genoemd wordt als het gaat om openbare ruimte en groenvoorzieningen. Dat moet programma 12/13 zijn, want het beheer van de openbare ruimte valt onder programma 12. Ik heb uit de bijdragen begrepen dat de toevoeging van programma 12 een

meerderheid in de raad oplevert. Hoe het ook zij, wij zien graag dat amendement 1 wordt aangepast op de wijze die ik heb aangegeven.

De heer DAMS (VVD): Programma 13 is in het amendement opgenomen, omdat in de mondelinge toelichting op de gestelde vragen door de directeur gesteld werd dat over de programma's 12 en 13 in wezen samen besloten moet worden. Vandaar dat in amendement 1 programma 13 genoemd wordt.

De heer BETHLEHEM (wethouder): Dat klopt, maar wij zien graag dat in het amendement gesproken wordt over programma 12/13. Als dat zo gewijzigd wordt, wil het college het amendement overnemen.

De heer DE VRIES (SP): Voorzitter! Ik heb daar nog een vraag over. Het bedrag van 1 ton dat in amendement 1 is opgenomen voor programma 13, is eigenlijk voldoende om programma 13 geheel buiten de bezuinigingen te laten. Als dat bedrag verdeeld wordt over beide programma's, vraag ik mij af hoe dat verdeeld wordt. Het gaat immers om posten die vallen in programma 12 en posten die vallen in programma 13. Waar komt nu het bedrag terecht?

De heer BETHLEHEM (wethouder): Dat zal mevrouw Houthoofd uitleggen. Ik heb de indruk, gezien de bijdragen vanuit de raad, dat het geld vooral naar programma 12 zal gaan, maar dat zal mevrouw Houthoofd zo meteen uitleggen.

De heer DE VRIES (SP): Dan verneem ik ook graag aan welke zaken uit programma 12 het geld besteed wordt.

De heer BETHLEHEM (wethouder): Voorzitter! Amendement 2 betreft het verzoek om af te zien van de ambitie om een eigenbijdrageregeling te treffen voor individuele WMO-woonvoorzieningen. Dit amendement wijzen wij af. Wethouder Boetzkes zal daar in zijn bijdrage op terugkomen.

Amendement 3 is ingediend door de HB-fractie en gaat over de ombuigingen in programma 12 (Beheer openbare ruimte). Dit amendement wijzen wij af, omdat wij in eerste instantie onze medewerking willen verlenen aan de uitvoering van amendement 1 (dat zou voor een deel ook het verhaal van de HB-fractie kunnen zijn). Verder wordt in amendement 3 gesproken over het vrijvallende investeringsbudget voor de turnhal Suytkade. Daarbij gaat het om incidentele middelen. Die willen wij niet inzetten voor programma 12. Daarom ontraden wij amendement 3.

Amendement 4 betreft de tariefsverhoging voor de leges rijbewijzen en is ingediend door de FDV-fractie. Dit amendement vinden wij zeer sympathiek. Eigenlijk willen wij dat overnemen. Ik zeg "eigenlijk", omdat wij het niet helemaal willen overnemen. Wij gaan namelijk alleen akkoord met het amendement voor zover dat betrekking heeft op personen van 70 jaar of ouder. Volgens onze inschatting is dan ongeveer € 5000,- gemoeid met de uitvoering van het amendement, dus dat zijn de kosten niet. Bovendien komt dat heel sympathiek over. De grens van 70 jaar of ouder kunnen wij gemakkelijk vaststellen, want die grens is: 70 jaar of ouder. Voor de gehandicapten is dat echter wat lastig. Immers, wie is wel gehandicapt en wie niet? En om welke mate van gehandicapt zijn gaat het en om welke mate gaat het niet? Wij willen graag even de tijd hebben om te bestuderen wat daarvoor een handige regeling is zonder veel rompslomp voor zowel de Stadswinkel als de aanvragers zelf. Ik wil daar in de commissie MO&E op terugkomen voor wat betreft de verdere uitwerking. Kortom, in principe willen wij amendement 4 overnemen. Als dekking wijzen wij voorlopig aan de post onvoorzien structureel voor een bedrag van ongeveer € 5000,-.

De heer DE VRIES (SP): Voorzitter! Misschien kan de wethouder nog het volgende meenemen bij de nadere uitwerking. Wanneer mensen niet langer om de tien jaar een nieuw rijbewijs moeten aanvragen maar vaker, om wat voor reden dan ook, zou een gemakkelijk te controleren criterium kunnen zijn om te beoordelen of het gaat om gehandicapten, zieken en noem maar op.

De heer BETHLEHEM (wethouder): Omdat de beoordeling bij gehandicapten wat gecompliceerder is dan vaststellen of iemand ouder dan 70 jaar is, heb ik even de tijd gevraagd om de zaak nader te bekijken. Dan kunnen wij bij de Stadswinkel vragen wat de ervaringen zijn en hoe wij een grens gemakkelijk kunnen vaststellen. Ik wil overigens niet dat er een inkomenstoets uitgevoerd wordt, want niet alle gehandicapten

zijn arm. Kortom, ik wil eerst enkele dingen weten, puur over de gehandicapten, voordat ik met het eindverhaal over de rijbewijsleges terugkom.

Voorzitter! Amendement 5 is ingediend door de GL-fractie en betreft het werkdeel WWB. Dat amendement willen wij afwijzen. Wethouder Yeyden komt daar in zijn bijdrage op terug.

Ik kom nu bij de ingediende moties, te beginnen motie 1, die handelt over de Kanaalzone en waarin staat dat afgezien moet worden van de aankoop van het terrein van Nedschroef. Wij willen deze motie afwijzen. Wethouder Stienen zal daarop ingaan.

In motie 2 wordt gesteld dat de jaarrekening 2009 gepresenteerd moet worden voor 15 februari 2010. Dat haal ik niet. Stel dat de jaarrekening dan al klaar zou zijn, dan zou die op dat moment naar de accountant moeten. Vervolgens moet de jaarrekening naar de Rekenkamercommissie en moeten er nog enkele adviezen over uitgebracht worden. Daar komt bij dat de Rekenkamercommissie vaak verduidelijking vraagt. Gelet op een en ander, heb ik er mijn handen vol aan om de jaarrekening 2009 te kunnen presenteren in april 2010. Wat ik wel wil toezeggen, is dat wij er in de toekomst voor zullen zorgen dat de jaarrekening gelijk met de voorjaarsnota gepresenteerd wordt. Dan ben ik ook weer het vriendje van de heer Peters!

De heer VAN MULLEKOM (HA): Ik wijs er toch op dat bedrijven met miljardenomzet de jaarrekening wel klaar hebben op 1 februari. Ook daar moet de jaarrekening gecontroleerd worden.

De heer BETHLEHEM (wethouder): Ja, maar wij hebben onze eigen cyclus vastgesteld. Die stelt de raad jaarlijks vast. Wij constateren gewoon dat wij al heel vroeg zijn als wij de jaarrekening in april kunnen presenteren.

De heer VAN MULLEKOM (HA): Het zou wel duidelijk zijn voor de kiezers in de stad als de jaarrekening er eerder zou zijn.

De heer BETHLEHEM (wethouder): Ja, dat begrijp ik, maar wat niet kan, kan niet.

Voorzitter! Motie 3 gaat over het organiseren van een gemeentelijke klimaatop. Deze motie willen wij afwijzen, maar de verantwoordelijke wethouder zal nog even ingaan op de gedachte die daar achter zit.

Mevrouw HOUTHOOFT-STOCKX (wethouder): (Zonder microfoon.)

De heer BETHLEHEM (wethouder): Ja. U wilt de klimaatop van Kopenhagen hier naartoe halen, maar dat is nog een verrassing!

Tot slot motie 4, ingediend door de fractie van D66, waarin het college verzocht wordt voor de verkiezingen een aantal bezuinigingsscenario's uit te werken. Ik ben daar al op ingegaan. Zodra wij de scenario's hebben, kunnen wij ze leveren, maar dat zal helaas pas na de verkiezingen het geval zijn. Dan zullen wij bekijken hoe wij de scenario's doen toekomen aan de raad. Ook motie 4 moeten wij ontraden.

De heer VAN MULLEKOM (HA): Voorzitter! Ik wil nog even terugkomen op het door mevrouw De Voogd ingediende amendement nr. 4 inzake de leges rijbewijzen, want als zeventigjarige krijg ik zelf te maken met wat in dat amendement staat (sorry voor het feit dat ik daar zojuist niet op gereageerd heb). Eerst moet je als zeventigjarige het rijbewijs aanvragen. Dat kost vijf tientjes. Vervolgens moet je naar de dokter...

Mevrouw DE VOOGD-VAN DORTMONT (FDV): Dat was ook de achtergrond van het amendement (want ik ben al veel ouder dan u). Ook ik ben daar tegen aangehobbeld en...

De heer VAN MULLEKOM (HA): Ik wil even mijn ervaringen vertellen.

De VOORZITTER: Zullen wij dat straks doen?

De heer VAN MULLEKOM (HA): Nee. Ik ben zes weken geleden bij de neuroloog geweest waar ik al jaren kom. Nu moet ik opnieuw naar de neuroloog van het CBR. Of ik dan alstublieft € 178,95 mee wil brengen, om mij opnieuw door de neuroloog in Deurne te laten controleren, terwijl ik al jaren in Geldrop in het ziekenhuis kom. Ik moet ook naar de oogarts...

De heer KUYPERS (SDH-OH): Mijnheer de voorzitter! Niet dat ik niet hierin geïnteresseerd ben, maar ik heb 20 jaar een rijkschool gehad. Sorry hoor, maar dat gaat mij te ver.

De heer VAN MULLEKOM (HA): Ik kom al 20 jaar bij een professor in Nijmegen vanwege mijn ogen. Nu wordt voor de verlenging van mijn rijbewijs gevraagd of ik hier even naar de oogarts wil gaan. Dan moet ik € 76,-- contant meebrengen voor de oogarts. Kortom, ik steun amendement 4 van harte, mevrouw De Voogd.

Mevrouw DE VOOGD-VAN DORTMONT (FDV): Dank u wel. Met het oog op dat soort dingen hebben wij ons amendement opgesteld.

De VOORZITTER: Laten wij nu verdergaan, want de heer Bethlehem heeft al 26 minuten van zijn 10 minuten spreektijd gebruikt! Ik zou nu het woord willen geven aan mevrouw Houthoofd.

De heer RIETER (HH): Voorzitter! Ik heb nog een aanvulling op hetgeen de heer Bethlehem zei over de kaasschaafmethode. De desbetreffende journalist kan heel erg goed lezen, want op bladzijde 21 van de notulen van de gemeenteraadsvergadering van 11 juni 2009, toen wij de voorjaarsnota behandelden, staat: "Daarbij constateren we" (de HH-fractie) "verder dat bij de voorgestelde bezuinigingen de zogenaamde kaasschaafmethode wordt gehanteerd." Dat bericht is dus al ouder dan het artikel van deze week in het Eindhovens Dagblad. Overigens mag de heer Bethlehem gerust zijn kaasschaaf aan de heer Vermeeren geven.

De VOORZITTER: Had u dan ook een kaasschaaf willen krijgen?!

De heer RIETER (HH): Nee, ik deel ze graag uit!

De heer VAN STIPHOUT (PvdA): Voorzitter! Ik heb nog een aanvullende vraag naar aanleiding van de opmerking van wethouder Bethlehem aangaande amendement 3, waarin gesproken wordt over het vrijvallende investeringsbudget voor de turnhal Suytkade. Wordt dit amendement afgewezen omdat het om incidentele middelen gaat? Of is het bedrag al bestemd voor een andere uitgave?

De heer BETHLEHEM (wethouder): Ook, maar de reden voor de afwijzing is vooral dat het om een incidenteel bedrag gaat. Het amendement heeft betrekking op een structurele bezuiniging, terwijl daarvoor een incidentele dekking wordt aangewezen. Daarom stelde ik daar vanmiddag al een vraag over. Dat deed ik om aan te geven: Let op, wij zijn bezig met een structureel verhaal, want de ombuiging van 4 ton voor programma 12 is structureel.

De heer SMITS (HB): Nee, het is niet structureel, want in amendement 3 heb ik het alleen over 2010. Daar gaat het over, dus daar is niets structureels aan. Ik heb het geld alleen voor 2010 gevraagd. Dat is incidenteel geld.

De heer BETHLEHEM (wethouder): Dan wijzen wij uw voorstel af vanwege het doel van de dekking. Daarom ontraden wij amendement 3, want wij willen het bedrag voorlopig beschikbaar houden voor de sport.

De heer VAN STIPHOUT (PvdA): Dat bedoelde ik. Ik begrijp nu dat het bedrag een andere bestemming heeft. Dat was eigenlijk mijn vraag.

De heer BETHLEHEM (wethouder): De heer Boetzkes zal daar uitgebreid op ingaan in zijn bijdrage!

De VOORZITTER: Als wij daar ooit aan toekomen!

Mevrouw HOUTHOOFT-STOCKX (wethouder): Mijnheer de voorzitter! Ik kan de beantwoording kort houden. Ik zou het wel leuk gevonden hebben om wat langer te spreken, maar er zijn weinig vragen gesteld aan mij.

Vanmiddag is ingegaan op het gebruik van de fiets. Welnu, de raad heeft ingestemd met het Fietsbeleidsplan. Daarin zijn vele zaken opgenomen ten behoeve van het fietsen in Helmond en om het gebruik van de fiets te promoten. Als de raad instemt met de begroting, dan komen de middelen daarvoor beschikbaar. Ik meen dan ook dat dit een heel goede avond is om de aandacht die voor het fietsen is gevraagd, te bevestigen.

Met het oog op de duurzaamheid is vanmiddag gesproken over elektrisch vervoer. Wij hebben daar aandacht voor. Wethouder Yeyden zal zo meteen ingaan op de High Tech Automotive Campus. In het kader van het klimaatbeleid, maar ook in B5-verband, hebben wij overleg over het gebruik van elektrische automobielen en de vraag hoe je op een duurzame manier het vervoer kunt regelen. De raad zal daar de komende jaren regelmatig iets over horen.

Dan kom ik nu bij amendement 1, waarin gesteld wordt dat € 100.000,-- moet worden ingezet ten behoeve van de openbare ruimte. Er was even wat verschil van mening over de benoeming van de hierbij betrokken programma's, namelijk 12 en 13 (het is altijd lastig als je met programmanummers werkt). Op dit moment bekijken wij of wij beide programma's in elkaar kunnen schuiven, omdat ze elkaar iedere keer raken. Wij hebben immers telkens te maken met onderhoud van wegen en onderhoud van groen. Omdat wij integraal werken, komen wij de overlapping op dit gebied iedere keer tegen. Beide programma's worden daarom in elkaar geschoven (dat is een zaak voor de volgende portefeuillehouder en raad), zodat het om één onderwerp gaat en wij daarover geen discussie hoeven te hebben zoals die er nu is. Dan kan het beleid goed uitgelijnd worden. Wat in amendement 1 gesteld wordt over het geld voor openbare ruimte en groenvoorzieningen, willen wij graag overnemen.

Er is een pleidooi gehouden voor de integrale aanpak zoals wij die de afgelopen jaren echt succesvol hebben kunnen uitvoeren bij renovaties. Ik noem in dit verband bijvoorbeeld de start van rioleringswerkzaamheden op een bepaalde plek. Daarbij kunnen dan uit andere sectoren (bijvoorbeeld asfaltering, het Fietsbeleidsplan en het verlichtingsplan) middelen geput worden om het project integraal te realiseren. Dat zie je nu in Helmond-Noord, tot grote tevredenheid trouwens van de bewoners. Daar wordt slechts één keer de hele boel opengegraven, en naderhand ziet het er piekfijn uit. De integrale aanpak geeft de mogelijkheid om weer van gevel tot gevel te werken bij de herinrichting. Zo kunnen wij een iets kleinere concessie doen aan de kwaliteit. Wij zouden immers concessies doen aan de kwaliteit, maar die kunnen zo wat minder zijn. Bovendien zullen zo de achterstanden in het onderhoud niet zo snel oplopen.

In amendement 1 is € 100.000,-- opgenomen ten behoeve van de programma's 12 en 13. In totaal buigen wij in beide programma's om voor € 550.000,-- (dat is onderdeel van de afgesproken bezuiniging). Het in amendement 1 opgenomen bedrag van € 100.000,-- helpt mee om de pijn te verlichten daar waar die het grootste is. Dat geldt voor beide programma's. Daarom houd ik er ook een pleidooi voor om beide programma's in elkaar te schuiven. Dat lijkt mij namelijk de beste manier.

Ik kom nu bij motie 3, die handelt over het organiseren van een gemeentelijke klimaattoop. Dat klinkt heel ambitieus. De heer Van der Made heeft bij de behandeling van het Klimaatbeleidsplan aangegeven dat hij dat plan niet ambitieus genoeg vindt en heeft daarom toen tegengestemd. Alleen al hoe het klinkt: klimaattoop! Ik zie mijzelf al naar Kopenhagen gaan en daar tegen de mensen zeggen: Over een paar maanden komt u allemaal naar Helmond, want dan wil ik u daar zien op de klimaattoop!

Ik kan vertellen dat wij in Helmond op weg zijn naar klimaatneutraliteit. Daarvoor hebben wij innovatieve projecten waarvoor wij samenwerken met ondernemers en maatschappelijke organisaties, bijvoorbeeld de woningbouwcorporaties. Dat is nu al onderdeel van het programma dat geschreven is. Soms zijn de projecten sectoraal, soms integraal; dat is afhankelijk van het onderwerp. Op diverse niveaus vinden bijeenkomsten daarover plaats (Brabantbreed, regionaal en in Helmond). Wij participeren in SRE-verband, provinciaal in het programma Brabant Bespaart en in het Klimaatverbond Nederland. Dat doen wij in het kader van het klimaatbeleid. Het organiseren van een en ander kost natuurlijk tijd en geld. De inzet van 4 ton voor het Klimaatbeleidsplan lijkt misschien veel, maar dat is werkelijk slechts een druppel op een gloeiende plaat als wij daarbij geen middelen krijgen van andere organisaties.

Gevraagd is nu om een gemeentelijke klimaattoop te organiseren. Ik meen dat wij beter uitvoering kunnen geven aan het vastgestelde programma. Tenslotte is dit ook een tijd van bezuinigen. Laten wij ons daarom gewoon focussen op het vastgestelde programma, zodat dat goed uitgevoerd kan worden. Dat neemt niet weg dat ik de gedachte om een gemeentelijke klimaattoop te organiseren, eigenlijk positief vind. Aangezien 36 van de 37 raadsleden hebben ingestemd met het Klimaatbeleidsplan en omdat de raad eerder heeft aangegeven graag themabijeenkomsten te willen organiseren, stel ik voor dat de raad (misschien de nieuwe raad) komend jaar een themabijeenkomst organiseert met als onderwerp: klimaat en duurzaamheid. Dan

gaat het van de raad zelf uit. Ik denk dat dat een heel goed gegeven is. De raad kan dan gebruikmaken van alle opties die er zijn (en dat zijn er best veel) en de raad heeft zo meteen een thema voor het komende jaar. De raad mag hierover nadenken, of dat een goede optie is.

De heer RIETER (HH): Voorzitter! Zou een dergelijke bijeenkomst dan klimaatop mogen heten?

Mevrouw HOUTHOOFT-STOCKX (wethouder): Ik zou het dan geen klimaatop noemen; het mag iets bescheidener zijn. Je zou wel kunnen spreken over de toppers van het klimaatbeleid van Helmond of iets dergelijks. Dat is dan aan de raad, niet aan mij. De raad is met velen om dat te bedenken. Ik heb er echt vertrouwen in dat de bijeenkomst over klimaat en duurzaamheid dan goed voor elkaar komt. Ik zal dan in ieder geval op bezoek komen.

De heer VAN DER MADE (GL): Voorzitter! Ik hecht helemaal niet aan het woord "klimaatop". Het gaat de fractie van GL er om - en ik hoop dat dat in motie 3 tot uitdrukking komt - dat het iets Helmonds is, iets over lokale initiatieven op het gebied van het klimaatbeleid. Dat is uitdrukkelijk de bedoeling van onze fractie. De bijeenkomst moet gericht zijn op lokale koplopers en Helmondse ondernemers die economische kansen zien in de klimaatproblematiek. Die moeten wij bij elkaar zien te krijgen om er echt iets Helmonds van te maken. Vergelijkbare initiatieven zijn in gemeenten als Nijmegen en Deventer al meerdere malen uitgevoerd. Die hebben ook succes gehad, in die zin dat ondernemers die nog niet zozeer contact hadden met de gemeente of andere organisaties maar wel koplopers waren wat betreft klimaatinitiatieven of energiezuinige initiatieven, in contact kwamen met andere partijen in de stad. Daar zijn goede initiatieven en ideeën uit voortgekomen. Overigens ben ik blij dat de wethouder positief staat tegenover de gedachte die in motie 3 is opgenomen. Misschien is het inderdaad een heel goed idee om meer vanuit de raad een bijeenkomst te organiseren. Ik zal dat even laten bezinken.

De heer SMITS (HB): Voorzitter! Ik wil een aanvulling geven op deze opmerking van de heer Van der Made. Ik wil namelijk de suggestie meegeven om een vorm van een klimaattransitiegroep op te starten, waarmee ik een groep bedoel die van alles gaat bedenken. Verder heb ik de wethouder al eens vaker gefeliciteerd in deze raad met de wijze waarop de gemeente Helmond bezig is met de invulling van het lokale klimaatbeleid. In dit verhaal loopt de gemeente Helmond, samen met de gemeente Eindhoven, echt voorop (dat mag de heer Van der Made geloven van mij, want ik ben daar vaak mee bezig binnen de regio). Nogmaals: daarmee feliciteer ik de wethouder, maar ook de ambtenaren die daar achter staan.

De VOORZITTER: Het lijkt wel alsof u nu reeds afscheid aan het nemen bent van de wethouder!

De heer SMITS (HB): Ik heb geen afscheid genomen van de wethouder. Ik heb haar gefeliciteerd met de wijze waarop zij het klimaatbeleid uitvoert.

De VOORZITTER: Maar zoveel complimenten heeft zij in de vorige vier jaar nooit gekregen.

De heer VAN DER MADE (GL): Voorzitter! Ik reageer graag nog even op de woorden van de heer Smits. Ik denk dat de blik van hem heel erg regionaal is, want er zijn echt vele gemeenten in Nederland die op het gebied van het klimaatbeleid al vele jaren en vele stappen verder zijn dan de gemeente Helmond.

De heer SMITS (HB): Mijnheer Van der Made! Voor het geval dat u denkt dat wij hier in Helmond het klimaat kunnen veranderen, wijs ik erop dat wij echt regionaal en zelfs mondiaal moeten denken. Anders wordt het nooit iets. Als u blijft hameren op wat Helmond moet doen, dan bent u helemaal verkeerd bezig, geloof dat maar van mij.

De heer VAN DER MADE (GL): Ik ben ervan overtuigd dat wij overal iedereen nodig hebben voor het oplossen van het klimaatprobleem. Wij moeten daar dus ook in Helmond verantwoordelijkheid voor nemen.

De VOORZITTER: Ik begrijp steeds minder van uw stem tegen het Klimaatbeleidsplan. Ik weet niet waar dat aan ligt!

De heer BOETZKES (wethouder): Mijnheer de voorzitter! Ik ga allereerst in op amendement 2 (geen eigenbijdrageregeling voor individuele WMO-voorzieningen). Voor alle duidelijkheid wil ik eerst stellen dat ook nu al mensen een eigen bijdrage betalen voor een deel van de WMO-voorzieningen, alsmede voor AWBZ-voorzieningen. Denk hierbij vooral aan de huishoudelijke zorg. De beleidsvoorstellen op dit gebied zullen met name betrekking hebben op de overige WMO-voorzieningen, bijvoorbeeld scootmobielen en speciale fietsen. Verder willen wij niet langer onderscheid maken tussen bijdragen/heffingen voor verschillende voorzieningen. Bijvoorbeeld: waarom wel een eigen bijdrage voor huishoudelijke zorg en niet voor een scootmobiel of een aangepaste fiets? Wat ik met klemtoon wil zeggen, is dat er nooit sprake kan zijn van een opeenstapeling van eigen bijdragen wanneer men meerdere voorzieningen gebruikt. Bijvoorbeeld iemand die al een maximale eigen bijdrage betaalt voor huishoudelijke zorg, zal geen extra bijdrage krijgen opgelegd voor een scootmobiel. Ik realiseer mij dat dit een complex onderwerp is. Binnenkort - zo rond de komende jaarwisseling - komt het voorstel hierover in procedure. In dat voorstel worden de effecten inzichtelijk gemaakt voor diverse situaties. Ook wordt in het voorstel meegenomen dat de minima kunnen worden ontzien.

De heer DE VRIES (SP): Voorzitter! Ik begrijp deze uitleg van de wethouder. Hij zei dat er geen onderscheid gemaakt mag worden tussen de eigen bijdragen voor verschillende voorzieningen. Het is jammer dat hij ervoor kiest om voor de andere voorzieningen dan ook maar te heffen en dat hij niet alles op alles zet om aan de eigen bijdragen te verlagen of teniet te doen.

De heer BOETZKES (wethouder): Daar heb ik een aantal heel goede redenen voor, voorzitter, maar daar wil ik graag op een later moment op terugkomen. Ik meen dat wij de discussie daarover nu niet moeten voeren. De SP-fractie heeft een aantal opmerkingen gemaakt over de gevolgen voor de cliënten van de aanbesteding persoonlijke ondersteuning. Binnenkort ontvangt de raad hierover een raadsinformatiebrief, zoals ik beloofd heb. Overigens kan ik de SP-fractie alvast geruststellen in dezen. De afgelopen tijd hebben wij intensief overleg gevoerd met de aanbieders. Naar verwachting is het resultaat dat vrijwel alle cliënten hun huidige hulp kunnen houden als zij dat willen. Dus: een gedwongen wijziging voor meer dan 700 cliënten, zoals de SP-fractie stelde, is niet aan de orde.

Dan de vraag met betrekking tot het toepassen van het Zeeuwse model. Wij zijn eigenlijk heel verbaasd dat de heer De Vries dat vroeg, omdat wij bij de vorige aanbesteding het Zeeuwse model hebben toegepast en er toen de nodige kritiek is gekomen van de kant van de SP-fractie. Bij de laatste aanbesteding hebben wij met name een bestek gemaakt op basis van kwaliteit, waarbij de zorgaanbieders hun eigen prijs konden neerzetten. Bovendien is bij de voorbereiding van de aanpak overeenstemming bereikt met de aanbieders. Dat heeft een hoge dekkingsgraad opgeleverd, namelijk 153%, terwijl de dekkingsgraad voorheen 78% was.

De heer DE VRIES (SP): Voorzitter! Ik heb in mijn verhaal heel duidelijk gesteld dat het toepassen van het Zeeuwse model staat of valt met een reële prijs die de gemeente neerzet. Dat is onze kritiek op de vorige aanbesteding geweest. De prijs die de gemeente toen bereid was te betalen, was te laag.

De heer BOETZKES (wethouder): Dat ben ik helemaal niet met u eens. De kwaliteit is in de afgelopen drie jaar hetzelfde gebleven. Dat hebben de tevredenheidsonderzoeken ook uitgewezen. Nu is het ontzettend van belang dat de kwaliteit minimaal hetzelfde blijft, zoals ik de raad ook heb toegezegd. Dat hebben wij in het bestek vastgelegd. Nu zie je dat de marktwerking toch tot een andere prijs heeft geleid. Gelukkig.

Voorzitter! Dan geef ik nu de stand van zaken rond het steunpunt mantelzorg, waar onder andere de CDA-fractie naar gevraagd heeft. Bij de behandeling van de nota mantelzorg hebben wij toegezegd dat er op 1 januari 2010 een steunpunt mantelzorg zal zijn. In de afgelopen maanden heeft daarover overleg plaatsgevonden met de Vrijwilligerscentrale. Daarin hebben wij met name gesproken over een hernieuwde positionering van het steunpunt mantelzorg. Uit de aanpak van de persoonlijke ondersteuning is naar voren gekomen dat er straks meer behoefte is aan respijtzorg. Op 10 november a.s., de Dag van de Mantelzorg, maakt het steunpunt een nieuwe start.

Over de sociale raadslieden is een vraag gesteld door de VVD-fractie. In de commissie Samenleving heeft men een presentatie gekregen met betrekking tot het raadsliedenwerk. Uit de notulen heb ik begrepen (want ik was daar zelf niet bij) dat de commissie overweegt of ze dit onderwerp nog verder inhoudelijk wil behandelen. In het WMO-subsidieprogramma 2010 heeft men kunnen lezen welke afspraken wij voor

volgend jaar gaan maken over dit onderwerp. Daarnaast wordt via het armoedebelaid ingezet op het raadsliedenwerk, onder andere middels de formulierenbrigade.

De heer DAMEN (VVD): Voorzitter! Volgens mij is de wethouder een beetje abuis. Wij hebben daar namelijk helemaal geen vragen over gesteld.

De heer SMITS (HB): Die zijn gesteld in de bijdrage van de HB-fractie. Wij hebben gevraagd hoe het staat met het sociale raadsliedenverhaal. Dat hebben wij gedaan naar aanleiding van de discussie in de commissie Samenleving in augustus jl. Daar gaat de wethouder nu waarschijnlijk op in!

De heer BOETZKES (wethouder): Mijn excuses. Dan zal ik mijn antwoord afmaken voor de heer Smits. Voor het geval dat hij het beeld heeft dat er sprake is van een bezuiniging op het raadsliedenwerk, kan ik melden dat dat niet het geval is. De afgesproken resultaten zijn hetzelfde gebleven. Het werk kan wel efficiënter en er vindt aanvullend werk plaats vanuit de formulierenbrigade. Mevrouw Van Eijndhoven van de LEV-groep heeft u daarover ingelicht.

De heer SMITS (HB): Dus het verhaal dat destijds speelde, namelijk dat het bedrag van € 62.000,-- bevroren zou worden (dat werd namelijk aangegeven in de commissie), is niet juist. Dat bedrag wordt dus gewoon gebruikt?

De heer BOETZKES (wethouder): Ja.

De heer SMITS (HB): Daar wordt dus niet op bezuinigd?

De heer BOETZKES (wethouder): Inderdaad.

De heer SMITS (HB): Oké.

De heer BOETZKES (wethouder): Wij hebben dezelfde resultaten afgesproken.

Voorzitter! De FDV-fractie sprak over het meerjaren beleidsperspectief voor persoonlijke ondersteuning. Die fractie maakt zich namelijk zorgen over het inzicht in de financiële middelen. Via de berap en de jaarrekening zullen wij inzicht verschaffen in de voortgang van de persoonlijke ondersteuning. Voorts hebben wij afgesproken dat de raad in 2011 een geactualiseerde begroting van dit onderwerp zal krijgen.

Ik kom nu bij hetgeen de GL-fractie opmerkte over het WMO-subsidieprogramma. De herziening van het subsidiestelsel die de raad vorig jaar heeft vastgesteld, grijpt in op de verdeling van bevoegdheden tussen de gemeenteraad en het college. In het nieuwe stelsel besluit het college over alle subsidies, ook die welke via de subsidieprogramma's worden vastgesteld. De raad heeft invloed op het WMO-subsidieprogramma via het vaststellen van de beleidskaders en de begrotingen.

De heer VAN DER MADE (GL): Voorzitter! Laat mij de vraag hierover wat concreter stellen. Stel dat de raad vanavond zou besluiten om het niet toepassen van de indexering op het WMO-subsidieprogramma terug te draaien en om de begroting aan te passen door de indexering wel toe te passen. Welke consequenties heeft dat dan voor het reeds vastgestelde WMO-subsidieprogramma 2010?

De heer BOETZKES (wethouder): Als u wilt beslissen om de indexering wel toe te passen, hetgeen wij niet voorgesteld hebben, dan stemt u volgens mij tegen de begroting. Het niet toepassen van de indexering is namelijk onderdeel van de begroting.

De heer VAN DER MADE (GL): Het zou mogelijk zijn dat ik een amendement indien dat beoogt dat de indexering wel wordt toegepast en dat ik daar een goede dekking onder leg (die weet ik nog wel!). Wanneer dat amendement zou worden aangenomen, zou daarmee ook een aangepaste begroting worden aangenomen door de raad. Dan zou in de aangepaste begroting staan dat er wel een indexering moet worden toegepast op het WMO-subsidieprogramma. Welke consequenties heeft dat dan voor het WMO-subsidieprogramma, dat het college reeds heeft vastgesteld? Dat was de vraag die ik in de eerste instantie heb gesteld. Waarom? Omdat wethouder Bethlehem bij de voorjaarsnotabehandeling heeft gezegd: Wij

komen met een voorstel voor de verdeling van het bezuinigingsbedrag van € 2,5 miljoen over de programma's, maar als de raad het niet eens is met bepaalde onderdelen van dat voorstel, dan kan de raad daar aanpassingen in aanbrengen bij de begrotingsbehandeling. Ik heb nu sterk de indruk dat dit niet klopt voor de reeds doorgevoerde bezuiniging op het WMO-subsidieprogramma.

De heer BOETZKES (wethouder): Ik zou niet weten waarom dat niet klopt. Wij hebben afgesproken, collegebreed...

De heer VAN DER MADE (GL): Omdat het college dat subsidieprogramma al heeft vastgesteld, inclusief de bezuiniging.

De VOORZITTER: De raad kan daar in wezen toch van afwijken? Alleen moet de raad daarvoor dan wel een dekking aangeven. Dat is de normale vorm.

De heer VAN DER MADE (GL): Dat is juist mijn vraag.

De heer BOETZKES (wethouder): U geeft dat toch zelf aan?

De heer VAN DER MADE (GL): Het college heeft het WMO-subsidieprogramma voor 2010 al vastgesteld (volgens mij op 22 september jl.). Wat kan de raad daar nu nog aan veranderen? Dat is mijn vraag, zij het dat dit misschien een technische vraag is.

De VOORZITTER: Alles kan gewijzigd worden, alleen zal dat opnieuw moeten worden uitgewerkt.

De heer BETHLEHEM (wethouder): Met één stem voor zal het niet veranderen!

De heer VAN DER MADE (GL): Gehoord deze opmerking van de heer Bethlehem, is dit misschien wel een theoretische discussie. Niettemin vraag ik mij af hoe het gaat. Zijn de subsidiebeschikkingen nog niet uitgevaardigd?

De VOORZITTER: Dergelijke beschikkingen kunnen altijd worden herzien. Dat is geen probleem.

De heer VAN DER MADE (GL): Oké. Dank u wel.

De heer BOETZKES (wethouder): Voorzitter! Dan ga ik nu in op wat is gezegd over de vrijwilligersverzekering. Op dit moment is via het WMO-subsidieprogramma een collectieve verzekering voor vrijwilligers geregeld. Alle georganiseerde vrijwilligers kunnen kosteloos gebruikmaken van een aansprakelijkheids- en ongevallenverzekering.

Mevrouw RAAIJMAKERS-VAN DE POL (CDA): Ik heb nog een vraag over programma 3 (Maatschappelijke dienstverlening, zorg en integratie), namelijk over het steunpunt mantelzorg. U gaf aan dat er een hernieuwde aanpak komt en noem maar op. Dat is allemaal prima, maar het enige dat de CDA-fractie wil weten in dezen, is of het steunpunt mantelzorg zo uitgevoerd wordt als wij met elkaar afgesproken hebben bij de kaderstelling voor het mantelzorgbeleid.

De heer BOETZKES (wethouder): Ja. Daar zijn de kaders voor afgesproken. Voorzitter! Ik kom nu bij hetgeen gezegd is over programma 4 (Jeugd en onderwijs). Van meet af aan hebben wij ons gerealiseerd dat bezuinigingen op programma 4 altijd pijn doen. Bij de behandeling van de voorjaarsnota hebben wij duidelijk gevoeld dat de raad veel belang hecht aan dit onderwerp. Nu zich de financiële mogelijkheden voordeden, zagen wij kans de bezuiniging hierop terug te draaien. Dan de stand van zaken met betrekking tot de huisvesting van de scouting Brandevoort. In de IVP-jaarschijf 2009 is ter zake een bedrag opgenomen van € 1.065.000,--. Dat bedrag is beschikbaar. Bij de planvorming voor de scouting is een voorstel uitgewerkt waarbij de scouting zal worden gehuisvest op het perceel Brandevoort 13A. Daarvoor is een bedrag gereserveerd van 5 ton. Het college heeft in de afgelopen zomer de besluitvorming hierover uitgesteld in afwachting van de nieuwe berekeningen van KEMA. Binnenkort zal

het college een definitief besluit nemen over de vraag of de scouting definitief verhuist naar het perceel Brandevoort 13A. Mocht worden afgezien van deze locatie, dan zal een andere optie moeten worden uitgewerkt. Wat mij betreft, moet dat dan zo snel mogelijk gebeuren, want de scouting wacht al heel lang daarop.

Ik kom nu bij de vraag van de SDH-OH-fractie over het schoolmaatschappelijk werk. Op het schoolmaatschappelijk werk wordt, zoals eerder aangegeven, niet bezuinigd. De middelen hiervoor zijn beschikbaar gesteld, enerzijds via het WMO-subsidieprogramma en anderzijds vanuit middelen voor het voorkomen van voortijdig schoolverlaten. Dit betekent dat het bedrag dat wij in 2009 beschikbaar hadden voor schoolmaatschappelijk werk, onverkort ook in 2010 beschikbaar is.

De heer DAMS (VVD): Voorzitter! De wethouder heeft ons zojuist een bepaalde vraag toegedicht die niet door ons gesteld was. Vervolgens heeft hij ons antwoord gegeven op de vraag die wij niet gesteld hadden maar naar voren was gebracht door de HB-fractie. Hij ging echter niet in op een vraag die wij wel gesteld hebben. Wij hebben namelijk gevraagd of het college nader kan toelichten hoe de communicatie omtrent de bezuiniging op de schoolbegeleidingsdienst verlopen is.

De heer BOETZKES (wethouder): Daar is geen communicatie over geweest. Wij hebben geen overleg gepleegd met alle instanties die betrokken zijn bij posten waarop wij bezuinigd hebben.

De heer DAMS (VVD): Is dat gebruikelijk?

De heer BOETZKES (wethouder): Dat is gebruikelijk, ja.

De heer DAMS (VVD): Toen werd het stil.

De heer BOETZKES (wethouder): Ja, ik houd van duidelijkheid, voorzitter.

Wat programma 6 (Sport en recreatie) aangaat, geef ik eerst de stand van zaken rond de nota Ruimte voor Sport, met name wat betreft de hockeyclub en de golfclub (die de VVD-fractie daarbij wel genoemd heeft). De conceptnota Ruimte voor Sport is de inspraak ingegaan. De inspraaktermijn is vanwege de zomervakantie verlengd tot 1 oktober. Momenteel wordt gewerkt aan de definitieve versie van de nota die kan worden voorgelegd aan de raadscommissie. Daarbij zal dan ook inzicht gegeven worden in de verschillende inspraakreacties. Het gesprek met de provincie over de uitbreiding van het hockeycomplex is gaande. Hierover zal de raad worden geïnformeerd bij het gereedkomen van de nota Ruimte voor Sport.

Dan rest mij nu nog een antwoord te geven met betrekking tot de turnhal. In het IVP staat nog een bedrag van € 327.000,-- voor de turnhal op de Suytkade. Het is duidelijk dat de turnhal Rakthof gereed is. Die is geopend, en daar zijn de middelen niet meer voor nodig. Er is nog niet bepaald of deze middelen nodig zijn voor het project sport- en leisurecentre Suytkade of voor mogelijk andere knelpunten in de sportsector. Ik raad daarom met wethouder Bethlehem af om het amendement (nr. 3) waarin de turnhal genoemd wordt, aan te nemen.

De heer SMITS (HB): Voorzitter! Ik begrijp niet wat de wethouder nu zegt. Het programma Sport en recreatie is helemaal afgedekt. Toch is € 327.000,-- over in dat programma, maar het college ontraadt om dat geld op een andere manier uit te geven. Het programma Sport en recreatie heeft dat geld in feite niet nodig. Daarom is het toch gewoon mogelijk om dat geld voor een jaar te stoppen in het beheer van de openbare ruimte (als de raad daartoe tenminste zou besluiten vanavond)? Blijkbaar heeft het college het geld toch voor sport nodig en wordt het geld waarschijnlijk doorgesluisd naar de reserve sport of iets dergelijks. Het college heeft het geld nu immers niet nodig en het geld is gewoon vrij besteedbaar. Dat kan dus worden toegevoegd aan een reserve. Als de raad echter vanavond zou beslissen om conform amendement 3 het geld in te zetten voor het beheer van de openbare ruimte, dan is het de raad die daartoe beslist.

De heer BOETZKES (wethouder): Uiteraard, mijnheer Smits.

De heer VAN STIPHOUT (PvdA): Voorzitter! Wij komen nu bij iets waar ik eerder vandaag om gevraagd heb. Het blijkt dat een bedrag vrijgevalen is. (Het is overigens ontzettend goed dat dat bedrag vrijgespeeld is en dat er een goede oplossing gevonden is. Chapeau daarvoor.) Wat ik wil weten, is of dat bedrag al

bestemd is of niet. Wanneer het overzicht er zou zijn waar ik om gevraagd heb, dan zou deze hele discussie niet nodig zijn. Daarom vraag ik in dit verband aan de raad om mijn suggestie mee te nemen en te bekijken welke bestemmingsreserves er precies zijn binnen de sport en hoe die inpasbaar zijn. Mocht het geld echt over zijn, dan komt dat wel een keer terug in de raad.

De heer SMITS (HB): Mijnheer Van Stiphout! U kunt gewoon lezen wat er in de bestemmingsreserve sport zit. Dat is niet zo moeilijk.

De heer VAN STIPHOUT (PvdA): Ik heb die lijst bekeken. Dat is een lange lijst, maar ik blijf bij mijn insteek dat wij een overzicht moeten hebben van wat wel, niet of deels gealloceerd is. Dat is nu onoverzichtelijk. Vandaar dat ik nogmaals mijn suggestie doe.

De heer SMITS (HB): U heeft toch een heel mooie nota reserves en voorzieningen? Daar staat het gewoon van A tot Z in, voor het totale bedrag. Wat wilt u nog meer?

De heer VAN STIPHOUT (PvdA): Dat heb ik zojuist aangegeven. Ik wil dat voor 2010 bekeken wordt welke projecten aanstaande zijn en binnenkort in de commissie aan de orde komen. Een overzicht daarvan heb ik niet kunnen vinden. Vandaar dat ik daar in de eerste instantie om verzocht heb. Ik zou dat overzicht willen bekijken voor wat betreft de sport en dat bij de raad terug willen laten komen.

De heer SMITS (HB): Ik pleit ervoor - daarvoor hebben wij ook amendement 3 ingediend - om het geld dat vrijgevallen is binnen de sport en dat in het programma voor 2010 niet noodzakelijk is, te besteden voor het beheer van de openbare ruimte. Ik kijk hierbij met name naar de fracties die voor programma 12 gepleit hebben toen zij achter het kathedraal stonden. Dat waren de fracties van de PvdA, het CDA, allemaal.

De heer BOETZKES (wethouder): Voorzitter! Ik verwacht dat wij te maken zullen krijgen met knelpunten met betrekking tot de nota Ruimte voor Sport. Die knelpunten zijn ontstaan door het toekennen van een sportpark in Brandevoort. Gelet daarop, denk ik dat ons nog wel wat te wachten staat op het gebied van de sport. Ook daarbij gaat het om wensen van de raad.

De heer VAN STIPHOUT (PvdA): Voorzitter! Daar doelde ik op.

Mevrouw DE LEEUW-JONGEJANS (CDA): De CDA-fractie wil graag dat het betrokken geld gereserveerd blijft voor sport, zeker gezien de nota Ruimte voor Sport die op ons afkomt, met alle problematiek die daarbij behoort.

De heer SMITS (HB): Dan ben ik blij dat ik degene ben geweest die het bedrag van € 327.000,- heeft teruggevonden. Wat dat betreft, zou ik zeggen: Chapeau!

Mevrouw VAN MIERLO (VVD): Voorzitter! Ik wil nog een vraag stellen over de hockeyclub in verband met de uitbreiding van het hockeycomplex. De wethouder gaf aan dat er gesprekken gaande zijn met de provincie. Betekent dit dat het college daar al mee gesproken heeft of dat het college daarmee gaat spreken? Kan de wethouder dat iets concreter maken voor ons?

De heer BOETZKES (wethouder): Wij hebben afgesproken dat mijn collega-wethouder mevrouw Houthoofd en ik contact zouden opnemen met de provincie. Inmiddels heeft mevrouw Houthoofd daar contact mee gehad, maar volledige duidelijkheid hebben wij nog niet over de uitbreiding van het hockeycomplex. Ik kom daarop terug op het moment dat de nota Ruimte voor Sport gepresenteerd wordt, als ik er meer over weet.

De heer DAMS (VVD): Voorzitter! Hierover heb ik een vervolgvraag. Ik heb de neiging om te zeggen: Een broedende kip moet je niet storen. Ik wil echter wel graag weten wanneer de broedende kip verwacht een ei te leggen.

De heer ROEFS (CDA): Een broedende kip legt geen eieren. Die zit te broeden!

De heer DAMS (VVD): Bedankt voor deze correctie, mijnheer Roefs!

De heer BOETZKES (wethouder): Daardoor ben ik helemaal in de war!

De heer DAMS (VVD): Laat mij dan de vraag anders formuleren: Wanneer verwacht de broedende kip weer een nieuw ei te leggen?

De heer BOETZKES (wethouder): Ik verwacht binnen korte termijn.

De heer DAMS (VVD): Kunt u daar concreter in zijn?

De heer BOETZKES (wethouder): Niet helemaal...

De heer DAMS (VVD): Wij hebben nog maar vijf maanden. Komt het in het overdrachtdossier, of wilt u het van tevoren afgewikkeld hebben?

De heer BOETZKES (wethouder): Laat mij dan zeggen: direct na de jaarwisseling.

De heer DAMS (VVD): Dus in januari.

De heer BOETZKES (wethouder): Ja.

De heer DAMS (VVD): Oké.

Mevrouw DE LEEUW-JONGEJANS (CDA): Voorzitter! Er staat nog een vraag open over de lokalen van De Hilt.

De heer BOETZKES (wethouder): U heeft daar inderdaad een opmerking over gemaakt. Wij zijn daarmee bezig. Er worden tien lokalen gebouwd. De tekeningen liggen er en de architect is bezig. Er wordt ook een oplossing gezocht voor de parkeerproblematiek. Ik heb het plan mogen zien. Dat ziet er goed uit. Ik verwacht dat het gebouw compleet gebruikt kan worden in het schooljaar 2011-2012. Dat wil niet zeggen dat onderdelen niet eerder gebruikt kunnen worden. Ik kom daarop terug op het moment dat ik daar meer over weet.

Mevrouw DE LEEUW-JONGEJANS (CDA): Wij zijn natuurlijk benieuwd hoe het zit met de ondertekening van het convenant inzake de problematiek op het gebied van autisme en de wachtlijstproblematiek. Dat heeft alles te maken met de bouw van de extra lokalen.

De heer BOETZKES (wethouder): De taskforce hebben wij eigenlijk beëindigd (een taskforce moet je altijd beëindigen), zij het nog niet helemaal. Er zou een stuurgroep moeten komen. Inmiddels hebben wij overigens twee personen vanuit de Peelgemeentes bereid gevonden om plaats te nemen in de stuurgroep. Op dit moment kun je zien dat de wachtlijst op een natuurlijke manier vol druppelt. Ik vind het een grote regieopgave van de gemeenten om in de komende jaren samen voor elkaar te krijgen dat ieder kind passend onderwijs krijgt, maar de wachtlijst zal altijd enigszins blijven bestaan. In Helmond zijn wij overigens al verder op dit gebied. Ik ben namelijk al een stap verdergegaan in de onderhandeling met de Aloysius Stichting, om te kijken of wij huisvesting kunnen realiseren voor de Korenaer. Het schijnt dat 40 jongeren in de rebound buitenboord dreigen te vallen in Deurne. Ik ben van mening dat Helmond op deze manier regionaal een steentje bijdraagt. Ik verwacht dat wij straks 70 kinderen kunnen plaatsen van de 85 die op de wachtlijst van De Hilt staan. Tot die tijd komt geen kind op straat te staan. Dat hebben wij het afgelopen jaar ook gepresteerd met elkaar. Wij proberen dat vol te houden. Het is de bedoeling dat ieder kind gewoon naar school gaat. Wij bieden perspectief aan de ouders. Dat is heel belangrijk, want het gaat niet alleen om een probleem van het kind zelf. Meestal is het ook een probleem voor het huishouden en de relatiesfeer (maar dat hoeft ik verder niet uit te leggen). Kortom, wij bieden de mensen perspectief.

Mevrouw DE LEEUW-JONGEJANS (CDA): Ik kom nu bij mijn laatste vraag aan u. U bent al ongeveer twee jaar bezig met de uitvoering van de motie Buurtmoeder/buurtvader. Ik denk dat wij daar nog even op moeten wachten.

De heer BOETZKES (wethouder): Heel even. Er ligt op dit gebied een voorstel van de SWH, maar wij sluiten aan bij bestaande initiatieven. Die willen wij doorzetten. Daarop komen wij binnenkort terug bij u (en met "binnenkort" bedoel ik niet een halfjaar).

De heer DE VRIES (SP): Voorzitter! Eén vraag van ons aan wethouder Boetzkes is nog onbeantwoord. Ik heb in mijn verhaal genoemd de persoonlijke ondersteuning perceel 2. De aanbesteding daarvan is teruggetrokken. Gezien de grote verschillen in de prijzen waarvoor is ingeschreven, is mijn vraag of de gemeente bereid is om voor dat stuk in ieder geval het Zeeuwse model te kiezen.

De heer BOETZKES (wethouder): Nee. Wij hebben daar al een model voor, zoals ik eerder heb gezegd. Perceel 2 zal wel doorgang vinden. Savant heeft dat niet opgepikt. Wij zijn nu aan het bestuderen hoe wij het beter aan kunnen pakken. Wij denken dat de functie verkeerd voorgesteld is, waardoor niet goed tussen de oren is komen te zitten wat die precies in gaat houden. Het is erg belangrijk om de functie goed voor elkaar te krijgen om te komen tot de persoonlijke ondersteuning zoals wij die voor ogen hebben.

De heer DE VRIES (SP): Dat begrijp ik. Natuurlijk moet de zorg doorlopen, maar er zal een nieuwe aanbesteding uitgezet moeten worden voor perceel 2. Gaat u daarbij kiezen voor het Zeeuwse model?

De heer BOETZKES (wethouder): Nee.

De VOORZITTER: Een helder antwoord.

De heer RIETER (HH): Voorzitter! Ik heb nog geen antwoord gekregen op hetgeen wij hebben gesteld met betrekking tot het programma Jeugd en onderwijs. In de begroting staat nadrukkelijk: "Hierdoor levert het product schoolbegeleiding een minder directe bijdrage aan ons integraal jeugdbeleid". Dat leek ons als HH-fractie aanvankelijk een plausibele verklaring om op dit gebied te gaan schaven (met permissie, mijnheer Bethlehem!). Nu wordt toch besloten, met goedkeuring van het college, om de onderwijsbegeleiding weer te betalen. Dat snap ik niet. In eerste instantie zei het college dat er bezuinigd kan worden op de schoolbegeleiding, maar nu worden alle zeilen bijgezet om de schoolbegeleiding in stand te houden.

De heer BOETZKES (wethouder): Ik heb geprobeerd dat uit te leggen, mijnheer Rieter. Wij zijn destijds uit Brussel vertrokken met de taakstelling om te bezuinigen. Wij hebben daar een balans in gezocht. De schoolbegeleiding was één van de zaken waarop wij aanvankelijk wilden bezuinigen. Ik heb echter heel erg goed geluisterd naar de opinie van de raad, die daar bezwaar tegen maakte. Nu wij kans zagen (omdat er geld over was) om een stuk bezuiniging terug te draaien, hebben wij dat gedaan en het geld daarvoor ingezet.

De heer YEYDEN (wethouder): Voorzitter! De raad heeft volledig gelijk wat betreft de economische situatie. Er is inderdaad sprake van hoge en stijgende werkloosheid en meer mensen in de bijstand. Maar het gaat zeker niet zo slecht als door vooraanstaande partijen is verteld. Wat dat betreft, wil ik de raad meenemen naar het begin van dit jaar. Toen verwachtten wij eigenlijk allemaal zwaar weer, maar wij wisten niet wat ons te wachten stond.

De heer VAN DER MADE (GL): Voorzitter! Ik wist niet dat de partijen in de Helmondse raad onderverdeeld waren in vooraanstaande en minder vooraanstaande partijen. Zou wethouder Yeyden even kunnen toelichten welke partijen hij bedoelde?

De heer YEYDEN (wethouder): Ik had het niet over politieke partijen. Overigens zit u wel helemaal vooraan in deze zaal, mijnheer Van der Made!

Voorzitter! Zoals ik zei, wil ik de raad even meenemen naar het begin van dit jaar. Ik ben van mening dat wij toen met ons allen een heel wijs besluit hebben genomen, namelijk om maandelijks de stand van zaken van

de crisisaanpak te bespreken. Samen hebben wij ook het actieplan arbeidsmobiliteit vastgesteld, evenals het actieplan jeugdwerkloosheid. Beide actieplannen hebben wij ook uitgevoerd. Daarbij hebben wij natuurlijk ook intensief samengewerkt met het bedrijfsleven en het onderwijs. De resultaten daarvan hebben wij vanochtend enigszins verwoord gezien in het Eindhovens Dagblad, maar vooral zijn de resultaten iedere keer naar de raad toegestuurd en besproken in de commissie MO&E. Zoals eigenlijk verwoord is in de krant, verdienen de resultaten die tot nu toe zijn behaald, complimenten. Die zijn mede te danken aan onze gezamenlijke crisisaanpak.

Mevrouw VAN MIERLO (VVD): Ik waardeer uw trots op wat wij gepresteerd hebben. Ik meen dat dat zeker ook een verdienste is van de bedrijven in Helmond die meewerken aan alle plannen (er zijn verschillende plannen gemaakt). Ik bewonder uw positiviteit, maar wat ik minder bewonder en wat mij teleurstelt, is uw leergierigheid. Ik snap niet waarom wij het continu hebben over de kleine successen. Die zijn prima, maar vanochtend stond ook in de krant dat wij nog steeds het hoogste werkloosheidscijfer hebben. In de commissie hebben wij het daar al een paar keer over gehad. Ik snap dat u wilt herhalen wat vanochtend in de krant stond, maar ik hoop dat u aanstonds terugkomt op datgene wat u gaat doen aan het grote probleem.

De heer YEYDEN (wethouder): Als u even geduld heeft. Ik was nog met de inleiding bezig.

Mevrouw VAN MIERLO (VVD): U begrijpt dat ik al heel lang geduld heb.

De heer YEYDEN (wethouder): Voorzitter! Ik meen dat het goed is dat ik even wat zaken herhaal. Dat geldt bijvoorbeeld voor het feit dat ruim 2300 mensen uitgestroomd zijn naar werk, dat 700 mensen van werk naar werk zijn bemiddeld en dat het aantal openstaande vacatures weer gestegen is. Het aantal nieuwe meldingen van vacatures is sinds september jl. gestegen met 216. Dat is een lichtpuntje, want dat is voor het eerst in negen maanden...

Mevrouw VAN MIERLO (VVD): U kunt niet zeggen dat het aantal vacatures gestegen is. In het bestand is het aantal vacatures gestegen doordat wij een ander beleid hebben, waardoor er meer vacatures gemeld worden. Het is echter niet zo dat het aantal vacatures gestegen is. U moet de feiten wel goed op een rij hebben.

De heer YEYDEN (wethouder): Dan zal ik nog een keer proberen het te vertellen. Het aantal nieuw gemelde vacatures, 216, is gestegen. Is het zo goed, mevrouw Van Mierlo?! Dat is volgens mij een positieve ontwikkeling. Verder is de stijging van de jeugdwerkloosheid gestopt. Er is zelfs een lichte daling van het aantal ingeschreven jongeren gerealiseerd.

Voorzitter! Daar staat tegenover dat de WWB-ontwikkelingen zorgwekkend zijn. Natuurlijk hebben wij dat met elkaar gesignaleerd. Wij hebben gezegd: Laat ons daarvoor een deskundige inschakelen, namelijk het bureau APE. Dat bureau heeft onlangs een presentatie gegeven over het bijstandsbestand. Het onderzoek van het bureau geeft aanleiding om dat bestand goed te analyseren en te blijven volgen. De relatief snelle stijging in het Helmondse bestand laat zich verklaren door het feit dat de crisis heeft geleid tot krimp van het aantal vacatures en een groei van beschikbaar personeel. Hierdoor is het bijna onmogelijk om de mensen in het traditionele bestand uit te laten stromen, vooral door de problematische kenmerken van het bestand. Ook de nieuwe instroom - mensen met een beperkt uitkeringsverleden - is moeilijk te bemiddelen. Zij moeten concurreren met beter gekwalificeerde mensen.

Voorts is in de aangenomen crisisaanpak nadrukkelijk ingezet op het bemiddelen van werk naar werk. Het succes dat deze regio kent op dit vlak, beïnvloedt ook de mate waarin mensen uit de bijstand kunnen stromen richting werk.

In de activiteiten die wij ondernemen om mensen terug naar werk te begeleiden, wordt wel degelijk de Work Firstmethode ingezet. Als het mogelijk is, wordt die bij ieder re-integratietraject meegenomen. De uitvoering hiervan ligt bij de re-integratiebedrijven waarmee wij een contract hebben, onder andere de Atlant Groep. Het project Direct Werk als zodanig loopt niet meer, maar het principe wel. Om een idee te geven: op dit moment zitten 890 mensen met een WWB-uitkering in re-integratietrajecten.

Met betrekking tot het inzicht in de competenties van de cliënten in de bijstand merk ik op dat er wel degelijk geïnvesteerd is in het opstellen van klantprofielen. Hierover heeft de commissie MO&E een presentatie

gehad en men is gezamenlijk naar Almere geweest. Naar aanleiding hiervan wordt verkend in hoeverre de methodes van Almere toegepast kunnen worden in het Helmondse. Verder volgt eind dit jaar een discussiebijeenkomst hierover met de commissie MO&E.

De uitstroompremie wordt in de nieuwe re-integratieverordening meegenomen. De verordening zal uiterlijk februari 2010 aan commissie en raad worden voorgelegd.

Ten aanzien van het werkdeel WWB heeft de fractie van GL een amendement (nr. 5) ingediend met de bedoeling om daar niet op te bezuinigen. Uiteraard staat geen enkele portefeuillehouder te popelen om te bezuinigen. Niettemin hebben wij de bezuiniging op de WWB-uitvoering ingezet. Het gaat daarbij om twee klantbegeleiders die wij uit het werkbudget zullen betalen. Op termijn zal dat terugverdiend worden met de efficiëntieslagen die wij met het Werkplein zullen maken.

De heer VAN DER MADE (GL): Voorzitter! Is de wethouder het met mij eens dat er minder geld beschikbaar is voor concrete re-integratietrajecten doordat het bedrag van € 227.000,- dat tot nu jaarlijks uit andere middelen werd ingezet voor de klantbegeleiders, voortaan betaald wordt uit het werkdeel WWB?

De heer YEYDEN (wethouder): Dat is een heel logisch gevolg.

De heer VAN DER MADE (GL): Dank u wel!

De heer RIETER (HH): Voorzitter! Krijg ik nog iets te horen over mijn vraag over de aanpak ten behoeve van 50-plussers die werkloos zijn? Of komt de wethouder daar later nog op terug?

De heer YEYDEN (wethouder): Op dit moment richten wij ons op alle geschikte kandidaten. Daarbij geven wij geen prioriteit aan de 50-plussers, zo moet ik eerlijk bekennen. Ons gaat het er vooral om zoveel mogelijk mensen aan het werk te houden. Daarnaast vormen de jongeren een aandachtsgroep voor ons. Maar nogmaals, het gaat ons vooral om geschikte mensen die heel snel bemiddeld kunnen worden.

De heer RIETER (HH): Uit landelijke cijfers blijkt dat slechts iets meer dan 10% van de werkzoekende 50-plussers aan een baan komt en dat iets minder dan 10% van de 55-plussers aan een baan komt. Er is dus alle reden om juist daarvoor de zeilen bij te zetten.

De heer YEYDEN (wethouder): Of iemand nu 50-plusser of 60-plusser is, maakt niet zoveel uit. Als er een geschikte kandidaat is die via een kort re-integratietraject of via directe bemiddeling ingezet kan worden, zullen wij dat niet laten.

De heer RIETER (HH): U zei zojuist dat zij geen aandacht krijgen, maar nu zegt u dat dat wel het geval zou zijn.

De heer YEYDEN (wethouder): Nee. Ik bedoelde zojuist dat wij geen specifiek project gaan opzetten voor de doelgroep 55-plussers. Op dit moment richten wij onze aandacht op andere doelgroepen.

Voorzitter! Ik kom nu bij wat er gezegd is over de Wajongers. De Atlant Partnership, waaraan 100 bedrijven zijn verbonden, inclusief de gemeente Helmond, heeft een contract gesloten met minister Donner om de komende drie jaar 400 Wajongers te plaatsen bij die bedrijven, wederom inclusief de gemeente Helmond. De uitvoering hiervan ligt bij de Atlant Groep en IBN-groep. Op het moment dat vanuit deze partijen een beroep wordt gedaan op de gemeente Helmond om een jongere te plaatsen op een passende vacature, dan ga ik ervan uit dat daaraan volledig meegewerkt zal worden door de gemeente Helmond. Het contract is namens alle partners afgesloten.

Mevrouw VAN MIERLO (VVD): Voorzitter! Ik wil nog een vraag stellen over het APE-rapport. Wij hebben het destijds gehad over de gemeentes die het beter doen dan de gemeente Helmond wat betreft de aanpak van de werkloosheid. Weet de wethouder inmiddels welke gemeentes dat zijn en wanneer wij daar op bezoek gaan?

Verder refereerde de CDA-fractie aan de VVD-motie inzake de competenties van cliënten in de bijstand. De wethouder gaf aan dat verschillende methodes onderzocht worden voor het in kaart brengen van die

competenties, à la Almere. Kan de wethouder daarvoor een tijdpad aangeven? Wanneer wordt daarover een besluit genomen?

De heer YEYDEN (wethouder): Allereerst een opmerking over de competenties. Wij zijn samen met de commissie naar Almere geweest. U hebt ons getipt dat daar een goede methodiek werd gebruikt voor het in kaart brengen van de competenties. Uiteindelijk is nu met de gemeente Almere contact opgenomen om te kijken naar haar competentiemethodiek. Daar zijn wij mee bezig. Eind dit jaar zal voor de commissie MO&E een discussiebijeenkomst daarover georganiseerd worden bij het Werkplein. Daarvoor wordt u uitgenodigd. Dan kunnen wij discussiëren met elkaar over de vraag welk systeem wij het beste kunnen invoeren. Wat betreft het APE-rapport, kan ik zeggen dat wij nog aan het onderzoeken zijn welke gemeentes het beter doen dan Helmond wat de aanpak van de werkloosheid aangaat. Er is echter geen met Helmond vergelijkbare gemeente die het beter doet dan Helmond. Weliswaar zijn verschillende gemeenten aangegeven, bijvoorbeeld Den Helder, maar die hebben een geheel ander profiel dan Helmond. Ook Almere heeft een ander profiel. Wij moeten het APE-rapport heel serieus nemen en met elkaar bekijken wat wij daaruit kunnen leren. Het is immers heel belangrijk dat wij het WWB-budget goed op orde houden. Wij moeten in ieder geval weten aan welke knoppen wij moeten draaien. Ik vind het te gemakkelijk om te zeggen, zoals in de presentatie naar voren kwam, dat één van de oorzaken was dat wij 1100 alleenstaande mensen in het bestand hebben. Daar zal meer onder liggen. Wij zijn daarmee bezig.

Mevrouw VAN MIERLO (VVD): Wij hebben nooit gezegd dat het aan de alleenstaande mensen ligt. Het gaat erom dat de APE-consultant gezegd heeft dat er tien gemeentes zijn die het gemiddeld beter doen dan Helmond. Of die gemeentes wel of niet precies met Helmond overeenstemmen wat betreft populatie en doorsneden, het kan toch niet zo zijn dat wij er ons daardoor van laten weerhouden om wellicht iets te leren van die gemeentes over hun succes? Daar doelde ik eerder op toen ik het had over leergierigheid en leervermogen.

De heer YEYDEN (wethouder): Ik ben zeer blij dat u mij het een en ander gunt, met name dat ik leer.

Mevrouw VAN MIERLO (VVD): Daar gaat het niet om. Het gaat om onze gemeente, de gemeente Helmond. Daarvoor zit ik hier.

De heer YEYDEN (wethouder): Mevrouw Van Mierlo! Dat het ligt aan de alleenstaande mensen, hebt u niet gezegd en dat hebben wij niet gezegd, maar de medewerker van APE heeft dat wel gezegd in zijn presentatie. Hij heeft althans aangegeven dat het aantal alleenstaande mensen heel kenmerkend is voor het bestand van Helmond. Dat probeerde ik aan te geven. De komende tijd zullen wij heel goed gaan analyseren waar het aan ligt. De tekorten op de WWB-budgetten ontstaan op de een of andere manier, maar daarvoor bestaan heel verschillende parameters. Natuurlijk kunnen wij op dit gebied iets leren van met Helmond vergelijkbare gemeentes. Dat moeten wij dan vertalen naar onze gemeente.

Mevrouw DE LEEUW-JONGEJANS (CDA): Ik meen dat snelheid daarvoor heel erg essentieel is. Tenslotte hameren wij hier al meerdere jaren op, en de sportschoenen helpen niet! Wij signaleren echt een probleem op dit gebied. Ook de VVD-fractie doet dat. Ik ben van mening dat de eindconclusie van het APE-rapport heel duidelijk is. Begrijp ik goed dat u daarover zegt: Die conclusie trek ik toch een beetje in twijfel.

De heer YEYDEN (wethouder): Nee, die trek ik helemaal niet in twijfel. Overigens hamert u daar niet al jaren op. Wij hebben nu bij de bezuiniging met elkaar geconstateerd dat wij door de crisis in één keer een groot tekort krijgen. Overigens ligt het niet eens aan de crisis dat dat blijvend zal zijn. Op grond daarvan hebben wij een deskundige ingeschakeld die heeft onderzocht waar het tekort aan ligt. Het onderzoeksrapport is gepresenteerd en ligt er. Volgens mij moeten wij nu nog een slag maken, namelijk goed analyseren om een groter tekort te voorkomen.

De heer VAN LIEROP (HH): Ja, maar de vraag is wanneer u die slag gaat maken?

De heer YEYDEN (wethouder): Daar zijn wij al mee bezig.

De heer VAN LIEROP (HH): Maar concreet? Bent u al bij een aantal andere gemeentes geweest? Daarbij bedoel ik niet Almere, want daar zijn wij al een tijd geleden geweest.

De heer YEYDEN (wethouder): Er is contact opgenomen met alle tien de gemeenten die APE heeft aangegeven. Wij gaan daar gewoon mee door, want dit is een serieuze zaak. Als je op de een of andere manier voor € 2,6 miljoen kunt ombuigen ten gunste van de gemeente, dan moet je dat zeker niet laten.

Mevrouw VAN MIERLO (VVD): Het gaat om integraal beleid, zoals uzelf elke keer zegt. U hebt nu aangegeven dat wij geconfronteerd zijn met een overschrijding van het WWB-budget. Dat heeft alles te maken met de effectiviteit van de afdeling Werk en Inkomen en met de competenties. Gaat u de motie hierover uitvoeren? En wanneer komt de evaluatie waar de heer Dams om gevraagd heeft, namelijk van alle reorganisaties die hebben plaatsgevonden op de afdeling Werk en Inkomen? Op basis daarvan kunnen wij kijken naar de effectiviteit. Dat heeft allemaal effect op het WWB-budget. Kortom, het is geen verrassing van nu, maar het is iets van beleid dat zich opstapelt.

De heer YEYDEN (wethouder): Kijk, als wij nu weer beginnen over de evaluatie van het Werkplein. Ik denk...

Mevrouw VAN MIERLO (VVD): De heer Dams heeft daar naar gevraagd in zijn betoog.

De heer YEYDEN (wethouder): Aan het begin van deze periode hebben wij met elkaar gezegd: Wij stappen over naar een integraal arbeidsmarktbeleid. Wij zijn dat goed aan het uitvoeren. Bij het Werkplein zijn wij bezig met het samenvoegen van werkprocessen. Andere gemeenten sluiten zich daarbij aan. Ook werken wij samen met het UWV Werkbedrijf. Er is dus nogal wat aan de hand. Ik meen niet dat wij dat halverwege het proces moeten evalueren. Wel denk ik dat het slim is dat de raad betrokken wordt bij de wijze waarop wij de ontwikkelingen bij het Werkplein vorm gaan geven.

Mevrouw VAN MIERLO (VVD): Maar in de Rekenkamercommissie is al toegezegd dat er een evaluatie van de reorganisatie zou komen. Nu komt daar de integratie van UWV bij. Daar hebben wij alle begrip voor, maar ik wil van u nu een datum waarop wij gaan evalueren.

De heer YEYDEN (wethouder): Niet op korte termijn. Ik kan u geen datum in deze bestuursperiode geven waarop wij gaan evalueren.

Mevrouw VAN MIERLO (VVD): Dank voor het overdrachtdossier!

De heer YEYDEN (wethouder): U bent er al zeker van dat u het gaat overnemen?

Mevrouw VAN MIERLO (VVD): Ik dank u namens de nieuwe coalitie.

De heer VAN STIPHOUT (PvdA): Voorzitter! Ik spreek nu even als lid van de commissie MO&E. Ik geef er de voorkeur aan dat wij concreet de dingen aftikken die wij kunnen doen. Zoals zojuist is toegezegd, komt het punt van de competenties terug. Dat is prettig, maar wij moeten niet dit soort discussies gaan voeren. Dat zou jammer zijn, want daar is de zaak te serieus voor.

De heer YEYDEN (wethouder): Ik vind het te goedkoop om nu - terwijl wij bezig zijn met heel ingewikkelde processen, er een gigantische crisis aan de gang is en iedereen keihard werkt - te zeggen: Wij willen nog in deze bestuursperiode de evaluatie van het Werkplein. Denkt u dat dat zomaar kan, mevrouw Van Mierlo? Dat dat zomaar gaat? Dat kost wel uren en manschappen.

Mevrouw VAN MIERLO (VVD): Ik wil niemand van zijn werk afhouden...

De heer YEYDEN (wethouder): Maar dat gaat u wel doen met uw voorstel.

Mevrouw VAN MIERLO (VVD): Dan moet er geen toezegging gedaan worden over een evaluatie. Ik zal daar een volgende keer op terugkomen.

De heer YEYDEN (wethouder): Heb ik nu een toezegging gedaan over een evaluatie?

Mevrouw VAN MIERLO (VVD): Nee.

De heer YEYDEN (wethouder): Wie dan wel?

Mevrouw VAN MIERLO (VVD): Ik wil niet in herhaling vervallen en niet teveel tijd opslorpen. Wel zeg ik dat er in de Rekenkamercommissie vele malen discussies geweest zijn over de effectiviteit van de afdeling Werk en Inkomen. Daarbij is ook de toezegging gedaan dat er een evaluatie komt na alle reorganisaties. Die evaluatie zou eind vorig jaar plaatsvinden, maar die is toen verschoven. Inmiddels is het UWV Werkbedrijf er bij gekomen. Nogmaals: ik heb er alle begrip voor dat daardoor de evaluatie nu niet kan plaatsvinden, maar je moet wel een keer willen weten of er iets verbeterd kan worden, met name of de mensen geholpen kunnen worden met een effectievere manier van samenwerken.

De heer YEYDEN (wethouder): Mevrouw Van Mierlo! U zit zelf in de Rekenkamercommissie. Die commissie is volledig vrij om allerlei onderzoeken te doen. U kunt een en ander gewoon voorstellen en vanuit de Rekenkamercommissie doen. Ik zal u echter eerlijk vertellen dat de mensen bij het Werkplein en anderen die met het arbeidsmarktbeleid en economische ontwikkelingen bezig zijn, andere dingen aan hun hoofd hebben. Wat u aangeeft, is ontzettend belangrijk, maar u kunt nu, begin november, niet verwachten dat wij nog in deze bestuursperiode de zaak gaan evalueren, daar conclusies aan verbinden en nog verbeterlagen gaan maken.

Voorzitter! Met uw goedvinden, ga ik nu door met het armoedebelaid. De crisis heeft ook haar effecten op de armoede en op het werk van de Budgetwinkel gehad. Meer mensen doen een beroep op de Budgetwinkel. Daarmee nemen de wachtlijsten toe. De wachttijd voor de niet urgente gevallen is drieënhalve maand. De urgente gevallen krijgen prioriteit en worden binnen twee dagen geholpen. In 2010 krijgt de raad verschillende voorstellen voorgelegd over het armoedebelaid. Daarin worden de noodzakelijke accentverschuivingen of intensiveringen meegenomen.

De heer DE VRIES (SP): Voorzitter! Wat betekent het voor de wachttijd, die nu al drieënhalve maand is, als wij in 2010 gaan praten over mogelijke oplossingen voor de wachtlijst? Hoelang is de wachttijd dan opgelopen? Of gaat het intussen allemaal om urgente gevallen en zijn wij daar binnen twee dagen van af?!

De heer YEYDEN (wethouder): Wij zijn de achterstand aan het inhalen. In augustus jl. was de wachttijd vijf maanden. Daarom hebben wij extra mensen ingezet en het werkproces een beetje aangepast. Kortom, wij zijn met een inhaalslag bezig. De verwachting is eerder dat de wachtlijst korter wordt dan langer.

Mevrouw RAAIJMAKERS-VAN DE POL (CDA): Heb ik zojuist goed gehoord dat u zei dat de wachttijd voor de Budgetwinkel voor niet urgente gevallen drieënhalve maand is? Heeft u het daarbij over vandaag de dag?

De heer YEYDEN (wethouder): Ik heb het inderdaad over vandaag de dag, om 1.00 uur 's middags.

Mevrouw RAAIJMAKERS-VAN DE POL (CDA): Dan laat ik dit onderwerp verder rusten. Wel merk ik op dat ik drie dagen geleden heel andere wachttijden heb gehoord van een werknemer van de Budgetwinkel.

De heer SMITS (HB): Ik denk dat mevrouw Raaijmakers gelijk heeft, wethouder. U heeft de wettelijke verplichting gekregen, vanuit Den Haag, om de zaken veel sneller dan binnen drieënhalve maand af te gaan handelen.

De heer YEYDEN (wethouder): Die verplichting geldt volgend jaar, want dan gaat waarschijnlijk de nieuwe wet in. Dat betekent dat de wachttijd dan maar een maand mag zijn.

De heer RIETER (HH): Voorzitter! Mevrouw Raaijmakers maakte mij zojuist nieuwsgierig. Wat heeft zij gehoord? Zij vertelde immers dat zij iets gehoord heeft. Dan wil ik ook wel weten wat.

Mevrouw RAAIJMAKERS-VAN DE POL (CDA): Als wethouder Yeyden zegt dat de wachttijd bij de Budgetwinkel drieënhalve maand is, dan is die gewoon drieënhalve maand. Ik heb van een medewerker van de Budgetwinkel gehoord dat de wachttijden zes tot zeven maanden zijn. Ik denk echter dat daar een uitleg bij hoort en dat daar het verschil in zit. Er wordt gewerkt met categorieën en intakegesprekken. Wanneer men de wachttijd rekent vanaf het moment van aanmelden tot het moment van het eerste intakegesprek, dan zou het mogelijk zijn dat de wachttijd inderdaad drieënhalve maand is. Als ik het echter heb over de wachttijd bij de Budgetwinkel, dan heb ik het over de tijd tussen aanmelden en het moment waarop iemand geholpen wordt. Volgens mij is die tijd langer dan drieënhalve maand. Overigens mag ik dat natuurlijk nooit hardop zeggen, want ik werk daar niet. Ook ben ik geen ambtenaar of wethouder.

De heer RIETER (HH): Ik heb het niet gehoord!

Mevrouw RAAIJMAKERS-VAN DE POL (CDA): Ik kan alleen vertellen hoe volgens mij het misverstand is ontstaan, maar ik weet dat niet voor honderd procent zeker. Ik durf dat dan ook niet te beweren hier.

De heer YEYDEN (wethouder): Ook ik werk niet bij de Budgetwinkel, maar ik heb daar wel heel goede ambtenaren zitten. Als die tegen mij zeggen dat de wachttijd drieënhalve maand is, dan is dat waar voor mij.

De heer SMITS (HB): Voorzitter! Ik wil nog even terugkomen op het antwoord dat de wethouder zojuist aan mij gaf. Wij hebben al vaker over de wachttijd bij de Budgetwinkel gesproken (ik ben blij dat sommige fracties dat hebben overgenomen). De wethouder zei dat er een nieuwe wet komt die inhoudt dat de cliënten van de Budgetwinkel binnen een maand moeten worden geholpen. Ik neem daarom aan dat hij echt zijn gymschoenen gaat aantrekken, want om de wachttijd terug te brengen van drieënhalve maand tot één maand, moet er een hele verbeterslag gemaakt worden. Ik denk dat wij dat helemaal niet gaan halen met de intensiveringen die nu zijn aangebracht. Kortom, de wethouder moet heel hard aan de slag om te gaan voldoen aan de wettelijke verplichting.

De heer YEYDEN (wethouder): Daar zijn wij mee bezig.

De heer SMITS (HB): Ja, daar blijven wij mee bezig, maar de HB-fractie heeft er al vaker voor gepleit om de wachttijd voor de schuldsanering/Budgetwinkel te verkorten. Dat schiet niet echt op. Daarover ben ik het helemaal eens met de fractie van de SP.

De heer YEYDEN (wethouder): Dat ben ik niet met u eens. In ons collegeprogramma hebben wij twee maanden als wachttijd staan. Die tijd hebben wij ook teruggebracht tot twee maanden, maar door de crisis is de groep natuurlijk veel groter geworden. Daardoor moet er meer budget aangevraagd worden en moeten er extra middelen komen.

De heer SMITS (HB): Als de mensen volgend jaar binnen een maand geholpen moeten worden, dan moet u echt haast maken.

De heer YEYDEN (wethouder): Dat is het landelijke beleid.

De VOORZITTER: Dames en heren! Ik vraag mij echt af of wij nog met de begrotingsbehandeling bezig zijn.

Mevrouw DE LEEUW-JONGEJANS (CDA): Voorzitter! Ik heb nog wel een concrete vraag. Wij hebben twee jaar geleden een motie ingediend ten aanzien van de problematiek van de schuldhulpverlening. Daarbij hebben wij gevraagd om meer in de sfeer van preventie te gaan werken. Met name hebben wij gevraagd of de bijzondere bijstand ingezet zou kunnen worden om de inkoop mogelijk te maken van de begeleiding van de betrokken groep door SaldoPlus. Ons voorstel is toen overgenomen, maar wij hebben daar nooit meer wat van gehoord. Wel heeft de wethouder ooit eens gezegd: Dat gebeurt eigenlijk al. Uit het veld hebben wij echter duidelijk vernomen dat dat helemaal niet het geval is. Wanneer het college mogelijk wil maken wat wij

indertijd hebben voorgesteld, dan moet de verordening daarvoor worden aangepast. Ook dat is nooit gebeurd. Dat vinden wij een heel trieste constatering. De problematiek van de mensen die naar de Budgetwinkel gaan, loopt op vanwege de crisis (dat is bekend). Je moet daarom alles stimuleren wat gedaan zou kunnen worden - en dat zou SaldoPlus kunnen doen - om te voorkomen dat mensen naar de Budgetwinkel gaan. De wethouder heeft de mogelijkheden daarvoor gekregen, maar hij heeft daar geen gebruik van gemaakt. Dat vinden wij ontzettend jammer.

De heer YEYDEN (wethouder): Daar hebben wij wel gebruik van gemaakt. Wij hebben SaldoPlus zelfs gesubsidieerd, namelijk voor de huisvestingskosten.

Mevrouw DE LEEUW-JONGEJANS (CDA): Maar dat was niet de strekking van de betrokken motie.

De heer YEYDEN (wethouder): Wij hebben SaldoPlus subsidie gegeven voor de huisvestingskosten op het Werkplein (daar heeft u zich nog voor ingezet). Vervolgens heeft de samenwerking een heel goede start gehad. Inmiddels zit SaldoPlus niet meer op het Werkplein, maar daar wordt natuurlijk nog wel mee samengewerkt. Wij werken echter ook samen met andere organisaties en bedrijven die zich bezighouden met schuldhulpverlening.

Mevrouw DE LEEUW-JONGEJANS (CDA): Ik constateer dat onze motie, die destijds werd overgenomen, nooit is uitgevoerd.

De heer YEYDEN (wethouder): Die is wel uitgevoerd.

Mevrouw DE LEEUW-JONGEJANS (CDA): De verordening is niet aangepast. Daardoor kunt u de bijzondere bijstand niet inzetten voor inkoop bij SaldoPlus.

De heer YEYDEN (wethouder): Nee, maar de motie is wel uitgevoerd. Het is namelijk zo dat SaldoPlus ingeschakeld kon worden in het voor- en natraject van de schuldhulpverlening. Dat is ook gebeurd. U moet mij dus niet vertellen dat de motie niet is uitgevoerd, want die is wel uitgevoerd.

De heer VAN DER MADE (GL): Voorzitter! Laat mij de vraag dan iets anders stellen. Als iemand in Helmond die op bijstandsniveau zit, zich aanmeldt bij SaldoPlus, dan moet die daarvoor intakekosten betalen (ik heb het nu nog even niet over de maandelijkse kosten die daarna betaald moeten worden). Volgens mijn laatste informatie hierover, bedragen die intakekosten enkele honderden euro's. Kan de betrokkene die kosten betaald krijgen via de bijzondere bijstand, of moet hij of zij die zelf ophoesten?

De heer YEYDEN (wethouder): Ik denk dat dat afhankelijk is van de situatie. Daar kan ik geen ja of nee op zeggen.

De heer VAN DER MADE (GL): Dan kunt u ook niet beweren dat u de motie uitgevoerd heeft.

De VOORZITTER: Ik vraag mij af wat de relatie van dit onderwerp is met de begroting of de in de eerste termijn gestelde vragen. Ik ben nu toch wel een beetje het spoor bijster. Wij zijn heel breed...

Mevrouw DE LEEUW-JONGEJANS (CDA): Ik wil wel even helpen. Ik had het gewoon over een motie die twee jaar geleden is ingediend en die gewoon niet is uitgevoerd.

De VOORZITTER: De wethouder heeft gezegd dat die motie wel is uitgevoerd. Vervolgens werden hier allerlei detailvoorbeelden genoemd en wordt gesproken over mensen die men kent. Ik zou graag in de commissie...

Mevrouw DE LEEUW-JONGEJANS (CDA): U noemt dat een detail, maar dat is voor de mensen in de stad geen detail.

De VOORZITTER: Ik vind dat typisch vragen die in de commissie thuishoren.

De heer DE VRIES (SP): Voorzitter! Ik heb wel een vraag die betrekking heeft op de begroting 2010. Volgend jaar wordt de nieuwe wet van kracht die inhoudt dat de wachttijd bij de Budgetwinkel maximaal een maand mag zijn. Vandaag stellen wij de begroting voor 2010 vast, maar ik zie daarin nergens een voorstel om te gaan werken aan het reduceren van de wachttijd. Ik vraag mij af waar de wethouder het geld vandaan haalt dat daarvoor nodig is.

De VOORZITTER: U moet concluderen dat als u de begroting vaststelt, dat ook de garantie biedt dat de maatregelen gaan lukken die erop gericht zijn om de wachttijd terug te brengen tot een maand (wat overigens aan het eind van het jaar gerealiseerd moet zijn). Als dat niet zo is, dan komen wij daarmee terug bij de raad.

De heer YEYDEN (wethouder): Voorzitter! De raad is hierover ook geïnformeerd in een raadsinformatiebrief. Aangegeven is dat hiervoor extra middelen van het rijk naar de gemeente komen, om dat goed te kunnen doen.

De heer DE VRIES (SP): Dat is nog maar afwachten. Dat hangt af van de ambtenarenwerkgroepen die in maart 2010 met voorstellen komen.

De heer YEYDEN (wethouder): Als het rijk stelt dat de wachttijd in heel Nederland niet langer dan een maand mag zijn, dan betekent dat ook dat de voorwaarden daarvoor geschapen zullen worden.

De heer DE VRIES (SP): Als het rijk stelt dat de gemeenten verantwoordelijk zijn voor de uitvoering van de thuiszorg, dan zou dat ook moeten betekenen dat daar voldoende geld tegenover staat. Wij zijn daarin vaker ernstig teleurgesteld, zo moet ik de wethouder mededelen.

De heer YEYDEN (wethouder): Goed, nu haalt u weer een voorbeeld aan.

De VOORZITTER: Ik meen dat wij buiten als-dan discussies moeten blijven.

De heer RIETER (HH): Voorzitter! Ik heb vanmiddag een opmerking met betrekking tot het armoedebeleid gemaakt waarvan ik minstens had verwacht dat de wethouder daar iets over zou zeggen. Ik heb gezegd - en dat triggert de wethouder of hij beaamt het - dat het beter is om arm te zijn in Eindhoven dan in Helmond. Ik ben van mening dat de wethouder zich die uitspraak zou moeten aantrekken of zou moeten zeggen dat dat niet waar is. Overigens kan ik zeggen dat het wel waar is.

De heer YEYDEN (wethouder): Voorzitter! Ik weet niet wat ik daarmee moet. Ik ga gewoon verder.

De heer RIETER (HH): Dat zou ik maar gewoon doen!

De heer YEYDEN (wethouder): Voorzitter! Het speerpunt sector food. De foodsector is traditioneel minder vatbaar voor economische teruggang. De werkgelegenheid in de foodsector, die goed past bij de samenstelling van de Helmondse beroepsbevolking, blijft min of meer op peil. Een aantal bedrijven heeft zelfs alweer vacatures. Hieruit blijkt eens te meer dat de keuze om van de sector food een speerpunt te maken, een juiste is. Met het Agro-Food Innovation Plein, het Food Connection Point, Food Capital en de Groene Campus is een dynamiek ontstaan waardoor de sector zich nog verder en beter kan ontwikkelen. Wij ondersteunen dit; hier hoeft de raad zich geen zorgen over te maken. Het bedrijfsleven heeft het initiatief genomen om tot een nieuwe structuur voor innovatie te komen. Die structuur staat inmiddels, en daarin komen agro- en foodpartijen bij elkaar. Het gaat hierbij om de ontwikkeling van een kenniscentrum voor toegepaste wetenschap. Van hieruit wordt ook de samenwerking met de universiteit in Wageningen, TNO, HAS en Fontys verder vorm en inhoud gegeven. Een breed consortium van bedrijven en kennisinstituten staat achter het nu genomen initiatief. Zoals toegezegd, wordt de raad in de vergadering van de commissie MO&E van 11 november a.s. over deze aanpak geïnformeerd.

Het Food Connection Point is met 80 aangesloten bedrijven succesvol en richt zich, naast innovatie, vooral op het imago van de foodsector, de arbeidsmarkt en het onderwijs. Het is een gewaardeerd aanspreekpunt

voor onderwijs, kennisinstellingen en overheden. Als gemeente hebben wij het mede mogelijk maakt met een startsubsidie van twee jaar. Door de crisis heeft het Food Connection Point een incidentele steun in de rug nodig. Wij nemen het amendement (nr. 1) van de fracties van de PvdA, het CDA en de VVD dan ook graag over.

Dan automotive. De automotivesector heeft het zwaar te verduren. Door in te zetten op innovatie en duurzame mobiliteit, kijken wij over de crisis heen. Met de opening van het Automotive House, afgelopen juni, is een goede stap gezet. De volgende stap is het realiseren van een technisch faciliteiten- en bedrijvencentrum voor het mkb en het onderwijs. Hiervoor is een FES-aanvraag ingediend van € 9,6 miljoen bij het ministerie van economische zaken. Op 27 november a.s. neemt de ministerraad hier een besluit over. Dit zal ook een positief effect hebben op de komst van een hbo-opleiding naar de High Tech Automotive Campus. Op de campus wordt hard gewerkt aan de elektrische auto. Er wordt zelfs een speciaal lab opgezet voor het testen van elektrische voertuigen. Hiermee lopen wij in Nederland voorop.

In de tweede week van december a.s. is de High Tech Automotive Campus Week. In die week wordt voor de raad een speciale rondleiding georganiseerd en krijgt de raad meer te horen over de ontwikkelingen rond de campus en de elektrische auto.

De heer FERWERDA (D66): Voorzitter! Mag ik de wethouder voor werkgelegenheid het volgende vragen? Als gemeente hebben wij ingezet op ten minste twee speerpunten: food en automotive. Stel dat je die inzet zou vertalen in termen van werkgelegenheid voor de langere duur. Ik hoor soms mensen beweren dat de foodsector wat dat betreft veel kansrijker is dan de automotivesector. Kan de wethouder dat beamen, of zegt hij: Dat is niet waar.

De heer YEYDEN (wethouder): Ik kan u vertellen dat op dit moment in de regio Helmond 13.000 mensen in de foodsector werken, terwijl er ongeveer 700 mensen in de automotivesector werken. Wat betreft de groei, gaan wij ervan uit dat 1500 mensen in de automotivesector zullen werken vanaf 2015. Voor de foodsector hebben wij dat nog niet doorgerekend. De heer Ferwerda heeft gelijk dat er op dit moment meer werkgelegenheid is in de foodsector. Echter, de automotivesector heeft een geheel andere ontwikkeling. De ontwikkelingen op dit gebied brengen namelijk met zich mee dat heel Nederland zijn thuishaven heeft gevonden in Helmond. Deze sector is veel meer innovatief. Daarbij komt dat de toeleveringsbedrijven in de automotivesector veel groter zullen worden dan nu.

De heer FERWERDA (D66): Maar als gemeente stoppen wij volgens mij aanmerkelijk veel meer geld in de automotive-activiteiten dan in de foodsector. Als je dat afzet tegen de effecten die dat heeft op de werkgelegenheid in Helmond (die heel veel werkgelegenheid kan gebruiken), komt er dan niet ooit een onbalans? Hoe moet ik dat zien? Omdat u zich nogal manifesteert op het gebied van automotive, voorzitter, krijg ik hierover ook graag uw mening; dan wordt u weer even wat wakkerder!

De heer YEYDEN (wethouder): Burgemeester! Als u daar eerst op reageert, dan zal ik uw antwoord vervolgens aanvullen.

De VOORZITTER: Nee, het is uw portefeuille, zei u. Ik zat aandachtig te luisteren naar uw antwoord. Het is nog niet het niveau van Wakker Nederland, maar ik zat daar wel dicht bij!

De heer YEYDEN (wethouder): Voorzitter! Ik denk dat ik de vraag van de heer Ferwerda wel kan beantwoorden. Door te investeren in automotive-activiteiten, investeren wij in een stuk innovatie. Daarmee zetten wij ons als Helmond behoorlijk op de kaart. De elektrische auto wordt in Helmond op de campus ontwikkeld. Welke voordelen wij daarmee zullen behalen, weten wij eigenlijk niet. Die hebben wij niet eens berekend, maar stel dat elektrische auto's ook in Helmond geproduceerd zullen worden. Denk dan aan de toeleveranciers. Ik zie dan ook helemaal geen onbalans ontstaan door te investeren in de automotivesector. Ook zie ik niet veel verschil tussen de twee speerpunten automotive en food. Het enige verschil dat ik zie, is dat de automotive-ontwikkelingen veel sneller gaan. Die vragen dan ook eerder investeringen dan ontwikkelingen in de foodcampus. De heer Ferwerda vroeg mij om een voorspelling te doen. Mijn reactie daarop is: ik meen dat er geen onbalans is. Wel denk ik dat wij in de toekomst dezelfde investeringen zullen moeten doen in de foodcampus.

De VOORZITTER: Dames en heren! Aan dit antwoord voeg ik het volgende toe. Gelet op de ontwikkelingen in de automotivesector in onze regio, is dat in de toekomst een nieuwe, kansrijke sector. De foodsector is een bestaande sector in deze regio. Zoals wethouder Yeyden al zei, biedt deze sector 13.000 arbeidsplaatsen. Het is mooi als wij die weten te behouden en als wij onderdelen van de sector weten uit te bouwen, maar de automotivesector heeft een veel bredere uitstraling in de regio, maar ook landelijk. De bereidheid van het kabinet om te investeren in de automotivesector is ook veel groter dan de bereidheid om te investeren in de foodsector. Ik wijs in dit verband op het HTAS Innovatie Programma, waarvan een groot deel in Helmond geland is. Dat is een programma dat alleen al € 65 miljoen aan rijksbijdragen ontvangt, terwijl er daarnaast nog aanvullende bijdragen zijn. Wanneer wij de automotivesector niet als speerpunt hadden aangemerkt in Brainportverband, dan zou het nooit mogelijk zijn geweest om de versnelling aan te brengen die wij krijgen met de besluitvorming van het kabinet op 27 november a.s. De breedte waarin de automotivesector zich ontwikkelt, is van veel grotere betekenis, landelijk gezien, maar ook voor de technologieregio Eindhoven, dan de ontwikkeling op het terrein van de food. In die zin kun je beide sectoren niet precies met elkaar vergelijken.

Naast het op de kaart zetten van Helmond wat betreft de kansrijke automotivesector, is ook de mogelijkheid gecreëerd om iets te doen voor onderwijs. Zo kunnen wij iets doen op een gebied waarop wij de afgelopen tientallen jaren ver zijn achtergebleven, namelijk ook onze eigen mensen op een hoger niveau opleiden. Daardoor gaan de hbo-ontwikkelingen en universitaire ontwikkelingen niet aan ons voorbij. Mijn conclusie is dat de automotivesector een veel bredere uitstraling heeft dan de foodsector. Overigens zeg ik hiermee niet dat ik de foodsector geen belangrijke sector vind. Ook daar liggen immers kansen, maar het zijn onvergelykbare grootheden.

De heer FERWERDA (D66): Heeft u al de toezegging van Fontys dat de opleiding hier komt?

De VOORZITTER: Fontys heeft zich verbonden tot het realiseren van de nieuwe leerlijn in Helmond (dat is ook in de aanvraag daarvoor meegenomen). Wel maakt Fontys voor het eerste jaar gebruik van de bestaande gebouwen en faciliteiten in Eindhoven (tenslotte is het eerste jaar niet het jaar waarin de specialisaties plaatsvinden). De afspraak daarbij is dat de doorstart zo snel mogelijk wordt gemaakt in Helmond als de facilitaire ondersteuning in Helmond is gerealiseerd. Dat maakt onderdeel uit van de FES-aanvraag die op dit moment bij het kabinet ligt.

De heer YEYDEN (wethouder): Voorzitter! Ik ga verder met het volgende onderwerp: de centrumontwikkeling. Enkele fracties hebben stilgestaan bij de vraag of wij daar nog wel mee moeten doorgaan in de voorgenomen omvang. Sommige fracties hebben zelfs gevraagd of het niet verstandig is dat de mensen uit Helmond gaan winkelen in Deurne of Eindhoven.

De heer DE VRIES (SP): Voorzitter! Het wordt een beetje flauw, maar dat is natuurlijk niet wat ik gesuggereerd heb (ik neem tenminste aan dat de wethouder nu aan mijn bijdrage refereert, want ik ben de enige die deze twee plaatsen heeft genoemd). Ik hoop dat uit mijn betoog duidelijk is geworden dat mensen de keus hebben om te gaan winkelen in hetzij het centrum van Helmond hetzij het centrum van Deurne. Wij kunnen die mensen verlokken, maar wij kunnen ze niet dwingen.

De heer YEYDEN (wethouder): Klopt, daar heeft u gelijk in. Wij kunnen de mensen inderdaad niet dwingen om te gaan winkelen in het centrum van Helmond. Dat is ook niet de bedoeling. Nee, de ontwikkeling van het centrum van Helmond heeft te maken met het feit dat de stad in de afgelopen 30 jaar gegroeid is, namelijk van 50.000 inwoners naar ongeveer 90.000 inwoners. Het centrum is achtergebleven bij die groei. Voorzitter! Iedere keer wordt de vraag gesteld of het gerechtvaardigd is dat er zoveel vierkante meters winkelvloeroppervlak bij komen. Welnu, keer op keer blijkt uit onderzoeken dat daar inderdaad voldoende ruimte voor is.

De centrumontwikkeling gaat over verschillende bestuursperiodes heen. Ik meen dat de gemeente die ontwikkeling gewoon moet volhouden en realiseren. Dat is ons antwoord op wat over de centrumontwikkeling gezegd is. Niet teveel twijfelen, maar vasthouden aan het oorspronkelijke plan, want die noodzaak is er gewoon.

De heer DE VRIES (SP): Maar bent u er dan al uit met de gemeente Deurne wie het centrumgebied van de Peel gaat worden? Beide gemeenten ambiëren die positie immers.

De VOORZITTER: Vindt u dit een discussie die hier aan de hand van de begroting moet worden gevoerd?

De heer DE VRIES (SP): Ja.

De VOORZITTER: Ik meen dat wij nog alle gelegenheid krijgen om daarover te praten, namelijk als het gaat om de werkelijke ontwikkeling van Brainport als hoofdtechnologie regio in Europa, waarbij wij nadrukkelijk een rol spelen. Dan komt ook de vraag aan de orde waar de accenten moeten liggen. Ik ben van mening dat de discussie over centrum van de Peel of centrum van een technologie regio op dit moment niet relevant is. Ik heb begrepen dat meerdere gemeenten zichzelf centrum van de Peel willen noemen. Laten wij vooral kijken waar de kansen liggen en laten wij de kansen benutten. Dat zou de lijn van ons beleid moeten zijn, ook in de toekomst.

De heer DE VRIES (SP): Voorzitter! Misschien moet nu inderdaad geen discussie gevoerd worden over de titel, maar natuurlijk wel over de vraag of gemeenten de concurrentie met elkaar willen aangaan. De verschillende gemeenten staan immers aan dezelfde consumenten te trekken en roepen: Kom naar ons centrum. Dat is natuurlijk aan de orde op het moment dat de gemeente Helmond besluit om haar centrum te verdubbelen.

De VOORZITTER: Als de gemeente niets doet aan de aantrekkelijkheid van de stad en het centrumgebied, dan verliest ze één van de belangrijkste functies voor haar inwoners. Je kunt dan wel zeggen dat gemeenten in de omgeving die functie oppakken, maar ik denk niet dat je zo met elkaar moet omgaan. Wij zullen zelf als autonome, vitale stad aantrekkelijke zaken moeten bieden, ook op het terrein van bewinkeling. Dat is nodig om onze taken volledig te kunnen uitvoeren. Dan nog is het aan de mensen zelf om hun keuzes te bepalen, maar ik weet zeker dat een aantrekkelijk centrum de koopkrachtbinding aan Helmond alleen maar versterkt. Dat hebben wij in de afgelopen jaren ook kunnen merken en daar zullen wij onze ogen altijd voor open moeten hebben. Uiteindelijk gaat het om de economie van onze eigen stad.

De heer RIETER (HH): Voorzitter! Daar horen natuurlijk ook voorzieningen bij. Wij hebben nog steeds een klein theater en een zwembad dat moet worden vernieuwd. Wij zouden een zaal voor 1000 mensen moeten hebben, maar die hebben wij nog niet. Kortom, daar komen een heleboel dingen meer bij kijken.

De VOORZITTER: Dat er in het verleden kansen zijn gemist, is ook helder, maar je kunt niet alles tegelijkertijd.

De heer YEYDEN (wethouder): Voorzitter! Richting de SP-fractie wil ik zeggen dat wij consistent blijven in ons beleid en dat wij de ontwikkeling van het centrumplan willen doorzetten. Overigens waardeer ik het dat ook de SP-fractie consistent is in haar beleid op dit gebied. Zij is immers altijd tegen de centrumontwikkeling geweest.

De heer DE VRIES (SP): Voorzitter! Er wordt hier iedere keer erg kort door de bocht geredeneerd. Wij hebben gezegd dat het beoogde centrumplan ons een maat te groot is. Wij hebben echter niet over alle verbeteringen die in het centrum mogelijk zijn, gezegd: Dat moeten wij niet doen. Het gaat hierbij om twee verschillende dingen. Ook u, voorzitter, redeneerde zojuist kort door de bocht. U zei namelijk tegen ons: De SP-fractie is altijd tegen elke vernieuwing in het centrum. Dat is niet waar. Wij zijn wel tegen de grootschalige plannen zoals die er nu liggen voor het centrum.

De VOORZITTER: U citeert mij verkeerd. Ik heb het gehad...

De heer DE VRIES (SP): Zo blijven wij elkaar verkeerd citeren! Laat in ieder geval duidelijk zijn wat ik zei.

De heer VAN DER MADE (GL): Voorzitter! Op dit moment zijn de gemeente en de marktpartijen die bij het centrumplan betrokken zijn, in overleg. Ons is verteld dat zij voor 1 december a.s. met een aangepast concreet plan zullen komen. Klopt dat?

De heer YEYDEN (wethouder): Op dit moment zijn de marktpartijen bezig de haalbaarheid van de centrumontwikkeling door te rekenen. Op 1 december is daar uitsluitel over, maar alle plannen die wij hebben en de afspraken die wij daar tot nu toe over hebben gemaakt met marktpartijen, staan gewoon overeind.

De heer VAN DER MADE (GL): Betekent dit dat u zegt dat er op 1 december twee dingen kunnen gebeuren: oftewel er wordt verklaard dat de plannen niet haalbaar zijn, oftewel het plan zoals dat altijd voor ogen heeft gestaan, wordt in uitvoering genomen.

De VOORZITTER: Ik denk dat het niet verstandig is te speculeren over de uitkomst. Zolang je in een onderhandelingsfase zit, is het verstandig om daar geen discussie over te voeren. U weet dat zodra er nieuws te melden is, wij dat ook zullen doen, waarschijnlijk via een raadsinformatiebrief. Dan zullen wij aangeven wat de nieuwe stand van zaken zou kunnen zijn. Alles wat daar op dit moment over gezegd wordt, is speculatie.

De heer VAN DER MADE (GL): Aan één punt hecht ik wel belang op dit moment wat betreft de mogelijkheid dat er een aanpassing van de plannen voor het centrum komt (dat zullen wij dan na 1 december horen). Het is voor de fractie van GL niet vanzelfsprekend dat dan het eerder door de raad vastgestelde maximum van de onrendabele investeringen van de gemeente Helmond gehandhaafd blijft op het bedrag van € 23,6 miljoen. Ik hoor graag de kijk van de wethouder daarop.

De heer YEYDEN (wethouder): Iedere verandering die aangebracht wordt, zal met de raad besproken worden. De raad heeft ons kaders meegegeven. Binnen die kaders blijven wij, maar als er een verandering van de kaders is, dan zal die besproken worden. Ik vind het echter voorbarig om, zoals u zei, voorzitter, nu al te gaan speculeren over wat er na 1 december gaat gebeuren. Wacht dat netjes af.

De VOORZITTER: Ik vraag u, wethouder, om af te ronden, want u staat al bijna een uur achter de microfoon.

De heer YEYDEN (wethouder): Ik was klaar met de beantwoording, voorzitter.

De heer DE VRIES (SP): Voorzitter! Ik wil toch nog even ingaan op wat zojuist werd gezegd, overigens zonder vooruit te lopen op de uitkomst die 1 december bekend wordt. De raadsinformatiebrief suggereert dat er voor de ontwikkeling van het centrumplan problemen zijn gerezen in verband met de economische crisis, zonder dat de brief ingaat op wat die problemen precies zijn. Misschien kan de wethouder daar wel op ingaan.

De heer YEYDEN (wethouder): Het is heel simpel. De marktpartijen wilden namelijk een doorrekening maken van de haalbaarheid van het centrumplan, in vervolg op onze basisovereenkomst. Niets meer en niets minder.

De heer RIETER (HH): Maar levert de huidige stagnatie geen geld op waar wij iets mee kunnen doen voor wat betreft het bedrag van € 2,5 miljoen? Dat was namelijk de vraag van de HH-fractie.

De VOORZITTER: Ik heb nog nooit meegemaakt dat het zoeken naar oplossingen in crisissituaties geld oplevert. Dat kost eerder geld.

De heer YEYDEN (wethouder): Voorzitter! Ik ben nu klaar met de beantwoording.

De heer SMITS (HB): Daar geloof ik helemaal niets van. Ik heb in mijn bijdrage namelijk heel even gerefereerd - maar ik begrijp dat de wethouder daar niet graag aan herinnerd wil worden - aan de

zaterdagmarkt. Zoals ik in mijn betoog heb gezegd, is de eindtijd van de zaterdagmarkt voor ons allang geen punt van discussie meer, want die discussie is gesloten. Ik heb echter gevraagd om de visie op de markt, die volgens mij al een jaar of vier oud is, naar voren te halen en tegen het licht te houden, om te zien wat de resultaten van de visie zijn. De wethouder heeft daar echter niets over gezegd.

De heer DEN BREEJEN (PvdA): Voorzitter! Ik wil even een vraag stellen aan de HB-fractie, namelijk wat zij bedoelt met de visie op de markt. Volgens mij hield die visie in: terug naar sluiting om 12.30 uur. Ik vind het heel moedig van de heer Smits dat hij nog steeds van mening is dat de markt een thema van hem is.

De heer SMITS (HB): Nee, dat is geen thema van mij. Ik begrijp dat u reageert, want u wilt de wethouder weer in bescherming nemen. Wij hebben...

De heer DEN BREEJEN (PvdA): Nee, nee, ik wil graag weten wat de visie op de markt is. U moet het niet omdraaien.

De heer SMITS (HB): U moet de nota voor den dag halen die gemaakt is naar aanleiding van het feit dat de zaterdagmarkt is onderzocht. Daar is toen een bureau op gezet, en dat heeft een heel mooie visie gemaakt op hoe de zaterdagmarkt verbeterd zou moeten worden met allerlei soorten verbeterpunten, zoals kraampjes, nieuwe zeilen en opstellingen. Die visie moeten wij op tafel leggen om te bekijken wat daarvan terechtgekomen is. Dat is hetgeen ik bedoel.

De heer DEN BREEJEN (PvdA): Volgens u zou de markt een zieltogend bestaan gaan leiden als niet teruggekomen zou worden op het besluit over de openingstijd van de markt. U zou de moed moeten hebben om hier te erkennen dat u gewoon ongelijk had.

De heer SMITS (HB): Mijnheer Den Breejen! Ik heb gezegd, in mijn eerste zin over de markt, dat voor ons de eindtijd van de markt allang geen discussiepunt meer is. Het gaat mij om het totale verhaal dat over de markt geschreven is door derden. Die hadden een visie op de markt. Die moest verbeterd worden, want de markt was een punt van aandacht. Zoals ik zei, is daarover een heel mooie nota geschreven. Als u die niet heeft, dan kan ik u die geven (want volgens mij zat u niet in de raad toen de nota geschreven werd). De visie die in die nota opgenomen is, moet tegen het licht worden gehouden. Ik heb de wethouder gevraagd om daarop te reageren.

De heer YEYDEN (wethouder): Voorzitter! Ik ben blij dat voor de HB-fractie het verlengen van de openingstijd van de zaterdagmarkt geen punt van discussie meer is. Verder sprak de heer Smits over de visie op de markt en de kwaliteitsslag voor de markt. Uiteraard hebben wij dat onderwerp opgenomen met de Marktadviescommissie. Wij hebben een lijst gemaakt van de verbeterpunten die gerealiseerd zouden kunnen worden. Daar zijn wij mee bezig. Ik heb er geen enkel probleem mee om dat in de commissie te bespreken.

De heer SMITS (HB): Dat is prima.

De heer VAN DER MADE (GL): Voorzitter! Toen wethouder Yeyden zojuist bijna wilde gaan zitten, zag ik opeens de heer Smits opveren van zijn stoel. Toen dacht ik: Ah, gelukkig, dan hoef ik niet op het knopje te drukken! Er is namelijk nog een vraag van de HB-fractie blijven liggen. Ik ben geïnteresseerd in het antwoord daarop, maar die vraag betreft niet de zaterdagmarkt.

De heer YEYDEN (wethouder): Welke vraag was dat, mijnheer Smits?

De heer SMITS (HB): De vraag over de bedrijventerreinen. Ik neem aan dat de heer Stienen daar iets over gaat vertellen in het kader van de grondexploitatie. Dat denk ik althans, want u deed dat niet. Ik heb in mijn betoog gezegd dat heel veel bedrijventerreinen te koop staan, al jaren. Op de hoek bij Hartmann heeft men volgens mij al twee keer nieuwe reclameborden neergezet met daarop de woorden: Te koop of te huur. Verder wijs ik op de manier waarop het bedrijf Axxicon langs de Kanaaldijk heeft gehandeld met zijn opstallen (ook bij de voorjaarsnotabehandeling heb ik daar iets over gezegd). Die opstallen zijn gesloopt en

de grond is verkocht. Daar staan nu al nieuwe bedrijven op. Oftewel: het verkopen of het verhuren van bedrijfspanden in Helmond moet op een andere manier gebeuren. Bij de voorjaarsnotabehandeling heb ik daarvoor gepleit. Toen was u, mijnheer Yeyden, degene die zei: Dat vind ik een leuk idee; daar moeten wij eens aan gaan werken. Maar ja, daar is het bij gebleven, heb ik gezegd. Blijkbaar blijft het daar nu weer bij.

De VOORZITTER: Het Hartmannterrein is niet van de gemeente.

De heer SMITS (HB): In het kader van de regievoering kan het college bedrijven die panden willen verhuren of verkopen, aansporen om een ander beleid te volgen.

De VOORZITTER: Jawel. Bedrijven willen hun panden best verhuren of verkopen, maar ze vragen een prijs waarmee ze zichzelf uit de markt houden.

De heer SMITS (HB): Ik zeg niet dat de gemeente de panden moet kopen. Wel kan de gemeente de betrokkenen aansporen door te wijzen op andere tactieken. Zoals u weet, moet de gemeente Helmond bedrijven doorsturen, omdat de gemeente nee moet verkopen en moet zeggen: Wij hebben geen bedrijventerreinen te koop. Terwijl al jaren...

De heer YEYDEN (wethouder): Mijnheer Smits! Bij de voorjaarsnotabehandeling hebben wij het inderdaad gehad over dit onderwerp. Toen heb ik ook gezegd dat de tijden veranderd zijn. Wij sturen geen bedrijven meer door naar andere gemeenten, want zoveel bedrijven melden zich niet meer. Wel is het zo dat als het beter gaat, de bedrijven zich weer zullen melden.

De heer VAN DER MADE (GL): Voorzitter! Het rijk heeft € 400 miljoen beschikbaar gesteld voor het herstructureren van heel veel hectaren bedrijfsterreinen in Nederland. Daarnaast heeft de provincie subsidiegelden voor herstructurering van bedrijfsterreinen. Het zou de GL-fractie een lief ding waard zijn als de gemeente Helmond de herstructurering veel sterker zou inrichten, dat er veel minder gebruikgemaakt hoeft te worden van het groene buitengebied. Ik weet niet of dit dezelfde motivatie is als de heer Smits heeft.

De heer SMITS (HB): Ja natuurlijk.

De heer VAN DER MADE (GL): De heer Smits heeft heel terecht betoogd dat er nog ontzettend veel ruimte is op de bedrijventerreinen in Helmond. Bovendien is het goed voor de economie - laat mij dat ook maar een keer zeggen namens de fractie van GL - om in te zetten op de herstructurering van bedrijventerreinen.

De heer YEYDEN (wethouder): Verwacht u van mij een antwoord hierop of van collega Stienen?

De heer VAN DER MADE (GL): Ik heb altijd gehoord dat het college met één mond spreekt, dus dat maakt mij niet zoveel uit.

De heer YEYDEN (wethouder): Dan geef ik uw opmerking door aan collega Stienen.

De heer STIENEN (wethouder): Mijnheer de voorzitter! Het lijkt een beetje dat ik het vuilnisvat ben geweest van het college en dat ik even de laatste dingen mag beantwoorden! Overigens heeft stedelijke ontwikkeling op zich van doen met allerlei onderwerpen die vandaag de revue gepasseerd zijn in het kader van de begrotingsbehandeling.

Als portefeuillehouder stedelijke ontwikkeling mag ook ik zeggen dat de recessie niet aan Helmond voorbijgaat, laat dat duidelijk zijn. Of het nu gaat om de herstructurering van bedrijventerreinen of om het centrumplan, het gaat daarbij altijd om de kwantiteit/het aantal meters, de kwaliteit en, niet in de laatste plaats, het geld. Deze drie factoren zijn iedere keer onderwerp van gesprek als het gaat om het woningbouwprogramma, de bedrijventerreinen, de centrumontwikkeling en de Kanaalzone. Wij hebben een beperkt budget, zoals de raad weet (want die bepaalt de budgetten en stelt de kaders vast). Daardoor zijn wij echt afhankelijk van derden en hun bereidheid om mee te investeren in de stad. Dat doen derden alleen maar wanneer de stad ambities heeft, visie heeft en plannen heeft liggen.

Die plannen hebben wij. De raad heeft die ook vastgesteld, bijvoorbeeld het Algemeen Structuurplan uit 2005. Dat is een prachtig boekwerk. Dat gaat de raad zich nog herinneren, want volgende maand krijgt die van mij de Interim Structuurvisie Helmond 2015. Die hebben wij namelijk nodig in het kader van de nieuwe WRO. Dan krijgt de raad de 130 pagina's van het structuurplan weer voorgelegd en kan de raad zien welke plannen er in 2005 lagen en wat daarmee gebeurd is. Daar liggen allerlei nieuwe beleidsnotities onder die de raad in de afgelopen jaren heeft vastgesteld. Wij actualiseren het structuurplan, zo geef ik aan, want wij gaan geen nieuw structuurplan maken. Wij stellen voor om in 2011, als de nieuwe raad en het nieuwe college een maand of acht bezig zijn, te gaan beginnen met het opstellen van een nieuw structuurplan. Dan kunnen ook alle plannen waar de raad nu erg kritisch over is (maar nogmaals: de raad heeft ze ooit vastgesteld), nog eens tegen het licht gehouden worden. Dan kan een goede afweging gemaakt worden en kan bekeken worden waar de stad staat. Tevens kunnen dan de bevolkingsprognoses worden meegenomen, evenals het woningbouwprogramma en de ontwikkelingen ten aanzien van de bedrijventerreinen. Wat mij betreft, mag de raad dan keuzes maken en die keuzes als boodschap meegeven aan het nieuwe college, zodat dat college daarmee aan de slag kan gaan. Tot zover mijn algemene reactie op een aantal opmerkingen die gemaakt zijn.

In de komende commissievergadering, in december, gaan wij praten over de woonvisie. In januari kan de woonvisie dan vastgesteld worden door de raad. Overigens liggen daar zeven of acht notities onder, waaronder uiteraard het regionaal woningbouwprogramma dat de raad onlangs heeft vastgesteld en dat hopelijk op 17 december wordt vastgesteld door de regio. Een aantal van die notities zal richting gaan geven aan het programma dat wij als stad zelf willen realiseren.

Inherent aan dat laatste is de ambitie, de vraag waar wij als stad naartoe willen groeien. Bouwen voor de eigen bewoners is één. Als wij als Helmond nog de ambitie hebben om te groeien, dan zal daar een plus op gezet moeten worden. Ik kan echter nu al aangeven dat de bouw van de 9000 en 6000 woningen die waren opgenomen in de huidige woonvisie, een te ambitieuze doelstelling is gebleken. Wij gaan die aantallen driffig afschalen, maar wat mij betreft, houdt Helmond wel ambitie. Ik ga ook voorstellen om die ambitie vast te stellen. Kortom, de woonvisie komt.

Ik hoop in december ook te kunnen komen met de maatregelen van de Taskforce woningbouw. Op dit moment zijn wij ongeveer wekelijks in gesprek met de corporaties, makelaars en ontwikkelaars. Iedereen is bereid iets te doen ten behoeve van de woningbouw. Ik heb daarvoor nog geen geld aan de raad gevraagd via de begroting. Mocht dat geld nodig zijn, dan hoop ik dat wij samen creatief zijn en de richting kunnen aangeven waarmee de woningbouwproductie op gang blijft, ook in onze stad.

De heer Van der Made merkte op dat de herstructurering in de binnenstad stil zou staan. Dan moet hij echt in de binnenstad gaan kijken, want daar staan op dit moment heel veel bouwhekkens. Over twee weken wordt begonnen aan blok 8. Kortom, wij blijven echt doorgaan met de herstructurering in de binnenstad, alleen in een ander tempo, dat geef ik toe.

De heer VAN DER MADE (GL): Voorzitter! Ik had mijn bijdrage over dit onderwerp inderdaad misschien iets anders moeten verwoorden. Het gaat mij namelijk vooral om de nieuwe planontwikkelingen. Ik heb een idee voor de situaties waarin erg gearzeld wordt door de ontwikkelaars om te starten met bouwen voordat een bepaald percentage verkocht is (of om welke reden dan ook). Wellicht is het een goed idee om in die situaties te starten met het bouwen van meer huurwoningen, omdat huurwoningen in de toekomst alsnog verkocht kunnen worden (andersom is meestal wat lastiger). Ik hoor graag wat wethouder Stienen daarvan vindt; als hij dat nu niet wil zeggen, kan hij dat wellicht doen bij de evaluatie van de woonvisie.

De heer STIENEN (wethouder): Dit is één van de aandachtspunten van de Taskforce woningbouw. Overigens weet u met mij dat de woningbouwcorporaties op dit moment erg onder druk staan (lees daarvoor de krant van vandaag, bijvoorbeeld De Telegraaf). Ook daar is de kas leeg aan het raken. Dat neemt echter niet weg dat wij bezig zijn met het aspect dat u noemde. Dat deden wij tot nu toe overigens vanuit de gedachte dat de corporaties nog geld zouden hebben om te bouwen. Ik neem uw idee mee; dat kunnen wij zeker nog inbrengen in de discussie over de maatregelen van de Taskforce woningbouw.

Voorzitter! Het project Deltaweg is niet afgeblazen. Als de kuil dichtgegooid wordt, dan zij dat zo, maar de locatie wordt herontwikkeld. Het gaat daarbij om een U-vormig gebouw. Eén vleugel wordt daarvan afgehaald. Wij zijn bezig om daarbij een soort medisch centrum in te richten. Daardoor komen er wat minder appartementen en meer functies in de omgeving, ook omdat de locatie van Christus Koning ontwikkeld wordt. Kortom, het project gaat zeker door, maar op een andere manier dan aanvankelijk gepland was.

De heer Rieter heeft gevraagd naar de grondprijs in Brandevoort II. Ik ben in gesprek daarover. Dat had ik ook toegezegd naar aanleiding van de brief van Volksbelang. Inmiddels heb ik Adriaans aan tafel gehad en heb ik Volksbelang aan tafel gehad. Ik weet nu zo ongeveer waar de controverse zit. Ik ga beide partijen binnen twee weken samen aan tafel vragen. Ik hoop er dan uit te komen met hen. Ik maak daar melding van als ik weet wat de uitkomst is.

Ik kom nu bij hetgeen is opgemerkt over de Kanaalzone in relatie tot Samen Investeren BrabantStad. Ik blijf het lastig vinden om dat uit te leggen. Aan de ene kant heeft de raad een aantal jaren geleden de Reserve Strategische Investerings gevormd ten behoeve van onderwijs, mobiliteit, herstructurering en de Kanaalzone. Daarnaast hebben wij Samen Investeren BrabantStad. Het gaat hierbij om het bedrag van € 250 miljoen waarover provincie, rijk en de gemeente samen een deal hebben. De ontwikkelingen rond Samen Investeren BrabantStad gaan wij begin 2010 evalueren. Ik weet niet of de huidige raad daar nog over zal spreken of dat de nieuwe raad dat zal doen. Er komt een lijstje waarop wordt aangegeven wat reëel is gebleken en wat niet. Als er geld over is, is het uiteraard aan de raad om daar weer over te beslissen. De raad kan dan het geld besteden aan nieuwe projecten of besteden op andere manieren. De Reserve Strategische Investerings hebben wij, zoals in de begroting staat, dit jaar niet willen vullen met € 3 miljoen. De reden daarvoor is dat er bezuinigd moest worden. Dit is één van de zaken die uitgevallen zijn.

Wat betreft Stiphout, had ik eerder toegezegd dat wij voor 1 juli een besluit zouden nemen, maar dat wanneer wij er niet uit zouden komen met Volksbelang en De Greef, wij de Dorpsstraat zouden opknappen. Dat was een heel boude uitspraak. Ik denk dat 95% klaar was, maar 5% niet. Die 5% was echter doorslaggevend om de zaak vlot te kunnen trekken, maar dat is nu niet gelukt. Dat heeft mij bijzonder gespeten. Wij hebben er immers tweeënhalf jaar hard aan getrokken met elkaar. In die tijd hebben wij alle randen van het speelveld gezien. Ook hebben wij elkaar met gele en rode kaarten bestookt als wij vonden dat irreële vragen werden neergelegd, met name over de geldkwestie. Uiteindelijk hebben wij in juli moeten constateren dat het contract tussen Volksbelang en De Greef niet doorging, omdat er een einddatum aan verbonden was. Daarop zijn drie corporaties bij mij geweest die hebben gezegd: Wij willen graag de positie van Volksbelang overnemen. Eén van die corporaties is twee maanden met de zaak bezig geweest en heeft mij anderhalve week geleden gemeld dat de propositie die er nu ligt, financieel niet haalbaar is. Op basis daarvan heb ik contact opgenomen met Volksbelang en met de twee andere corporaties. Ook heb ik contact opgenomen met twee ontwikkelaars in het gebied. Ik heb tegen hen gezegd dat ik de raad graag op 5 november (vandaag dus) duidelijkheid wilde geven over de situatie in Stiphout en heb gevraagd: Gaan wij weer praten en, zo ja, gaan wij dan met open kaarten praten? Met andere woorden: Laten wij de posities los die wij ingenomen hadden, of moet ik de raad melden dat het gewoon een onhaalbare zaak is en dat wij de Dorpsstraat gaan opknappen? Ik kan nu melden dat alle partijen mij hebben aangegeven dat zij opnieuw willen praten en dat zij hun vragen en eisen in het kader van de financiën willen loslaten. Daardoor is er wellicht weer ruimte voor vervolgesprekken. Volgende week heb ik met twee corporatiedirecteuren aparte afspraken in verband met de vervolgesprekken. Met andere woorden: ik blijf het nog even proberen.

De heer DEN BREEJEN (PvdA): Daar komt u toch wel gemakkelijk mee weg, vind ik. De VVD-fractie had het zojuist tegen een andere wethouder uitentreuren over leermomenten. Ik zou nu van u wel een paar leerervaringen willen horen en willen vernemen op welke termijn u er echt iets aan gaat doen.

De heer STIENEN (wethouder): Mijnheer Den Breejen! Als u mij gaat vergelijken met andere wethouders en hoe andere wethouders uitgespeeld worden, dan laat ik dat graag voor uw rekening. Ik heb al tegen een aantal mensen gezegd dat ik in de commissie graag een keer uitleg wil geven over de procesgang en wat te doen. Als de raad mij echter met nul euro's naar Stiphout stuurt, dan heb ik wel een klus te klaren. Als ik geld daarvoor kan krijgen, dan hoor ik dat graag van de PvdA-fractie, want dan is dat in ieder geval mijn inzet voor de vervolgesprekken. Ik ga er echter van uit dat mijn budgettaire ruimte in dezen vrij gering tot nihil is.

De heer DEN BREEJEN (PvdA): Nu zegt u eigenlijk dat het college en de raad bijna niets overhebben voor Stiphout.

De heer STIENEN (wethouder): Volgens mij heb ik dat niet gezegd. Ik heb allerhande biedingen gedaan, steeds onder het voorbehoud dat de raad daarmee akkoord zou gaan.

De heer VAN DE VEN (SDH-OH): Voorzitter! Ik kan de wethouder hierin bijstaan. Eigenlijk is hij continu bezig geweest om de zaak in Stiphout vlot te trekken, maar dat is steeds niet gelukt. Hij heeft ons daar steeds van op de hoogte gehouden, althans mij. Daar dank ik de wethouder voor. Ik hoop dat hij deze keer meer succes heeft en de zaak echt vlot kan trekken. Er is zojuist gesproken over de centrumontwikkeling, maar ook in Stiphout hebben wij een centrum. Als daar helemaal niets gebeurt, dan is dat de dood in de pot voor de ondernemers daar. Dat wil ik toch wel even gezegd hebben.

De heer LUYBEN (CDA): Ik wil graag deze woorden van de heer Van de Ven bevestigen.

De heer RIETER (HH): Voorzitter! Ik ben blij dat ik zojuist heb gehoord van de wethouder dat hij opnieuw gaat onderhandelen over de ontwikkelingen in Stiphout. Als hij vandaag zou hebben gemeld dat er niet opnieuw onderhandeld gaat worden, dan had hij wat moeten doen aan de Dorpsstraat. In dat geval zou er wat gebeuren in Stiphout, maar nu gebeurt daar voorlopig nog steeds niets. Dit is geen verwijt, maar wel de constatering dat wij moeten blijven afwachten.

De heer STIENEN (wethouder): Ik praat nu alleen over het centrum van Stiphout, het masterplan voor het centrum. Aan de zuidkant zijn wij heel ver gevorderd, met name met het aantal starterswoningen/CPO-woningen (Collectief Particulier Opdrachtgeverschap), dat wij van 12 kunnen tillen naar wellicht 24. Wij zijn daar op meerdere plekken bezig. Er gebeurt dus wel wat in Stiphout, alleen ten aanzien van het masterplan (daar had ik het zojuist over) wil ik graag weer vervolgstappen zetten.

Voorzitter! Ik kom nu bij motie 1, ingediend door de SP-fractie, waarin gesteld wordt dat afgezien moet worden van de aankoop van het terrein van Nedschroef. Dat is op zich iets waarover je zou kunnen zeggen: Als je in financieel zware tijden zit, dan moet je daar niet in investeren. Alleen, dan heb ik geen geld. Daarmee bedoel ik dat wanneer de raad besluit het terrein van Nedschroef wel aan te kopen, dat in de grondexploitatie komt en wij er vervolgens voor zorgen dat het geld terugkomt uit datgene wat wij daar gaan doen. In motie 1 wordt dan ook geen bezuinigingspost aangedragen. Ik beschouw de motie puur als een signaal dat de SP-fractie afgeeft, namelijk: Wethouder, wees kritisch bij de mogelijke aankoop. Zo zit ik er nog steeds in; dat heb ik de laatste keer al gemeld in de commissie RF. Wij hebben het terrein van Nedschroef nog niet gekocht. Wij zijn daarover in gesprek. Op het moment dat wij overgaan tot de aankoop, krijgt de raad dat in alle openheid voorgelegd. Ik ontraad motie 1, omdat hetgeen daarin staat, geen geld oplevert.

Ik kom nu bij de opmerkingen die zijn gemaakt over de hoogspanningsleidingen. Als het goed is, hebben de raadsleden de raadsinformatiebrief over dit onderwerp vandaag op hun desk kunnen aantreffen. Ik heb gisteravond de bewoners van Brandevoort geïnformeerd over de stappen. Ik zal de stand van zaken nu in grote lijnen aangeven. Op de details kom ik graag een keer terug als wij de vervolgstappen gezet hebben.

Het KEMA-rapport over de hoogspanningsleidingen is binnengekomen. In dat rapport zijn de nieuwe richtlijnen verwerkt die het RIVM in juni 2009 heeft uitgevaardigd. Volgens het rapport is de magneetveldzone breder dan wij gehoopt en verwacht hadden, ook breder dan de raad in het bestemmingsplan Brandevoort II had vastgesteld. Op basis van de signalen die wij kregen rond augustus/september, namelijk dat het wel eens zou kunnen tegenvallen, zijn wij in gesprek gegaan met TenneT en KEMA. Wij hebben zeven alternatieven uitgewerkt voor de dingen die wij zouden kunnen doen om toch binnen de normen te blijven en zo de betrokken woningen en school te realiseren. Uiteindelijk hebben wij gekozen voor het alternatief dat is opgenomen in de raadsinformatiebrief van vandaag. De komende twee maanden gaan wij de mogelijkheid onderzoeken - en die ziet er goed uit - om de 150 kV-lijn ondergronds aan te leggen. Dat doen wij dan daar waar de huidige masten voor de 380 kV-lijn al staan. Die laten wij staan (wij gaan dus geen nieuwe masten neerzetten). Door middel van klokgetallen en fasesplitsing proberen wij de magneetveldzone dusdanig terug te brengen, dat die weer valt binnen het oude bestemmingsplan Brandevoort II (dit wordt allemaal nog een keer goed uitgelegd). Deze optie is in eerste instantie doorgerekend en zal ongeveer € 7 miljoen kosten. De raad heeft ter zake al een krediet gevoteerd van € 5 miljoen.

De PvdA-fractie heeft gevraagd hoe het gat tussen die € 5 miljoen en € 7 miljoen gedicht wordt. Ik ben nog niet zover dat ik zeg dat de gemeente dat voor haar rekening moet nemen. Ook ga ik TenneT daar niet mee confronteren, maar ik probeer wel creatief te zijn in deze fase. Wij zouden met elkaar kunnen bekijken of wij iets meer grond kunnen verkopen. Doordat de 150 kV-lijn verdwijnt naar een andere plek, komt er namelijk meer grond beschikbaar. Verder zouden wij kunnen bekijken of wij partners kunnen vinden die samen met

ons het financiële gat dichten. Mijn afspraak met de bewoners en uiteraard ook met de raad is dat ik zal proberen om begin januari 2010 het eindvoorstel te presenteren aan commissie en de raad.

De heer RIETER (HH): Voorzitter! Ik heb gewezen op het RO-potje dat de provincie zou hebben. Biedt dat nog soelaas?

De heer STIENEN (wethouder): Nee, dat potje is puur bestemd voor woningbouw en heeft geen relatie met de problematiek van de hoogspanningsleidingen. Overigens heb ik die problematiek wel weer aangekaart in B5-verband, omdat die breder speelt dan alleen in Helmond. Misschien is het mogelijk om in een wat breder verband te zeggen: Dit soort problemen overstijgt de gemeentebudgetten. Wellicht zijn provincie en rijk beïnvloedbaar en willen zij een bijdrage leveren. Ik zeg niet dat dat toegezegd wordt in deze fase, maar ik wil wel creatief zijn en bij andere partijen langs de deur gaan om te vragen of ze iets willen betekenen voor onze stad.

De heer SMITS (HB): Voorzitter! Ik dank de wethouder voor de raadsinformatiebrief over de hoogspanningsleidingen (die was afgelopen dinsdag toegezegd, waarschijnlijk iets eerder). Ik heb een vraag die naar boven is gekomen voor een andere plek in Helmond. Op dit moment is men in het plangebied Houtse Akker bezig om bijna onder de hoogspanningsleidingen compleet nieuwe woningen te bouwen. Hoe zit het daar met de regelgeving, wetgeving, straling en andere toestanden? Is dat niet een beetje vreemd?

De heer STIENEN (wethouder): Dat was niet vreemd onder de oude normering en regelgeving. Wellicht is het nu wel vreemd. Wij zijn nu aan het bekijken wat de consequenties zijn voor zowel de uitbreiding van Villa Vrolijk als de Houtse Akker. Daar kom ik graag later op terug. Afgelopen dinsdagavond ben ik wat kort geweest in de beantwoording, waarvoor mijn excuses. Ik had de afspraak dat zodra het KEMA-rapport binnen zou zijn en het college daarover een besluit zou hebben genomen, ik eerst naar de bewoners van Brandevoort zou gaan die betrokken zijn bij een aantal acties/zaken. Wij hadden namelijk gezegd: Wij gaan niet naar buiten toe communiceren voordat wij elkaar weer in de ogen hebben gekeken. Dat heb ik gisteravond gedaan.

De heer VAN STIPHOUT (PvdA): Dank voor dit antwoord, wethouder, over dit moeilijke dossier. Ik begrijp dat u zegt dat er nog € 2 miljoen gevonden moet worden, maar dat dat onderwerp waarschijnlijk nog een keer terugkomt. Ik ga ervan uit (omdat ik de details van het plan niet ken) dat het daarbij gaat om de kosten die gemaakt moeten worden om de 150 kV-lijn ondergronds te krijgen. Mijn vraag betreft nu de timing. Begin 2010 wilt u de raad informeren. De school is nu half afgebouwd, maar die zal voor het komende schoolseizoen klaar moeten zijn. Mijn vraag is welke extra kosten gemoeid zijn met zowel het ondergronds aanleggen van de 150 kV-lijn als het afbouwen van de school.

De heer STIENEN (wethouder): Volgens mij is de school nagenoeg klaar. Ik moet alleen de sleutel nog overhandigen, daarna kan de school geopend worden. De bouw daarvan was namelijk heel ver gevorderd (dat weet u) en de school kon bijna geopend worden. Daar zitten dan ook de extra kosten niet. Ik hoop en verwacht er samen met TenneT uit te komen, zodat de school bij de aanvang van het nieuwe schooljaar in gebruik genomen kan worden. Dat heeft mede te maken met het feit dat wij al iets eerder wat gaan doen aan de 150 kV-lijn. Het is weliswaar prematuur wat ik nu zeg, maar dat is wel de inzet die wij op dit moment hebben met elkaar.

De heer VAN STIPHOUT (PvdA): Heel concreet: wanneer de school niet voor het begin van het volgende schooljaar afgebouwd kan worden, dan zullen er kosten gemaakt moeten worden voor het een jaar langer in stand houden van een noodvoorziening. Geeft u nu aan dat u verwacht dat het ondergronds aanleggen van de hoogspanningsleiding ruim voor het begin van het komende schooljaar gerealiseerd zal zijn? Anders kunt u toch niet zeggen wat u zojuist zei?

De heer STIENEN (wethouder): Voor de beantwoording van deze vraag moet ik ingaan op de techniek. Het is niet zo dat de hoogspanningsleiding dan al onder de grond zal liggen. Daarvoor moeten namelijk procedures gevolgd worden, inclusief een bestemmingsplanprocedure. De reden daarvoor is dat in bestemmingsplan Brandevoort II niet is opgenomen dat ondergrondse bekabeling mag plaatsvinden. Dat

vraagt dus een aanpassing. Ik heb echter de afspraak dat TenneT iets gaat doen aan de leidingen boven de grond. Dat zal leiden tot een kleinere magneetveldzone, waardoor de school in gebruik genomen kan worden. Ik wil hiermee aangeven dat wij op dit moment goed in gesprek zijn met TenneT. Ik heb ook de indruk dat die goed meewerkt en de problematiek onderkent. Ik hoop in januari met goede berichten hierover te kunnen komen.

De heer VAN STIPHOUT (PvdA): Ik snap dat u nu niet de hele problematiek tot in detail kunt uitleggen. Het gaat mij nu om de financiën. Als u niet op korte termijn met TenneT kunt afstemmen dat er een aanpassing komt en als u dan een verdere procedure moet volgen, dan lijkt het mij onmogelijk dat er nog een oplossing is voor het komende schooljaar. Dan komen er meerkosten (omdat wij nu over de begroting praten, begin ik daarover). Dan heeft u geen uitzicht op een oplossing, en dat is het probleem. Verwacht u nu dat er geen meerkosten komen in verband met de situatie van de school in Brandevoort? Krijgt u die situatie op tijd geregeld?

De heer STIENEN (wethouder): Ik heb zojuist al aangegeven dat de school bijna klaar is om opgeleverd te worden. Daar zitten de kosten dus niet. Ik begrijp dan ook niet goed welke extra kosten u bedoelt.

De heer VAN STIPHOUT (PvdA): Als het niet lukt om volgens een strakke planning de hoogspanningsleiding onder de grond te krijgen voor het begin van het komende schooljaar, kunt u dan wel de school af laten bouwen en daarmee de tijdelijke opvang stoppen? Of moeten er zo veel procedures gevolgd worden dat u het bij lange na niet gaat halen om zonder extra kosten de school in het nieuwe schooljaar te laten starten?

De heer STIENEN (wethouder): Volgens mij kan ik het niet duidelijker zeggen dan ik zojuist gedaan heb. Wij gaan proberen de 150 kV-lijn onder de grond te krijgen. Dat vergt een procedure. Die procedure moet normaal gelopen worden. De bovengrondse leidingen zijn er nog in juni 2010, als de school ingericht moet worden, maar ik heb met TenneT de afspraak dat wij samen zullen bekijken of de stroomsterkte van die leidingen dusdanig teruggebracht kan worden, dat de school in gebruik kan worden genomen.

De heer VAN STIPHOUT (PvdA): Ik begrijp nu uw antwoord. Mijn conclusie daaruit is dat het nog lang niet zeker is en dat wij daar risico lopen. Ik hoop overigens dat ik ongelijk heb daarmee. Wij komen daar nog op terug.

De heer STIENEN (wethouder): Het leven zit vol onzekerheid, mijnheer Van Stiphout. Volgens mij spreken wij nu over een hartstikke ingewikkeld traject. Ik kan daarover alleen maar aangeven dat wij op dit moment een reëel alternatief hebben dat een nadere uitwerking vraagt. TenneT, KEMA, het RIVM en de gemeente Helmond, althans ik als wethouder, geloven daarin. In januari hoop ik u daar iets definitiefs over te kunnen melden.

De heer SMITS (HB): Voorzitter! De wethouder gaf zojuist aan dat het plan Houtse Akker en Villa Vrolijk zullen worden meegenomen in het hele verhaal over de hoogspanningsleidingen. Dat vind ik fantastisch. Eén van mijn kleinkinderen zit namelijk op Villa Vrolijk. De vraag die op dit moment wordt gesteld, is of Villa Vrolijk safe is. Kunnen de kinderen daar safe naartoe op basis van dezelfde uitgangspunten, namelijk de 0,4 Micro Teslagrens? Dan kan ik mijn dochter tenminste vertellen dat zij morgen weer met mijn kleinkind daar naartoe kan.

De VOORZITTER: Daar is de begrotingsbehandeling toch niet voor?

De heer SMITS (HB): Dat kan zo zijn, maar wij hebben het nu over de raadsinformatiebrief die vandaag hier op tafel is gelegd, voorzitter.

De heer STIENEN (wethouder): Ik ga geen garanties geven voor het leven en de toekomst. Ik geef alleen het volgende aan. Er staan 35.000 woningen in Nederland binnen de 100 Micro Teslagrens. Wij zijn nu bezig om in Brandevoort te blijven buiten de 0,4 Micro Teslagrens.

De heer SMITS (HB): Dat hebben wij zo besloten hier. Daar is een hele discussie over geweest.

De heer STIENEN (wethouder): Ja, maar heeft u in de gaten dat ik praat over een grens die een factor 250 groter is en waarbinnen 35.000 gezinnen leven? Als u mij dan vraagt of zij safe wonen, dan zeg ik: Ja, volgens de oude normering en wetten wonen zij safe. Volgens de nieuwe normen is dat niet helemaal safe meer, en daarom proberen wij een meer ideale situatie te bereiken. Ik meen dat ik dit moet antwoorden in deze fase. Wij bekijken de situatie van Houtse Akker en Villa Vrolijk kritisch, zoals ik heb aangegeven. Ik hoop dat het daar allemaal gewoon goed gaat. Is dat niet zo, dan kom ik daarop terug bij de raad.

De heer VAN DER MADE (GL): Voorzitter! Ik heb nog een financieel puntje bij deze kwestie. Wethouder Stienen zei zojuist: Voor het extra bedrag van € 2 miljoen kijk ik niet naar TenneT. Dat verbaast mij enigszins, want met name de 380 kV-lijn is er zeker niet alleen voor de energievoorziening in Helmond. Het zal toch niet zo zijn dat TenneT over de grond van de gemeente heen hoogspanningsleidingen aanbrengt zonder zelf enige verantwoordelijkheid te nemen voor de niet te bebouwen zone die daaromheen in acht genomen moet worden?

De heer STIENEN (wethouder): Ik kijk ook naar TenneT, maar niet alleen naar TenneT. Dat heb ik bedoeld te zeggen. TenneT zegt tegen mij: De masten stonden er al, en u kwam met de woningen naar de hoogspanningsleidingen toe. Dat is het uitgangspunt dat TenneT ons de afgelopen maanden voor heeft gehouden en waarmee men geworsteld heeft.

Voorzitter! De herstructureringsopgave voor de bedrijventerreinen is een gigantische klus. Veel bedrijven, met name op het BZOB, zijn van een dusdanige omvang (ga zelf maar kijken), dat zij niet genoeg hebben aan bijvoorbeeld het perceel van Hartmann. Met andere woorden: de grootschalige bedrijven hebben echt meer vierkante meters nodig dan wij kunnen bieden op dit moment. Daarnaast is herstructurering gecompliceerd (volgens mij heb ik dat al verteld in de commissie). Op dit moment zijn bedrijven echt niet geïnteresseerd om iets te doen aan hun gebouwen of de openbare ruimte. Ze hebben het al lastig genoeg om hun bedrijf in leven te houden. Dat betekent dat er veel overheidsgeld moet in de herstructurering van bedrijventerreinen. Dan is een paar miljoen per hectare een druppel op een gloeiende plaat. Collega Yeyden en ik hebben daarom afgesproken dat wij nog eens een analyse zullen maken van Hoogeind en omgeving en dat wij daarmee terug zullen komen. Wij willen nagaan in hoeverre datgene waaraan wij dachten te beginnen, realiteitsgehalte heeft. Waar nodig en gewenst, maken wij gebruik van het bedrag van € 400 miljoen dat de rijksoverheid beschikbaar heeft voor herstructurering, maar ik denk dat er alleen al in Helmond vele tientallen miljoenen nodig zijn om een klein stuk van Hoogeind op te knappen. Wij hebben daar wel aandacht voor.

De heer VAN DER MADE (GL): Voorzitter! Aan het begin van zijn betoog is wethouder Stienen heel even ingegaan op subsidies die toegekend zijn of worden ten behoeve van de Kanaalzone. De concrete vraag die ik daarover stelde aan wethouder Bethlehem, maar die verwees de vraag door naar wethouder Stienen, is of er door rijk of provincie concrete subsidies zijn toegezegd ten behoeve van de Kanaalzone (afgezien van de kop van Suytkade, dus de omgeving van de Cacaofabriek).

De heer STIENEN (wethouder): Die zijn opgenomen in het kader van Samen Investeren BrabantStad. Daarvoor kunt u even in de begroting kijken. Op bladzijde 11 staan de strategische investeringen en helemaal achterin staat het verhaal over Samen Investeren BrabantStad. Daar kunt u zien wat er beschikbaar is voor investeringen in de Kanaalzone. Dat staat echt in het boekwerk.

De heer VAN DER MADE (GL): Ik zal er naar kijken. Ik weet overigens niet of dat lukt voordat wij gaan stemmen over de begroting!

De heer DE VRIES (SP): Voorzitter! Ik zal de heer Van der Made even wat ruimte geven door een opmerking te maken! Ik heb namelijk nog een vraag naar aanleiding van het advies dat de wethouder heeft gegeven met betrekking tot de door ons ingediende motie 1 (afzien van aankoop van het terrein van Nedschroef). De wethouder zei dat hetgeen in de motie gesteld wordt, geen geld oplevert, omdat er na de aankoop ook geld terugkomt. Of geld terugverdiend kan worden met de aankoop van het Nedschroefterrein, weet je alleen als je ook weet wat er op die plek terugkomt. Dat weet de raad niet. Ik betwijfel ook of de

wethouder dat op dit moment al weet. Waar het mij om gaat, is dat je zeker moet weten of de investering terug te verdienen is.

De heer STIENEN (wethouder): Iedere grondaankoop die wij doen, doen wij in de verwachting dat wij daar iets realiseren. Ga even na hoeveel ontwikkelaars grond gekocht hebben in Lungendonk (om dat voorbeeld maar te noemen). Ik weet met u dat ik kan zeggen dat Lungendonk de eerstkomende 20 jaar niet aan snee komt, maar de gronden daar staan wel op de balansen van de ontwikkelaars. Die staan daar te tikken met een renteteller. De ontwikkelaars hebben het risico genomen om de grond te kopen in de verwachting dat die meer zal opbrengen; ik ga er namelijk van uit dat niemand iets koopt dat verlies geeft. Dit is één van de redenen waarom ik kritisch ben ten aanzien van het Nedschroefterrein. Dat heeft te maken met enerzijds hetgeen wij gaan bieden en anderzijds het tempo waarin wij daar iets kunnen realiseren. Als wij het terrein kopen, dan staat het op onze balans en moeten wij rente daarover betalen. Dan moet er perspectief zijn op datgene wat er gerealiseerd kan worden. Dat is onderdeel van de gesprekken met Nedschroef.

De heer DEN BREEJEN (PvdA): Nu u het toch heeft over de teller die doortikt, wil ik vragen hoe het zit met Fitland op de Suytkade. Is daar nog iets van te verwachten, of komt dat in het overdrachtdossiers?

De VOORZITTER: Wij kunnen wel door blijven gaan met nieuwe vragen stellen, maar dit onderwerp maakt geen onderdeel uit van de begrotingsbehandeling. Daar is in de eerste termijn ook niet over gesproken. Ik meen dat wij op dit moment niet met elkaar moeten gaan verzinnen welke vragen wij nog meer zouden kunnen stellen nu de wethouder toch hier is. Laten wij dat bewaren tot de commissievergadering.

De heer DEN BREEJEN (PvdA): Er is wel degelijk gesproken over de ontwikkelingen in de stad en het feit dat de prognoses in negatieve zin zijn bijgesteld. Fitland is uittentreuren aan de orde geweest in de raad. Ik wil echt weten - en dit is eigenlijk de laatste kans om daarnaar te vragen...

De VOORZITTER: Waarom?

De heer DEN BREEJEN (PvdA): ...of er in deze periode, dus voor de verkiezingen, nog iets gerealiseerd gaat worden.

De VOORZITTER: Zo kunnen wij nog een hoop vragen gaan verzinnen.

De heer DEN BREEJEN (PvdA): Dat heeft verstrekkende gevolgen voor heel veel plaatsen in onze stad. Maar als u de mogelijkheid blokkeert dat de wethouder daar antwoord op geeft, dan is dat ook geregistreerd. Dat is dan ook weer een leermoment.

De VOORZITTER: Ja, prima. Zo kunnen wij nog heel veel van elkaar leren! Wij gaan nu niet verder in op Fitland, want dan komen er nog meer vragen. Die kan ik dan ook niet meer tegenhouden. Zo kunnen wij dan nog een tijdje doorgaan. Dit is geen vragenuurtje. Verder ben ik van mening dat in de tweeënhalf uur beantwoording door het college voldoende aan de orde is geweest om een oordeel te kunnen vormen.

De algemene beschouwingen worden gesloten.

De VOORZITTER: Dames en heren! Voordat wij overgaan tot de besluitvorming, wijs ik erop dat vijf amendementen en vier moties zijn ingediend. Wij zijn gewend om eerst de amendementen af te handelen. Voordat wij dat doen, vraag ik of de gegeven adviezen aanleiding zijn om één of meerdere amendementen in te trekken.

Ik constateer dat amendement nr. 1, inzake de inzet van € 200.000,- (vrijval middelen citymarketing), is overgenomen door het college. Omdat dit amendement is overgenomen, neem ik aan dat het niet in stemming gebracht hoeft te worden.

Amendement 2 (geen eigenbijdrageregeling voor individuele WMO-voorzieningen) is ontraden door het college.

De heer DE VRIES (SP): Voorzitter! Met hetgeen in amendement 2 gesteld wordt, blijft er nog iets sociaals overeind van de WMO. Daarom handhaven wij het amendement.

De VOORZITTER: Dan zal amendement 2 in stemming worden gebracht.

Ook amendement 3 (ombuiging programma 12 - Beheer openbare ruimte) is ontraden door het college.

De heer SMITS (HB): Wij handhaven amendement 3, voorzitter. Omdat amendement 1 is overgenomen, schrappen wij wel de volgende passage uit punt 2: "hiervoor structureel vrijvallende middelen voor citymarketing ad € 200.000,-- en". Punt 2 komt daardoor te luiden:

"in beginsel het vrijvallende investeringsbudget voor de turnhal Suytkade hiervoor aan te wenden."

Dit betekent dat wij de raad nu vragen om het vrijvallende budget voor de turnhal Suytkade, namelijk € 327.000,--, in te zetten voor het programma Beheer openbare ruimte (programma 12, inmiddels programma 12/13). Met andere woorden: voor de dekking van het in punt 1 van het amendement genoemde bedrag van € 403.000,-- kan het bedrag van € 327.000,-- worden ingezet.

De VOORZITTER: Dus het bedrag van € 327.000,-- van het vrijvallende budget voor de turnhal Suytkade geeft u aan als dekking?

De heer SMITS (HB): Voor het jaar 2010. Ik heb het niet over een structurele dekking, maar over het programma voor volgend jaar.

De VOORZITTER: Dames en heren! Dan stel ik vast dat amendement 3 gewijzigd is op de manier die de heer Smits aangaf. Ik zal straks het gewijzigde amendement in stemming brengen.

Dan kom ik nu bij amendement 4 (leges rijbewijzen). De strekking van dit amendement is overgenomen door het college; op de uitwerking daarvan wil de wethouder terugkomen. Ik neem aan dat amendement 4 hiermee kan komen te vervallen.

Mevrouw DE VOOGD-VAN DORTMONT (FDV): Inderdaad.

De VOORZITTER: Dames en heren! Ik stel vast dat amendement 4 is vervallen en niet in stemming hoeft te worden gebracht.

Amendement 5 (werkdeel WWB) is ontraden door het college. Ik kijk nu even naar de heer Van der Made.

De heer VAN DER MADE (GL): Ik wil amendement 5 absoluut handhaven.

De VOORZITTER: Prima.

Dames en heren! Dan kijken wij nu even naar de moties, te beginnen met motie 1 (afzien aankoop terrein Nedschroef). Is de beantwoording door het college aanleiding om deze motie in te trekken?

De heer DE VRIES (SP): Nee. Ook motie 1 handhaven wij, omdat wij geen goed overzicht hebben van de risico's die verbonden zijn aan de aankoop van het terrein van Nedschroef. Daarom willen wij niet dat het terrein aangekocht wordt.

De VOORZITTER: Dames en heren! In motie 2 staat dat de jaarrekening 2009 voor 15 februari 2010 moet worden aangeboden aan de raad. Het is technisch onmogelijk om deze motie uit te voeren, mijnheer Van Mullekom.

De heer VAN MULLEKOM (HA): Toch willen wij motie 2 handhaven. De reden daarvoor is dat ik van mening ben dat de Helmonder recht heeft om te weten wat er gebeurd is in 2009 en wat er bezuinigd gaat worden.

De VOORZITTER: Dames en heren! Ook motie 3 (gemeentelijke klimaatop) is ontraden door het college. Gezien echter de suggestie die mevrouw Houthoofd heeft gedaan, namelijk om een themabijeenkomst te organiseren over klimaat en duurzaamheid, vraag ik de heer Van der Made of hij wenst dat de motie in stemming wordt gebracht.

De heer VAN DER MADE (GL): Ervan uitgaande dat de vergadering zo meteen geschorst wordt, wil ik motie 3 vooralsnog handhaven.

De heer RIETER (HH): Voorzitter! Ik vraag de heer Van der Made om na te denken over de m.i. geweldige toezegging van wethouder Houthoofd ten aanzien van wat zij noemde "de toppers van het klimaatbeleid". Dat is weliswaar geen klimaattop, maar ik meen dat hij toch een redelijk succes heeft binnengehaald op deze manier.

De heer VAN DER MADE (GL): Voorzitter! Ik denk dat de heer Rieter nu een schorsing heeft bespaard, want ik wilde eigenlijk alleen maar een schorsing om met hem te overleggen over motie 3. Ik ben blij dat ik zijn advies nu hoor. Ik ga mee met zijn advies en wil het op dit moment even houden bij de toezegging van de wethouder. Overigens wil ik nog wel nadenken over de vraag of wij als oude raad het initiatief moeten nemen tot het organiseren van een themabijeenkomst, dan wel of wij dat moeten overlaten aan de nieuwe raad. Dat is een detail waar wij het buiten deze vergadering over kunnen hebben.

De VOORZITTER: Dames en heren! Ik stel vast dat motie 3 is ingetrokken. Ik kom nu bij de door de D66-fractie ingediende motie nr. 4 inzake het opstellen van bezuinigingsscenario's. Gezien de uitleg van de wethouder, kan ik mij voorstellen dat de heer Ferwerda zegt: Ik trek motie 4 in.

De heer FERWERDA (D66): Voorzitter! Voor wat hoort wat. Ik trek motie 4 in als het college toezegt dat op het moment dat een korting op een post of wat dan ook wordt aangekondigd, de raad daar vanaf heden linea recta over wordt geïnformeerd, en niet meer alleen via een berap. Ik wil het namelijk graag weten als er toestanden zijn.

De VOORZITTER: Ja. Als er duidelijkheid komt met betrekking tot de ombuigingen, ook van rijkswege, krijgt u die onmiddellijk medegedeeld.

De heer FERWERDA (D66): Yes. Daar moet niet mee gewacht worden op een berap of wat dan ook.

De heer BETHLEHEM (wethouder): Ik begrijp dat u continu op de hoogte gehouden wilt worden via raadsinformatiebrieven.

De heer FERWERDA (D66): Yes.

De heer BETHLEHEM (wethouder): Akkoord.

De heer FERWERDA (D66): Dan trek ik, tot mijn grote vreugde, motie 4 bij dezen in.

De VOORZITTER: Voor alle duidelijkheid: het college zegt toe wat de heer Ferwerda zojuist vroeg. Verder stel ik vast dat motie 4 om die reden is ingetrokken.

Hierna stelt de VOORZITTER aan de orde de stemming over de amendementen en moties.

Amendement 2, afzien van de ambitie om een eigenbijdrageregeling te treffen voor individuele WMO-voorzieningen (SP).

Dit amendement wordt bij handopsteken verworpen met 28 tegen 7 stemmen, waarbij de voorzitter constateert dat de leden van de fracties van de SP, HH en GL hebben voorgestemd.

Amendement 3, ombuigingen programma 12 Beheer Openbare Ruimte (HB) (gewijzigd).

De heer VAN DER MADE (GL): Voorzitter! Ik ben van mening dat wethouder Boetzkes vrij laat in zijn beantwoording aangaf dat het geld dat in amendement 3 is aangewezen als dekking, eigenlijk wel handig is binnen het programma Sport en recreatie. Datzelfde verhaal hadden wij in de commissie Samenleving al

eerder gehoord van de betreffende ambtenaar. Dat verhaal is voor mij reden om niet voor het amendement te stemmen.

Het amendement wordt daarop bij handopsteken verworpen met 31 tegen 4 stemmen, waarbij de voorzitter constateert dat de leden van de fracties van HB en HH hebben voorgestemd.

Amendement 5, werkdeel WWB (GL):

Mevrouw DE LEEUW-JONGEJANS (CDA): Voorzitter! Wij zullen niet voor dit amendement stemmen. De reden daarvoor is dat er iedere keer een overschot is op het werkdeel WWB. Wij als gemeente maken daar iedere keer miljoenen winst op. Het lijkt ons daarom niet handig om extra miljoenen in het werkdeel WWB te stoppen. Het gaat er gewoon om dat het beleid verbeterd wordt.

Het amendement wordt daarop bij handopsteken verworpen met 32 tegen 3 stemmen, waarbij de voorzitter constateert dat de leden van de fracties van GL en HH hebben voorgestemd.

Motie 1, afzien van de aankoop van het terrein van Nedschroef (SP).

De heer VAN DER MADE (GL): Voorzitter! Ik meen dat de fractie van GL in deze begrotingsbehandeling weer voldoende heeft aangegeven dat zij geen haast heeft met de plannen voor de Kanaalzone. Daarentegen is motie 1 heel rigide geformuleerd in onze ogen. Wij vertrouwen erop dat het college heel bedachtzaam omgaat met het soort voornemens waar het in de motie om gaat. Daarom zal ik tegen de motie stemmen.

De heer RIETER (HH): Mijnheer de voorzitter! Wij staan sympathiek tegenover de motie zoals die door de SP-fractie is geformuleerd, maar hebben er, net als de GL-fractie, vertrouwen in dat het college goed kan lenen. Wanneer de gemeente het terrein van Nedschroef niet aankoopt, komt dat misschien in handen van derden. Dat zouden wij nog veel erger vinden.

De motie wordt hierna bij handopsteken verworpen met 31 tegen 4 stemmen, waarbij de voorzitter constateert dat de leden van de SP-fractie hebben voorgestemd.

Motie 2, jaarrekening 2009 presenteren in februari 2010 (HA).

De VOORZITTER: Dames en heren! Vanwege de praktische onuitvoerbaarheid is deze motie ontraden door de verantwoordelijke wethouder.

De heer RIETER (HH): Mijnheer de voorzitter! Wij staan (wederom) sympathiek tegenover deze motie/dit voorstel. Ook wij zouden het prettig vinden als de raad snel over de jaarrekening zou kunnen beschikken. De wethouder heeft er ons echter terdege van overtuigd dat ook al zou hij dat willen, hij het gestelde in de motie niet kan halen. Daarom moeten wij daar helaas tegen stemmen.

De motie wordt vervolgens bij handopsteken verworpen met 34 stemmen tegen 1 stem, waarbij de voorzitter constateert dat de heer Van Mullekom heeft voorgestemd.

De VOORZITTER: Dames en heren! Wij komen nu toe aan de besluitvorming over de agendapunten 3.a t/m 3.n. In de eerste begrotingswijziging zullen de twee overgenomen amendementen (de nrs. 1 en 4) worden verwerkt. Dit betekent dat u er bij de aanvaarding van de voorstellen impliciet mee instemt dat de amendementen in de eerste begrotingswijziging worden verwerkt. Verder wijs ik op de toezegging die het college heeft gedaan met betrekking tot de nota reserves en voorzieningen, namelijk dat die nader inzichtelijk zullen worden gemaakt.

De VOORZITTER geeft hierna gelegenheid tot het afleggen van een stemverklaring over:

3. Voorstel tot vaststelling van:

- a. De Programmabegroting 2010 (inclusief de bijbehorende 1e begrotingswijziging 2010).
(Raadsvoorstel 136).
- b. De Nota reserves en voorzieningen 2009.
(Raadsvoorstel 137).
- c. De Verordening Brandweerrechten Helmond 2010.
(Raadsvoorstel 108).
- d. De Verordening Hondenbelasting Helmond 2010.
(Raadsvoorstel 109).
- e. De Legesverordening Helmond 2010.
(Raadsvoorstel 110).
- f. De Verordening Marktprecariobelasting Helmond 2010.
(Raadsvoorstel 111).
- g. De Verordening Onroerende-zaakbelastingen Helmond 2010.
(Raadsvoorstel 112).
- h. De Verordening Precariobelasting Helmond 2010.
(Raadsvoorstel 113).
- i. De Verordening Reinigingsheffingen Helmond 2010.
(Raadsvoorstel 114).
- j. De Verordening Rioolheffing Helmond 2010.
(Raadsvoorstel 115).
- k. De verordening Parkeerbelastingen Helmond 2010.
(Raadsvoorstel 116).
- l. Tarieven Parkeergarages Helmond 2010.
(Raadsvoorstel 117).
- m. De Verordening Reclamebelasting Helmond 2010.
(Raadsvoorstel 118).
- n. De Grondprijzen voor Woningen en Bedrijventerreinen 2010.
(Raadsvoorstel 119).

De heer RIETER (HH): Voorzitter! Zoals wij in onze bijdrage hebben gemeld, zijn wij van mening, ondanks het feit dat de wethouder het geen kaasschaafbegroting vindt, dat het wel een kaasschaafbegroting is. Wij kunnen ons vinden in het grootste deel van de begroting. Wel hebben wij een aantal zaken aangegeven die wij liever anders zouden zien. Desondanks hebben wij daarover geen moties ingediend. Wij zijn blij met de toezeggingen die het college links en rechts heeft gedaan, zij het dat een enkele wethouder dat iets minder heeft gedaan. Wij zullen voor de voorstellen stemmen.

De heer VAN DER MADE (GL): Mijnheer de voorzitter! Het belangrijkste punt waarop de fractie van GL het niet eens is met de begroting en de stijl van de begroting, is dat er in de begroting voor is gekozen om onverminderd vast te houden aan alle grote ruimtelijke ambities in deze stad. Dat gaat helaas, zeker in deze tijd, ten koste van een aantal zaken op het gebied van de werkgelegenheid en de sociale programma's, die de GL-fractie na aan het hart gaan. Daarom kunnen wij ons niet vinden in de voorstellen.

De heer DE VRIES (SP): Voorzitter! Om mijn stemverklaring kort te houden, merk ik op dat ik mij grotendeels kan aansluiten bij deze verklaring van de heer Van der Made. Zoals ik heb aangegeven, is de voorliggende begroting niet de begroting zoals de SP-fractie die zou opstellen. Wij zullen dan ook tegen het begrotingsvoorstel en de overige voorstellen stemmen, want die hangen natuurlijk allemaal samen met elkaar.

De voorstellen worden daarop, met inachtneming van de bij de amendementen 1 en 4 aangebrachte wijzigingen, bij handopsteken aangenomen met 30 tegen 5 stemmen, waarbij de voorzitter constateert dat de aanwezige leden van de fracties van het CDA, de VVD, de PvdA, FDV, HB, SDH-OH, HH, HA en D66 hebben voorgestemd en dat de leden van de fracties van de SP en GL hebben tegengestemd.

De VOORZITTER: Dames en heren! Hiermee zijn wij aan het eind gekomen van deze vergadering. Ik wil u graag allen dankzeggen voor uw inbreng. Verder nodig ik u uit om samen met de griffier een borrel te drinken in 't Pakhuis.

Hierna sluit de voorzitter, om 21.43 uur, de vergadering.

Aldus vastgesteld in zijn openbare vergadering van 12 januari 2010.

De raad voornoemd,

De voorzitter,

De griffier,