



6e raadsvergadering, 14 juni 2007, 19.30 uur

Gemeenteraad

Bij aanvang van de vergadering zijn aanwezig de leden: H.F.J. Bekkers, L. den Breejen, mevrouw J.F.T. de Bruijn-van der Vleuten, M. Chahim, J.F.C. Damen, C.W. Davies, S. Ferwerda, R.S. Groenendal, D. Ibrovic, mevrouw N.K.C. de Jager, J.F.J. Kuypers, mevrouw M.M. de Leeuw-Jongejans, E.R. Luyben, R. van der Made, mevrouw M.A.J. Mattheij-van Woensel, mevrouw A.J. van Mierlo, T.J. van Mullekom, mevrouw E. Niessen-Noordraven, A.J. Pellemans, R.R.J.B. Peters, mevrouw A.M. Raaijmakers-van de Pol, M.P.J. Rieter, J.H.J.M. Roefs, L.M.M. Smits, mevrouw J.M.G. Spierings-van Deursen, P.C.M. van Stiphout, P.G.M. Tielemans, M.A. Tijani, J.G.M. Verbakel, mevrouw E.P.W. de Voogd-van Dortmont, E. de Vries, Y. Yeyden en mevrouw N. van der Zanden.

Later ter vergadering komen: W.M.H. Dams en S.W. van Lierop.

Afwezig zijn de leden: A. Spruijt en T.J.W. van de Ven.

Voorts zijn aanwezig de wethouders: C.J. Bethlehem, J.F. Boetzkes, mevrouw B.M. Houthoofd-Stockx, F.P.C.J.G. Stienen en S.H. Yeyden.

VOORZITTER: drs. A.A.M. Jacobs, burgemeester,
GRIFFIER: mr. J.P.T.M. Jaspers.

De VOORZITTER opent de vergadering.

Hierna spreekt hij als volgt: Dames en heren! Bericht van verhindering is ingekomen van de heren Spruijt en Van de Ven. De heer Dams heeft laten weten later ter vergadering te komen.

1. Aanwijzing van een lid als bedoeld in artikel 16 van het reglement van orde 2002.

De VOORZITTER trekt nummer 5, zodat eventuele hoofdelijke stemmingen zullen aanvangen bij mevrouw Van Mierlo.

2. Vaststellen van de ontwerpagenda.

Deze agenda wordt zonder stemming ongewijzigd vastgesteld.

3. Behandeling ingekomen stukken en mededelingen zoals vermeld op de bij deze agenda behorende lijst.

De heer SMITS (HB): Voorzitter! Ingekomen stuk nummer 24 d.d. 11 juli 2006 betreft een bezwaarschrift van C.G.A. Scheepers en I.F.M. Scheepers. Voorgesteld is deze brief te beantwoorden conform de ter inzage gelegde conceptbrief. De fractie van Helmondse Belangen kan zich met dit antwoord niet verenigen.

De VOORZITTER: Daar nemen wij kennis van. Ik constateer dat de overige leden van de raad zich er wel in kunnen vinden. Dat betekent dat de antwoordbrief gewoon zal worden verzonden.

Zonder stemming wordt, met inachtneming van de door de fractie van HB gevraagde aantekening, met betrekking tot de ingekomen stukken en mededelingen besloten overeenkomstig hetgeen daarover is voorgesteld.

4. Voorstel tot het vaststellen van de Voorjaarsnota 2007.
Raadsvoorstel 60.

ALGEMENE BESCHOUWINGEN.

De VOORZITTER: Dames en heren! Wij behandelen vandaag de Voorjaarsnota 2007 in tweede instantie. De stopwatch is geijkt en het woord is aan de heer Davies, die zijn bijdrage met een powerpointpresentatie zal ondersteunen.

De heer DAVIES (PvdA): Voorzitter, raadsleden, aanwezigen op de publieke tribune! Vanavond houden wij een belangrijke vergadering, want in de voorliggende voorjaarsnota wordt in financiële zin de toekomstrichting van Helmond bepaald. Daarom houden wij naar mijn idee vandaag de belangrijkste vergadering van het jaar.

Wij hebben deze voorjaarsnota "sociaal en betrokken" genoemd. Waarom sociaal en betrokken? Als wij kijken naar de financiën van de lopende periode, zien wij dat een aantal budgetten is weggezet als extra intensivering. Deels is dat gebeurd in de commissie-Dams II, samen met de fractievoorzitters, deels zijn er budgetten door het college bijgeplust. Als wij het lijstje doornemen, zien wij dat er € 12 miljoen extra is voor onderwijshuisvesting. Vanaf 2008 is dit geld beschikbaar en opeisbaar. Met andere woorden: wij kunnen in de lopende periode al fors aan de slag met de klassenverkleining en de aanpak van de noodlokalen. Wij vinden dat daarmee sprake is van een duidelijk andere koers. Wel moeten wij eerlijk bekennen dat wij deze periode in financiële zin de wind mee hebben. Toch hebben wij besloten extra bedragen in te zetten voor welzijn, onderwijs, jongeren en cultuur en daarmee hebben wij gezamenlijk heel andere accenten gelegd.

Afgelopen december hebben wij in de raadsvergadering een pittig debat gehad over 3^e fase herstructurering Binnenstad-Oost. Dat mag ook. Maar de coalitie heeft wel doorgepakt. Er is sprake van vertraging, maar er ligt wel een overeenkomst met de corporaties. Wij vinden dat de mensen niet te lang in onzekerheid mogen zitten. Wij zien dan ook dat er fysiek daadwerkelijk iets gebeurt. Dat is de consequentie van doorpakken in dit dossier!

Twee periodes terug zijn de plannen voor het centrum en de nieuwe bibliotheek al ingezet. In de afgelopen periode is het plan voor de bibliotheek uitgewerkt. Ik vind het zeker een kwaliteit voor Helmond als wij in de raad langlopende ontwikkelingen vasthouden. Je ziet wel dat nieuwe colleges in een nieuwe samenstelling weer zaken laten vallen. Op die manier komt er uiteindelijk niets tot stand. In Helmond gebeurt dat wel, want het plan voor de bibliotheek verkeert nu in de uitvoerende fase.

Graag wil ik het nog hebben over de strategische koers en over datgene wat wij als PvdA-fractie belangrijk vinden en wat wij vinden van de vier hoofdthema's van de komende jaren en de langere termijn.

1. Onderwijshuisvesting.

Voor onderwijshuisvesting is er € 12 miljoen extra en is er een jaarlijks budget van € 6,5 miljoen. Voor deze periode is er dus € 31,5 miljoen te investeren in de aanpak van de noodlokalen en de klassenverkleining. Het geld is er en wij willen in deze periode dan ook daadwerkelijk resultaat zien. Over drie jaar moeten wat ons betreft de grootste knelpunten sowieso opgelost zijn.

2. Herstructurering.

De PvdA-fractie vindt het belangrijk dat er bij de herstructurering niet alleen wordt gekeken naar ruimtelijk fysieke ingrepen in een wijk. Onze fractie wil dat daarbij met name de sociaal-economische aspecten worden benadrukt. Het volgende herstructureringsgebied zal Helmond-West zijn. Wij vinden het van belang dat daar een wijkhuis/brede school komt, zoals in de binnenstad De Fonkel is gekomen. Te denken valt daarbij aan een combinatie met peuterspeelzaalwerk, kinderopvang en zorginstellingen. Het gaat ons erom dat een wijkhuis/brede school een icoon in de wijk wordt waaraan de hele wijk zich kan optrekken. Daarover zullen wij een motie indienen. (Motie 1.) In deze motie staat verwoord dat in de wijkvisie op Helmond-West het wijkhuis/brede school wordt meegenomen. Wij zouden bij voorkeur zien dat het wijkhuis/brede school centraal in de wijk komt te liggen. Wij vinden vanuit sociaal-economisch oogpunt een dergelijke voorziening eigenlijk het allerbelangrijkste bij de herstructurering van de wijk, want dan doe je meer dan alleen maar het vervangen van stenen.

3. Mobiliteit/bereikbaarheid.

Het belangrijkste vinden wij dat de luchtkwaliteit van een aantal straten heel nauwkeurig wordt bekeken. De infrastructuur in Helmond is in die zin problematisch, dat de verkeersroutes dwars door de stad heen lopen. Daarom zullen wij moeten bekijken of wij het vrachtverkeer uit een aantal straten kunnen weren. Te denken valt aan de Kanaaldijk, Eikendreef enz. Dat is voor ons een prioriteit in het mobiliteitsgebeuren. Hierdoor zal ook de leefbaarheid in deze straten verbeteren. Het liefst willen wij minder doorgaand verkeer door de stad als geheel. Dat kunnen wij niet op de korte termijn realiseren. Er is nu een doorbraak bereikt met betrekking tot de zogenaamde grote ruit. Regiobestuurder Erik van Merriënboer heeft deze doorbraak bewerkstelligd en alle gemeenten op een lijn kunnen krijgen. Deze doorbraak moeten wij als gemeente Helmond fors gaan ondersteunen, met als doel dat er zoveel mogelijk doorgaand verkeer uit de stad wordt weggehaald.

Wij komen nog eens terug op het gratis openbaar vervoer, waarover wij in de commissie al gesproken hebben. Ik heb contact opgenomen met Eindhoven. Als wij als raad een pilot van een jaar succesvol willen laten verlopen, dan moeten er twee dingen gebeuren. In de eerste plaats zal in de wijk 't Hout de streeklijn van de Heeklaan naar de Hoofdstraat verlegd moeten worden. Toegezegd is dat deze mogelijkheid serieus zal worden bekeken. Verder heb ik met de projectleider gratis openbaar vervoer in Eindhoven gesproken over het onderwerp buspasjes. In Eindhoven zijn pasjes verstrekt. Volgens hem heeft dit effect. Het is daarvoor niet nodig om via reclame of advertenties bekendheid te geven aan het project. Geconstateerd kan worden dat, als mensen een pasje in handen hebben, zij daar gewoon gebruik van gaan maken. Ook uit onderzoek is dat gebleken. Daarom hechten wij waarde aan het verstrekken van dit soort pasjes en wij denken dat het zinvol is dit ook in Helmond te doen. Bovendien draagt dit bij aan promotie van de stad. Als iemand 65 wordt en hij krijgt een brief thuis van de gemeente waarin hij gefeliciteerd wordt met zijn pasje, dan draagt dat ertoe bij dat deze persoon trots wordt op zijn stad.

4. Kanaalzone.

De PvdA-fractie vindt in elk geval het behoud van de werkgelegenheid belangrijk. Er is een fors bedrag weggezet voor dit thema. Met betrekking tot de verplaatsing van NedSchroef is al een discussie gaande. NedSchroef heeft een filiaal, een productiebedrijf, in Weert. De vraag is waar, in het geval van verplaatsing uit de Kanaalzone, NedSchroef zich gaat vestigen. Als NedSchroef uit Helmond verdwijnt, verdwijnen er 250 banen. Helmond is de stad van de maakindustrie en wij zouden een dergelijk icoon van de Helmondse industrie niet moeten laten vertrekken. Wat ons betreft moet de focus worden gelegd op behoud van de werkgelegenheid en op het behoud van NedSchroef voor Helmond.

Als NedSchroef verplaatst zou worden, dan zouden wij eigenlijk tegelijkertijd gesprekken moeten voeren over de verplaatsing van Raymakers, omdat het anders moeilijk wordt het laatste stuk van de Kanaalzone goed in te richten. Ons verzoek aan het college is om de situatie nog eens te bekijken en te overwegen om ook gesprekken met Raymakers te gaan voeren en beide bedrijven tegelijkertijd te verplaatsen.

Als het lukt om NedSchroef van de Kanaalzone naar het industrieterrein te verplaatsen, vinden wij het toch ook belangrijk dat een aantal panden niet gesloopt gaat worden. Wij moeten ook denken aan de historische panden. In Eindhoven is men bezig met Strijp S. Wij zouden kunnen denken aan een soortgelijke invulling als men daar voor ogen heeft.

Dan kom ik aan het onderwerp buurtbeheer.

Wij hebben met de fractievoorzitters een fors bedrag weggezet en bestemd voor de wijken en buurten. Er zijn op dit moment twee buurtbeheerders actief: een in Helmond-West en een in Helmond-Oost. Dat is een succes. Wij vinden dat wij de inzet van buurtbeheerders moeten uitbreiden naar de wijken Helmond-Noord en Rijpelberg/Brouwhuis. Wat willen wij daarmee bereiken? Als wij gaan herstructureren in de binnenstad, moeten wij ervoor waken dat wij daarbij niet de sociale problematiek gaan verplaatsen. Wij vinden dat het beter is te voorkomen dan te genezen. Daarom moeten wij er vanaf het begin bovenop zitten en meteen al buurtbeheerders inzetten in wijken die mogelijk in de toekomst kwetsbaarder worden. Daartoe komen wij met een motie om in de wijk Helmond-Noord en in de wijk Rijpelberg/Brouwhuis een buurtbeheerder in te zetten. (Motie 2.)

Tijdens de behandeling van de begroting 2007 hebben wij een motie ingediend met betrekking tot de groep van de moeilijk bemiddelbare oudere werklozen. Deze motie is ook aangenomen. Wij weten dat bepaalde groepen werklozen moeilijk aan het werk komen. Als je 60 jaar en ongeschoold bent, is dat zelfs bijna onmogelijk. De PvdA-fractie vindt het geen optie om deze mensen thuis achter de geraniums te laten zitten. Laten wij deze mensen inzetten in het kader van sociale activering en bekijken wat wij kunnen doen met een vrijwilligersvergoeding. Wij vragen het college om dit verder uit te werken.

Dan kom ik aan het onderwerp huisvesting. In Helmond hebben wij een probleem met betrekking tot de kantorenmarkt. Er is veel meer aanbod dan dat er vraag is. Als wij daar een calculatie op loslaten, dan zijn wij nog wel enige tijd bezig met leegstaande kantoren in bijvoorbeeld het centrum. Binnenkort komt de woonvisie eraan. Laat de wethouder eens bekijken of studenten van de Groene Campus en de Automotive Campus in het centrum gehuisvest kunnen worden. Op het moment wordt het project Christus Koning uitgewerkt, waarbij 75 studentenwoningen in het gebouw Christus Koning worden gerealiseerd. Maar er zullen meer dan 75 studenten zijn. Als het lukt om studentenhuishuisvesting in kantoren in te passen, zouden wij dat als PvdA-fractie een goede zaak vinden. Bovendien is er in Eindhoven een behoorlijke kamernood.

De VOORZITTER: Dames en heren! Door de heer Davies zijn de volgende twee moties ingediend:

"Motie 1.

Wijkhuis/Brede school Helmond-West

Constaterende dat:

De wijk Helmond-West de eerstvolgende wijk is waar herstructurering plaats moet vinden. De PvdA wil de nadruk leggen op de sociaal economische aspecten en wil het college de opdracht geven om te beginnen met planvorming voor een wijkhuis/brede school. Gezien de problematiek van het dalende aantal leerlingen van de Troubadour en een verouderd wijkgebouw Patronaat, wil de PvdA de wijk een forse impuls geven door centraal in de wijk een wijkhuis/brede school te realiseren met functies als onderwijs, buurtbeheer, welzijn, kinderopvang, peuterpeelzaalwerk en zorg.

De raad geeft hiermee de opdracht om een wijkhuis/brede school mee te nemen in de wijkvisie Helmond-West en in het IVP.

Verzoekt het college:

In de wijkvisie Helmond-West een wijkhuis brede school in de planvorming mee te nemen en dit samen met Wocom uit te werken."

"Motie 2.

Uitbreiding buurtbeheerders naar andere wijken.

De Raad,

Gehoord de beraadslaging,

Constaterende dat:

In de wijken Helmond-Oost en Helmond-West twee buurtbeheerders actief zijn en men enthousiast is over de aanpak. Dat de buurtbeheerder deels door de woningcoöperatie en deels door de gemeente worden betaald. Dat we dat een prima oplossing vinden.

De PvdA wil twee extra buurtbeheerders inzetten in de wijken Helmond-Noord en Rijpelberg/Brouwhuis om de leefbaarheid in de wijken te waarborgen en wellicht te verbeteren.

Deze buurtbeheerders hebben kennis van sociale en individuele problematiek in de wijken en zouden in het kader van de prestatievelden van de WMO een rol kunnen vervullen.

Verzoekt het College,

Plannen te ontwikkelen voor de uitbreiding van twee buurtbeheerders in de wijken Helmond-Noord en Rijpelberg/Brouwhuis.

en gaat over tot de orde van de dag."

Deze moties zijn ondertekend door de heer Davies en mevrouw De Leeuw-Jongejans.

Mevrouw DE LEEUW-JONGEJANS (CDA): Voorzitter! Graag geeft de CDA-fractie in tweede termijn haar visie op de Voorjaarsnota 2007. Onze bijdrage zullen wij ondersteunen met een powerpointpresentatie. Eerst zetten wij kort uiteen wat onze visie is op het fonds strategische investeringen en op het tarievenbeleid. Vervolgens geven wij aan bij welke punten van verschillende programma's onze prioriteiten liggen.

Fonds strategische investeringen (FSI).

Het getuigt van visie dat het college nadenkt over de mogelijke problemen voor de middellange en lange termijn. Er is gekozen voor vier majeure thema's. De CDA-fractie kan instemmen met deze keuze. De meeropbrengsten van het grondbedrijf gaan nu naar het fonds strategische investeringen en kunnen breed ingezet worden. Hierdoor kunnen wij flexibel inspelen op nieuwe ontwikkelingen, zoals die van de Kanaalzone. Geld voor onderwijshuisvesting kan al direct worden ingezet. Wij zijn enorm blij dat onze jarenlange aandacht voor de problematiek op dit terrein nu wederom ondersteund wordt met een geldstroom. Onderwijs is de basis en adequate huisvesting is essentieel om het doel te kunnen verwezenlijken. Dat de bouw de mogelijkheden biedt of juist belemmert voor meer individuele begeleiding van leerlingen, staat als een paal boven water. De commissie samenleving heeft, na het initiatief van de CDA-motie, hard gewerkt om de onderwijsvisie handen en voeten te geven. Wij gaan ervan uit dat het college, na de vaststelling van de onderwijsvisie door de raad, snel met voorstellen voor de invulling hiervan zal komen.

Tarievenbeleid.

Wij kunnen ons vinden in de voorgestelde aanpassingen van de parkeertarieven, de grondprijzen en de teruggave van de € 5,- van de afvalstoffenheffing. In uw brief van gisteren – er is hard gewerkt! – kunnen wij lezen dat de voorgestelde verhoging van de ozb-tarieven bovenop de inflatiecorrectie niet meer nodig is.

Verder wordt in de brief aangegeven dat nog een aantal meevallers is te verwachten. Op uw voorstel om deze meevallers toe te voegen aan het fonds strategische investeringen, komen wij straks nog terug.

Ik wil nu namens de CDA-fractie ingaan op een aantal programma's.

Programma 1: Veiligheid en handhaving.

Ten aanzien van de stadswachten is het ons niet geheel duidelijk welke richting u eigenlijk uit wilt. U heeft de indruk gewekt dat er een uitbreiding van het aantal stadswachten zou gaan komen. Wij zien wel dat er een kwalitatieve verbetering wordt behaald, maar het aantal stadswachten wordt verminderd. Wij willen hier graag uitleg over in de commissie ABA. Voor onze fractie is het doel van het inzetten van de stadswachten, te weten de handhaving en de bevordering van de leefbaarheid in de wijken, van doorslaggevend belang. Het antwoord dat wij in 2009 moeten uitgaan van 25 medewerkers, vinden wij te voorbarig. Verder vinden wij het van belang dat wij als gemeente een regiefunctie op ons nemen om de taken van de buurtbrigadier, de buurtbeheerder, de buurtconciërge, de opbouwwerker en de stadswachten goed op elkaar af te stemmen. Voortbordurend hierop zullen wij de PvdA-motie inzake de uitbreiding van het buurtbeheer ondersteunen.

Programma 2: Werk en inkomen.

Wij zien uit naar het Jaarplan arbeidsmarkt 2007-2008, dat nog deze maand in de commissie middelen, ondersteuning en economie zal worden behandeld. Het werkloosheidspercentage is gedaald naar 11,4, maar daartegenover staat dat het aantal werklozen dat drie jaar of langer werkloos is, weer oploopt. Het is goed om in het jaarplan concrete doelen te stellen en ook de betrokken instanties de ruimte te geven voor creatieve oplossingen. Via het project "De raad als maat" heeft een aantal raadsleden kunnen ervaren dat het niet meevalt om sturing te geven aan een zoektocht naar werk en dat er vele drempels liggen op de weg naar het einddoel.

Voor wat het armoedebeleid betreft heeft de CDA-fractie het gevoel dat de raad te veel aan de zijlijn staat. Er is een conferentie geweest en er komt er nog een. Maar wanneer zijn wij als raad aan zet? De nota die de armoedeproblematiek verkent, is nog niet in ons bezit. Wij nemen aan dat in deze nota het huidige armoedebeleid van de gemeente grondig is geanalyseerd en dat in kaart is gebracht waar verbeteringen aangebracht kunnen worden. In zijn beantwoording meldt het college dat bij de tweede conferentie mogelijk ook een visie op armoede aan de orde zal komen. Wiens visie zal dat gaan worden?

De CDA-fractie heeft wel een duidelijke visie op armoedebeleid. Wij moeten de doelgroep bereiken die voor ondersteunende regelingen in aanmerking komt. Geen onderbenutting van de mogelijkheden die er al zijn. Verder zal vooral de nadruk op preventie moeten liggen. Bijvoorbeeld mensen helpen hun financiële boekhouding op orde te krijgen en dus niet pas hulp bieden wanneer het water de mensen al tot aan de lippen is gestegen. Mogelijk kan een deel van de bijzondere bijstand ingezet worden voor het lidmaatschap van SaldoPlus, of het geven van geldlessen op school. Zo kan het college zelf ook nog wel wat goede voorbeelden bedenken.

Willen wij anticiperen op toekomstige ontwikkelingen en willen wij echt meer gaan doen dan alleen maar dweilen met de kraan open, dan moeten wij gericht kijken naar de oorzaken van de problematiek. Dat geldt overigens niet alleen voor het armoedebeleid, maar voor alle vlakken van het beleid. Wij noemen een aantal voorbeelden.

Huiselijk geweld opsporen is goed, maar gezinnen vroeg ondersteunen en dus huiselijk geweld voorkomen, is veel beter. Berekenen dat er zo'n 900 risicogezinnen zijn in Helmond en slechts inzetten op 45 gezinnen, betekent dat ruim 850 gezinnen in de wachtkamer blijven zitten.

Schooluitval registreren is noodzakelijk, maar acties ter voorkoming zijn nog harder nodig. Wij willen heel graag inzetten op meer preventie. En met preventiebeleid bedoelen wij dan niet alleen maar gewoon wat folders uitdelen, maar preventie in de vorm van bemoeizorg, actief aan de voordeur aanbellen.

Een ander voorbeeld is het instellen van een gezinstelefoon, zodat je, als je het even niet meer weet, direct iemand kunt spreken, juist in de weekenden en 's avonds. Zo zijn er nog veel meer goede ideeën te bedenken.

Mogelijk is het effect van preventiebeleid op korte termijn niet zo zichtbaar. Maar vanuit de visie op zorg en vanuit de betrokkenheid bij het welzijn van onze burgers, is het wat onze fractie betref essentieel dat preventie meer de nadruk krijgt in het beleid dat wij gaan ontwikkelen. Willen wij beleidsombuigingen in deze zin mogelijk maken, dan is daar geld voor nodig. Onze fractie komt met een motie waarin wij vragen te onderzoeken hoeveel geld er nodig is om meer preventie binnen het welzijnsbeleid mogelijk te maken. (Motie 3).

Daartoe willen wij de door het college aangegeven meevallers, die het college wil toevoegen aan het fonds strategische investeringen, tijdelijk parkeren, met dien verstande dat, als er een heldere inventarisatie is gemaakt, deze gelden ingezet kunnen worden voor preventiebeleid. Wij hopen van harte dat men onze motie wil ondersteunen, in het belang van onze burgers. Verder willen wij de discussie inhoudelijk vervolgen bij de behandeling van het welzijnsbeleid.

Programma 4 en 6.

De CDA-fractie heft vragen gesteld over de jongerenaccommodatie Orion. De discussie over dit onderwerp wordt vervolgd in de commissie samenleving. In de nog te ontwikkelen Nota accommodatiebeleid willen wij de positie van jongerenaccommodaties sterk belicht hebben. Wij vinden het van belang dat jongerenaccommodaties in de toekomst worden gebouwd op de "vindplaatsen", dat is dus bij het onderwijs. Wanneer wij lezen dat het Carolus Borromeus College wordt verplaatst naar Brandevoort, dan willen wij graag dat hierop geanticipeerd wordt. Mogelijk kan dit een goede pilot worden. Wanneer vervolgens het Carolus Borromeus College aansluitend twee velden voor sportonderwijs nodig heeft, kunnen deze opgenomen worden in de groenzone van het bedrijfsterrein. Graag vernemen wij van het college ook de visie op sport voor deze wijk.

Wij hebben vernomen dat er in Brandevoort ontzettend veel wordt gefolderd voor glasvezel. Graag horen wij van de wethouder wat de actualiteit hieromtrent is.

Ook zijn wij benieuwd naar de creatieve oplossingen van het college voor de Helmondse kegelclubs.

Programma 7.

Graag vernemen wij van het college hoe de plannen met betrekking tot de centrumontwikkeling ervoor staan. De beantwoording was vrij vaag. Is er eigenlijk wel concrete voortgang te melden?

De CDA-fractie kan instemmen met de plannen voor het opknappen van de Traverse. Al veel eerder hebben wij aangegeven dat de Traverse een visitekaartje is en dat dit beter uit en in de verf moet komen. Investerings in de boven- en onderkant zal de verbinding tussen het centrum en het Kasteel verbeteren.

Programma 8 en 11.

De problematiek van de bedrijventerreinen baart de CDA-fractie, evenals het college, zorgen. Het college zet creativiteit in om de bestaande bedrijventerreinen anders in te richten, maar uiteindelijk is de vraag naar ruimte groter dan onze actuele bedrijventerreinen kunnen bieden.

Willen wij groeien naar een stad met 100.000 inwoners, dan is het essentieel dat de werkgelegenheid meegroeit. Aan een extra inzet om het onderwijs te laten aansluiten op een specifiek Helmonds thema, geeft het college vorm door de ontwikkeling van de Automotive campus. Onze complimenten daarvoor.

Een ander essentieel element om de werkgelegenheid te kunnen laten groeien, is ervoor zorgen dat onze stad goed bereikbaar blijft. Het mobiliteitsfonds zal een deel van de problematiek ten aanzien van de bereikbaarheid kunnen oplossen, maar wij weten allemaal dat de claims op dit terrein twee keer zo groot zijn. Wij sporen het college aan om buiten Helmond flink de boer op te gaan - het is immers ook een regionale zaak - om extra geld te vinden voor deze problematiek.

Programma 9: Ruimtelijke ontwikkeling en volkshuisvesting.

Onder het motto Helmond bouwt voor de toekomst, goed wonen dus, is op 21 mei de conceptwoonvisie 2007-2014 gepresenteerd. De missie voor het woonbeleid tot 2015 is om binnen de regionale taakstelling, uitgaande van een uitstekend woon- en leefklimaat, te groeien naar een stad van circa 100.000 inwoners. Een ambitieuze doelstelling, maar wel een waarin de CDA-fractie zich prima kan vinden. Helmond moet zich in woord en daad blijven profileren als centrumstad. Willen wij het voorzieningsniveau op peil houden c.q. uitbouwen, dan is bevolkingsgroei noodzakelijk. Belangrijk daarbij is dat de juiste huizen gebouwd worden, waarbij wij extra aandacht vragen voor de starters en de senioren. Een goede samenwerking met woningbouwcorporaties, ontwikkelaars, makelaars en externe partners is de beste garantie om de gestelde doelen te bereiken.

De woonvisie heeft naar de mening van de CDA-fractie een goede start gemaakt. De discussie zal worden voortgezet binnen de commissie ruimtelijk fysiek.

Wij kunnen stellen dat de extra promotiecampagne voor Suytkade succesvol is. Niemand ontkomt meer aan de kwakende eenden op de grote borden in onze stad. Onze complimenten voor deze campagne.

Programma 10: Stedelijke vernieuwing.

De wijkvisie voor Helmond-West laat nog steeds te lang op zich wachten. Wij zullen de door de PvdA-fractie ingediende motie met betrekking tot een wijkhuis/brede school ondersteunen.

Wij hopen dat de studie over de aanpak van de leefbaarheidsproblematiek in de andere wijken niet dezelfde tijd in beslag neemt als een universitaire studie. Met de nota "Hoe staat Helmond er anno 2007 voor?" een

sociale atlas van de wijken en een sociale atlas op buurtniveau, denken wij dat er genoeg materiaal op tafel ligt om beleid uit te stippelen. Bovendien is er ook nog een potje voor.

Programma 15: Bestuur en organisatie.

De mondelinge presentatie van de bestuursrapportage had als voordeel dat actuele zaken direct konden worden belicht. De nulmeting van de staat van de stad geeft voldoende aanknopingsmogelijkheden voor de commissies en voor de begroting.

Uw aandacht voor het personeelsbeleid is noodzakelijk en getuigt van visie.

Voorzitter, ik vat samen.

Wij vinden dat met deze voorjaarsnota extra heipalen worden geslagen om onze stad te kunnen laten groeien en bloeien op velerlei terreinen. Wij beschouwen deze heipalen als kaderstellend voor de begroting 2008. Wij roepen het college op om minder tijd te investeren in planvoorbereiding en meer snelheid aan te brengen in de uitwerking. College en ambtenaren wensen wij veel succes toe bij de nadere uitwerking als voorbereiding op de begroting 2008.

De VOORZITTER: Dames en heren! Door mevrouw De Leeuw is de volgende motie ingediend:

"Motie 3.

Impuls preventie binnen Welzijn.

De Raad,

Gehoord de beraadslaging d.d. 14 juni 2007,

Overwegende

- dat naast repressie, preventie een belangrijk middel is om de gestelde doelen goed te kunnen verwezenlijken
- dat de roep om preventie steeds groter wordt
- dat er in diverse beleidsstukken reeds preventie-afspraken zijn vastgelegd
- dat het huidige welzijnsbudget niet toereikend is voor een impuls op het gebied van preventie-activiteiten
- dat we de verwachte vrijval van incidentele middelen storten in het Fonds Strategische Investeringen (FSI) ('tijdelijk parkeren')

verzoekt het college

- in kaart te brengen wat de financiële consequenties zijn voor een beleidsombuiging en beleidsversterking richting preventie in het welzijnsbeleid
- bij nieuw te ontwikkelen beleid het onderwerp preventie standaard mee te nemen.
- met een helder voorstel (aanhakend op bestaand beleid) richting de raad te komen
- de 'geparkeerde gelden' uit het FSI mogelijk als dekking hiervoor aan te geven

en gaat over tot de orde van de dag."

Deze motie is ondertekend door mevrouw De Leeuw-Jongejans en de heer Davies.

(Tijdens de bijdrage van mevrouw De Leeuw is de heer Van Lierop, om 17.25 uur, ter vergadering gekomen.)

De heer TIELEMANS (SDH-OH): Voorzitter, dames en heren. Namens de fracties van De Combinatie volgt nu een to-the-pointpresentatie.

Hoe staat Helmond er in juni 2007 voor? Financieel gaat het onze gemeente in ieder geval voor de wind. De talrijke meevallers scheppen volop ruimte voor intensiveringen en nieuw beleid. Dat was vier jaar geleden wel even anders. Toen moest de tering naar de nering worden gezet, en moest € 11 miljoen worden bezuinigd. Structureel, wel te verstaan. Gelukkig plukken wij daar nu de vruchten van.

Vorig jaar april trad het huidige college aan. Onder het mom van "sociaal en betrokken" zou volgens de grootste coalitiepartij, de PvdA, het roer omgaan. De armoede en de werkloosheid zouden krachtiger bestreden gaan worden en het woningbouwprogramma zou worden omgegooid om het tekort aan huurwoningen weg te werken. Ook op andere beleidsterreinen zou er een nieuwe wind gaan waaien.

Als wij de tussenbalans opmaken, en wij doen dat op basis van een aantal programma's, dan valt echter op dat er heel veel getokt wordt maar relatief weinig eieren worden gelegd. Het ontbreekt het college aan de drie d's van daadkracht, doorzettingsvermogen en durf. Ik kom daar nog op terug. Zodoende zijn, ondanks

de economische en financiële wind in de rug, waaraan u geen gebrek heeft, de vaart en het elan in de gemeentelijke bijdrage aan de ontwikkeling van de stad ver te zoeken.

Lasten.

Ondanks het tamelijk rooskleurige financiële meerjarenperspectief wilde het college de onroerendezaakbelasting in 2008 extra verhogen. Inmiddels bent u op uw schreden teruggekeerd en is ons amendement om de voorgenomen verhoging te beperken tot de inflatiecorrectie overbodig. Ook in de toekomst zullen wij u houden aan uw eigen collegeprogramma. Laat het college de vrijlating van de maximering van de oztarieven niet oppakken als een alibi voor een meer dan trendmatige verhoging in de toekomst, want dan zullen wij de politieke degens met het college kruisen.

Mede dankzij de bemoeienis van een tweetal Tweede-Kamerleden van CDA en PvdA het afgelopen weekend staan de gemeenten onder de verdenking dat ze de parkeerexploitatie gebruiken als melkkoe voor de begroting. Van je vrienden moet je het hebben, zullen we maar zeggen.

De uitbouw van het centrum en de bouw van nieuwe parkeergarages zijn onlosmakelijk met elkaar verbonden. Deze garages, maar ook de parkeertarieven, zullen het centrumbezoek moeten faciliteren in plaats van ontmoedigen. Daarvoor zijn uitbreidingsinvesteringen noodzakelijk. Investerings die zichzelf terugverdienen en zodoende rendabel zijn. Randvoorwaarde onzerzijds is dat de gehanteerde tarieven kostendekkend zijn. Er hoeft op parkeren geen winst te worden gemaakt, maar er hoeft ook geen geld bijgelegd te worden. Tegelijkertijd moet gewaakt worden voor onze concurrentiepositie, zeker in de fase waarin het centrum nog een bouwput is en er nog lang geen sprake is van een eindproduct.

De vraag is hoe de voorgestelde verhoging van de parkeertarieven zich verhoudt tot deze zaken. Transparantie is wat ons betreft het sleutelwoord, zowel in de kostenstructuur als in de kostendekking. Daarom verzoeken wij het college bij motie om een deugdelijke financiële onderbouwing van de parkeerplannen gelijktijdig met de programmabegroting te presenteren. Op basis daarvan willen wij de beoogde investeringen en tariefsverhogingen op zijn merites beoordelen. (Motie 4.)

De door het college voorgestelde grondprijsverhogingen zijn over de gehele linie genomen niet mals. Op ons verzoek heeft het college de effecten inzichtelijk gemaakt voor de woningbouw. Op grond hiervan kunnen wij instemmen met de prijsverhogingen voor de vrije sector.

De verhogingen voor de sociale huursector gaan ons echter te ver. Wij zijn voorstander van een grotere terughoudendheid ten aanzien van de sociale grondprijs. Aanpassing aan de inflatiecorrectie vinden wij verdedigbaar. Niet zozeer uit mededogen met de corporaties als wel uit zorg voor de huurders, in het bijzonder de starters, die bij doorrekening het gelag moeten betalen. Wij dienen hierover een amendement in. (Amendement 1.)

De beoogde prijsverhogingen voor de verschillende bedrijventerreinen hebben onze instemming.

Strategische investeringen.

Het voorstel om voor strategische investeringen een fonds te vormen met een integrale sturing, spreekt ons aan. Wel verbinden wij aan dit voorstel een aantal mitsen en maren:

1. Wij wensen een actualisering van de Beleidsnota strategische investeringen (BSI) van 24 april 2003 en het toekomstbeeld BSI versus nieuwe ontwikkelingen van februari 2005. Wij dienen hierover een motie in. (Motie 5.)
2. De speerpunten mobiliteit, onderwijshuisvesting, herstructurering bestaande wijken en Kanaalzone willen wij uitbreiden met een vijfde, namelijk een nieuwe culturele centrumvoorziening in het kader van industrieel-erfgoedtoerisme.
3. De aan deze speerpunten gekoppelde claims willen wij voorlopig als volgt prioriteren: voor mobiliteit € 35 miljoen; voor onderwijshuisvesting € 12 miljoen; voor herstructurering wijken € 20 miljoen; voor de Kanaalzone € 40 miljoen en voor een nieuwe culturele centrumvoorziening € 10 miljoen.

Ter toelichting hierop het volgende.

Wij onderschrijven het belang van de verdere herstructurering en upgradering van de Kanaalzone. Maar wij moeten ons realiseren dat de Kanaalzone al jarenlang op de politieke agenda staat. Denk aan de realisatie van Boscotondo, aan de herinrichting van het centrale deel van de Kanaalzone tussen Haven- en Kasteelbrug, maar ook aan de plannen voor het centrumgebied ten Oosten van het Kanaal, voor Suytkade en de Groene Loper. Tientallen miljoenen euro's zijn geïnvesteerd in deze projecten, zowel publiek als privaat geld.

Dat wij op de ingeslagen weg doorgaan prima, dat wij kansen die zich aandienen oppakken oké, maar gelijktijdig pleiten wij voor een goede balans tussen ambities en uitvoering. Met de uitvoering van de centrumplannen moet nog begonnen worden. Dat is prioriteit nummer 1. Met de aanstaande verplaatsing

van NedSchroef naar het BZOB dient zich een kans aan die wij niet kunnen negeren. Dat is voor ons prioriteit nummer 2.

Verplaatsing van de Vlisco is voor ons niet aan de orde en evenmin, naar wij begrepen hebben, voor de directie. Wat wel aan de orde kan komen, is een herstructurering van het Vlisco-terrein dat nog maar voor 50% in gebruik is voor bedrijfsdoeleinden. De andere helft van de grond en/of gebouwen liggen er ongebruikt en soms niet al te fraai bij. Het is met deze wetenschap dat wij een lans gebroken hebben voor een gezamenlijke visie-ontwikkeling op ruimtelijke en functionele herbestemmingsmogelijkheden in lijn met de bedrijfsbestemming van Vlisco. Een optie zou kunnen zijn een campus voor creatieve bedrijvigheid. Wij verzoeken het college deze benadering bij de verdere planvorming van de Kanaalzone mee te nemen, uiteraard indien en voorzover Vlisco er brood in ziet.

Uitgaande van uitvoerbare ambities willen wij de grens voor onrendabele investeringen in de Kanaalzone vooralsnog leggen bij € 40 miljoen. € 10 miljoen extra, dus € 20 miljoen in totaal, zetten wij in voor herstructurering en leefbaarheid van bestaande wijken zoals Helmond-West, de Leonarduswijk en Helmond-Oost. En € 10 miljoen willen wij reserveren voor een culturele centrumvoorziening op het gebied van industrieel erfgoedtoerisme.

Het kan natuurlijk niet zo zijn dat het fonds strategische investeringen (FSI) een speeltje wordt van het college. Het budgetrecht van de raad zal voldoende geborgd moeten worden. Het beheer van het fonds en de besteding van de middelen zullen ingebed moeten worden in heldere spelregels en verdeelcriteria, vast te stellen door de raad. Zonder tegenbericht gaan wij ervan uit dat het college het hiermee eens is.

Werk en inkomen.

De werkconferentie armoedebeleid op 2 februari van dit jaar heeft blootgelegd wat wij in feite al wisten, namelijk dat er in onze gemeente sprake is van een veelzijdig aanbod van publieke en particuliere initiatieven en voorzieningen om armoede te bestrijden. Het probleem is echter dat degenen die hierop zijn aangewezen, door de bomen het bos niet meer zien en dat er dus sprake is van onderbenutting. Daarom zijn wij primair voorstander van een beter gecoördineerde en intensievere voorlichtingscampagne. Niet in één wijk, maar stadsbreed. Niet incidenteel, maar zolang dat nodig is. Voor 2008 willen wij hiervoor € 200.000,- inzetten, maar ook voor de jaren erna verzoeken wij het college om budgetruimte hiervoor vrij te maken.

Vorig jaar hielden de wethouders Yeyden en Boetzkes ons voor dat de langdurige werkloosheid met onorthodoxe middelen bestreden zou moeten worden. Thans ligt een Kadernotitie Arbeidsmarkt voor, waarin sprake is van oude wijn in nieuwe zakken.

Evenals zijn voorganger wethouder Houthoofd dat deed, kiest wethouder Yeyden voor een sluitende aanpak. Maar wat dat in concreto betekent voor de harde onderkant van de arbeidsmarkt, zeg maar de 1600 langdurig werklozen die niet of moeilijk bemiddelbaar zijn, is niet helemaal helder. Toch ligt hier de grootste beproeving of uitdaging. Het binnenkort te verschijnen actieplan zal hierover uitsluitel moeten geven. Indachtig de aanbevelingen van de Rekenkamercommissie, die raad en college hebben overgenomen, verwachten wij heldere en meetbare afspraken en taakstellingen ten aanzien van met name de reïntegratie en/of sociale reactivering van de onderkant van de arbeidsmarkt.

Zorg en integratie.

Met de uitvoering van de Wet inburgering dit jaar wordt een belangrijke stap gezet op weg naar maatschappelijke integratie van met name oudkomers. Maar er is meer nodig. Geen weg terug naar het doelgroepenbeleid van vroeger, daarover zijn wij het eens. Maar wel vernieuwende initiatieven die erop gericht zijn de sociale samenhang tussen autochtonen en allochtonen te versterken, op buurniveau, op verenigingsniveau, in de sectoren sport en cultuur, maar ook in de maatschappelijke dienstverlening. Vrijwillig, maar niet vrijblijvend. Daarop zal de subsidieregeling integratiebeleid moeten worden herijkt, waarbij ook het bereik een belangrijk punt van aandacht is.

De uitvoering van de Wet Maatschappelijke Ondersteuning blijft de gemoederen beheersen. Blijkens een artikel in het Eindhovens Dagblad van vorige week rijzen de aanvragen voor huishoudelijke verzorging in de regio de pan uit en voorzien 15 van de 22 gemeenten een tekort over 2007. Ook Helmond is in dit verband genoemd als nadeelgemeente. Hoe hangt de vlag er precies bij en denkt het college hier, mede dankzij de scherpe aanbesteding, kostenneutraal uit te komen? Is het college tegelijkertijd niet bevreesd voor een aantasting van het niveau van dienstverlening door de terugschaling naar alfahulpen?

Jeugd en onderwijs.

De keuze voor het model om peuterspeelzaalwerk en kinderopvang te integreren, is omstreden. De vrees bestaat dat bestuurlijke aanhaking bij kinderopvang leidt tot ontvlechting van het peuterspeelzaalwerk en daarmee van expertise. Bovendien kent kinderopvang geen vroeg- en voorschoolse educatie. Wat gebeurt hiermee? En waarom wijkt het college af van het meerderheidsadvies van de werkgroep professional-

sering? Kortom, meer vragen dan antwoorden in dit dossier. De keuze van het college kan op een kritisch onthaal rekenen.

In het kader van het fonds strategische investeringen (FSI) is onderwijshuisvesting voor ons prioriteit nummer 1. Met de in totaal € 36 miljoen voor de periode 2007-2015 moeten we flink wat meters kunnen maken in het kader van het te reviseren integrale huisvestingsplan, hoewel het nog een hele toer zal worden om de exploitatielasten in de begroting af te dekken.

Geschrokken zijn wij van de recente informatie dat het college verzuimd heeft eind vorig jaar de raad een besluit te laten nemen met betrekking tot de ingediende aanvragen voor 2007 vanuit het onderwijs. Welk totaalbedrag was hier trouwens mee gemoeid? Het college is van plan dit verzuim in de laatste raadsvergadering voor het zomerreces te repareren, maar wij vragen ons af of dit juridisch wel houdbaar is en of wij niet het risico lopen ingediende aanvragen hoe dan ook te moeten honoreren. Graag uw standpunt terzake.

Op aangeven van de commissie-Dams II komt er een stimuleringsfonds ter bevordering van jeugd- en jongerencultuur met een storting van € 550.000,--. Daarnaast komt er een fonds jeugd- en jongerenprogrammering Scalazaal met € 200.000,--. Wij stellen voor uit de doelgroep een representatieve afvaardiging samen te stellen die gaat fungeren als klankbord voor het opstellen van eerst en vooral bestedingscriteria en bestedingsvoorstellen. Het lijkt ons goed dat die bestedingskaders door de raad formeel worden vastgesteld in een verordening. Graag uw zienswijze.

Cultuur.

Nu Bavaria zegt een exploitant te hebben gevonden voor het Orgelhuis, kan binnenkort begonnen worden met de verbouwing van het pand aan de Steenweg.

In de begroting is voor de komende vier jaar € 150.000,-- jaarlijks vrijgemaakt voor activiteiten in het kader van industrieel-erfgoedtoerisme (IET). Maar om het industriële verleden van onze stad toekomst te geven en te verbinden met de moderne industrie, is veel meer nodig. Wij denken aan een culturele centrumvoorziening van formaat, zoals geopperd in het actieplan IET, die gaat fungeren als toeristische trekpleister in het centrumgebied.

Sport en recreatie.

Het ambitieniveau van het college met betrekking tot betere vrijetijdsvoorzieningen en toerisme en recreatie is mager en schraal; de handelingssnelheid is die van een slak die afremt in de bocht. Het college trekt maar liefst vier jaar uit voor de plan- en projectontwikkeling van Berkendonk. Unieke kansen om dit uitstekend gelegen gebied te herontwikkelen als recreatiegebied met respect voor de bepaalde natuurwaarden, laat het college liggen of helpt het om zeep. Toerisme en recreatie zijn het stiefkind van dit collegebeleid. Hetzelfde kan gezegd worden over de stadionproblematiek van Helmond Sport. Gevoel van urgentie is het college vreemd en de stelling dat het college de regie weer stevig in handen heeft, is een wassen neus als er niet op korte termijn garen op de klos komt.

De VOORZITTER: Ik verzoek u af te ronden, mijnheer Tielemans. U bent door uw spreektijd heen.

De heer TIELEMANS (SDH-OH): Voorzitter, ik kort mijn verhaal in.

Centrum.

Wij hebben ernstige zorgen over de voortgang van de centrumplannen. Wij zouden graag weten hoe het staat met de samenwerkingsovereenkomst met ING Real Estate en AM die eind vorige maand getekend zou worden, maar waaronder de handtekeningen nog steeds niet zijn gezet. Graag tekst en uitleg hierover.

Mobiliteit.

De suggestie van de VVD om fluisterasfalt aan te leggen op de N279 spreekt ons aan. Het zal de kwaliteit van de woon- en leefomgeving in Dierdonk, Rijpelberg en Brouwhuis belangrijk verbeteren. Wij dienen hierover een amendement in. (Amendement 2.)

Tot slot. Vele vragen die in eerste termijn zijn gesteld, zijn onbeantwoord gebleven. Wij hebben ze geïnventariseerd en verzoeken het college deze vragen alsnog schriftelijk af te doen.

Naast de aangekondigde voorstellen dienen wij nog twee moties in: een motie over de huisvesting van de Stichting Dierenambulance (motie 6) en een motie ten behoeve van een soepeler subsidieregeling voor jubilerende verenigingen (motie 7).

Voorzitter, het spreekt voor zich dat, naarmate het college onze voorstellen honoreert, wij vanavond zo veel te eerder in Het Parlement kunnen zijn.

De VOORZITTER: Het was mij nog niet bekend in welke gelegenheid wij na afloop van de vergadering zouden vertoeven. Kennelijk hebt u dat in uw nieuwe taakstelling al opgenomen!

De heer TIELEMANS (SDH-OH): Dat is een kwestie van even je oor te luisteren leggen bij de griffier. Dat zou u zelf misschien wat meer moeten doen.

De VOORZITTER: Dat is een punt dat u moeilijk kunt beoordelen. U weet niet hoe vaak ik met de griffier rond de tafel zit.

Dames en heren! Door de heer Tielemans zijn namens de fracties van De Combinatie (SDH-OH, HB en D66) twee amendementen en drie moties ingediend.

"Amendement 1.

Grondprijzen sociale huursector.

De gemeenteraad van Helmond, in vergadering bijeen op 14 juni 2007,

Gehoord de beraadslaging over de VJN 2007

Gezien het voorstel van B&W m.b.t. de verhoging van de grondprijzen 2008

BESLUIT:

De grondprijzen voor de sociale huursector voor 2008 te verhogen met een inflatiecorrectie van 1,75%.

Dit amendement is ondertekend door de heren Tielemans, Smits en Ferwerda.

"Amendement 2.

Fluisterasfalt N279.

De gemeenteraad van Helmond, in vergadering bijeen op 14 juni 2007,

Gehoord de beraadslaging over de VJN 2007

Overwegende dat de kwaliteit van de leef- en woonomgeving in Dierdonk, Rijpelberg en Brouwhuis belangrijk verbeterd wordt door de aanleg van zgn. fluisterasfalt op de N279 op Helmonds grondgebied

Voorts overwegende dat de feitelijke uitvoering van het bestuursakkoord in de regio over o.m. de aanleg van de zgn. grote ruit nog jaren van (voor-)overleg, afstemming en voorbereiding vergt

BESLUIT

Om terstond voorbereidingen te treffen voor de aanleg van fluisterasfalt op de N279 ter hoogte van Dierdonk, Rijpelberg en Brouwhuis, gericht op uitvoering in 2008, en de (indicatieve) kosten hiervan ad 3 mln. euro ten laste te brengen van het Fonds Strategische Investerings

Dit amendement is ondertekend door de heren Tielemans, Smits en Ferwerda.

"Motie 4.

Motie Parkeren.

De gemeenteraad van Helmond, in vergadering bijeen op 14 juni 2007,

Gehoord de beraadslaging over de VJN 2007

Spreekt als zijn mening uit dat:

- transparantie in de kostenstructuur en de kostendekking van parkeren in het centrum en van de parkeertarieven gewenst is
- Verzoekt het college van B&W om een deugdelijke financiële onderbouwing van het parkeren in het centrum (bestaand en nieuw parkeren) en deze samen met de programmabegroting 2008 aan de raad te verantwoorden

en gaat over tot de orde van de dag."

Deze motie is ondertekend door de heren Tielemans, Smits en Ferwerda.

"Motie 5.

Motie FSI.

De gemeenteraad van Helmond in vergadering bijeen op 14 juni 2007,

Gehoord de beraadslaging over de VJN 2007

Gezien het voorstel van B&W m.b.t. de instelling van een Fonds Strategische Investerings

BESLUIT:

In te stemmen met de instelling van het Fonds Strategische Investerings in te kaderen, in het voorjaar 2008 of zoveel eerder als mogelijk is, in een te actualiseren beleidsnota Strategische Investerings met daarin o.m. aandacht voor prioritering, verdeelcriteria en afspraken t.a.v. beheer.

Deze motie is ondertekend door de heren Tielemans, Smits en Ferwerda.

"Motie 6.

Motie Stichting Dierenambulance (SDA).

De gemeenteraad van Helmond bijeen d.d. 14 juni 2007,

De raad,

Gehoord de beraadslaging over de Voorjaarsnota 2007,

Overwegende dat

- de opvang en het vervoer van (zwerf-)dieren door de Stichting Dierenambulance (SDA) voor de gemeente Helmond e.o. momenteel uitstekend is geregeld en de taak vanuit de gemeentelijke zorgplicht door de SDA op uitstekende wijze wordt ingevuld,
- de huisvesting van meldkamer van de SDA momenteel gebeurt vanuit een woning in Rijpelberg,
- de huisvesting van de meldkamer van de SDA, en zeker de vele vervoersbewegingen van dierenambulances in directe omgeving in de Rijpelberg, overlast veroorzakend zijn,
- de tijdelijke opvang van gevonden dieren is voorzien op een locatie naast de brandweerkazerne aan de Europaweg,
- Een goed bestuurlijk functioneren van de SDA vanuit die huisvesting Rijpelberg (Betuwehof) zelfs onmogelijk is,

Besluit

- het college opdracht te geven om, vanuit een inspanningsverplichting, in overleg met de SDA, een onderzoek op te starten voor een adequate huisvesting van de SDA Helmond e.o. en binnen redelijke termijn met een voorstel te komen.

En gaat over tot de orde van de dag."

Deze motie is ondertekend door de heren Smits, Tielemans en Ferwerda.

"Motie 7.

De gemeenteraad van Helmond d.d. 14 juni 2007,

De raad,

Gehoord de beraadslaging over de Voorjaarsnota 2007, Programma Welzijn,

Overwegende dat,

- vele verenigingen een beroep doen bij de gemeentelijke diensten voor een (additionele) bijdrage bij jubileumfestiviteiten,
- de huidige regeling voor de toekenning van jubileumgelden qua uitvoering te star is (o.a. jubileumdonatie vanaf 25-jarige jubilea)
- de haalbaarheid voor vele verenigingen om eventueel gebruik te kunnen maken van de bestaande regeling vaak onmogelijk is en verenigingen veelal voor een mogelijke toekenning al zijn ontbonden,
- wijk- en buurtbudgetten om diverse redenen daar vaak niet voor worden gebruikt.

Besluit

- de bestaande regeling te herijken en een soepeler subsidieregime op te zetten zodat bij lagere jubilea door verenigingen ook een beroep gedaan kan worden op deze subsidieregeling.

En gaat over tot de orde van de dag."

Deze motie is ondertekend door de heren Smits, Tielemans en Ferwerda.

De heer DE VRIES (SP): Voorzitter! Begroten is keuzes maken. Een belangrijke keuze in deze voorjaarsnota is de instelling van een fonds strategische investeringen. Als de raad instemt met de instelling van dit fonds, is na 15 jaar € 70 miljoen bij elkaar gespaard. Maar het college weet nu al dat in werkelijkheid veel meer geld nodig is. Bijna het dubbele zelfs. Voor mobiliteit/bereikbaarheid is € 35 miljoen nodig, voor onderwijs € 12 miljoen, voor herstructurering € 10 miljoen en voor de Kanaalzone € 60 miljoen. Bij onderwijshuis-

vesting kunnen wij ons wel een rekensom voorstellen. Maar bij mobiliteit en Kanaalzone wordt het toch lastiger. Onze vraag was en is nog steeds: waar komen die bedragen vandaan?

Als het gaat om de Kanaalzone, zegt het college in de schriftelijke beantwoording dat enkele bedrijven in dit gebied willen verhuizen of dat in ieder geval overwogen. En die verhuizing heeft grote gevolgen voor de Kanaalzone. De gemeente kan zich niet permitteren deze signalen over het hoofd te zien. Daar zijn wij het mee eens. Maar dat verklaart nog niet dit bedrag van € 60 miljoen, dat het college zegt hiervoor nodig te hebben. In het antwoord van het college lezen wij dat er in het najaar een notitie komt over de Kanaalzone. Voorzitter, is het niet logischer om éérst die notitie te bespreken en daarna te beslissen over de vraag of we daarvoor zoveel geld apart moeten zetten? Wij hebben de indruk dat veel al bekend is, aangezien het college redelijk concrete bedragen noemt. Dat moet toch ergens op gebaseerd zijn?

Samenvattend: wij vinden dat wij onvoldoende inzicht hebben om dit fonds met de daarin genoemde bedragen nu goed op zijn merites te kunnen beoordelen. Om de daarin genoemde zaken te kunnen afwegen tegen andere zaken die aandacht en geld van de gemeente nodig hebben, is meer informatie gewenst.

Centrumplan.

Politiek gesproken is het Centrumplan min of meer een gepasseerd station. Het masterplan is goedgekeurd en alle andere stappen tot nu toe zijn goedgekeurd. Maar nog steeds is er geen overeenstemming met de marktpartijen met wie het plan gerealiseerd moet worden. De PvdA-fractie heeft in eerste instantie gevraagd wanneer het definitieve contract wordt getekend, maar wij kunnen het antwoord niet vinden. Dat is opmerkelijk, omdat nog niet zo lang geleden de wethouder zelf heel precies een datum heeft genoemd waarop er getekend zou worden, in mijn herinnering 29 mei jl. Kennelijk is dat niet doorgegaan en dat roept weer vragen op. Sommigen zullen zich afvragen waarom de SP zich hier druk over maakt, als tegenstander van het Centrumplan. Welnu, er is een flinke berg gemeenschapsgeld in het geding en ook loopt de gemeente risico's. Het steeds niet doorgaan van het tekenen van het definitieve contract stemt dan niet erg gerust. Graag een reactie.

Wet Maatschappelijke Ondersteuning (WMO).

Onzekerheid is er ook over de WMO. In de commissie samenleving is gemeld dat de gemeente eind 2007 op een financieel tekort uitkomt van 2 ton als het huidige hoge aantal aanvragen om huishoudelijke hulp blijft aanhouden. Maar wij kunnen het toch moeilijk de mensen kwalijk nemen dat ze hulp aanvragen als ze die nodig hebben? Niet het vragen om hulp is het probleem, want dat doet niemand voor de lol, maar de WMO en hoe de politiek daarmee omgaat, dát is het probleem. De invoering van de WMO ging vergezeld van mooie woorden, maar het wordt steeds duidelijker dat het gewoon een bezuinigingsoperatie is.

Allereerst omdat de gemeente een budget krijgt dat tekortschiet om goed te kunnen voldoen aan de zorgbehoefte in de stad.

Op de tweede plaats omdat de gemeente gedwongen wordt om, via aanbesteding en marktwerving, de zorg te verdelen. Zorginstellingen moeten bezuinigen om een goede marktpositie te verwerven. Het zet de kwaliteit en de arbeidsvoorwaarden onder druk.

En ten derde blijkt de WMO een ordinaire bezuinigingsoperatie, omdat op dit moment alle hulp wordt geïndiceerd volgens nieuwe, strengere normen.

Door deze strengere indicatie wordt op grote schaal professionele thuiszorg omgezet naar minder kwalitatieve hulp. Kreeg vroeger 70% van de mensen professionele thuiszorg toegewezen van iemand die in dienst was van Savant, vanaf de invoering van de WMO krijgt nog maar 30% van de mensen deze hulp toegewezen. Er worden veel meer alfahulpen toegewezen, waardoor de goed opgeleide werknemers in de huishoudelijke verzorging hun baan dreigen te verliezen. Savant heeft geen bemoeienis met een alfahulp, de signaalfunctie wordt willekeurig, helemaal afhankelijk van de hulp en of die het ziet en vervolgens ook nog meldt. Alfahulpen hoeven ook niet te voldoen aan de kwaliteits- en opleidingseisen waaraan een hulp in dienst van Savant wél moet voldoen.

Maar puur financieel gezien is deze verschuiving van thuishulpen naar alfahulpen voor de gemeente wel interessant, want deze hulpen zijn € 5,- per uur goedkoper, namelijk € 15,- per uur in plaats van € 20,- per uur. Helmond heeft vorig jaar de zorg in de stad geïnventariseerd in aantal zorguren. Het gaat om 263.000 zorguren. Uitgaande van het gegeven dat door de strengere indicatie nog maar 30% van de mensen de meer kwalitatieve zorg krijgt, in plaats van vroeger 70%, worden 128.000 zorguren omgezet in de goedkopere alfahulpzorg. Dat is een bezuiniging van 128.000 maal € 5,-, dus € 640.000,-. Structureel, ieder jaar. Financieel heel aantrekkelijk, maar is het sociaal verantwoord?

Voorzitter, wij vinden deze aanpak, het verschraken van de hulp, het zo goedkoop mogelijk maken van de hulp, niet sociaal verantwoord. Is de gemeente verplicht de huidige strenge indicatievorm te volgen? Mogen

wij in Helmond kiezen om hogere normen te hanteren? Of meer concreet: de wijze van indicatiestelling zoals die gold onder de oude AWBZ? Graag een reactie.

Wij realiseren ons dat het beleid rond de WMO mede landelijk bepaald is. Maar vorig jaar heeft de gemeenteraad beslispunt 6 aangenomen. De SP-fractie heeft toen tegengestemd. Het punt is echter dat het hier om een Helmondse invulling van de WMO gaat. Beslispunt 6 houdt in dat Helmond niet meer geld aan de WMO uitgeeft dan van het Rijk wordt ontvangen. Houdt het college hieraan vast, nu er een tekort dreigt van 2 ton? Zo ja, kan het college bevestigen dat dit een verslechtering van de Helmondse WMO betekent, omdat anders niet binnen het budget gebleven kan worden? Kortom, hoe is het college van plan om te gaan met dit tekort van 2 ton? En hoe rijmt dit met de toezegging van wethouder Boetzkes dat geen enkele WMO-gerechtigde buiten de boot zal vallen? Want de boot dreigt toch aardig klein en gammel te worden...

Tot slot van dit punt. Wij denken dat wij voorgerekend hebben dat het bij de WMO stiekem toch om grote bedragen gaat. Het is alleen niet goed zichtbaar, het is diffuus, want verspreid over veel mensen die hulp aanvragen. Het wordt ook niet zichtbaar in grote, dure gebouwen zoals straks misschien bij het Centrumplan. Een plan dat Helmond overigens een kleine € 25 miljoen gaat kosten. Of neem de Kanaalzone, waarvoor volgens het college € 60 miljoen nodig is. Wat stelt dan een tekort op de WMO van 2 ton voor? Waarom dan bijna 6,5 ton bezuinigen door goedkopere zorg te indiceren? Als je deze bedragen tegenover elkaar zet, dan moet het toch ook mogelijk zijn om goede zorg te regelen voor alle WMO-gerechtigden die het nodig hebben?

Schoolmaatschappelijk werk middelbaar onderwijs.

Voorzitter, dit brengt ons bij het volgende punt wat wij willen maken. Door het wegvallen van middelen vanuit de provincie is het budget ten bate van het schoolmaatschappelijk werk voor het voortgezet onderwijs (13+) bijna gehalveerd. Scholen hebben nu zelf de mogelijkheid schoolmaatschappelijk werk in te kopen. Voor iedere euro die zij hieraan uitgeven, legt de gemeente er een euro bij. Wij hebben echter gehoord dat scholen niet van plan zijn het gat van de provincie te dichten. Zij geven wel aan veel belang te hechten aan het schoolmaatschappelijk werk, maar denken met een halvering hiervan nog steeds een bruikbaar instrument in handen te hebben.

Dit durven wij ernstig te betwijfelen. Je kunt dezelfde kwaliteit namelijk niet leveren in de helft van de tijd. Het gaat óf ten koste van de directe zorg voor de jongeren, óf van het hele netwerk eromheen, en daarmee ook ten koste van de signaalfunctie, een functie waardoor in een vroeg stadium kan worden bijgestuurd. En vroegtijdig bijsturen is nog altijd vele malen goedkoper dan later puin te moeten ruimen.

Wij willen hier nog een kleine kanttekening aan toevoegen, iets dat tot nu toe in onze ogen onderbelicht is gebleven. Nu het schoolmaatschappelijk werk voor 13- goed op poten begint te komen, is het des te belangrijker dat het huidige niveau van schoolmaatschappelijk werk voor 13+ gehandhaafd blijft. Dit schoolmaatschappelijk werk vormt namelijk een onmisbare schakel in de doorgaande leerlijn als het kind van de basisschool naar het middelbaar onderwijs gaat. Wie neemt immers anders de zorg en het dossier over van het schoolmaatschappelijk werk op de basisschool? Immers, als de zorgcoördinator in beeld komt, is de schade vaak al niet meer te overzien.

Wat er hier volgens ons gebeurt is, dat er een strijd tussen de gemeente en de scholen plaatsvindt over wie nu eigenlijk de verantwoordelijkheid heeft op dit vlak. De scholen hebben een zorgplicht, maar hoe ver reikt deze? Is dit zorgen voor goede lessen en materiaal, of is dit ook zorgen voor kinderen die in de thuissituatie in de problemen zitten? Het lijkt zich in onze ogen vooral te beperken tot het eerste, namelijk de educatieve taken.

In de onderwijsvisie wordt echter duidelijk dat de gemeente meer taken en verantwoordelijkheden heeft op het gebied van onderwijs dan haar wettelijke taken. U stelt dat de zorgstructuur met voorrang binnen het primair en het voortgezet onderwijs uitgebouwd moet worden. Handelt u daar dan ook naar en neemt u uw taak hierin serieus. Anders gebeurt er dus niets.

Voorzitter, wij hechten eraan dat het schoolmaatschappelijk werk in zijn huidige vorm blijft bestaan. Wij moeten geen discussie voeren over wie deze rekening moet betalen, omdat wij jeugdbeleid belangrijk vinden en wij hiermee kunnen laten zien dat wij daar op willen inzetten. Waar gaat het tenslotte om? Een gat van iets meer dan € 90.000,--. Wij kunnen dan alleen maar aansluiten bij ons vorige punt over de WMO: wat is nu € 90.000,-- in verhouding tot de miljoenen die voor het Centrumplan en de Kanaalzone worden uitgetrokken? Wat is nu € 90.000,-- in verhouding tot een metamorfose van de Traverse, à € 1 miljoen? Laat dat laatste wat ons betreft dan maar zitten, dan kunnen wij de komende tien jaar het schoolmaatschappelijk werk de positie geven die het verdient.

Voorzitter, om dit punt te onderstrepen hebben wij een amendement opgesteld (amendement 3). Kort samengevat stellen wij daarin voor om het weggefallen budget van de provincie vanaf 2008 toe te voegen aan de structurele middelen die de gemeente ter beschikking stelt.

Sociale woningbouw.

Voorzitter, dan komen wij bij ons volgende punt, de sociale woningbouw.

Wij hebben het college samen met GroenLinks schriftelijke vragen gesteld over de gang van zaken op Dierdonk, waar nu huizen gebouwd gaan worden waarvan de huurprijs boven de aftoppingsgrens van de huursubsidie uitkomt. In de afspraken die gemaakt zijn met de corporatie, zouden deze woningen echter sociaal zijn, dus met een huurprijs op grond waarvan toekomstige bewoners de mogelijkheid hebben huursubsidie aan te vragen. In antwoord op deze vragen heeft de wethouder aangegeven hierover in gesprek te zullen gaan met de corporatie.

De VOORZITTER: Mijnheer De Vries, u gaat nu over de tijd heen. Ik verzoek u af te ronden.

De heer DE VRIES (SP): Dat zal ik doen, voorzitter. Wij willen graag van de wethouder weten of dit gesprek ondertussen plaats heeft gevonden en zo ja, wat hier uit is gekomen.

In aansluiting daarop geeft het college in de schriftelijke beantwoording van de eerste termijn aan dat op grond van de nieuwe woonvisie met alle corporaties nieuwe c.q. aanvullende afspraken zullen worden gemaakt. Maar wat houden deze afspraken dan in? Voor ons waren deze afspraken voorheen al duidelijk. Men hield zich er echter niet aan, dáár zat eerder het probleem. Hoe denkt het college dit probleem in de toekomst te voorkomen? Mediation vanuit het Rijk is leuk, maar dan ben je wat ons betreft al een stap verder. Voorkomen is beter dan genezen en daarom lijkt het ons dat het college meer bindende afspraken moet maken met corporaties, bijvoorbeeld in de vorm van contracten en overeenkomsten, met handtekeningen en al eronder. Graag een reactie van het college.

Als laatste opmerking over dit punt, dat wel degelijk in het verlengde daarvan ligt. Als het nu al moeilijk is om sociale huurwoningen te realiseren die qua prijs onder de aftoppingsgrens blijven omdat bij financiële tegenslagen dit prijsniveau niet meer gehaald wordt, hoe ziet het plaatje er dan straks uit, als de grondprijs voor sociale huurwoningen omhoog gaat? Vreest het college niet dat daarmee sociale huurwoningen eigenlijk niet meer realiseerbaar zijn? Ook hierop nog graag een reactie.

Voorzitter, ik zal het hierbij laten.

De VOORZITTER: Dames en heren! Door de heer De Vries is het volgende amendement ingediend.

“Amendement 3.

Schoolmaatschappelijk werk Voortgezet Onderwijs

De Raad,

Gehoord de beraadslaging,

Overwegende dat:

- het schoolmaatschappelijk werk Voortgezet Onderwijs bijdraagt aan de professionalisering van de zorgstructuur,
- deze zorgstructuur volgens de onderwijsvisie met voorrang binnen het primair en voortgezet onderwijs uitgebouwd moet worden,
- het schoolmaatschappelijk werk Voortgezet Onderwijs een belangrijke schakel vormt in de doorgaande leerlijn van basisschool naar middelbare school,

Van oordeel dat:

- de huidige kwaliteit van het schoolmaatschappelijk werk Voortgezet Onderwijs behouden dient te blijven,
- de verantwoordelijkheid voor het behoud van deze kwaliteit, gezien de ambities in de onderwijsvisie, op de eerste plaats bij de gemeente ligt,
- een terugval in budget in het licht van bovenstaande ongewenst is,

Verzoekt het college in de begroting van 2008 de subsidie voor het schoolmaatschappelijk werk Voortgezet Onderwijs aan te vullen met het weggefallen bedrag vanuit de Provincie, te weten € 90.756,-, wat resulteert in een verhoging van de structurele financiering van € 83.303,- naar € 174.059,- en gaat over tot de orde van de dag.”

Dit amendement is ondertekend door de heer De Vries.

De heer TIELEMANS (SDH-OH): Voorzitter! Ik zou de heer De Vries graag een vraag stellen. Hij heeft het over de consequente houding van de SP waar het gaat om het opknappen van het Traverseviaduct. Ik heb de heer Davies over dit punt vandaag helemaal niet meer gehoord, terwijl hij daar in eerste instantie behoorlijk wat bezwaren tegen had aangevoerd. Moet ik daaruit begrijpen dat hij inmiddels overtuigd is door het antwoord van het college op dit stuk en dat de PvdA-fractie nu akkoord gaat met het voorstel om de Traverse op te knappen?

De VOORZITTER: Is dit nu wel een vraag aan de heer De Vries? Of stelt u de vraag aan de heer Davies?

De heer TIELEMANS (SDH-OH): Voorzitter! Ik had mijn vraag moeten stellen na afloop van de powerpoint-presentatie van de heer Davies, maar die was zo overweldigend dat ik het vergat!

De VOORZITTER: U heeft zelfs de opmerking van de heer Davies over de Traverse gemist. U heeft dus niet opgelet terwijl de heer Davies aan het woord was, u vergeet hem een vraag te stellen en u kiest nu het verkeerde moment om uw vraag te stellen. U houdt op deze manier alleen maar de vergadering op.

De heer TIELEMANS (SDH-OH): Wat heb ik dan gemist?

De VOORZITTER: De uitspraak van de heer Davies over de Traverse.

De heer TIELEMANS (SDH-OH): Toch wil graag ik van de heer Davies een antwoord op mijn vraag. Dat u het college in bescherming neemt, voorzitter, vind ik prima, maar u hoeft niet de hele raad in bescherming te nemen!

De VOORZITTER: In elk geval hoeft de heer De Vries nu niet te antwoorden.

De heer DE VRIES (SP): Maar misschien is de heer Davies naar aanleiding van mijn verhaal een ander standpunt toegedaan, voorzitter.

De heer TIELEMANS (SDH-OH): Ja, zo had ik het moeten vragen!

De heer DAVIES (PvdA): Voorzitter! Ik ben in ieder geval blij dat de heer Tielemans van De Combinatie onze presentatie overweldigend vond. Dank daarvoor. Met betrekking tot de upgradering van de Traverse hebben wij gezegd dat wij akkoord kunnen gaan met de voorjaarsnota, maar op dat punt een voorbehoud maken. Straks komt het voorstel naar commissie en raad toe en op dat moment zullen wij een keuze maken en besluiten wat wij met de Traverse willen doen.

De heer DAMEN (VVD): Voorzitter, leden van het college, leden van de raad en overige aanwezigen! De VVD-fractie constateert dat de titel van de voorjaarsnota, te weten "Fundament voor de toekomst", terdege recht doet aan de inhoud van de nota. Het college geeft middels deze nota blijk drommels goed te weten dat regeren vooruitzien is en geeft een doorzicht naar majeure projecten die de komende jaren op ons af zullen komen. Niet alleen een doorzicht, want er wordt ook nog eens een financiële bodem onder gelegd. De VVD-fractie kan dat financiële fundament volledig onderschrijven en ziet met name daarin de meerwaarde van deze voorjaarsnota. Zoals ook in de private huishoudens het geval is, kan het geen kwaad geld opzij te leggen en te sparen voor toekomstige omvangrijke bestedingen. De filosofie van het instellen van het fonds strategische investeringen alsook de voeding daarvan wordt door de VVD-fractie onderschreven. Ook biedt dit fonds een goede mogelijkheid om zich voordoende projecten binnen de geformuleerde speerpunten op kortere en langere termijn in een bredere afweging te betrekken en aldus prioriteiten aan te geven. Deze strategische focus spreekt ons zeer aan.

Bij de genoemde thema's willen wij nog het volgende opmerken.

1. Mobiliteit/bereikbaarheid.

Het is voor Helmond van primair belang dat de stad goed bereikbaar wordt en blijft. Willen wij uitgroeien tot een stad van ongeveer 100.000 inwoners, dan moeten wij de inwoners kunnen binden middels werk-

gelegenheid, wonen en recreatie. Ten aanzien van werkgelegenheid merken wij op dat Helmond als vestigingsplaats alleen interessant is, als het goed bereikbaar is.

Daarnaast biedt een goede ontsluiting ook kansen op het gebied van milieu. Immers, willen wij voldoen aan de milieueisen voor de jaren 2010-2015 dan moet de stad voorzien zijn van een goed functionerend wegennet.

2. Onderwijshuisvesting.

Hierbij willen wij het college meegeven dat wij in principe instemmen met het uitgangspunt van het inzetten van reserves van de scholen zelf. In de berichtgeving van de afgelopen dagen wordt erop gewezen dat scholen vele miljarden blijken te bezitten. Gezien de zwaarte van de problematiek is een eigen bijdrage te billijken. Echter, het is rechtvaardig dat voorkomen moet worden dat spaarzame scholen de dupe worden van "big spenders".

De echte knelpunten moeten in kaart gebracht worden en de daaruit voortvloeiende prioritering en kostenonderbouwing dienen ter bespreking voorgelegd te worden aan de raad middels de commissie samenleving.

3. Herstructurering bestaande wijken/stad.

De aanpak en de totstandkoming van de herstructurering van diverse deelgebieden in de binnenstad geven aan dat wij op de goede weg zijn. Ook hier kunnen wij onze inwoners weer perspectief bieden op wat goed wonen inhoudt. Gezien de problematiek ook elders in de stad is en blijft een belangrijke rol weggelegd voor onze woningbouwpartners, niet enkel op het gebied van woningbouw maar ook op het gebied van sociaal-maatschappelijke voorzieningen. Wij zijn van mening dat de gemeentelijke overheden instrumenten ter beschikking moeten krijgen om meer drang te kunnen uitoefenen op de woningbouwcoöperaties om hun verantwoordelijkheden op beide vlakken op te pakken en na te komen.

Positief ervaren wij dat het Rijk geen aandachtsgebieden meer kon aanwijzen in Helmond binnen de gestelde criteria. Negatief kan echter zijn dat er in dit kader geen extra gelden voor herstructureringsplannen vanuit Den Haag naar Helmond vloeien. Wij vragen het college dan ook alle mogelijke wegen te blijven bewandelen om aanvullende fondsen aan te boren, omdat naast eigen inbreng van middelen via het FSI cofinanciering door andere partijen vereist zal zijn.

4. Kanaalzone.

Zoals u aangeeft, heeft dit punt op korte termijn vooralsnog de minste aandacht. Herhuisvesting van de vertrekkende ondernemingen op locaties binnen de Helmondse gemeentegrenzen om aldus werkgelegenheid te behouden, is voor onze fractie daarbij een wezenlijk element. Wij vragen het college dan ook met grote zorg en met behulp van alle medewerking van gemeentezijde deze bedrijven hierbij behulpzaam te zijn. Beschikbaarheid van bedrijventerreinen is daarbij essentieel en wij vragen ons af welke voortgang te melden is ten aanzien van Diesdonk.

Zoals ook uit onze schriftelijke bijdrage duidelijk naar voren kwam, had onze fractie veel moeite met de extra verhoging van de onroerendezaakbelasting. Niet zozeer met de absolute verhoging in de eerste jaren, maar veeleer omdat deze verhoging afweek van de uitgangspunten zoals verwoord in het collegeprogramma. De VVD-fractie is dan ook verheugd dat het college in tweede instantie heeft aangegeven te kunnen afzien van deze additionele verhoging en daarmee zich te kunnen blijven conformeren aan het collegeprogramma. Beter ten halve gekeerd dan ten hele gedwaald, zelfs als daar enige hulp vanuit Den Haag voor nodig is.

Met betrekking tot de centrumontwikkeling hebben wij in onze schriftelijke bijdrage gevraagd naar de huidige status, de tijdsplanning en de geraamde benodigde middelen. Waar in de vorige raadsperiode de plannen voor centrumontwikkeling zijn uitgekristalliseerd, hebben wij op basis van de antwoorden van het college kunnen afleiden dat alles op koers ligt. Echter heeft de VVD-fractie, en wellicht met ons ook andere fracties, niet helder op het netvlies wat de geplande huidige status is, zodat wij met het collegeantwoord niet veel verder komen. Graag zagen wij in de toekomst dan ook op bèta-vragen bèta-antwoorden, maar dat even ter zijde.

Bovendien heeft wethouder Yeyden recentelijk in deze raadszaal gemeld dat er op 29 mei jl. een contract tussen marktpartijen en het college ondertekend zou worden. Normaliter zien wij dan de feestelijke foto's wel in de diverse media gepubliceerd en worden wij zo van het wel en wee op de hoogte gesteld, maar van beeldmateriaal van dit heugelijke feit zijn wij tot op heden verstoken gebleven. Dit zou kunnen betekenen dat het een besloten bijeenkomst was of dat de ondertekening uitgesteld is. Kan het college ons vandaag nader informeren over de op koers zijnde status, de contractuele posities etc. of ons aangeven op welk tijdstip het voornemens is dit middels een raadsinfobrief of mondelinge toelichting in de commissie ruimtelijk fysiek in extenso te doen?

Op onze schriftelijke vraag naar de eventuele noodzaak en de financiële mogelijkheden om het Helmondse gedeelte van de N279 van fluisterasfalt te voorzien, geeft het college aan dat een wettelijke verplichting in

het kader van de Wet geluidhinder voor zover nu bekend nog niet aanwezig is. Hoewel naar aanleiding van de klachten over geluidsoverlast van verschillende wijken er een aantal maanden geleden metingen verricht zijn, is het wachten nog altijd op de resultaten hiervan – en dit niet voor de eerste keer. Op basis van deze onderzoeksresultaten valt de overlast objectief te kwantificeren en te toetsen aan de normen. Onze fractie zal dan ook eerst deze resultaten afwachten. Het college zegt in zijn antwoord al wel toe dat, wanneer uit de meting blijkt dat de norm wordt overschreden, het college voor het Helmondse gedeelte maatregelen wil treffen. Onze vraag is dan op dit moment waaruit die maatregelen zoal zullen bestaan en hoeveel middelen het college daarvoor wil besteden en welke dekking daarvoor vrijgemaakt kan worden.

Wij onderstrepen ten slotte volledig uw zienswijze dat, zeker bij een hopelijke toekomstige verbreding van de N279 binnen het regionale maatregelenpakket van de Zuidoostvleugel BrabantStad, een goede inpassing van onder andere de geluidsproblematiek aan de oostelijke kant van Helmond noodzakelijk is.

Als voorlaatste element van onze bijdrage willen wij onze waardering uitspreken voor de medewerkers van de gemeente Helmond. Wij distantiëren ons dan ook nadrukkelijk van uitspraken die respectloos of denigrerend zijn jegens het personeel. Wij willen juist aandacht vragen voor het respectvol aanspreken van onze ambtenaren. Daarnaast is het van essentieel belang dat zij toekomen aan de taken waarvoor zij in dienst zijn.

Gezien de verschillende ontwikkelingen op personeelsgebied vraagt de VVD-fractie aandacht voor integraal personeelsbeleid. Er zijn een aantal constateringën gedaan ten aanzien van factoren die de werkdruk van het aanwezige personeel verhogen, zoals een hoog ziekteverzuim en langdurig openstaande vacatures. De consequentie hiervan is dat diverse onderdelen van de programma's niet of niet tijdig kunnen worden uitgevoerd. Gezien het hoge ambitieniveau van de gemeente is dit geen positieve ontwikkeling.

Het college geeft aan oog te hebben voor deze personele uitdagingen en noemt onder andere resultaatgericht competentie management als de oplossing. De VVD-fractie is van mening dat de diverse programma's (competentie management, leeftijdsbewustbeleid én het opleidingsprogramma) zodanig op elkaar afgestemd moeten worden, dat de gemeente Helmond een aantrekkelijke werkgever blijft voor het huidige personeel en door de externe markt als een interessante werkgever gezien wordt. In dat licht herinneren wij het college nogmaals aan onze opmerkingen betreffende een marktconform opleidingsbudget.

Ten slotte, voorzitter, complimenteren wij het college met zijn sportieve geste om mevrouw De Voogd een paar bijdetijdse dansschoenen te schenken en haar te faciliteren middels een cursus. Toch passen hierbij enige kanttekeningen.

Wij willen het college niet alleen wijzen op de fiscale aspecten met betrekking tot loon in natura, maar anderzijds ook het college verzoeken nader toe te lichten waar in de begroting 2008 de benodigde dekking gevonden zal kunnen worden. Hoewel hier sprake is van een forse eenmalige impuls, gezien althans vanuit mevrouw De Voogd, wil de VVD-fractie hiervoor geen middelen uit de commissie-Dams II ter beschikking stellen, ondanks dat wij ten aanzien van enkele overige posten in dat verband enige scepsis blijven houden ten aanzien van de invulling van deze middelen, maar vooralsnog daartoe nadere concretiseringën af zullen wachten. Wij geven het college de suggestie mee de dekking te zoeken in de extra middelen gelabeld "toevoeging Dijkstalmiddelen", zoals vermeld in de raadsinfobrief van 12 juni jl.

De VOORZITTER: Ik weet niet of mevrouw De Voogd nu blij is?

Mevrouw DE VOOGD-VAN DORTMONT (FDV): Ik ben altijd blij als ik in de raad zit, voorzitter.

De VOORZITTER: Dat vergoedt veel, denk ik.

De heer RIETER (HH): Voorzitter! Harder! Vaker! Langer! Dit zijn geen kreten van BNN of een of ander 06-lijnen-imperium, maar woorden die de instelling weergeven die wij als raad moeten hebben om bij u – zowel collega-raadsleden als B&W - door te dringen. Wij zullen harder op onze politieke trom moeten roeren. Wij zullen dat vaker moeten doen. En wij zullen dat langer moeten doen. Het zijn de gevleugelde woorden die een goed volksvertegenwoordiger zich zou moeten toe-eigenen. Helder Helmond doet dat, en van harte! Het past bij onze slogans "Samen doen, samen zijn" en "Politiek in klare taal".

Voorzitter! In de eerste termijn hebben wij onze visie op de voorliggende voorjaarsnota reeds gegeven. En kortweg vonden wij die "ambitieuze, maar geen evenwichtig fundament." Althans, nog niet! Want na beantwoording van zowel onze vragen als die van de andere fracties en pas naar aanleiding van behandeling heden in deze raad – wellicht dat dat zelfs in een interessant debat zou kunnen uitmonden – dan pas, voorzitter, maakt Helder Helmond de balans op of er sprake is van evenwicht.

Zowel bij de vaststelling van de begroting 2006 in november 2005, als bij de vaststelling van de begroting van 2007 in november 2006, heeft Helder Helmond aangegeven dat wij de hele procedure rondom begroting, inclusief de voorjaarsnota, een heel moeizame vinden. Eerst concept, dan toelichting, dan vragen van fracties, dan beantwoording door B&W en dan weer een mondelinge behandeling. En dat dan feitelijk tweemaal: zowel bij de voorjaarsnota (piketpalen slaan voor de begroting) als bij de begroting zelf. En dat zeker vergeleken met de veel summierdere behandeling van de jaarrekening. Terwijl juist dáár de discussie - lees: het debat - zich zou kunnen afspelen. Bijvoorbeeld over de vraag waarom bepaalde geplande (lees: begrote) uitgaven niet of lager en andere juist hoger of aanvankelijk niet begroot waren. De eerlijkheid gebiedt te zeggen dat wij als Helder Helmond daar helaas geen panklaar of helder antwoord op hebben. Wij kunnen hooguit vanaf dit spreekgestoelte bijvoorbeeld de werkgroep dualisme vragen dit onderwerp eens op de agenda te zetten.

In het verlengde van het voorgaande wil Helder Helmond ook weer aandacht vragen voor het instellen van een maandelijks fractievoorzittersoverleg. Helder Helmond denkt dat daarmee actuele zaken direct breed politiek in beeld c.q. onder de aandacht gebracht kunnen worden. Een andere oplossing zou kunnen zijn dat wij naar het voorbeeld van grote broer Eindhoven het presidium laten bestaan uit vertegenwoordigers (bijvoorbeeld de fractievoorzitters) van alle in deze raad vertegenwoordigde partijen. Ook deze suggestie willen wij graag neerleggen bij bijvoorbeeld de werkgroep dualisme.

Voorzitter! Het voorgaande betekent indirect dat Helder Helmond vandaag zelf kort, zakelijk maar helder op de voorliggende Voorjaarsnota 2007 zal moeten reageren.

Allereerst wilden wij ingaan op de beantwoording van onze vragen door de andere partijen. Helaas is dat echter niet gebeurd. Wij moeten daarbij ook de hand in eigen boezem steken, want ook Helder Helmond heeft vragen van anderen niet beantwoord. Desondanks blijft ons voornemen om dat de volgende keer, bij de vaststelling van de begroting 2008, wél te gaan doen!

Voor wat de beantwoording van het college betreft kunnen wij vooralsnog ook kort zijn. Daar waar partijen hun eigen vragen stellen (soms of vaak overlappend of gelijk aan die van andere partijen) vindt Helder Helmond dat wij ook als partijen geantwoord mogen worden. Nu is het een heel zoekplaatje of in een verzamelantwoord van het college - als je de antwoorden al kunt vinden - ook wel álle antwoorden zijn gegeven. Helder Helmond vindt daarmee het serieuze voorwerk van haar eigen mensen niet bepaald beloond. Helder Helmond vindt dat dat anders kan, maar bovenal anders zou moeten. En ik kijk daarbij graag mijn collega-raadsleden aan en zou graag horen of zij die zelfde mening zijn toegedaan.

In deze tweede instantie maken wij dan ook heel graag gebruik om een aantal zaken nader aan de orde of onder de aandacht te brengen.

1. Centrumplannen. Helder Helmond is van mening dat heroverweging van de centrumplannen noodzakelijk is. Niet alleen vanwege het feit dat wij grotendeels praten over andermans grond c.q. eigendommen (zoals RWE, Konmar en corporaties), maar ook omdat voortschrijdend inzicht alsmede nieuwe ontwikkelingen het wenselijk maken deze plannen opnieuw tegen het licht te houden. Moeten er wel zoveel parkeergarages komen? Moet de huidige Watermolenwal van haar huidige singelachtige breedte verworpen tot een stadssteeg? Zeker vergeleken met huidige Markt, de nieuwe Markt en de Koninginnewallen, past dat niet!
2. Vooruitlopend op de binnenkort vast te stellen woonvisie wil Helder Helmond nadrukkelijk de aandacht vragen voor betaalbare woningen. Daarnaast zijn wij in Helmond bezig om veel te veel appartementen te bouwen. Mensen hebben behoefte aan grondgebonden woningen, ook in de binnenstad. Wij zitten hier niet in de Randstad, waar de grond écht schaars is!
3. Jongeren. Helder Helmond wordt er hard, vaak en lang op aangesproken dat er een voorziening zou moeten komen voor jongeren tot 16 jaar. Waarom wél 'n Axis in Gemert? Waarom wél 'n JOEK in Geldrop? Gelegenheden waar de jeugd tot 16 jaar zonder alcohol kan uitgaan. Los van de terechte zorg van de CDA-fractie, pleit Helder Helmond ervoor dat ook in Helmond een dergelijke - alcoholvrije - voorziening dient te komen.
4. Helaas geen 41^{ste} wijk voor Helmond. Die vogel is weer gevlogen. Op zich natuurlijk heel fijn en prettig om te horen dat Helmond geen probleemwijken zou kennen. Maar als wij amper een jaar geleden bij de vorige minister nog in de top tien stonden, vraagt Helder Helmond zich af of Den Haag wel weet hoe Helmond ervoor staat. Of is er zo veel veranderd in één jaar tijd? Of is de huidige minister door onze wethouder, beide toch van dezelfde politiek partij, niet overtuigd?
5. Handhaving. Indien wij de regels die wij met elkaar hebben afgesproken, niet strikt handhaven, kunnen wij mooie plannen maken en huizen bouwen. Maar dat zal de leefbaarheid in de wijken niet verbeteren. Onze wijken verdienen betere aandacht voor deze regels, zodat het in alle wijken prettig

en veilig wonen is. Wij zullen motie 2 van de PvdA, waarin wordt gevraagd om meer buurt-beheerders, dan ook ondersteunen.

6. Archief. In januari heeft Helder Helmond reeds vragen gesteld over wat er gaat gebeuren met ons archief vanaf 1 juli a.s., ook als het straks in de nieuwe bibliotheek wordt ondergebracht. Eergisteren kregen wij een brief van het Helmondse historische veld - heden heeft men daarover ook nog kunnen lezen in het Eindhovens Dagblad - waarin de zorg over de voortzetting van het archief wordt aangekaart. Helder Helmond deelt die zorg en deelde die zorg al eerder.
7. Hondenpoep. Deze ergernis die al zo lang bestaat, moet de raad nu eens met daadkracht durven aanpakken! Helder Helmond is dan ook voor onderzoek naar het invoeren van een hondenpoep-schep of iets dergelijks.

Bijna tot slot nog een aantal korte opmerkingen.

- Nogmaals onze felicitaties voor de SWH voor het behaalde Appeltje van Oranje;
- Felicitaties aan de buurtbewoners van Houtsdonk die in samenwerking met Wocom en gemeente Helmond een speeltuin in hun wijk hebben gerealiseerd.
- Schilder de Traverse oranje, want Helder Helmond vindt dat een mooie kleur!
(Tijdens het uitspreken van deze woorden trekt de heer Rieter zijn jasje uit, waardoor een oranje T-shirt zichtbaar wordt.)
- Het kanaal in het centrum stinkt!

Voorzitter, helemaal tot slot.

Harder! Vaker! Langer! Het waren de aanbevelingen naar aanleiding van de bijna-ramp in het voorjaar voor het gebruik van de sirenes in de toekomst.

De VOORZITTER: Ik constateer dat de heer Rieter een prachtig oranje T-shirt aan heeft, evenals zijn fractiegenoot de heer Van Lierop. Na de successen van Jong Oranje gisteren is dat zeker geoorloofd!

De heer DAMEN (VVD): Voorzitter! Ik heb nog een vraag aan de heer Rieter. Ongetwijfeld is de heer Rieter ervan op de hoogte dat er de afgelopen jaren een onderzoek is gehouden naar een jeugddisco om de jeugd tot zestien jaar in Helmond onderdak te kunnen bieden. Het initiatief is gestrand omdat geen enkele ondernemer in Helmond zich aandienende om een jeugddisco te organiseren, omdat men er geen brood in zag. Wil de heer Rieter nu zeggen dat de gemeente een jeugdcafé moet beginnen met daarin een jeugdkastelen?

De heer RIETER (HH): Wij hadden deze vraag verwacht. Het is ons bekend dat voor een dergelijk initiatief binnen de Helmondse horeca de handen niet op elkaar zijn te krijgen. Wij betreuren dat, zeker als je ziet dat het in andere gemeenten in de regio wel gebeurt. Het probleem om een mogelijkheid voor een jeugddisco te vinden wordt van alle kanten nadrukkelijk onderkend en daarom zouden wij daar een aanpak voor moeten vinden. Je zou om te beginnen een aantal vrijdagavonden ruimte kunnen huren in het TOV-gebouw, maar er zijn meer etablissementen te bedenken. Daar zou iets voor de jeugd georganiseerd kunnen worden in goede samenwerking met derden, waarbij de gemeente, zonder te willen zeggen dat zij de regie heeft, een meedenkende functie zou kunnen hebben.

De heer DAMEN (VVD): Nu gaat de heer Rieter waarschijnlijk voorbij aan het feit dat in diverse wijken in de wijkgebouwen toch ook al jeugddisco's plaatsvinden waar alleen alcoholvrij geschonken wordt.

De heer RIETER (HH): Desondanks is er, zoals de heer Damen waarschijnlijk zal weten, een enorme problematiek voor de jeugd van onder de zestien jaar, die zoekt naar ruimte waar zij ontspanning zou kunnen beleven. Gelet op wat er gebeurt in de regiogemeenten - ik heb de voorbeelden van Axis en JOEK genoemd -, denk ik dat zoiets ook in Helmond mogelijk zou moeten zijn. De gemeente Helmond zou best de inspanningsverplichting op zich kunnen nemen om te proberen deze zaak aan te pakken dan wel op te lossen.

De heer DE VRIES (SP): Voorzitter! Ik ben heel benieuwd naar de invulling die de heer Rieter zou willen geven aan een maandelijks fractievoorzittersoverleg of seniorenconvent. Hoe kijkt hij aan tegen de helderheid van die organen?

De VOORZITTER: Ik neem aan dat u wilt weten of er dan in het openbaar wordt vergaderd.

De heer DE VRIES (SP): U heeft het goed begrepen, voorzitter, maar ik wilde graag het woord “helder” in dit verband gebruiken!

De heer RIETER (HH): Ik merk vaak dat het heel lang duurt voordat onderwerpen die bij onze fractie en ook bij andere fracties binnenkomen, uiteindelijk op de politieke agenda komen te staan. Je zou de weg kunnen bewandelen van initiatiefvoorstellen, moties of commissieformats. Maar binnen het duale stelsel kunnen wij als raad, bestaande uit 37 raadsleden, de stad mede besturen. Een keer per maand bijvoorbeeld zouden gedurende een uur en onder strakke leiding de fractievoorzitters (of andere raadsleden namens hun fractie) om tafel kunnen gaan zitten om te spreken over zaken die de fracties ter ore zijn gekomen. Op die manier zouden wij slagvaardiger kunnen reageren op problemen en een aantal zaken sneller op de agenda kunnen krijgen en ook kunnen oplossen.

De heer DE VRIES (SP): En hoe zit het dan met de openbaarheid?

De heer RIETER (HH): Voor mijn part vergaderen wij dan in openbaarheid. Onze fractie is voorstander van het integraal uitzenden van raadsvergaderingen en dat hebben wij dan ook voorgesteld tijdens de afgelopen begrotingsbehandeling. Er zijn allerlei manieren te bedenken waarop wij overleg kunnen voeren. Wij zijn als volksvertegenwoordigers de oren en ogen in de wijken en in de stad en ik denk dat wij ons verhaal gerust in openbaarheid kunnen vertellen. De kiezer kan dan ook constateren dat wij de problemen in de stad heel serieus nemen. Dat willen wij dan doen niet alleen vanuit de partijpolitiek, maar ook gericht op een daadkrachtige aanpak, samen met de andere partijen in de raad.

De VOORZITTER: U doelt eigenlijk op een soort miniraadje. Wat zou u denken van een vragenuurtje, mijnheer Rieter?

De heer RIETER (HH): Het probleem van het vragenuurtje is, voorzitter, dat het zo'n voorgekookt gebeuren is, omdat wij onze vragen van te voren al moeten indienen. Vervolgens ontstaat er een vraag- en antwoordspel waarbij wij het antwoord al weten! Het gaat ons niet om het antwoorden op vragen, maar om het signaleren van problematieken en het vervolgens daadkrachtig oplossen daarvan.

De heer DAVIES (PvdA): Voorzitter! Ik heb een concrete vraag aan de heer Rieter. Aan het begin van zijn betoog zei hij dat hij pas na het debat een standpunt over de voorjaarsnota zal innemen. Heb ik dat goed begrepen?

De heer RIETER (HH): Ja, dat is correct.

De heer DAVIES (PvdA): De heer Rieter heeft op dit moment dus nog geen mening over het stuk dat hem twee weken geleden is toegestuurd?

De heer RIETER (HH): De heer Davies heeft kunnen constateren dat wij ruimschoots vragen hebben gesteld over de voorjaarsnota, waarop het college ook weer ruimschoots antwoord heeft gegeven.

De heer DAVIES (PvdA): Ja, maar ik heb begrepen dat de heer Rieter nog geen standpunt wil innemen en dat hij, anders gezegd, nog geen definitieve mening heeft.

De heer RIETER (HH): Als de heer Davies heel goed heeft geluisterd, heeft hij kunnen horen dat wij langzaam een positief en rooskleurig signaal zullen gaan afgeven. Maar misschien is dat niet voldoende bij de heer Davies doorgekomen.

De VOORZITTER: In elk geval komt er nog een beantwoording door het college.
Het woord is nu aan mevrouw De Voogd.

Mevrouw DE VOOGD-VAN DORTMONT (FDV): Voorzitter, dames en heren. De Voorjaarsnota 2007, welke door het college van B&W wordt omschreven als een kaderstellend instrument, passend in het duale stelsel

– een voor de burger beter te begrijpen uitleg zou zijn: we leggen een fundament onder de toekomst van de inwoners van Helmond -, vraagt niet alleen om een duidelijke benaming, maar zeker ook om een nauwkeurige, doorzichtige, beschrijving door college en ambtenaren van de inhoud van dit stuk. Waarvoor mijn complimenten!

De beantwoording op de schriftelijke vragen van de fractie De Voogd geeft aanleiding tot slechts een enkele op- of aanmerking. Het bestuursakkoord van 4 juni jl. zorgt ervoor dat mijn commentaar kort kan zijn en mijn amendement tegen een verhoging van de ozb-tarieven hoef ik vandaag niet in te brengen.

Voor wat het Orgelhuis betreft ben ik blij met uw toezegging dat u te zijner tijd bereid bent tot een compensatie. Met name naar de opfriscursus zal ik reikhalzend uitkijken! De VVD-fractie kan ik geruststellen: ik ben met een kleinigheidje tevreden.

Dat er vanuit de gemeente Helmond geen extra bijdrage zal plaatsvinden om het tekort aan financiële middelen voor Protour aan te vullen, doet mij deugd. Mijn advies aan u is dan ook: laat Protour in de toekomst voor wat het is en laten wij ons met zijn allen richten op uitbreiding van het inmiddels positieve imago van onze stad. Maar voor wat dit laatste betreft, schieten wij af en toe ook wel eens wat door.

De upgradering van de Traverse is hard nodig. Inmiddels hangt er onder het viaduct een prachtige collage van zwartwit foto's over de Vlisco. Maar.... van een HARDDRUKKERIJ heb ik nog nooit gehoord. Mensen die er verstand van hebben en weten wat de Vlisco inhoudt, menen dat dit HANDDRUKKERIJ zou moeten zijn. Misschien kan hier eens naar worden gekeken. Destijds was er ooit ook een kleinigheidje aan de hand, dat door wethouder Tielemans perfect is opgelost.

De heer TIELEMANS (SDH-OH): Dat waren nog eens tijden!

Mevrouw DE VOOGD-VAN DORTMONT (FDV): Zeker, tegenwoordig moet je maar afwachten, denkt u niet, mijnheer Tielemans? Het is mij er niet om te doen om op alle slakken zout te leggen. Waar het mij om gaat, is dat er veel mensen naar deze foto's kijken en dat de tekst vaak gelezen wordt. En dan klopt de tekst bij de eerste foto die er hangt niet. Dat vind ik heel jammer.

De werkloosheid in Helmond blijft nog steeds een punt van grote zorg. Daarom heeft het mij zo verbaasd dat er tijdens de presentatie van Brainport slechts twee vrouwelijke raadsleden aanwezig waren. Dames en heren collegae, u heeft wat gemist! Binnen Brainport vormt, zoals u wellicht weet, de automotivesector een belangrijke pijler voor een economisch succes in onze stad. Onder de slogan "Van hoofd tot hand" werd veel aandacht gevraagd voor banen aan de onderkant van het productieproces.

Dank aan de afdeling economische zaken van onze gemeente, die mij heeft voorzien van zéér interessante informatie met betrekking tot de ontwikkelingen binnen de Food Regio Helmond. Ik vraag zowel college als raad alles uit de kast te halen om het onlangs gestarte Food Connection Point die steun te geven welke nodig is om te komen tot een goede aansluiting tussen industrie en arbeidsmarkt. Als onze stad dan ook nog een graantje kan meepikken van de toezegging van het ministerie van Sociale Zaken om in de komende vier jaar voor 200.000 man extra aan werk te garanderen, dan moet het werkloosheidspercentage ook in Helmond op een aanvaardbare lijn te krijgen zijn.

De studentenhuysvesting in het gebouw Christus Koning is een prima impuls voor deze doelgroep. Echter, het project studentenhuysvesting boven winkels in onze binnenstad lijkt mij, met de huidige huren vanaf € 900,- per maand, een onhaalbare kaart. Wel is in vorige raadsperiode door de Helmondse Senioren Partij voorgesteld om leegstaande kantoorpanden voor bewoning door studenten geschikt te maken. Dit is toen door een meerderheid afgewezen vanwege de hoge kosten. Mijn vraag aan de huidige wethouder is dan ook hoe hij deze situatie ziet en hoe hij een oplossing denkt te vinden voor de huysvesting van onze studenten in de binnenstad.

Het project Thuishuis - kleinschalig wonen voor eenzame maar gezonde senioren met een kleine portemonnee, een project waarvoor ik tijdens de begrotingsbehandeling 2007 uw aandacht heb gevraagd -, is binnen een werkgroep zeer actief opgepakt. De werkgroep bestaat uit managers van zorghuizen binnen de Savantgroep, een medewerkster van de SWOH en mijzelf. Momenteel onderzoekt de werkgroep wat er zowel lokaal als landelijk op dit gebied aan kennis voor handen is. Tijdens een van de WMO-werkconferenties is naar voren gekomen dat dit project ook voor allochtone ouderen zeer geschikt zou kunnen zijn. Ik houd u graag op de hoogte.

Tot slot, voorzitter.

De fractie De Voogd heeft, naar aanleiding van de voorliggende voorjaarsnota en de wijziging binnen de onroerendezaakbelasting, geen amendementen c.q. moties die zij zal indienen. Wél een ludieke bijdrage! Weliswaar niet op hoofdlijnen, maar ik probeer het toch.

Onlangs is er grote consternatie ontstaan over een uitstapje van B&W, samen met de gemeentesecretaris, naar een vip-box in het PSV-stadion. Ik zal hier niet in herhaling treden, want iedereen weet wel waarover ik het heb. Was dit nu wel alle ophef waard? Misschien was het een beetje dom, om met de woorden van onze kroonprinses te spreken. Of, zoals een echte Helmonder mij zei: "Ze snappe ok hillemaal niks dor bij jullie achter dieje toafel. Ge kent toch op oe bleuk anvule da dé gedonder gift." Nou, dat gaf het dan ook. Daarom, geacht college én secretaris bied ik u een paar klompen aan. Deze klompen zijn uitermate geschikt om tijdens collegevergaderingen op tafel te zetten. Immers, wanneer je op je klompen aanvoelt dat iets niet goed is, doe het dan niet en hoedt u voor naïviteit! Zeker onze laatst aangetreden wethouder zou ik dat willen aanraden. Het klonk zo lief, wat hij naar aanleiding van dat bezoek zei, maar ik vond het zo naïef!

Mevrouw De Voogd overhandigt, onder applaus der aanwezigen, een paar klompen aan de raadsvoorzitter.

De VOORZITTER: Ik was er niet bij, mevrouw De Voogd.

Mevrouw DE VOOGD-VAN DORTMONT (FDV): Ik overhandig ze u als voorzitter van het college.

De VOORZITTER: Ik zal deze klompen aan de wethouder sport geven, want ik geloof dat ze met voetballen te maken hebben!

De heer VAN MULLEKOM (HA): Mijnheer de voorzitter! Laat ik vandaag mijn betoog beginnen met het maken van een compliment aan het ambtelijke apparaat. De beantwoording van de vragen in eerste instantie is van een degelijke kwaliteit. Zo degelijk, dat er niet politiek in geroerd hoefde te worden door de leden van het college. Helaas, zou ik zeggen. Het is een beantwoording zonder jus geworden van een hoog droge-aardappelgehalte. Technisch degelijk, maar de onderliggende politieke opvattingen van de diverse fracties komen onvoldoende tot hun recht.

Je ziet het in de stijl van de beantwoording. Afzonderlijke fracties stellen hun vragen aan het college, vanuit hun politieke opvattingen. Bij lezing van de bijdragen van de fracties kun je zien dat ze er ook echt werk van gemaakt hebben. In de beantwoording worden de fracties echter niet bij naam genoemd. De heer Rieter refereerde daar zo-even ook al aan. (Ik wil hem trouwens tussendoor even bedanken dat hij zei dat het kanaal stinkt. Daar ben ik het mee eens en ik het dit al jaren betoogd. Dank voor deze publieke uitspraak.)

Voor de kiezer is een dergelijke beantwoording van nauwelijks enige waarde. Zij kunnen niet zien wat de partij van hun voorkeur heeft ingebracht. Voorzitter, ik wil u verzoeken in het vervolg de fractie bij naam te noemen, als u antwoord geeft op vragen van een fractie. Daarbij doet u recht aan het politieke bedrijf, maakt u dit politieke bedrijf transparanter, zodanig dat de staatsburger kan controleren wat de politiek vindt van de "BV Helmond". Met andere woorden: stop met deze bijdrage aan de depolitisering van het politieke bedrijf en draag er toe bij dat de politieke partijen hun kerntaken kunnen uitvoeren. Dat is onder meer het zich profileren op programmatische standpunten.

De voorjaarsnota leent zich tot daartoe. Beleidsmatige richtingen dienen naar de mening van Helmond Aktief transparant en in openbaarheid aan de gemeenteraad gepresenteerd te worden. Ook een strategische doorblik op lange termijn, uitgekristalliseerd door een ambtelijke denktank met assistentie van het college, hoort meteen in de raad thuis. Niet eerst een voorvertoning in wat ik een gedrocht noem: het seniorenconvent. Alsof de filmcensuur kijkt of het stuk wel geschikt is voor vertoning in de gemeenteraad. Helmond Aktief wil een ongecensureerd stuk rechtstreeks in de raad aan de orde stellen. Het is aan de politiek om op het stuk te schieten, het aan te prijzen en er wijzigingen in aan te brengen. Per slot van rekening rekent de kiezer ons daarop af. Dat is democratie, die wel wat meer beleefd mag worden in onze stad.

Ik heb het al gezegd, voorzitter. Door de bank genomen heb ik een redelijk tot goed antwoord gehad op de meeste vragen. Enkele van deze onderwerpen en onderwerpen die door andere fracties zijn ingebracht, zal ik kort met u doorlopen.

Helmond Aktief had gevraagd hoe kansrijk een strategische agendasetting, is als de ambities van het college eigenlijk niet veel verder gaan dan het vrijmaken van incidentele middelen. Loopt het college niet het gevaar de regierol kwijt te raken door afhankelijk te worden van co-financiers? Dat kunnen andere overheden zijn, maar het kunnen ook maatschappelijke ondernemers, projectontwikkelaars et cetera zijn. Wat ons betreft is deze politieke vraag helaas niet beantwoord. Graag een antwoord. Het antwoord mag een visie verwoorden. Graag zelfs.

De discussie over de tarieven voor de onroerendezaakbelasting is weer terug van weggeweest. Gemeenten mogen - de PvdA is weer terug in het kabinet! - de huiseigenaren weer een keer door de wringer halen. De

tekorten in de gemeentebegroting kunnen weer afgedekt worden door de huiseigenaren extra te belasten. Inderdaad, voorzitter, het melkmechanisme is moeilijk uit te leggen, zoals u door het ambtelijke apparaat is gesouffleerd op pagina 4 bovenaan. Kunt u de raad eens uitleggen wat u nu precies onder de aandacht gaat brengen van de VNG en het Rijk? En wat denkt u daar mee te bereiken? Welk effect beoogt u?

Voorzitter, het benoemen van de Kanaalzone als strategisch aandachtsgebied draagt naar de opvatting van mijn fractie bij tot het versterken van het stedelijke profiel van Helmond. Helmond zet zichzelf steeds beter op de kaart. Het is een aantrekkelijke stad aan het worden met goede woongebieden. Ook de eilanden aan de Suytkade zullen het stedelijke profiel versterken. Toch zou ik in het strategische debat aandacht willen vragen voor de ontwikkeling van het hele Vliscoterrein, daarbij rekening houdend met het waardevolle industriële erfgoed dat behouden kan worden voor de stad en de burgers. Ik zou u willen vragen vooral in gesprek te blijven met de Vliscodirectie over een mogelijke bedrijfsverplaatsing. Helmond Aktief wil een bedrijfsverplaatsing op de actuele agenda houden en het wat krachtiger formuleren dan het college dat doet in zijn beantwoording.

In mijn schriftelijke bijdrage had ik vragen gesteld over eenzaamheidspreventie. Ik ben tevreden met de beantwoording. Bij de evaluatie van het project Activerend huisbezoek zullen indicatoren worden gebruikt die betrekking hebben op zowel het bereik als de effecten van het Activerend huisbezoek. Bijzonder tevreden ben ik met de toezegging dat in de Beleidsnota WMO beleidsmatig aandacht zal worden besteed aan sociaal isolement en empowerment van mensen. Ook heb ik er kennis van genomen dat in het Actieprogramma WMO voor 2008 concrete projecten en initiatieven benoemd zullen worden. Wanneer kunnen wij de Beleidsnota WMO en het Actieprogramma WMO 2008 tegemoet zien?

Voorzitter, ik had kritische vragen gesteld over de besteding van de Damsgelden voor werkgelegenheid in marketingactiviteiten. In de beantwoording lijkt ik op mijn wenken bediend te worden, ware het niet dat ik na lezing van de betrokken passage weer terug ben bij het begin. Dus terug bij de vraag. Een knap staaltje bestuurlijk proza, waarbij de slang in de eigen staart bijt. Om de werkloosheid terug te dringen hebben wij banen nodig. Banen krijgen wij door acquisitie en marketing. Helmond moet een extra inspanning plegen en daarvoor hebben wij extra geld nodig. De Damsmuntjes dus. Om een lang verhaal kort te maken: Kunt u nog eens inzichtelijk maken hoeveel banen er de afgelopen jaren aan de onderkant van de arbeidsmarkt zijn gerealiseerd en welke effecten dat heeft gehad op het terugdringen van de werkloosheid?

Voorzitter, Helmond Aktief deelt de mening van het college dat de gemeente aantrekkelijk moet blijven als goed werkgever. Daarvoor mogen, moeten zelfs inspanningen worden geleverd. Dat staat buiten kijf. Maar dat laat onverlet, dat er kritisch mag worden gekeken naar de omvang van het ambtelijke apparaat.

In een tijd dat meer overgelaten wordt aan mondige burgers, meer overgelaten wordt aan markt en samenleving, minder regels worden opgesteld en er dus ook minder te handhaven valt, loopt het aantal formatieplaatsen niet terug. Mijn fractie vindt dat wonderlijk en pleit voor een kritische doorlichting van het ambtelijke apparaat. Een dergelijke doorlichting mag wat ons betreft uitgevoerd worden door een extern bureau.

Eén voorbeeld wil ik u niet onthouden. Vorig week berichtte het Eindhovens Dagblad over de positieve veranderingen die het winkelcentrum van Helmond heeft ondergaan. Er waren foto's te zien van enkele jaren terug en foto's van nu. Onafhankelijke citymanagers hebben zaken voor elkaar gekregen in een tijdspanne die op andere wijze waarschijnlijk niet tot het gewenste resultaat had geleid. Zij hebben draagvlak verworven en winkeliers bereid gevonden te investeren in een publieksvriendelijke binnenstad. Hoeveel uren ambtelijke inzet is hier bespaard? Is deze besparing doorberekend in het aantal formatieplaatsen?

Voorzitter, onlangs kreeg staatssecretaris Heemskerk van Economische Zaken van het gerenommeerde adviesbureau Mc Kinsey de resultaten aangeboden van een onderzoek. De conclusie van dit onderzoek naar regelgeving was:

“Een woud aan gemeentelijke regels en gemeentelijk beleid belemmert de groei van ondernemingen in Nederland. Meer nog dan de beruchte administratieve lasten beperken deze regels de ruimte om te ondernemen. (...) Gemeenteambtenaren worden vaak als star en bureaucratisch ervaren.” Aldus Mc Kinsey.

Tot slot, voorzitter.

Na lezing van de beantwoording kom ik tot de conclusie, dat slechts één fractie met naam en toenaam is genoemd: Helmond Aktief. (Weliswaar is Aktief gespeld met een c, maar bedoeld werd Helmond Aktief met een k.) Met het wijzende vingertje wordt gewezen naar het stoute jongetje van de klas. Laat ik het anders zeggen. De gemeenteraad is een karavaan. De gemeenteraadsleden sukkelen als gehoorzame kamelen door de woestijn. Maar: er is een stout kameeltje. De kameeldrijver spoort de gehoorzame kamelen aan het stoute kameeltje uit de karavaan te stoten, ten prooi aan jakhalzen en aasgieren.

Voorzitter, ik dank u voor uw aandacht

De heer VAN DER MADE (GL): Voorzitter! De heer VAN DER MADE (GL): Voorzitter! Toen ik eind vorig jaar bij de begrotingsbehandeling de schriftelijke bijdragen van de drie coalitiefracties met elkaar vergeleek, viel mij direct iets op: de VVD-fractie was tevreden en de PvdA-fractie had erg veel kritische vragen. Uiteindelijk is zonder veel aanpassingen de begroting vastgesteld, maar niet met de steun van de fractie van GroenLinks.

In de schriftelijke bijdragen bij deze voorjaarsnota is het de CDA-fractie die tevredenheid uitstraalt. Dat gaat de goede kant op. Ik kan niet wachten op de begroting voor 2008. Doen jullie je best, PvdA, op onze steun kunnen jullie rekenen!

Maar laat ik niet al te optimistisch zijn; deze voorjaarsnota legt immers de basis voor die begroting van 2008. En er is nog wel het een en ander op aan te merken.

Allereerst de nieuwe parkeergarages in het centrum. Sinds het vaststellen van het masterplan voor de centrumontwikkeling is de aandacht voor luchtkwaliteit en klimaatverandering enorm toegenomen. En terecht. Minstens vijf partijen uit deze raad vragen zich oprecht af of aan dit deel van die plannen moet worden vastgehouden. Ook terecht. Dit college lijkt echter de ogen te sluiten voor deze ontwikkeling en houdt vast aan het onzalige plan. GroenLinks dient hierover een motie in. (Motie 8.)

Doet u het niet voor de luchtkwaliteit en het klimaat, denkt u dan eens na over het geld en het risico dat is gemoeid met de bouw van deze nieuwe parkeergarages. Opnieuw vraagt het college om een investering van miljoenen euro's in deze parkeergarages, zonder enige onderbouwing te geven over het terugverdienen ervan. Toegegeven, de tarieven gaan omhoog - er zal dus wel een vuiltje aan de lucht zijn -, maar op de herhaalde vraag van de fractie van GroenLinks om inzicht te verschaffen in de kosten en baten van de gemeentelijke parkeergarages, komt wederom geen antwoord. Het moge voor zich spreken dat wij motie 4 van De Combinatie over het parkeren zullen ondersteunen.

De fractie van GroenLinks heeft de Rekenkamercommissie verzocht onderzoek te doen naar het onderwerp parkeergarages. Wij hebben nog geen bericht ontvangen, maar hopen er het beste van.

Dan onze vragen over meer aandacht voor scholing in re-integratietrajecten. Het college meldt dat hiervoor geen wijzigingen in de begroting nodig zijn, want het werkdeel WWB is nog goed gevuld. Dat is mooi. Maar doet het college daar ook iets mee? In het conceptjaarplan Arbeidsmarkt 2007-2008, dat volgende week in de commissie middelen, ondersteuning en economie aan de orde komt, blijkt dat vooralsnog nergens uit. Zeer teleurstellend.

Er wordt een verschuiving van sociale problematiek gesignaleerd van de binnenstad naar enkele andere wijken. De symptomen gaan bestreden worden. De echte oplossing voor de lange termijn schuilt in een woonvisie die inzet op gedifferentieerde wijken. Niet alleen duurdere huizen bouwen in de achterstands-wijken, maar juist ook meer goedkope woningen in de voorsprongswijken. Daarmee wordt de last niet alleen afgewenteld op Helmond-Oost, Rijpelberg en Helmond-Noord. Door een betere spreiding van sociale problematiek blijven alle wijken leefbaar. Het gaat hier uitsluitend om politieke wil, zeker nu wij in de beantwoording van de vragen in het kader van de voorjaarsnota lezen dat de gemeente vanaf 2008 meer mogelijkheden krijgt om bij nieuwbouw differentiatie af te dwingen.

De suggestie van GroenLinks om het aandeel fiets en openbaar vervoer uit de reserve mobiliteit vast te leggen in een percentage, beoordeelt het college als "niet goed te doen". Onzin, dat is prima te doen. Alleen moet je het wel willen. Zolang fietsbeleid en openbaar vervoer als "flankerend" getypeerd worden, wordt het nooit iets, natuurlijk. Wij komen hier graag bij behandeling van de nota Helmond Mobiel 2015 op terug. Wij zijn verheugd dat deze vandaag daadwerkelijk is aangekondigd.

Tovergroen voor vrachtverkeer, wat moet ik daar over zeggen? Het college ziet zelf weliswaar in dat het een aantrekkelijke werking gaat hebben op vrachtverkeer, met name op de route Europaweg – Kasteeltraverse – Deurneseweg, maar ziet daarin geen aanleiding om het zogenaamde tovergroen alleen buiten de bebouwde kom in te voeren. Onbegrijpelijk. Ook hierover dient de fractie van GroenLinks een motie in. (Motie 9.)

Over de € 60 miljoen voor de Kanaalzone heb ik een heel basale vraag. Gaat dit alleen over NedSchroef en Raymakers, zoals deze voorjaarsnota suggereert? Of loopt de hier bedoelde Kanaalzone van de A67 tot Beek en Donk, zoals een schets van het toekomstige Helmond, neergelegd in BrabantStad Mozaiek, suggereert? Deze schets is dan inclusief een veel groter bebouwd oppervlak in Lungendonk dan wordt aangegeven in het door de vorige raad vastgestelde Algemeen Structuurplan alsook een fikse uitbreiding van Helmond naar het noorden, ten koste van de golfbaan, de Bundertjes en nog meer natuur nog noordelijker. Dat dat de steun van GroenLinks niet zal krijgen, moge duidelijk zijn. Graag een helder antwoord hierop van het college.

Maar het is niet alleen maar kritiek, die de fractie van GroenLinks vandaag wil uiten. Wij willen ook onze waardering uiten.

Allereerst waardering voor het college vanwege het toch uitvoeren van de motie van GroenLinks van november vorig jaar betreffende het privatiseren van de parkeergarages op Suytkade. De motie werd met de grootst mogelijke meerderheid verworpen door deze raad, maar heeft blijkbaar toch iemand aan het denken gezet: er wordt € 14,6 miljoen minder geïnvesteerd, een investering waarvan het zeer de vraag was of die ooit terugverdiend zou worden. Ik heb er vandaag niemand over horen klagen.

Verder is de fractie van GroenLinks heel tevreden over het voorstel om de winst van het grondbedrijf niet langer uitsluitend in te zetten voor mobiliteit.

En ten slotte onze complimenten aan het college voor het niet direct met de grond gelijk maken van ons voorstel betreffende een klimaatneutrale gemeentelijke organisatie. Wij zien hoopvol uit naar de Strategische Milieuvisie 2007 - 2010. Mijn laatste vraag: Wanneer kunnen deze verwachten?

De VOORZITTER: Dames en heren! Door de heer Van der Made zijn de volgende twee moties ingediend:

"Motie 8.

Motie Parkeergarages Centrum

De Raad, bijeen op 14 juni 2007,

Gehoord de beraadslaging,

Overwegende dat:

- Er sinds de vaststelling van het Masterplan Centrumontwikkeling en de Uitwerking Eerste Fase veel nieuwe inzichten en ontwikkelingen zijn aangaande luchtkwaliteit en klimaatverandering.
- Er waarschijnlijk binnenkort een proef met gratis openbaar vervoer op zaterdag zal gaan starten.

Verzoekt het college:

- Bij verdere uitwerking van de volgende fases voor de centrumontwikkeling niet zonder meer vast te houden aan de eerder vastgestelde plannen voor wat betreft de hoeveelheid ondergrondse publieke parkeerplaatsen, maar alternatieve opties mee te nemen, zoals transferia, verbetering openbaar vervoer en extra impuls in fietsvoorzieningen.

En gaat over tot de orde van de dag."

"Motie 9.

Motie Tovergroen Vrachtverkeer

De Raad,

Gehoord de beraadslaging,

Van mening dat:

- Vrachtverkeer zoveel mogelijk buiten de bebouwde kom omgeleid dient te worden
- Tovergroen voor vrachtverkeer weliswaar de doorstroming verbetert, maar daarmee ook een aanzuigende werking zal hebben

Spreekt uit:

- Tovergroen voor vrachtverkeer onwenselijk te vinden binnen de bebouwde kom

En gaat over tot de orde van de dag."

Deze moties zijn ondertekend door de heer Van der Made.

De VOORZITTER: Dames en heren! Er zijn negen moties en drie amendementen ingediend. Over motie 7 en amendement 3 wil ik, voordat wij schorsen, nog een opmerking maken.

Met betrekking tot motie 7, Regeling jubileumgelden, ingediend door de fracties van De Combinatie (SDH-OH, HB en D66), merk ik op dat er al een regeling bestaat en dat het in de motie vooral gaat om de mogelijkheid voor verenigingen om een beroep te doen op gemeentelijke subsidie bij lagere jubilea. De heer Smits weet overigens uit ervaring dat, wanneer wij als college zo'n receptie bezoeken, wij dan toch wel een enveloppe meenemen. Wij komen nooit met lege handen.

De heer SMITS (HB): Misschien wordt het ook wel eens vergeten, voorzitter.

De VOORZITTER: Dat is een enkele keer gebeurd, maar het geld is toch goed terechtgekomen!

Tot slot nog een opmerking over amendement 3, Schoolmaatschappelijk werk Voortgezet Onderwijs, ingediend door de SP-fractie. Wat niet in amendement 3 staat, maar wat wel is uitgesproken door de heer

De Vries, is dat een subsidiebijdrage van de gemeente ten laste gebracht zou moeten worden van de structurele middelen.

De heer DE VRIES (SP): Dat is in ons amendement geformuleerd als volgt, voorzitter: "wat resulteert in een verhoging van de structurele financiering."

De VOORZITTER: Maar daarvoor geeft u geen dekking aan. In de huidige situatie is in de begroting een bedrag van € 83.303,- gedekt uit de algemene middelen. U verhoogt de financiering met € 90.756,-, maar u laat dit bedrag ongedekt. Denkt u daar nog eens over na.

De heer DE VRIES (SP): Ik verzoek het college om dekking voor dit bedrag te zoeken, voorzitter.

De VOORZITTER: Zo werken wij in deze raad niet! U kent het standpunt van het college over dit soort verzoeken.

Hierna schorst de VOORZITTER de vergadering tot 19.45 uur.

Na heropening van de vergadering spreekt de VOORZITTER als volgt:

Dames en heren! Tijdens de schorsing is door de SP-fractie een motie 10 Schoolmaatschappelijk werk voortgezet onderwijs toegevoegd, die is gekomen in plaats van amendement 3 over dit onderwerp. In motie 10 wordt gevraagd om een uitspraak van de raad en wordt nog geen dekking aangegeven voor de kosten. Bij een begrotingsoverleg kan, als de motie wordt aangenomen, het voorstel van een dekking worden voorzien. Wethouder Boetzkes zal op het onderwerp van motie 10 terugkomen. Er zijn nu dus tien moties en twee amendementen.

De motie luidt als volgt:

"Motie 10.

Schoolmaatschappelijk werk Voortgezet Onderwijs

De Raad,

Gehoord de beraadslaging,

Overwegende dat:

- het schoolmaatschappelijk werk Voortgezet Onderwijs bijdraagt aan de professionalisering van de zorgstructuur,
- deze zorgstructuur volgens de onderwijsvisie met voorrang binnen het primair en voortgezet onderwijs uitgebouwd moet worden,
- het schoolmaatschappelijk werk Voortgezet Onderwijs een belangrijke schakel vormt in de doorgaande leerlijn van basisschool naar middelbare school,

Van oordeel dat:

- de huidige kwaliteit van het schoolmaatschappelijk werk Voortgezet Onderwijs behouden dient te blijven,
- de verantwoordelijkheid voor het behoud van deze kwaliteit, gezien de ambities in de onderwijsvisie, op de eerste plaats bij de gemeente ligt,
- een terugval in budget in het licht van bovenstaande ongewenst is,

Spreekt als mening uit

- dat het college dekking moet zoeken in de begroting 2008, om het weggefallen bedrag vanuit de provincie, te weten € 90.756,-, te compenseren

En gaat over tot de orde van de dag."

Deze motie is ondertekend door de heer De Vries.

De VOORZITTER: Dames en heren! Het is nu aan het college te antwoorden op de vragen en opmerkingen van de raad. Het woord is allereerst aan wethouder Bethlehem.

De heer BETHLEHEM (wethouder): Voorzitter! Ik meen met alle aanwezigen hier te kunnen constateren dat er op hoofdlijnen een groot draagvlak is voor de wijze waarop wij als college hebben gemeend op toekomst.

stige ontwikkelingen te moeten anticiperen. Wij hebben ons afgevraagd welke ontwikkelingen er in de stad aan de orde zijn die een dermate gevaar voor toekomstige begrotingen opleveren, dat het risico aanwezig is dat ze een begroting omverduwen als de problematiek actueel wordt. Op deze te verwachten risico's willen wij een goed antwoord voorbereid hebben. Wij hebben gedacht dit antwoord te vinden in het oprichten van een fonds, dat wij het fonds strategische investeringen (FSI) hebben genoemd. Ik mag constateren dat een grote meerderheid van de raad daarmee akkoord gaat en ook akkoord gaat met de speerpunten waarvoor het geld zal worden ingezet, zodat ons voorstel daaromtrent uitgewerkt kan gaan worden.

De vraag is nog even hoe het zit met de dekking van het fonds en of deze voldoende is. Bij de presentatie van de voorjaarsnota hebben wij al duidelijk gemaakt dat wat er voor dit fonds staat, absoluut niet voldoende is. Van twee speerpunten hebben wij vrij harde cijfers, te weten de onderwijshuisvesting en de mobiliteit.

Met betrekking tot de onderwijshuisvesting hebben wij met de raad afgesproken dat wij niet verder zouden gaan dan 50% meer dan de middelen die normaal gesproken al naar onderwijshuisvesting zouden gaan. Dat zou € 24 miljoen zijn. Vandaar het bedrag in het FSI voor onderwijshuisvesting van € 12 miljoen.

Ook de hoogte van de mobiliteitsgelden is vrij hard. De raad zal zich herinneren dat het destijds gepresenteerde Mobiliteitsplan een bedrag van € 68 miljoen onder de streep bevatte. Het college heeft de schone taak op zich genomen ervoor te zorgen dat de desbetreffende wethouder er in ieder geval de helft, dus € 35 miljoen, in het FSI bij zal krijgen. Verder gaan wij kijken of wij aanvullende middelen kunnen vinden in de vorm van subsidies, cofinanciering enz. Daarmee heeft het college de taak op zich genomen ervoor te zorgen dat wij op de korte termijn een aantal problemen in het kader van de mobiliteit ter hand kunnen nemen. Ook zullen wij proberen voor werkzaamheden die wat later vallen, aanvullende financiering te vinden.

Dat betekent helaas dat het college het voorstel van De Combinatie - hoe sympathiek het mij als wethouder cultuur ook in de oren klinkt dat mij € 10 miljoen wordt gegund voor een industrieel-erfgoedmuseum - niet zal overnemen. Wij zijn van mening dat de middelen die in het fonds zitten, gebruikt moeten worden voor de daarvoor benoemde speerpunten.

De andere twee speerpunten zijn de herstructurering en de Kanaalzone.

De € 10 miljoen voor herstructurering die wij voorzien in het fonds, is een aanname op basis van een inschatting.

De Kanaalzone waar de middelen uit het fonds betrekking op hebben, loopt wat ons betreft van Kappa/Van Dam tot het bedrijf Jurrius. Het benodigde bedrag hebben wij ingeschat op € 60 miljoen. Dat is waarschijnlijk niet het eindbedrag dat de raad gepresenteerd zal krijgen. Er zijn namelijk forse investeringen nodig als wij eventueel bedrijven gaan verplaatsen ten behoeve van de herontwikkeling van de Kanaalzone. Daar horen ook bijdragen aan anderen bij, want wij zullen investeerders moeten zien vinden die bereid zijn om te investeren in ontwikkelingen op de vrijkomende plekken. Het zal een hele tour de force zijn om met deze € 60 miljoen de Kanaalzone aan te pakken.

De heer TIELEMANS (SDH-OH): Voorzitter! Ik heb op dit moment niet gevraagd om commitment van het college ten aanzien van onze zienswijze met betrekking tot de prioritering van thema's in het kader van het fonds strategische investeringen. Wat wij hebben gevraagd en ook neergelegd in een motie, is dat er een inkadering plaatsvindt, zoals dat ook in 2003 en 2005 is gebeurd, van het fonds strategische investeringen in een beleidsnota. Daarin worden dan alle claims op een rij gezet en tegen elkaar afgewogen en uiteraard nader onderbouwd, terwijl ook nog eens kritisch wordt gekeken naar de voedingsbronnen van het fonds, waarvan er wellicht meer zijn dan die nu opgesomd zijn. Bovendien zullen er, niet te vergeten, goede afspraken gemaakt moeten worden over de verdeelcriteria en het beheer van het fonds. Dat is wat ons betreft de kernvraag van onze motie. Op basis van de nota komen wij dan nog wel te spreken over de prioritering in het kader van het fonds strategische investeringen.

De heer BETHLEHEM (wethouder): Voorzitter! Ik heb de indruk dat de heer Tielmans denkt dat het fonds een speeltje van het college zou zijn. Zoals hij weet, zijn fondsen die wij instellen uiteraard onderhevig aan de budgetregels die wij met de raad hebben afgesproken. Elke aanwending van middelen van dit fonds ten behoeve van de genoemde speerpunten, zal uiteraard aan de raad worden voorgelegd. De raad bepaalt op die manier zelf de prioritering en ook of men wel of niet met de voorgestelde aanwending akkoord gaat. De normale budgettaire spelregels zullen dus ook voor dit fonds gelden.

Ik kan mij voorstellen dat men vindt dat € 10.000,-- voor industrieel erfgoed wel een goede investering voor de Kanaalzone is. Toch zet je, als je dat nu al zo hard en duidelijk stelt, eigenlijk al een cirkel om een bepaald bedrag. Dat wilden wij nu juist niet doen.

De heer TIELEMANS (SDH-OH): Dat soort dingen vraag ik helemaal niet aan het college. Ik heb aangegeven hoe wij, anticiperend op de discussie die zal plaatsvinden, erover denken. Ik heb niets meer en niets minder gevraagd dan de actualisering van de Beleidsnota strategische investeringen - indertijd nog onder mijn regie als wethouder financiën door de raad vastgesteld - nog eens te updaten en te voorzien van een moderne jas, zodat het een stevig fundament voor de toekomst kan gaan worden.

De heer BETHLEHEM (wethouder): In de schriftelijke beantwoording van de eerste instantie heeft het college al toegezegd dat het, precies zoals de vorige wethouder financiën dat in 2005 heeft gedaan, een actualisering van deze beleidsnota zal verzorgen.

De heer TIELEMANS (SDH-OH): In de schriftelijke beantwoording staat letterlijk dat, als dat gewenst wordt, het college bereid is het Beleidsplan strategische investeringen via een powerpointpresentatie te updaten. Dat vind ik leuk en aardig, als dat het vervolg is op de te actualiseren nota, maar ik vind dat het begint bij een inhoudelijke onderbouwing en prioritering. Als daarna nog eens een powerpointpresentatie volgt, dan is dat geweldig en kunnen wij daar met elkaar met volle teugen van genieten. Nogmaals: het gaat ons eerst en vooral om de actualisering van de Beleidsnota strategische investeringen van 24 april 2003.

De heer BETHLEHEM (wethouder): Is het in 2005 dan niet goed gedaan?

De heer TIELEMANS (SDH-OH): Nee, dat is het punt niet. Het punt is dat er, zoals de wethouder zelf signaleert, nieuwe ontwikkelingen zijn. Reden waarom het college de Kanaalzone zo hoog in het vaandel heeft en daar maar liefst een bedrag van € 60 miljoen aan koppelt. Niemand weet waar dat bedrag op gebaseerd is. Dat geldt in feite ook voor de andere claims. Het lijkt mij voor de hand liggend dat wij de zaken met elkaar nader verkennen en dat het college ook aangeeft waar de genoemde claims, inhoudelijk en qua prioritering gezien, op berusten. Daar kunnen wij met elkaar over van gedachten wisselen. Dan kunnen wij tot de slotsom komen dat het een prima prioritering is. Wellicht echter komen wij tot de slotsom dat de prioritering aangepast moet worden, waarbij – ik noem nu even een paar dwarsstraten - minder geld zou moeten gaan naar de Kanaalzone en meer geld naar onderwijs, of minder naar de Kanaalzone en meer naar de leefbaarheid van de wijken.

De heer BETHLEHEM (wethouder): Ik begrijp dat wij nu alleen maar discussiëren over de manier waarop.

De heer TIELEMANS (SDH-OH): Ja, dat staat ook in motie 5.

De heer BETHLEHEM (wethouder): De manier waarop wij het volgens de motie zouden moeten doen, vraagt om meer dan wat er in 2005 is gedaan. Dat is dus breder.

De kracht van de actualisering in 2005 was juist dat in de presentatie die op korte termijn gemaakt kon worden, de actuele situatie van het moment naar voren gebracht kon worden. Wij zullen in een actualisering zeker ook onderbouwen waar onze inschattingen op gebaseerd zijn.

Een bijkomende reden waarom wij toch de voorkeur geven aan een seniorenconvent – deze opmerking is ook bedoeld voor de heer Van Mullekom – is dat, wanneer wij over de Kanaalzone gaan spreken, waarbij mogelijk gevoelige informatie met betrekking tot bedrijven ter sprake komt, het prettig zouden vinden daarover te kunnen spreken in beslotenheid. Wij zouden graag met elkaar willen kunnen afspreken om geheimhouding te betrachten, om te voorkomen dat er informatie naar buiten komt waar op dat moment niemand op zit te wachten.

De heer TIELEMANS (SDH-OH): Voorzitter! Het spreekt voor zich dat wij dat soort zaken met prudentie, en zo nodig ook in beslotenheid, met elkaar bespreken. Ook destijds was het oogmerk van de nota zeker niet om vertrouwelijke informatie aan de openbaarheid prijs te geven en daarmee onze onderhandelingspositie te schaden. Het oogmerk was om, omdat dit hoorde bij de kaderstellende rol en het budgetrecht van de raad, de lijnen voor de toekomst uit te zetten en de claims op hoofdzaken te onderbouwen, te prioriteren of te herprioriteren. Niet meer en niet minder. Dat hoort – wij hebben nota bene pas een conferentie over dualisering gehad – bij de kerntaak van de raad en hoeft niet afgedwongen te worden. De hele raad zou hier en masse over moeten zeggen dat zoiets een open deur is.

De VOORZITTER: Ik verzoek u deze discussie af te ronden. Als wij bij ieder voorstel van De Combinatie dat wij ontraden, tien minuten discussiëren, dan...

De heer BETHLEHEM (wethouder): Ik ontraad motie 5 niet, voorzitter. Ik geef alleen maar aan op welke manier wij het willen gaan aanpakken, en dat is de manier waarop het in de vorige collegeperiode is gebeurd.

De heer DE VRIES (SP): Er wordt nogal wat van de raad gevraagd, voorzitter! Het college vraagt of de raad een bedrag van € 60 miljoen wil oormerken zonder dat wij weten of wij een paard of een koe oormerken! Gaat het straks om grondverwerving of misschien om projectontwikkeling? Wij moeten het nog maar afwachten. Ik vind het een heel vreemde volgorde om eerst geld weg te zetten en vervolgens te horen wat ermee gedaan gaat worden.

De heer BETHLEHEM (wethouder): Na de presentatie staat het een ieder vrij aan te geven dat hij of zij het er niet mee eens is. Dat kan in het kader van de begroting 2008.

De heer DE VRIES (SP): Maar op dat moment staat toch al vast waar het geld aan wordt uitgegeven en is in feite het besluit toch al gevallen?

De heer BETHLEHEM (wethouder): Nee, de raad kan besluiten dat de middelen uit het fonds niet worden besteed op de manier waarop het college dat voorstelt.

De heer DE VRIES (SP): Waarom moeten wij het desbetreffende punt dan nu al vaststellen?

De heer BETHLEHEM (wethouder): Zoals ik al heb gezegd, hebben wij als college ons beraden op de toekomst en ons afgevraagd welke zaken er op onze gemeente afkomen die van een dermate financiële omvang zijn, dat zij de nodige gevaren opleveren bij het opstellen van een begroting, zodanig dat wij op glad ijs komen als deze zaken aan snee komen. Er zijn vier thema's waarop het nodig is te anticiperen. Gelukkig onderschrijft een meerderheid van de raad deze thema's nog steeds. Het college heeft daar bedragen bij gezet en sommige van deze bedragen zijn redelijk hard, zoals die voor de onderwijshuisvesting en mobiliteit. Andere bedragen zijn alleen nog maar aannames. Wij zijn voornemens de raad te laten zien waar deze aannames op gebaseerd zijn. Daar zeg ik bij dat nog niet alle bedragen zijn dichtgelegd. Het zal nog een hele tour de force zijn om vast te stellen waarvoor, wanneer en op welke termijn, zeker als dat de langere termijn is, de gereserveerde gelden ingezet gaan worden. Het is de raad die dat geld ter beschikking stelt, want de raad heeft het budgetrecht en de raad besluit over de inzet van middelen. Het is dus niet zo dat het college met dat geld kan gaan winkelen en kan zeggen: dank u wel, wij gaan op grond van de voorjaarsnota nu zomaar € 60 miljoen uitgeven. Zo werkt het niet.

De VOORZITTER: Dames en heren! Ik stel voor dat wij ons beperken tot het voorstel dat thans voorligt, een voorstel waarin slechts een indicatieve verdeling binnen de vier prioriteiten is aangegeven. Dat betekent dat de verdeling geen voorwerp van besluitvorming is. Onder punt 4 van het besluit staat: "Instemmen met de instelling van het Fonds Strategische Investerings, inclusief de voorgestelde voeding." Er staat dus niets in over de omvang van de bij de vier prioriteiten indicatief genoemde bedragen. Daar vindt nog een afzonderlijke discussie over plaats. De wethouder heeft al toegelicht dat, als daar besluitvorming over aan de orde is, een nadere onderbouwing van een en ander, ook van de omvang van het bedrag, zal plaatsvinden en dat het de raad is die de besluiten neemt.

De heer DE VRIES (SP): Dan nog blijft het onduidelijk, voorzitter. Wij zetten nu een kader om die vier hoofdthema's heen, maar als wij de inhoud kennen van datgene waar wij een kader omheen zetten, kunnen wij niet meer de afweging maken om het geld alsnog uit te geven aan iets anders dat buiten dit kader valt, omdat wij niet de duidelijkheid hebben waar het geld uiteindelijk heen gaat.

De heer RIETER (HH): Voorzitter! De fractie van Helder Helmond heeft hier in de eerste schriftelijke instantie expliciet naar gevraagd. Volgens het schriftelijke antwoord van het college zouden wij vanavond middels amendementen en moties de visie van het college kunnen bijstellen. Ik begrijp echter uit uw woorden van vanavond, voorzitter, dat daar geen sprake van is, omdat het slechts om indicatieve bedragen gaat waaraan

de raad op termijn nadere invulling zal kunnen geven. Dat is niet helder, want het schriftelijke antwoord van het college en uw opmerkingen van vanavond staan haaks op elkaar.

De VOORZITTER: Het is hartstikke helder! Er worden vier beleidsprioriteiten aangegeven en die liggen vast. Wel kan de raad besluiten ten aanzien van de indicatief aangegeven bedragen te zijner tijd andere prioriteiten te stellen. Iedere nadere besteding in het kader van de beleidsprioriteiten wordt nog afzonderlijk aan de raad voorgelegd en de raad besluit daarover.

De heer TIELEMANS (SDH-OH): Het moet juist niet afzonderlijk gebeuren, voorzitter, want het gaat om de samenhang, de integraliteit. Daarom is indertijd ingestoken op een totaalbenadering, waarbij alle claims waren onderbouwd. Vervolgens heeft het college een bepaalde prioriteitsvolgorde aangegeven en kon de raad zeggen waar men het wel of niet mee eens was. Dat is toch abc?

De heer DAVIES (PvdA): Voorzitter! Het kan toch niet zo zijn dat wij een x bedrag gaan labelen voor de verplaatsing van NedSchroef terwijl daarover nog onderhandeling moet plaatsvinden? Dat zou ik het domste vinden wat wij zouden kunnen doen. Natuurlijk moeten wij als raad weten welke richting wij op gaan, maar er kunnen niet nu al concrete bedragen weggezet worden. Dat gebeurt in het kader van een begroting of een investeringsprogramma, maar dat gebeurt niet in een voorjaarsnota. Bij een voorjaarsnota geven wij alleen de richting aan en welke thema's wij willen prioriteren.

De heer TIELEMANS (SDH-OH): Daar gaat het ons helemaal niet om. Wij noemen ook helemaal geen terreinen, ook geen Hartmanterrein, als plek voor een parkeergarage.

De heer DAVIES (PvdA): Of het nu komt in een strategische beleidsnota, een investeringsprogramma of een begroting, het zijn posten die op een gegeven moment concreet worden weggezet. Dat is toch logisch?

De heer TIELEMANS (SDH-OH): Logisch is het, bekeken vanuit de kaderstellende rol van de raad, dat de raad aan de hand van een kadernotitie de claims goed op een rij zet. Daarmee komt de raad voor zijn eigen belang op, redenerend vanuit zijn eigen verantwoordelijkheid. Daarbij kan het gebeuren dat er meer claims naar voren komen dan die nu genoemd zijn, maar...

De heer DAVIES (PvdA): En als de claims nog niet bekend zijn omdat ze nog uitonderhandeld moeten worden, wil de heer Tielemans dan dat er in feite zoiets gebeurt als geld weggeven aan ondernemers? Dat is toch niet des wethouders financiën?

De heer TIELEMANS (SDH-OH): Het gaat er toch niet om dat je geld weggeeft aan ondernemers? Wat is dat voor onzin?

De heer DAVIES (PvdA): Wij hebben het toch over het verplaatsen van bedrijven in de Kanaalzone? Daar moet toch over onderhandeld worden? Bedrijfsverplaatsingen kosten geld, maar dat geld kunnen wij niet wegzetten in een claim.

De heer TIELEMANS (SDH-OH): Niemand zegt ook dat dat zou moeten. De heer Davies roept beelden op die niemand hier gesuggereerd heeft. Bovendien heeft hij op dit punt terughoudendheid te betrachten, want als iemand concrete locaties noemt met concrete bestemmingen zonder dat deze locaties in eigendom van de gemeente zijn, dan is dat de heer Davies. Laat hij daar voorzichtig mee zijn!

Voorzitter, u doet heel moeilijk over een simpele vraag. Ik snap niet waarom u zo moeilijk doet, want daarom duurt het allemaal zo lang. U zou als voorzitter van de raad toch moeten weten dat juist de raad op het punt van kaderstelling en budgettering recht heeft op een notitie waarin de claims, zonder dat ze in extenso zijn vertaald en zonder dat daardoor onderhandelingen worden gefrustreerd, onderbouwd worden en vervolgens ook geprioriteerd worden. Dat gebeurt in iedere zichzelf respecterende gemeenteraad.

De VOORZITTER: Ik ga niet nog eens de uitleg overdoen zoals die in de voorjaarsnota staat en ook in de inmiddels ruim gegeven antwoorden staat. Het college heeft gekozen voor een viertal beleidsrichtingen met duidelijke prioritering en indicatief aangegeven aan welke bedragen wordt gedacht. Het college heeft ook

aangegeven wat de voeding van het fonds is. Daar kan men het wel of niet mee eens zijn, maar het is wel een van de punten van het besluit dat thans voorligt en dat ik u zojuist heb voorgelezen.

De heer BETHLEHEM (wethouder): Voorzitter! Ik vervolg de lijn van de bespreking van vanavond en zal daarbij de moties en amendementen behandelen die aan het eind van de betogen zijn ingediend.

De PvdA-fractie heeft in haar betoog aangegeven de ontwikkeling van een wijkhuis/brede school in met name Helmond-West belangrijk te vinden, ook al omdat wij bezig zijn met de herstructurering van deze wijk. Daartoe heeft deze fractie motie 1 ingediend. Op zich staan wij positief tegenover deze motie, maar een dergelijk verzoek zal nog enig nader onderzoek vergen. De heer Stienen zal daar als verantwoordelijk wethouder nog een toelichting op geven.

De heer FERWERDA (D66): Voorzitter! Vindt het college deze motie niet volkomen overbodig, omdat dit punt allang in allerlei plannen en visies zit?

De heer BETHLEHEM (wethouder): Laat de heer Ferwerda de beantwoording van de heer Stienen even afwachten.

In motie 2 wordt gevraagd om een uitbreiding van buurtbeheerders. Men wil ook buurtbeheerders in andere wijken. Er wordt in de motie geen dekking aangegeven en niet duidelijk is uit welke middelen deze extra buurtbeheerders betaald zouden moeten worden. Op zich is het een positieve wens die wij ook terughoren in de bijeenkomsten van de klankbordgroepen. Uitvoering hiervan zal uiteraard vragen om de inzet van structurele middelen. Het probleem is dat weliswaar in een brief een indicatie bekend gemaakt is van de verdeling van de rijksmiddelen, maar dat nog niet helemaal duidelijk is hoe de middelen over de gemeenten verdeeld worden. Wij hebben als gemeente een aanname gemaakt van hoe naar onze mening het geld eventueel verdeeld zou kunnen worden. Anders gezegd: wij hebben nog niet echt zicht op hoeveel structurele middelen er precies vrijkomen. Wij hopen dat begin juli te weten. Ik zou de indieners van de motie dan ook willen adviseren om deze discussie te parkeren tot de behandeling van de begroting 2008, omdat wij op dat moment exact weten hoeveel structurele ruimte wij hebben en de raad de afweging kan maken of middelen daaruit ingezet kunnen worden voor extra buurtbeheerders. Dat lijkt ons een betere oplossing dan dat wij nu al dekking proberen te vinden uit incidentele of structurele middelen, zonder dat wij het eindplaatje in de circulaire kennen.

De heer SMITS (HB): Voorzitter! De PvdA-fractie noemt in motie 2 specifiek twee wijken. Het college vraagt in feite dat de motie wordt geparkeerd, in afwachting van hoe het Rijk de middelen gaat verdelen. Wij weten allemaal dat het onderwerp leefbaarheid in buurten en wijken hoog in het vaandel staat bij de landelijke politiek. Er zijn veel meer wijken die graag een buurtbeheerder willen hebben. Ik kan u vertellen dat ook Mierlo-Hout en Brandevoort de oude bekende buurtconciërge terug willen hebben. Mijn vraag is dus, in aanvulling op motie 2, dat het college eens kijkt naar de mogelijkheid om een compleet netwerk van buurtbeheerders in onze hele gemeente te creëren, zodat wij geen scheve ogen krijgen bij de wijken die geen buurtbeheerder krijgen.

De heer BETHLEHEM (wethouder): Voorzitter! Uit de bijdrage van de CDA-fractie met betrekking tot de stadswachten heb ik al begrepen dat de discussie over de leefbaarheid en de invulling van de leefbaarheid en welke mensen daarvoor ingezet zouden moeten worden, nog eens nadrukkelijk gevoerd gaat worden. Ik neem aan dat de voorzitter en de betrokken wethouder op dat punt zullen reageren en dat waarschijnlijk naar voren zal komen dat de zaak breder zal worden bekeken en dat het niet alleen gaat om de twee in motie 2 genoemde wijken.

Daarmee kom ik meteen aan motie 3, Impuls preventie binnen welzijn, die is ingediend door de CDA-fractie. Het college staat op zich sympathiek tegenover deze motie. In de motie wordt een beroep gedaan op incidentele middelen. Daarmee kom ik meteen op het probleem. Allereerst zou ik het advies willen geven vooral niet te veel te kijken naar het bedrag van € 2,3 miljoen, want dat bedrag hebben wij geplust en gemind aan de hand van de circulaire. Hard is de € 1,1 miljoen die zal vrijvallen uit de behoedzaamheidsreserve. Toch praat je, ook bij werk in de preventieve sfeer, al gauw over structurele middelen. Je denkt met preventie namelijk, zij het aan de achterkant, het geld weer te gaan verdienen dat je in de loop van een aantal jaren aan de voorkant hebt ingezet. Wij hebben al eens gesproken over het fenomeen dat dit geld meestal aan het eind van de rit als het ware verdampt. Vaak weet men al niet eens meer waarom het geld vrijkomt en wordt het weer voor de begroting, vaak in hetzelfde programma, ingezet. Daarna ontstaat weer spanning in de

begroting, omdat wij na verloop van tijd weer aanbotsen tegen het feit dat wij structurele dekking moeten gaan zoeken voor goed werk dat is ingezet en met een tijdelijke financiering. Ons advies bij motie 3 is dan ook om nog even af te wachten wat de definitieve inzet van het Rijk wordt, zodat wij weten over hoeveel structurele middelen wij kunnen beschikken. Dan kunnen wij structureel geld vrijmaken voor preventie-activiteiten op het gebied van welzijn en vallen wij niet na verloop van tijd in ons eigen zwaard, omdat wij structureel werk met incidenteel geld hebben gedekt. Het college wil dus graag ook de discussie over motie 3 parkeren en voeren in het kader van de begroting 2008, op het moment dat wij zicht hebben op de dan beschikbare structurele middelen.

Mevrouw DE LEEUW-JONGEJANS (CDA): Voorzitter! Ik zou graag een aanvullende vraag stellen. De reden waarom wij zo specifiek hebben omschreven waar het geld vandaan moet komen, is gelegen in het feit dat het college heeft aangekondigd vrijvallende middelen te willen gaan storten in het fonds strategische investeringen (FSI). Wij hebben zojuist de discussie gehad over wie er allemaal uit dat fonds kunnen hengelen. Duidelijk is dat de middelen uit dit fonds voor de vier majeure thema's zullen worden ingezet. Wanneer dit niet wordt tegengesproken, gaan de vrijvallende middelen naar het FSI en kunnen wij ze niet meer voor andere zaken bestemmen. Daarom is ons voorstel om de genoemde vrijvallende middelen niet direct in het fonds te storten, maar even te parkeren om te voorkomen dat wij deze gelden "kwijt" zijn, in die zin dat ze alleen kunnen worden gebruikt voor de aangegeven thema's.

De heer BETHLEHEM (wethouder): Overeind blijft, dat het nog steeds gaat om incidentele middelen. Het college voorziet dat, als preventief beleid wordt ingezet op welzijnsterrein, er uiteindelijk toch sprake zal zijn van een structureel beroep op middelen voor dat beleid. Je zou inderdaad € 1,1 miljoen kunnen wegzetten ter dekking van preventieactiviteiten op het gebied van welzijn, maar het lijkt het college beter om het anders te doen. Laten wij dus eerst duidelijkheid afwachten over de te verwachten bedragen en in het kader van de begroting 2008 structurele middelen vrijmaken. Dan hoeven wij nu niet alvast te gaan nadenken over een mogelijke toekomstige dekking. Ook in het geval de indieners aangeven om dit na 2011 nog eens te willen doen, lijkt het mij nog steeds verstandiger de discussie te parkeren en te voeren in het kader van de begroting 2008. Dan weten wij ook echt waar wij het over hebben, of het nu gaat om structureel of om incidenteel geld.

Mevrouw DE LEEUW-JONGEJANS (CDA): Voorzitter! Wij begrijpen allemaal dat, als je bepaalde zaken structureel wilt doen en je wilt de financiering goed afdekken, je de bedragen met 30 moet vermenigvuldigen. Daar gaat het mij echter niet om. Het gaat mij nu om het principe dat, als de vrijvallende middelen worden gestort in het fonds strategische investeringen, wij ze als raad kwijt zijn in die zin, dat wij ze alleen kunnen besteden voor de vier genoemde majeure thema's. Als ik de wethouder goed begrijp, zegt hij dat hij het alleen over de vrijvallende middelen uit de behoedzaamheidsreserve wil hebben en de andere eventueel vrijvallende middelen nog even buiten beschouwing wil laten.

De heer BETHLEHEM (wethouder): Dat zal sowieso moeten. In de brief wordt gesproken over twee vrijvallende bedragen: de € 1,1 miljoen van de behoedzaamheidsreserve en de € 2,3 miljoen. Deze € 2,3 miljoen is nog een aanname; wij nemen aan dat het geld uit het gemeentefonds op een bepaalde manier verdeeld zal worden, waardoor dit bedrag naar Helmond toe zal komen. Er zijn echter ook andere berichten, bijvoorbeeld over de € 400 miljoen voor de wijken. De minister heeft gezegd dat dit geld over veertig wijken zal worden verdeeld. Maar er zijn ook mensen die zeggen dat deze € 400 miljoen aanvullend geld is en dat het Rijk daar nog mee komt. Wij willen de discussie hierover graag nog even afwachten. Toegezegd is dat de circulaire er begin juli zal liggen. Dan weten wij definitief hoeveel geld wij mogen verwachten. Dus als de indieners het verzoek van de motie nog iets willen verbijzonderen, dan hoor ik dat graag in die zin dat het parkeren van geld in elk geval wordt beperkt tot de € 1,1 miljoen van de behoedzaamheidsreserve, omdat de € 2,3 miljoen niet echt hard is. Ik adviseer de indieners van de motie echter de discussie over dit onderwerp op te pakken in het kader van de begroting 2008, net zoals wij dat hebben geadviseerd ten aanzien van motie 2.

Verder vraagt de CDA-fractie hoe het staat met de glasvezel, omdat men heeft gehoord dat men in Brandevoort actief aan het werven is. Dit klopt. Er is een stuurgroep breedband die probeert om breedband in de gehele gemeente aan te leggen. Ik kan in ieder geval de ongerustheid bij de bewoners van Brandevoort wegnemen. Het is niet alleen maar een initiatief dat beperkt blijft tot de wijk Brandevoort, want vanmorgen hebben de partijen in de stuurgroep, Reggefiber, gemeente Helmond, de woningcorporaties en Combivisie,

zich verbonden en is overeenstemming bereikt over een overkomst op basis waarvan heel Helmond “fiber to the home” in de zin van een breedbandglasvezelnetwerk aangeboden zal krijgen. De komende maand worden de zaken definitief uitgewerkt en de puntjes op de i gezet. Ik zeg toe dat, zodra de zaken bekend zijn, ik in de vergadering van de commissie middelen, ondersteuning en economie zal uitleggen en toelichten hoe, na zes jaar, eindelijk in heel Helmond glasvezel uitgerold zal worden.

Dan kom ik nu aan de bijdrage van De Combinatie en daarmee allereerst aan motie 4, inzake de transparantie in de kostenstructuur en de kostendekking van het parkeren in het centrum en de tarieven daarvoor. Ik zeg de indieners toe dat wij inzicht zullen verschaffen in hoe de middelen zijn besteed dan wel besteed zullen worden en waarom wij denken de voorgestelde tarievenstructuur nodig te hebben.

Over het onderwerp van motie 5, de instelling van het fonds strategische investeringen en de inkadering daarvan, die eveneens is ingediend door De Combinatie, heb ik in het begin van mijn beantwoording al gesproken. Ik zeg toe dat wij een geactualiseerde beleidsnota zullen presenteren. Dat zullen wij doen op dezelfde wijze als wij dat in het verleden gedaan hebben.

Motie 6 van De Combinatie betreft de Stichting Dierenambulance (SDA). Het verzoek is dat het college op grond van een inspanningsverplichting een onderzoek opstart naar een adequate huisvesting van de SDA. Ik heb begrepen dat wij allang bij deze zaak betrokken zijn en er in gesprek over zijn. Wethouder Houthoofd zal dadelijk nog op dit onderwerp ingaan.

In motie 7 van De Combinatie wordt om een soepeler subsidieregime gevraagd ten aanzien van de inzet van jubileumgelden. Meestal gaan de jubilea vergezeld van een envelop. En als wij geen envelop meebrengen, dan hebben wij meestal al een belangrijke bijdrage aan de festiviteiten geleverd en heeft men via een andere weg subsidie gehad. Op dit moment zijn wij bezig om een nieuwe subsidieverordening te maken, met name voor cultuur en welzijn. Uiteraard zullen wij dit onderwerp daarin meenemen. Dat betekent dat wat ons betreft motie 7 overbodig is.

Op de door de fractie van GroenLinks ingediende motie 8 over de parkeergarages in het centrum zal wethouder Houthoofd terugkomen. Hetzelfde geldt voor motie 9, Tovergroen vrachtverkeer.

Motie 10, ingediend door de fractie van de SP, betreft de subsidiëring van het schoolmaatschappelijk werk. Verzocht wordt het weggefallen subsidiebedrag van de provincie te compenseren vanuit de gemeentelijke middelen. Als college en raad volgen wij het beleid dat, als bezuinigingen ertoe leiden dat subsidiestromen van elders binnen de gemeente wegvallen, wij deze bedragen niet automatisch compenseren. Dat is het algemene antwoord op dit soort verzoeken. In dit geval zou ik compensatie door de gemeente zeker willen ontraden. Het onderwijsveld denkt in principe zelf al over een oplossing na en probeert goed en adequaat te reageren op de ontstane situatie. Ik zou het wat gemakkelijk vinden om dan als gemeente meteen op de bij motie voorgestelde manier te reageren. Daarom zou ik motie 10 willen ontraden.

De heer DE VRIES (SP): Voorzitter! Ons bereiken heel andere geluiden over deze zaak, namelijk dat de scholen die bereidheid niet tonen. Kan de wethouder uitleggen waar hij zijn informatie vandaan haalt?

De heer BETHLEHEM (wethouder): De wethouder onderwijs zal hier nog op ingaan.

Wethouder Stienen zal ingaan op amendement 1 betreffende de grondprijzen sociale huursector en wethouder Houthoofd zal ingaan op amendement 2, dat gaat over fluisterasfalt op de N279.

Amendement 3 is komen te vervallen.

Tot slot kom ik aan het beleidsterrein cultuur.

De heer Tielemans heeft namens De Combinatie gepleit voor het vaststellen van criteria voor het inzetten van de 2 ton in het kader van de programmering voor jeugd in het Scalatheater. Ik vind dat een heel sympathiek voorstel dat ik in ieder geval zal laten uitwerken. Ik weet echter niet of het dit jaar nog lukt met een concreet voorstel bij de raad terug te komen.

De fractie van Helder Helmond refereert aan de brief van het historisch veld inzake het gebruik van het archief. Ik zal deze brief uiteraard beantwoorden. Wij zijn overigens nog steeds in overleg met de bibliotheek en het Historisch Centrum Eindhoven. Naar het zich laat aanzien, zullen wij heel snel tot een oplossing komen.

De heer RIETER (HH): Voorzitter! Ik wil de wethouder er graag aan herinneren dat wij de afgelopen jaren verschillende zaken rond deze kwestie hebben besloten. Volgens mij worden deze besluiten vooralsnog niet echt uitgevoerd. Ik hoop dat de wethouder dat in de beantwoording van de brief meeneemt.

De heer BETHLEHEM (wethouder): Dat zal ik uiteraard doen, want in de brief wordt niet alleen gevraagd naar het nu, maar ook naar de toekomst.

De VVD-fractie heeft opmerkingen gemaakt over het personeelsbeleid. Het klopt dat ook binnen de gemeente Helmond zich een probleem gaat voordoen omdat een behoorlijke groep ambtenaren de gemeentelijke dienst binnenkort zal verlaten. Aan het eind van de vorige periode vierden wij twee keer een 25-jarig jubileum van ambtenaren, maar liefst van telkens 25 personen. Dat betekent dat in een periode van twee jaar 50 man personeel, met een ervaring van meer dan 25 jaar, de organisatie zal gaan verlaten. Op dit moment zijn wij druk met dit probleem bezig. Wij hebben deze mensen en hun posities in beeld. De VVD-fractie spreekt over integraal management, maar wij hebben het strategisch personeelsmanagement genoemd, waarbij het gaat om zowel een leeftijdsbewust management als om de vacatures die ontstaan en de vacature-invulling. Een bijkomend probleem is nog steeds dat de jeugd een baan bij de gemeente, nog los van de salarisstructuur, niet als echt uitdagend ziet. Wij zijn, overigens ook landelijk, nadrukkelijk bezig te bezien hoe wij de overheid opnieuw kunnen profileren, zodat het ook voor jonge mensen aantrekkelijk wordt om in te stromen. Binnen de gemeente Helmond zelf hebben wij, in het kader van het competentie-management, al plannen om mensen niet alleen te herscholen maar ook op te scholen om ze binnen de organisatie op hogere functies te kunnen plaatsen. Het personeelsbeleid heeft dus alle aandacht. Mocht daar behoefte aan zijn, dan ben ik bereid om in de commissie middelen, ondersteuning en economie op dit onderwerp terug te komen en uit te leggen wat wij aan het doen zijn.

Mevrouw De Voogd maakt een opmerking over een tekst bij een van de foto's die in de open galerie hangt. Wij zullen haar opmerking doorgeven aan de stichting, zodat men er iets aan kan veranderen.

Mij rest nog een laatste opmerking. Ik dacht dat mevrouw De Voogd haar nieuwe dansschoenen al had meegenomen. Daarom had ik er eigenlijk al een beetje spijt van dat wij nog een voorstel daarvoor in de begroting hadden opgenomen. Het voorstel van de VVD-fractie vind ik uiteraard heel sympathiek, volgens welk voorstel de raad eigen middelen ter beschikking stelt uit de Dijkstalmiddelen om te voorzien in dansschoenen voor mevrouw De Voogd. Als rechtmatig wethouder financiën zou ik eigenlijk willen voorstellen dat wij de zaak volgens de regels van het investeringsprogramma afhandelen en deze voorziening, zoals dat gebruikelijk is, in dertig jaar afschrijven. Op die manier wordt de begroting minimaal belast.

Mevrouw DE VOOGD-VAN DORTMONT (FDV): Voorzitter! Tegen de tijd dat het volledige bedrag is afgeschreven, zal ik schoenen noch klompen meer nodig hebben!

De heer BETHLEHEM (wethouder): Dan verkorten wij in ieder geval de afschrijvingstermijn!

De VOORZITTER: Dames en heren! In mijn richting zijn twee opmerkingen gemaakt.

Allereerst het voorstel van de heer Rieter tot de wederinvoering van een maandelijks fractievoorzitters-overleg, of te wel alle fractievoorzitters lid maken van het presidium. De discussie die wij naar aanleiding van deze inbreng van de heer Rieter gehad hebben, heeft duidelijk gemaakt dat ook wij als college vinden dat wij niet op dit soort voorstellen moeten ingaan, omdat wij de structuur graag helder, overzichtelijk en transparant willen houden.

Ten aanzien van de Stichting Stadswacht kan ik de CDA-fractie toezeggen dat ik daar in de tweede helft van dit jaar op zal terugkomen. Bekend is dat wij gekozen hebben voor een kwalitatieve aanpak boven een kwantitatieve aanpak. U zult op de hoogte zijn van de wijze waarop wij de afgelopen twee jaar een aantal tijdelijke arbeidsplaatsen hebben omgezet in vaste arbeidsplaatsen. Gezien de subsidiemethodiek die daarvoor noodzakelijk is, bent u er ook van op de hoogte dat wij voor 2008 zelfs nog een gat te dichten hebben van € 57.000,--, een bedrag dat nog oploopt naar de toekomst toe. Ik had u toegezegd om in 2008 de hele structuur van de handhaving te evalueren. Deze evaluatie heb ik een jaar naar voren gehaald, zodat wij de discussie hierover nog dit jaar kunnen laten plaatsvinden. Verder heb ik u al gezegd dat ik buitengewoon teleurgesteld was omdat ik, gezien alle verkiezingsprogramma's en de uitkomst van de commissie-Dams II, had mogen verwachten dat middelen vrijgemaakt zouden worden ten behoeve van de veiligheid in de stadswijken, ook gericht op de uitbreiding van het aantal stadswachten. De opbrengst uit deze discussie was echter nihil, zodat ik met nihil de onderhandeling met het college ben ingegaan en daardoor ook geen uitbreiding voor de Stichting Stadswacht heb kunnen realiseren. In de tweede helft van het jaar kom ik op dit onderwerp terug, naar aanleiding van de evaluatie met betrekking tot de handavingsstructuur, zeg maar van de Vlindernota, die wij vier jaar geleden met elkaar hebben vastgesteld.

(De heer Dams komt, om 20.36 uur, ter vergadering.)

Mevrouw HOUTHOOFT-STOCKX (wethouder): Voorzitter! De PvdA-fractie wil vooral dat aandacht wordt besteed aan de luchtkwaliteit in Helmond. Deze fractie wil vrachtverkeer en doorgaand verkeer uit de stad weren. Daar zijn wij al op allerlei manieren mee bezig. In het Luchtkwaliteitsplan is aangegeven welke maatregelen er worden genomen. Daar zijn heel veel verkeersmaatregelen bij. Het mobiliteitsfonds zal dus goed gevuld moeten worden om ervoor te kunnen zorgen dat de kwaliteit van de lucht en de leefbaarheid in Helmond verbeteren.

Wij zijn ook bezig met de milieuzone. Dit houdt in dat wij het vervuilende vrachtverkeer willen weren uit het centrum. Dat is een heel lastig verhaal. Wij pakken dit aan in gezamenlijkheid met de vijf grote Brabantse steden, de B5. Wij hebben een convenant ondertekend en volgende week zullen wij een gesprek hebben met de minister over hoe wij hiermee het beste kunnen omgaan.

De heer Davies schrijft de doorbraak met betrekking tot de grote ruit op het conto van de portefeuillehouder bereikbaarheid van het SRE. Het is een gezamenlijk overleg geweest en ik wil hier duidelijk zeggen dat vooral de provincie er heel hard aan getrokken heeft. Gisteren is het voorstel gepresenteerd aan de minister. Verder hebben de B5-gemeenten in de netwerkanalyse aangegeven dat het belang van Zuidoost-Brabant dermate groot is, dat zij de prioriteit leggen op de bereikbaarheid van Zuidoost-Brabant. Daarop volgend zijn er diverse sessies geweest waaraan ook de regiogemeenten hebben deelgenomen. Ik wil Laarbeek vanaf deze plaats graag een compliment geven, want hoewel daar onder de bevolking veel weerstand is tegen de voorgestelde oplossing, heeft ook Laarbeek ingestemd met het voorstel inzake de grote ruit. Daarvoor verdient Laarbeek zeker een compliment.

Dan kom ik nu aan het onderwerp gratis openbaar vervoer.

Een voorstel inzake gratis openbaar vervoer staat op de agenda van de raadsvergadering van eind deze maand. De PvdA-fractie is groot voorstander van het gebruik van buspasjes. Ik kan mij dat heel goed voorstellen. Wij hebben daar onderzoek naar gedaan en gekeken naar de situatie in Tilburg en Eindhoven en bij Hermes. Hermes geeft aan pasjes niet nodig te vinden. Ik wil de discussie over dit onderwerp niet gaan overdoen en beperk mij ertoe te zeggen dat de mensen op een gegeven moment wel heel erg overladen worden met pasjes. Verder kunnen de chauffeurs van de Hermes Groep de controles makkelijk uitvoeren. Als wij een experiment met gratis openbaar vervoer met ingang van 7-7-2007 kunnen gaan uitvoeren en de drie zevens in de bekendmaking van de actie gebruiken, denk ik dat wij een heel eind komen.

Het is inderdaad zeer belangrijk dat de stad goed bereikbaar blijft. Mevrouw De Leeuw spoort ons aan om daarvoor ook buiten Helmond flink de boer op te gaan. Wij hebben een plan gepresenteerd over hoe wij de mobiliteit willen aanpakken. In het mobiliteitsfonds zal € 68 miljoen gestort moeten worden. Volgens berekeningen zijn wij op dit moment al bij de € 35 miljoen. Wij hopen ook nog geld binnen te halen van andere overheden. Het is duidelijk dat deze middelen, alle plannen voor de bereikbaarheid overziend, in de loop van de tijd nog aangevuld zullen moeten worden.

Motie 4 van De Combinatie gaat over het parkeren in het centrum, de parkeertarieven en de kostenstructuur. Wethouder Bethlehem is al even ingegaan op de onderbouwing van de kosten/baten van de parkeergarages. Wij zijn daar mee bezig en voorafgaand aan de komende begrotingsbehandeling krijgt de raad hier inzicht in.

Aansluitend daarop moet ik motie 8 ontraden. In deze motie vraagt de GroenLinks-fractie het college dat het zijn plannen ten aanzien van parkeergarages in het centrum bijstelt. Echter, als wij kunnen instemmen met het verzoek in motie 4 dat er een berekening komt van de kostenstructuur en een kosten/batenanalyse van de parkeergarages, dan kunnen wij niet meegaan met motie 8.

De heer VAN DER MADE (GL): Voorzitter! Ik vrees dat het college onze motie 8 wat ruimer interpreteert dan deze bedoeld is. Ik heb gemerkt dat het college in zijn antwoord op schriftelijke vragen van een vijftal partijen met betrekking tot de parkeergarages in het centrum, verwijst - op zich terecht - naar het door de raad vastgestelde masterplan Centrumontwikkeling en de uitwerking van de 1^{ste} fase daarvan. Inhoudelijk gaat het college er in zijn antwoord niet op in of de destijds vastgestelde visie op parkeergarages in het centrum nog steeds overeind staat. Het college verwijst dus simpelweg naar eerder vastgestelde plannen en geeft daarmee een soort standaardantwoord en geen inhoudelijk antwoord. Het enige dat wij in motie 8 vragen is, dat het college, als er in de toekomst verdere plannen voor nieuwe parkeergarages in het centrum komen, niet slechts van eerder vastgestelde plannen uitgaat. Anders gezegd: wij vragen het college om de bestaande plannen in de toekomst niet als hard aan te nemen, maar om ook alternatieve opties mee te nemen. Dan kan de raad, als een voorstel voor een parkeergarage in het centrum aan de orde is, een goed afgewogen besluit nemen over de vraag of een nieuwe parkeergarage in het centrum op dat moment wel zinvol is. In

motie 8 wordt dus niet uitgesproken dat de GroenLinks-fractie geen parkeergarages meer wil in het centrum. De motie vraagt alleen maar dat het college niet meer voor honderd procent uitgaat van hetgeen in het verleden door de raad is uitgesproken over parkeergarages in het centrum en dat het college ook naar alternatieven kijkt.

Mevrouw HOUTHOOFT-STOCKX (wethouder): Voorzitter! Ik begrijp wat de motie inhoudt, maar het college ontraadt de motie, omdat het college de eerder vastgestelde plannen nog steeds als goede plannen ziet. Misschien maakt dat de zaak wat duidelijker.

De heer VAN DER MADE (GL): Dat is precies het punt!

Mevrouw HOUTHOOFT-STOCKX (wethouder): Voorzitter! Het college wil motie 6 met betrekking tot de Stichting Dierenambulance (SDA) overnemen. Wel vindt het college dat de zorg voor huisvesting van de SDA primair de verantwoordelijkheid van de stichting zelf is. Wel kunnen wij als gemeente kennis over de lokale situatie inbrengen, maar het is en blijft de verantwoordelijkheid van de SDA zelf.

De heer SMITS (HB): Het belangrijkste, voorzitter, vinden wij dat de intentie aanwezig is om mee te helpen zoeken naar een geschikte locatie.

Mevrouw HOUTHOOFT-STOCKX (wethouder): Zoals ik al heb gezegd, zal de gemeente haar kennis inzetten, maar blijft de verantwoordelijkheid liggen bij de SDA.

In motie 9 wordt uitgesproken dat tovergroen voor vrachtverkeer onwenselijk wordt geacht in de bebouwde kom. Wij voeren een pilot uit met tovergroen – ik vind het een vervelend woord, maar ik kan dat helaas niet veranderen – buiten de bebouwde kom. Er zijn al eerder experimenten geweest en wij hebben daar ook middelen voor gekregen. De experimenten van de pilot zijn gericht op verbetering van de doorstroming en de luchtkwaliteit. Naar aanleiding van de onderzoeken en de uitkomsten van de pilot – overigens worden er ook onderzoeken in het centrum gehouden – gaan wij bekijken wat tovergroen voor de doorstroming van het vrachtverkeer in de stad doet en of het leidt tot verbetering van de luchtkwaliteit. Wij willen dus eerst de pilot uitvoeren en dan de conclusies trekken. Verbeterd de luchtkwaliteit voldoende, dan zullen wij deze methode op meerdere wegen in de stad toepassen. Is dat niet het geval, dan zullen wij ons nader op de zaak moeten beraden en kom ik bij de raad terug om hierover te spreken.

De heer KUYPERS (SDH-OH): Voorzitter! Heb ik nu goed begrepen dat er alleen maar een pilot buiten de bebouwde kom wordt gehouden?

Mevrouw HOUTHOOFT-STOCKX (wethouder): Nee, de pilot kan op meerdere plaatsen worden uitgevoerd. Alleen buiten de bebouwde kom wordt er expliciet aandacht aan besteed en wordt het vrachtverkeer ertoe verleid om een route buiten de bebouwde kom om rijden, dus over de Rochadeweg en de N279. Binnen de bebouwde kom voeren wij ook onderzoeken en experimenten in het kader van deze pilot uit, maar zonder dat dit expliciet bekend wordt gemaakt, waarbij wij bekijken of de doorstroming van het vrachtverkeer daarvoor verbetert.

Amendement 2 over fluisterasfalt op de N279, ingediend door De Combinatie wil ik namens het college ont-raden. Er is op dit moment nog geen inschatting te maken van wat er precies aan maatregelen nodig is en wat voor middelen er nodig zijn om eventuele geluidsoverlast op de N279 te verminderen. De resultaten van het onderzoek hieromtrent zijn nog niet bekend. Het kabinet heeft de opdracht gegeven dat in de agglomeratie Eindhoven een onderzoek wordt uitgevoerd naar de geluidsbelasting dan wel geluidsoverlast. Daaruit is een geluidsbelastingkaart, ook specifiek voor Helmond, voortgekomen, Eind deze maand wordt deze geluidsbelastingkaart vastgesteld door het college en begin volgende maand wordt deze kaart openbaar gemaakt. Naar aanleiding van het onderzoek en deze geluidsbelastingkaart zijn wij verplicht een actieplan voor te bereiden dat in 2008 gereed moet zijn. In dit actieplan moet worden aangegeven welke knelpunten het meest urgent zijn, met daarbij de maatregelen die genomen gaan worden. Je kunt ook aan andere maatregelen denken dan alleen maar fluisterasfalt. Op dit moment zijn er behoorlijk wat onderzoeken die zich richten op het geluid van de bron, dus van de auto. Dit geluid komt via het wegdek en de lucht bij woningen terecht. Ook bij de woningen kun je maatregelen nemen. Dan zou een aarden wal een mogelijkheid zijn.

Er zijn op dit moment dus nogal wat onzekerheden, hetgeen betekent dat een kosteninschatting niet mogelijk is en ook nog niet urgent is. Wij komen op dit onderwerp nog terug bij de raad.

De heer TIELEMANS (SDH-OH): Voorzitter! Ik begrijp uit de reactie van de wethouder dat er op een aantal wegvakken inderdaad problemen zijn ten aanzien van de geluidsbelasting. Ik constateer dat dit niet het minst het geval is op wegvakken gelegen langs Dierdonk en Brouwhuis/Rijpelberg. Uit de onderzoeksresultaten zal duidelijk worden waar de nood het hoogst is en kunnen wij bekijken welke maatregelen nodig zijn. Ik begrijp ook dat de wethouder de optie van fluisterasfalt niet bij voorbaat uitsluit.

Mevrouw HOUTHOOFT-STOCKX (wethouder): Wij sluiten geen enkele optie uit. Wat ik heb gezegd is, dat er een onderzoek wordt gedaan. Uit de geluidsbelastingkaart blijkt dat niet alleen de geluidsoverlast in de omgeving van de N279 hoog is. Volgende maand kan iedereen de geluidsbelastingkaart op internet bekijken. Daarop kan iedere inwoner van Helmond zien of ook zijn woning is aangemerkt als woning met geluidsoverlast. Het is altijd heel lastig een lijn te trekken tussen objectieve en subjectieve waarneming van geluidsoverlast. De gemeente zelf heeft ook nog een onderzoek gepleegd waarvan wij eind dit jaar de resultaten zullen hebben. Als wij alle onderzoeksresultaten bij elkaar zetten, denk ik dat wij tot een heel goed oordeel kunnen komen over welke delen van Helmond de meeste geluidsoverlast ondervinden.

De heer TIELEMANS (SDH-OH): De wethouder vraagt ons dus nog even te wachten met het opmaken van de balans en het stellen van de diagnose waar de problematiek het ernstigst is en om, op basis van de komende analyse, te bekijken welke maatregelen er adequaat en ook uitvoerbaar zijn.

Mevrouw HOUTHOOFT-STOCKX (wethouder): Dat is juist.

De heer TIELEMANS (SDH-OH): Dat vind ik een heel redelijke benadering. Wij zullen ons amendement aanhouden totdat de onderzoeksresultaten er liggen en wij komen te spreken over mogelijke oplossingsrichtingen.

Mevrouw RAAIJMAKERS-VAN DE POL (CDA): Als amendement 2 wordt aangehouden, zou de heer Tielemans daar in de toekomst dan Helmond-Noord aan willen toevoegen? Dat is ook een wijk die overlast ondervindt.

De heer TIELEMANS (SDH-OH): Het staat mevrouw Raaijmakers vrij om aan een in de toekomst in te dienen amendement, de toevoeging te doen die zij wil. Ik vind het prima, en misschien zijn er straks nog meer suggesties om ons amendement te versterken. Hoe meer zielen, hoe meer vreugde!

De VOORZITTER: Ik constateer dat op dit moment amendement 2 is ingetrokken.

De heer DE VRIES (SP): Voorzitter! Ik heb nog een aanvullende vraag over de geluidsoverlast die inwoners van een bepaalde wijk in Helmond ondervinden ten gevolge van een provinciale weg. Is het college bereid daar ook iets aan te doen?

Mevrouw HOUTHOOFT-STOCKX (wethouder): De enige bereidheid die wij als college dan hebben, is de provincie aanspreken op haar verantwoordelijkheid in dezen. Met de bewoners van Helmond-Noord, Rijpelberg/Brouwhuis en Dierdonk hebben wij afgesproken dat de onderzoeksresultaten eerst met hen worden besproken. Wanneer wij gaan bekijken welke weggedeelten de meeste geluidsoverlast veroorzaken, ben ik ervan overtuigd dat naar voren zal komen dit mede het gedeelte van de provincie is. De gemeente Helmond heeft al asfalt gelegd, de provincie heeft betonasfalt gelegd. Duidelijk zal zijn dat ik de onderzoeksresultaten nodig heb, voordat ik de provincie over deze kwestie benader. Vandaar ook het uitgebreide onderzoek. Ik hoop dat onze aanpak succes oplevert.

Ten slotte de reactie van het college op de suggestie om een hondenpoepschip in te voeren. Ook in de nieuwe APV wordt aangegeven dat er een ruimplicht is voor hondenpoep. Ik geloof niet dat wij daar als gemeente verder nog iets aan moeten doen. Laat de mensen zelf het opruimwerk maar doen.

De heer BOETZKES (wethouder): Voorzitter! De vragen en opmerkingen aan mijn adres betreffen de programma's 3, 4 en 5.

Motie 3, Impuls preventie binnen welzijn, betreft programma 3. Ik deel de mening van de CDA-fractie dat preventie een belangrijk middel is binnen het welzijnsbeleid. In het Actieprogramma WMO zullen wij de vraag om beleidsversterking richting preventie in het welzijnsbeleid verder gestalte geven.

Zoals in de programmabegroting is verwoord, zullen wij in het vierde kwartaal van dit jaar de evaluatie van de subsidieregeling integratiebeleid voorleggen, inclusief een voorstel voor een actieprogramma op wijk-niveau.

Er zijn in het kader van de Wet Maatschappelijke Ondersteuning vragen gesteld naar de te verwachten tekorten binnen de huishoudelijke verzorging. In tegenstelling tot eerdere berichten verwachten wij extra middelen voor huishoudelijke zorg doordat een indexering wordt doorgevoerd over de jaren 2006-2007. Als gevolg hiervan verwachten wij vooralsnog geen tekort. Dit betekent ook dat wij nog steeds verwachten dat de WMO budgettair neutraal kan worden ingevoerd. En ik blijf zeggen - speciaal voor de heer De Vries - dat wat mij betreft niemand die recht op ondersteuning heeft, buiten de WMO-boot valt.

De indicatiecriteria zijn met de invoering van de WMO niet strenger geworden. Nog steeds worden dezelfde criteria gehanteerd als die van de AWBZ. Het verschil met de situatie van voor 1 januari 2007 is, dat nu niet de zorgaanbieder bepaalt welke categorie hulp wordt ingezet, maar dat de gemeente dit doet, op grond van de indicatie.

De heer DE VRIES (SP): Voorzitter! Hoe verklaart de wethouder de omslag van 70 naar 30% in de zorg, als de indicatiecriteria gelijk zijn gebleven?

De heer BOETZKES (wethouder): De verschuiving van zwaardere naar lichtere zorg is een landelijke tendens en wij denken dat de verhouding van 30-70 uiteindelijk op 40-60 terecht zal komen.

De heer DE VRIES (SP): Dan nog maak ik mij daar zorgen over.

Mevrouw DE VOOGD-VAN DORTMONT (FDV): Voorzitter! Ik meen dat wij dit onderwerp uitvoerig behandeld hebben binnen de commissie samenleving. Ook de SP-fractie was daar vertegenwoordigd en heeft daar op exact dezelfde vragen antwoord gekregen. Dan verbaast het mij dat wij dit onderwerp hier weer aan de orde hebben.

De heer DE VRIES (SP): Naar mijn mening heb ik nog steeds geen antwoord gekregen op vraag hoe de wethouder verklaart dat er binnen de professionele thuiszorg een verschuiving van 70 naar 30% plaatsvindt.

De heer BOETZKES (wethouder): Ik heb daar wel antwoord op gegeven. De verklaring is dat de indicatie bij de gemeente plaatsvindt. Dan mag de heer De Vries de rest zelf invullen!

De heer DE VRIES (SP): Dan is de indicatie toch gewijzigd?

De heer BOETZKES (wethouder): Het heeft ermee te maken dat voorheen helemaal geen indicatie plaatsvond voor de leeftijdsgroep 75+, en dat dit nu wel gebeurt. Dit verklaart een deel van de verschuiving. Er wordt nu efficiënter gewerkt.

De kwaliteit van de huishoudelijke zorg is niet achteruit gegaan. De lichtere vorm van huishoudelijke zorg betekent niet dat daardoor minder kwaliteit wordt geleverd.

Het Beleidsplan WMO zal in december aan de raad worden voorgelegd. Vorige week zijn de eerste uitgangspunten besproken met de leden van de commissie samenleving.

De Combinatie heeft een motie ingediend waarin wordt gevraagd om versoepeling van de subsidieregeling voor jubilerende verenigingen. Op dit moment wordt een voorstel voor een aangepaste subsidieregeling voor jubilerende verenigingen voorbereid. Komend najaar staat een herziening van ons subsidiestelsel op het programma. Deregulering is daarbij het uitgangspunt. Wij willen vrijwilligers zoveel mogelijk stimuleren bij het organiseren van activiteiten. Ik zal dit niet anders blijven zeggen.

Dan kom ik aan de visie op jeugdaccommodaties. Aan de commissie samenleving zullen in juli de uitgangspunten voor een herzien accommodatiebeleid worden voorgelegd. In dat kader zal een aantal pilots aan de commissie worden voorgelegd. Twee pilots betreffen jongerenaccommodaties: Orion (nog te realiseren) en Jovic, waarin met name de activiteitenbegeleiding speerpunt zal zijn.

Mevrouw DE LEEUW-JONGEJANS (CDA): Voorzitter! De wethouder zegt niets over ons verzoek om de jongerenaccommodatie Orion zo mogelijk aan te haken bij het Carolus Borromeus College bij de verplaatsing naar Brandevoort. Wij vinden het belangrijk dat jongerenaccommodaties worden gevestigd op de vindplaatsen. Het zou voor Brandevoort een uitstekende pilot zijn. Wat is de visie van de wethouder daarop?

De heer BOETZKES (wethouder): Ik neem aan dat mevrouw De Leeuw bedoelt wat ik ervan vind om haar idee in de vorm van een pilot mee te nemen. Naar mijn mening hebben wij pilots genoeg. Wij hebben vier pilots voor wijkaccommodaties. Wij hebben een bepaalde combinatie gemaakt met het bouwen van een accommodatie en knelpuntenactiviteitenbegeleiding. Daarover zullen wij met een rapportage terugkomen. Wellicht blijkt daaruit dat dit idee ook geschikt is om toe te passen in Brandevoort. Er zijn nog wel meer plaatsen toe te voegen waar problemen zijn. Er zijn nu problemen in Brouwhuis, De Loop en het Tienerhuis.

Mevrouw DE LEEUW-JONGEJANS (CDA): Het is niet mijn bedoeling de wethouder op te zadelen met allerlei pilots. Wel denk ik dat in een groeiende wijk als Brandevoort iets voor de jeugd georganiseerd zou moeten worden. Wanneer je zaken bij elkaar kunt aanhaken, waardoor je komt tot multifunctionele combinaties, kan dat alleen maar een win-winsituatie opleveren. Ik vraag de wethouder om onze suggestie in overweging te nemen en daarop terug te komen in het kader van de discussienota over het accommodatiebeleid.

De heer BOETZKES (wethouder): Absoluut. Daar zullen wij zeker op terugkomen.

Dan kom ik aan enkele onderwerpen van programma 4.

Over het peuterspeelzaalwerk zijn vragen gesteld. In mei is binnen de commissie samenleving uitgebreid gesproken over de toekomst van het peuterspeelzaalwerk. De werkgroep die is opgericht naar aanleiding van een motie van de raad, is er niet in geslaagd te komen met een eenduidig advies. Zelfs een meerderheidsstandpunt bleek niet haalbaar, omdat twee partijen op het allerlaatste moment kenbaar maakten zich daar niet meer in te kunnen vinden. Dit maakt dat het college, op basis van het overigens goede en uitgebreide voorwerk van de werkgroep, zelf een beslissing heeft genomen en deze 26 juni a.s. aan de raad zal voorleggen.

De veronderstelling dat kinderopvang geen programma's voor vroeg- en voorschoolse educatie (VVE) kan uitvoeren, is niet correct. Ook kinderopvanginstellingen zijn gerechtigd deze programma's uit te voeren. In den lande zijn daar al veel voorbeelden van. Ook Helmondse kinderopvanginstellingen hebben aangegeven, los van de discussie over de positie van het peuterspeelzaalwerk, vorm en inhoud te willen geven aan deze VVE-programma's. Dit is een wenselijke en noodzakelijke ontwikkeling om zoveel mogelijk peuters te bereiken en achterstanden te voorkomen.

Dan nog een aanvulling op hetgeen de wethouder financiën heeft gezegd over het schoolmaatschappelijk werk voor het voortgezet onderwijs en de motie die daarover is ingediend. Ten aanzien van het schoolmaatschappelijk werk willen wij de vorig jaar ingezette lijn doorzetten. Scholen en gemeente hebben een gezamenlijke verantwoordelijkheid om zich samen in te zetten voor de zorg op scholen. De consequentie daarvan is dat scholen en gemeente de lasten daarvoor samen delen.

Een van de doelen van het schoolmaatschappelijk werk is de leerkrachten op de scholen te leren hoe om te gaan met leerlingen die extra zorg nodig hebben. Op vele scholen is hierin geïnvesteerd en wordt er gewerkt aan het continueren daarvan en worden ook andere vormen van zorg reeds toegepast. De middelen die de gemeente inzet voor schoolmaatschappelijk werk, zullen gaan naar scholen die ook bereid zijn deze voor schoolmaatschappelijk werk in te zetten.

De heer DE VRIES (SP): Voorzitter! Daarmee gaat de wethouder voorbij aan het punt uit zijn eigen onderwijsvisie, dat een gemeente meer taken en verantwoordelijkheden heeft. Er vallen nu financiële middelen weg en ons verzoek is om die middelen aan te vullen, zodat het schoolmaatschappelijk werk niet bijna gehalveerd wordt en op een bepaald niveau gehandhaafd blijft. Ik hoor de wethouder nu ook nog de ondersteuning van leraren noemen en dan zie ik de bui al hangen! Hoe kijkt de wethouder daar tegen aan?

De heer BOETZKES (wethouder): Enerzijds is het niet de gewoonte dat de gemeente subsidies van andere overheden compenseert als deze wegvallen. Anderzijds heeft het college het schoolmaatschappelijk werk wat opgeplust en meer geld beschikbaar willen stellen voor dat doel. Er was een pot van € 39.000,- voor, waarvan nog maar € 2000,- is opgenomen. Het zou kunnen zijn dat de constructie zoals deze is voorgesteld,

gewoon niet werkt. Ik zal dat nog eens bekijken. Daarbij zal ik ook bekijken of dit geld op een andere manier voor een later moment weg te zetten is.

De heer DE VRIES (SP): Ik begrijp wel dat het niet gebruikelijk is om wegvallende subsidies aan te vullen, maar de gemeente heeft wel degelijk een regierol in het kader van het jeugdbeleid. Daarom achten wij het van groot belang dat de gemeente op dit terrein een actieve inzet pleegt.

De heer BOETZKES (wethouder): Dat doet de gemeente ook en ik verwacht eveneens een actieve inzet van de scholen. In de commissievergadering heb ik verteld dat per 1 augustus vorig jaar van de middelen die de provincie beschikbaar stelt, de ene helft rechtstreeks naar de scholen is gegaan en de andere helft rechtstreeks naar de gemeente. Straks gaan de middelen helemaal naar de scholen. Als de scholen de helft van de bedragen die eerder ingezet zijn op een andere manier gaan besteden, is dat de verantwoordelijkheid van de scholen zelf.

De heer DE VRIES (SP): De wethouder wijst de verantwoordelijkheid af en wijst in de richting van de scholen.

De heer BOETZKES (wethouder): Nee, ik heb proberen uit te leggen dat het de verantwoordelijkheid van scholen en gemeente samen is.

De heer DE VRIES (SP): Ik begrijp dat het uiteindelijk de verantwoordelijkheid van de scholen is om het geld wel of niet voor het schoolmaatschappelijk werk te besteden.

De heer BOETZKES (wethouder): De scholen hebben de helft van de provinciale middelen gekregen. Als ze deze middelen voor iets anders gaan inzetten - en dat is hun eigen keuze - komen ze tekort voor het schoolmaatschappelijk werk.

De heer DE VRIES (SP): Als de scholen dat doen, komen de leerlingen er uiteindelijk bekaaid af.

De heer BOETZKES (wethouder): Ja. En op dat punt wijs ik nogmaals op de verantwoordelijkheid van de scholen.

De heer DE VRIES (SP): Dus legt de wethouder de verantwoordelijkheid bij de scholen en niet bij de gemeente.

Mevrouw DE LEEUW-JONGEJANS (CDA): Voorzitter! Ik zou hier graag op inhaken. Feit is dat schoolmaatschappelijk werk ontzettend belangrijk is. De € 39.000,- die de wethouder noemde, is bestemd voor het primair onderwijs. De motie gaat nu juist over het voortgezet onderwijs. Van groot belang is, dat wij raadsbreed het belang inzien van de vroege signalering van problematiek en dat er voor een deel overlap is binnen het onderwijs en de taakstelling in het kader van de Wet Maatschappelijke Ondersteuning. Ik deel de zorg van de SP-fractie op dit gebied. Ik vind het niet zozeer een deel van onze verantwoordelijkheid om meteen maar financieel bij te lappen, maar ik vind het wel van belang dat wij als raad uitspreken dat wij de functie schoolmaatschappelijk werk heel belangrijk vinden en dat wij daar als gemeente in elk geval een bepaalde regie in willen hebben.

De heer BOETZKES (wethouder): Ik deel deze mening. Voor een deel zit deze functie ook in de WMO. Zoals de raad, weet is het Beleidsplan WMO in ontwikkeling. Ik zal het onderdeel schoolmaatschappelijk werk daarin als zodanig meenemen.

De heer FERWERDA (D66): Voorzitter! Mag ik de woorden van de wethouder zo begrijpen, dat hij er alles aan zal doen dat het schoolmaatschappelijk werk overeind blijft en dat hij vooral erop zal letten dat de scholen dit overeind houden?

De heer BOETZKES (wethouder): Ik mag in deze zeker een en ander van de scholen verwachten, want het gaat om samenwerking tussen gemeente en scholen. Het is niet alleen de gemeente die dit moet doen.

De heer FERWERDA (D66): De wethouder is het dus helemaal met mijn woorden eens?

De heer BOETZKES (wethouder): Ik heb het al een aantal malen gezegd en volgens mij ben ik duidelijk geweest: het schoolmaatschappelijk werk is een verantwoordelijkheid van de gemeente en de scholen samen.

De heer FERWERDA (D66): Die gezamenlijke verantwoordelijkheid is er zeker! Maar het gaat natuurlijk om de centen. Laat de wethouder dus met volle kracht proberen dat de scholen het schoolmaatschappelijk werk zelf zullen kunnen en ook willen betalen.

De heer BOETZKES (wethouder): Ja, inclusief alle financiële beperkingen die ik als wethouder heb.

De heer FERWERDA (D66): Daarmee is de wethouder nog niet helder.

Mevrouw DE LEEUW-JONGEJANS (CDA): Ik vind de wethouder wel helder. Wij moeten niet geld aan instanties gaan geven zonder deze ook op hun verantwoordelijkheid aan te spreken. Wij moeten er dus gewoon voor zorgen dat de functie schoolmaatschappelijk werk goed behartigd wordt. Volgens mij is de intentie van de wethouder in deze duidelijk.

De heer DE VRIES (SP): Voorzitter! Met daarbij de kanttekening dat de verantwoordelijkheid die de gemeente in het kader van de WMO heeft, niet bij de scholen neergelegd kan worden.

De heer BOETZKES (wethouder): Voorzitter, dit is een leuke discussie. De WMO is een participatiewet en deze participatie geldt ook voor de andere kant, in dit geval het onderwijs. Ik heb toegezegd dat ik hier in het kader van de Beleidsnota WMO er alert op zal zijn. Meer zeg ik nu niet toe en ik ben financieel beperkt. Voorzitter, ik ga door met het onderwerp onderwijshuisvesting.

Onderwijshuisvesting is een van de aandachtsterreinen waarbij extra financiële inzet door het college wordt voorgesteld. Het doet mij deugd dat dit door de raad wordt ondersteund.

De onderwijsvisie die in september aan de raad zal worden voorgelegd, wordt verwerkt in de rapportage van de commissie onderwijshuisvesting.

Onderwijshuisvesting is een gezamenlijke verantwoordelijkheid van onderwijs en gemeente. Onderwijs en gemeente zullen via de commissie onderwijshuisvesting met een voorstel naar de raad toe komen waarin knelpunten in kaart zijn gebracht, prioriteiten worden gesteld en inzicht wordt gegeven in de financiële consequenties voor de betrokken partijen. Dit voorstel zal ter bespreking aan de raad worden voorgelegd. De consequentie van de vaststelling van de Verordening 2006 kan zijn dat de middelen mogelijk in een ander tijdpad en een andere prioriteitsvolgorde worden ingezet dan straks wordt voorgesteld in het Integraal Huisvestingsplan (IHP) dat door de commissie onderwijshuisvesting aan de raad wordt voorgelegd.

De heer TIELEMANS (SDH-OH): Voorzitter! Kan de wethouder de omvang van de vorig jaar ingediende claims hier aangeven?

De heer BOETZKES (wethouder): Nee, dat kan ik niet. Eigenlijk wil ik dat ook niet, want het lijkt mij heel onverstandig, gezien de onderhandelingspositie die wij hebben binnen het IHP.

De heer TIELEMANS (SDH-OH): Op zich ben ik het eens met de uitspraak van de wethouder dat het niet verstandig is om vooruitlopend op de totstandkoming van het gereviseerde IHP de commissie voor de voeten te lopen. Maar hoe kijkt de wethouder dan aan tegen motie 1, waarin wordt gevraagd om in het kader van de visie op Helmond-West alvast een wijkhuis/brede school te incorporeren? Is het niet verstandiger om, zoals de wethouder dat bepleit, op grond van tactische redenen het werk van de commissie onderwijshuisvesting af te wachten en alle claims – dat zijn er veel meer dan die voor een wijkhuis/brede school Helmond-West – te bekijken en te prioriteren?

De heer BOETZKES (wethouder): Dat is nu juist de taak van de commissie onderwijshuisvesting.

De heer DAVIES (PvdA): Voorzitter, ik zou hier graag op willen reageren. Een wijkhuis/brede school zoals De Fonkel is niet gefinancierd uit onderwijsmiddelen maar is, binnen het investeringsplan, gefinancierd uit her-

structureringsgelden. Dat is op deze manier gebeurd, omdat ook de beleidsonderdelen welzijn en zorg erbij betrokken zijn. Er kunnen wellicht ook onderwijsmiddelen in een wijkhuis/brede school geïnvesteerd worden, maar De Fonkel is niet direct uit het onderwijsbudget gefinancierd.

De heer BOETZKES (wethouder): Ik heb zeker niet gezegd dat de middelen direct uit het onderwijsbudget moeten komen. Wel heb ik gezegd dat de commissie onderwijshuisvesting zal aanwijzen en prioriteren. Dat is iets anders. Overigens is volgens mij de financiering van De Fonkel anders geweest dan de heer Davies het nu zegt.

De heer TIELEMANS (SDH-OH): Ik adviseer de fractievoorzitter van de PvdA zijn huiswerk op dit punt even over te doen. Verder ben ik het eens met de wethouder.

De VOORZITTER: Voor alle helderheid en voor de verslaglegging het volgende. Ik vind het niet verstandig om enige uitspraak te doen over mogelijke claims die voortvloeien uit lopende processen. Wij zouden over kwesties die thans nog in de bezwaarschriftenprocedure zitten en waarschijnlijk onder de rechter komen, geen enkele uitspraak moeten doen. Dat moeten wij ook als raad niet doen.

De heer TIELEMANS (SDH-OH): Wij hebben het nu toch over Helmond-West, voorzitter, en niet over iets anders?

De VOORZITTER: Nee, maar daaraan voorafgaand trok u andere conclusies over een ander onderwerp.

De heer TIELEMANS (SDH-OH): Ik trok geen conclusies, voorzitter, ik heb vragen gesteld.

De VOORZITTER: U legde een verbinding tussen de wens van de PvdA-fractie ten aanzien een wijkhuis/brede school in Helmond-West en mogelijke claims die uit andere processen kunnen voortkomen.

De heer TIELEMANS (SDH-OH): Ik heb het helemaal niet gehad over andere processen! Waar ik het over heb, is de omzetting van noodlokalen in permanente gebouwen, of de schoolgebouwen in Brandevoort. Ik heb het dus niet over claims in juridische zin. Dat onderwerp brengt u nu ter tafel en dat is niet verstandig, voorzitter!

De VOORZITTER: Nee, ik heb een opmerking gemaakt, die ik heb ingeleid met de woorden "Voor alle helderheid en voor de verslaglegging." Deze opmerking was, dat ik het niet verstandig vind om enige uitspraak te doen over mogelijke claims die voortvloeien uit lopende processen. Daar zijn wij het toch over eens?

De heer VAN DER MADE (GL): Voorzitter! Moet ik uit de wat onduidelijke discussie tussen de wethouder en de heer Tielemans concluderen dat de wethouder, en dus het college, aannahme van motie 1 ontraadt?

De heer BOETZKES (wethouder): Volgens mij is wethouder Bethlehem daar namens het college op ingegaan en zou wethouder Stienen daar nader op ingaan.

De heer TIELEMANS (SDH-OH): Dat klopt. En ik heb gezegd dat ik vind dat de opvatting van wethouder Boetzkes houtsnijdt. Wij zijn het eens met deze opvatting. Laat de andere collegeleden deze opvatting nog maar eens herbevestigen.

De heer BOETZKES (wethouder): Dan denk ik toch dat de heer Tielemans mij niet heeft begrepen.

De heer TIELEMANS (SDH-OH): Nu ben ik het met de wethouder eens, en dan zegt hij dat ik hem niet heb begrepen. Dat is toch ongelooflijk?

De heer BOETZKES (wethouder): De commissie onderwijshuisvesting komt straks met een voorstel waarin de zaken en de prioritering opgenomen zijn. Hoe de uitspraak uitvalt, kan ik niet voorspellen.

De heer TIELEMANS (SDH-OH): Ik sloot mij aan bij de woorden van de wethouder dat het niet verstandig zou zijn om, vooruitlopend op het werk van de commissie onderwijshuisvesting, een hypotheek te leggen op het werk van deze commissie door nu al voor te sorteren en uitspraken te doen over de prioritering. Er ligt namelijk heel veel op tafel – ik heb het claims genoemd – aan potentiële projecten op het gebied van onderwijshuisvesting. Daarom hebben wij behoefte aan een gedegen afweging en in die zin ben ik het eens met de wethouder.

De heer DAVIES (PvdA): Voorzitter! De heer Tielemans moet een wijkhuis/brede school ook bezien in het kader van de herstructurering, en met name in het kader van welzijn.

De heer TIELEMANS (SDH-OH): Alles heeft met alles te maken, mijnheer de fractievoorzitter!

De heer VAN STIPHOUT (PvdA): Voorzitter! Ik denk dat er wat mist wordt gecreëerd door de aanname dat het geld voor een wijkhuis/brede school uit de onderwijshuisvestingsmiddelen zou moeten komen. Dat mag je niet doen, als dat niet het geval zou zijn. De heer Tielemans stelt dat er een link ligt tussen de onderwijshuisvestingsgelden en de bestemming wijkhuis/brede school. Als dat niet zo is, creëer je mist. Dat zou zeer onterecht zijn, zeker naar aanleiding van wat u, voorzitter, heeft gezegd ten aanzien van claims die er liggen. Als de heer Tielemans met absolute zekerheid kan stellen dat gelden voor een brede school de vorige keer kwamen uit onderwijshuisvestingsgelden, is dat een ander punt. Weet de heer Tielemans dat absoluut zeker?

De heer TIELEMANS (SDH-OH): Dat is voor een belangrijk deel het geval geweest.

De heer BOETZKES (wethouder): Voorzitter! Ik ga door met het integraal jeugdbeleid.

De commissie-Dams stelt voor om € 550.000,- in te zetten voor verbetering van jeugd- en jongerencultuur. De afgelopen maanden hebben wij samen met bureau LEF, de Fontys Hogeschoolstudenten en een groep jongeren, nu genoemd Helmond Young Together, gewerkt aan het 13+beleid. Gisteren hebben de jongeren mij een rapport overhandigd en met daarin benoemd welke activiteiten zij willen en op welke manier zij betrokken willen worden bij de beleidsontwikkeling en -vorming. Er is een uitnodiging onderweg naar de raadsleden om dit op 22 juni a.s. te horen van de jongeren zelf. Ik kan dat de raadsleden aanbevelen.

In het najaar komen wij naar de raad toe met een voorstel met daarin de criteria voor de besteding van de Damsmiddelen voor activiteiten voor de jeugd en ook de manier waarop wij de jongeren actief willen laten participeren in het beleid. Vanuit onze gemeentelijke regierol zetten wij in op inzet en samenwerking van partijen.

Wij willen de vraag naar alcoholvrije voorzieningen voor 16- overlaten aan de jongeren zelf.

Dan kom ik aan de vragen met betrekking tot programma 6, Sport en recreatie.

Er zijn vragen gesteld over de kegelclub. Het college is van mening dat de kegelclub zelf aan zet is. Wij zijn niet bereid de portemonnee te trekken om de Helmondse Kegelbond aan nieuwe kegelbanen te helpen. Ook van de raad hebben wij geen voorstellen mogen ontvangen om financiële bijdragen hiervoor te verstrekken. Omdat zich altijd kansen kunnen aandienen waarop snel ingespeeld moet worden, heeft het college de bereidheid uitgesproken actief te willen meedenken met de Helmondse Kegelbond.

Een voorbeeld van creativiteit, waarbij verschillende partners, ook partners uit de markt, betrokken zijn, is de turnhal, een onderwerp waarover wij de raad volgende week willen bijpraten.

Ten slotte de sportvisie op Brandevoort. Zoals men weet, is het college voornemens het sportbeleid in twee nota's te gaan verwoorden: 1. de herijking van de huidige Sportbeleidsnota en 2. de nota Ruimte voor sport. Op dit moment is de raad nog aan zet om kaders voor deze nota's vast te stellen. Voor Brandevoort zijn twee velden gereed en er is nog ruimte voor twee sportvelden beschikbaar. In het verleden is men ervan uitgegaan dat deze velden, afhankelijk van de behoefte van de wijk, multifunctioneel ingezet zouden worden. In afwachting van de kaders en de uitwerking daarvan, houden wij vooralsnog aan dit uitgangspunt vast.

De heer YEYDEN (wethouder): Voorzitter! Ik zou willen beginnen te reageren op de kritische opmerkingen van De Combinatie. De woordvoerder van De Combinatie stelt dat wij weliswaar economisch gezien de wind mee hebben, maar toch nog weinig resultaat hebben geboekt. Hij heeft het over veel token en weinig eieren leggen. Maar de heer Tielemans zal het met mij eens zijn dat wij, ondanks de aantrekkende economie, nog steeds te maken hebben met hardnekkige problemen. Hij weet ook dat bij een aantrekkende

economie de spanning op de arbeidsmarkt juist zal toenemen. Dit betekent dat wij op korte termijn te maken kunnen krijgen met tekorten aan gekwalificeerd personeel. Dit vraagt om maximale aandacht.

Daarnaast kunnen wij niet ontkennen dat een meerderheid van de werkzoekenden een jaar of langer bij het CWI staat ingeschreven. Dit zijn vaak oudere allochtonen en laaggeschoolde jongeren. Daarin ligt mede de reden waarom het college de oproep van de PvdA-fractie ondersteunt, die vraagt om extra aandacht voor de moeilijk bemiddelbare oudere werklozen. Na het zomerreces zal, zoals ook reeds is gemeld in de beantwoording in eerste termijn, een voorstel aan de commissie worden voorgelegd waarin de uitwerking staat van de eerder door de raad aangenomen motie met betrekking tot de groep werklozen van 55 jaar en ouder. Welke nieuwe beleidsmatige accenten heeft het college gelegd in reactie op de ontwikkelingen? Vanuit een brede visie, van industriestad naar een centrum van kennisgeoriënteerde maakindustrie, die is neergelegd in het Sociaal-economisch beleidsplan van februari 2005, heeft het college nu gekozen voor een duidelijke focus op automotive, food, design en zorg. Overigens is dit door de raad vastgesteld bij de vaststelling van de Helmondse Brainportagenda in september 2006.

De heer TIELEMANS (SDH-OH): Voorzitter! De wethouder heeft het over nieuwe accenten en refereert aan de nota van 2005, terwijl de focus toen al lag op automotive, food en design. Nieuwe accenten, voorzitter? Ik kan ze nog steeds niet ontdekken. Ik zie slechts een voortzetting van het beleid van de voorganger van wethouder Yeyden. En ik prijs hem ervoor dat hij daaraan vasthoudt, want wat goed is, moet je goed houden.

De heer YEYDEN (wethouder): De heer Tielemans is ook wel eens geprezen voor zijn vasthoudendheid om zaken door te zetten. Ik neem zijn complimenten graag in ontvangst.

Daarnaast heb ik, met instemming van de raad, het arbeidsmarktbeleid vorm gegeven vanuit een integraal beleidskader met eenduidige aansturing vanuit de afdeling economie en arbeidsmarkt.

Verder is erop ingezet om vraag en aanbod bij elkaar te brengen op het Werkplein.

Ik kan melden dat in de periode 1 januari 2006 tot 1 mei 2007 ruim duizend mensen uitgeschreven zijn als werkzoekende uit het bestand van het CWI. In die zelfde periode is het aantal uitkeringen verlaagd van 2300 naar 2028. Eveneens is sprake van verlaging van het werkloosheidspercentage in Helmond: van 14,1% naar 11%.

Dit alles betekent niet dat wij stil kunnen gaan zitten. Integendeel, zou ik zeggen. Het arbeidsmarktbeleid heeft wat mij betreft de hoogste prioriteit en heeft ook de hoogste prioriteit bij het hele college. Het heeft ook de hoogste prioriteit bij de raad. Dat is menigmaal van de kant van de raad uitgesproken. Niet voor niets spreken wij op korte termijn, in de eerstkomende vergadering van de commissie middelen, ondersteuning en economie, over onze plannen in de vorm van het dan voorliggende eerste Jaarplan Arbeidsmarkt.

Ik heb kennis genomen van de suggestie van de PvdA-fractie ten aanzien van een eventueel andere invulling van leegstaande kantoorruimte in het centrum, bijvoorbeeld voor de huisvesting van studenten van de Groene Campus. Zoals men weet, wordt er op het ogenblik hard gewerkt aan een zorgvuldige inventarisatie van leegstaande kantoorruimte in de stad. Nadat wij het beeld compleet hebben, zullen wij samen met de marktpartijen een plan van aanpak ontwikkelen. Uiteraard zullen wij de raad informeren over de voortgang.

Verschillende fracties hebben aandacht gevraagd voor de armoedeproblematiek. Wij delen de mening van de CDA-fractie dat preventie van wezenlijk belang is. Het armoedepreventieproject PlusPunt is een voorbeeld van "bemoeizorg", zoals mevrouw De Leeuw van de CDA-fractie dat noemde. In het kader van een pilot in Helmond-Noord proberen wij actief mensen op te sporen die in aanmerking komen voor gemeentelijke en andere overheidsvoorzieningen. Een eerste evaluatie is voorzien in september a.s. Overigens worden vragen en verzoeken uit andere wijken dan die waar PlusPunt actief is, nu al opgepikt door PlusPunt, voor zover de capaciteit binnen de pilot dat toelaat.

Naast verschillende gemeentelijke voorzieningen zijn er tal van initiatieven vanuit de maatschappij zelf. Het college juicht dit toe. Initiatieven vanuit de samenleving zelf kunnen heel goed aanvullend zijn op gemeentelijke voorzieningen. Een goede afstemming is hierbij van groot belang, zodat gemeentelijke middelen zo effectief mogelijk besteed worden. In het najaar willen wij, samen met de raad, op basis van een goede analyse een integrale visie vaststellen op grond waarvan wij de komende jaren het armoedebeleid vorm kunnen gaan geven. Ik kan de raad meedelen dat de wachtlijsten voor de Budgetwinkel zijn teruggebracht tot twee maanden. Dat stemt overeen met wat daarover in het collegeprogramma staat.

Bijna alle fracties hebben gevraagd wat nu de status is van het Centrumplan. Ik heb inderdaad gezegd dat wij op 29 mei jl. de samenwerkingsovereenkomst zouden gaan tekenen en dat zouden gaan vieren. Er is in principe overeenstemming over de hoofdlijnen van een basisovereenkomst Centrumplan Helmond met de marktpartijen. Op een laat moment in het onderhandelingstraject is de aandacht voor de noodzakelijke toet-

sing aan Europese regelgeving versterkt. Dit hield o.a. in toetsing aan uitspraken van het Europese Hof inzake aanbestedingen. Een voorbeeld daarvan is de uitspraak van het Europese Hof met betrekking tot het schenden van de Europese aanbestedingsregels door de gemeente Roanne in Frankrijk. Deze uitspraak heeft de uitleg van de Europese regelgeving met betrekking tot de aanbestedingen verscherpt. Deze uitspraak heeft wat ons betreft geleid tot een verdere aanscherping bij de uitwerking van de afspraken met marktpartijen en heeft een verdere juridische afstemming noodzakelijk gemaakt. Dit is de enige reden dat er meer tijd nodig is geweest dan wij vooraf hadden gedacht en het is ook de enige reden waarom wij de ondertekening van de overeenkomst op 29 mei jl. hebben afgelast. De raad heeft dit dus nog tegoed. De ambities zijn hetzelfde, de plannen zijn hetzelfde, de marktpartijen zijn hetzelfde, maar de uitspraak van het Hof vraagt om zorgvuldig handelen en om een zorgvuldige juridische formulering van de overeenkomst. Ik kan alleen maar aan de raad vragen om nog wat geduld te hebben en begrip te hebben voor de situatie. Meer kan ik er niet over zeggen. Wij zijn dus bezig en binnenkort komen wij eruit. Ik zal het de raad zo snel mogelijk melden, als het zover is.

De heer DE VRIES (SP): Voorzitter! Hoe lang duurt “zorgvuldig” en hoe lang duurt “binnenkort”? Ik herinner eraan dat het voorkeursrecht dat door de gemeente op een aantal terreinen is gevestigd, zal verlopen aan het eind van dit jaar. Het einde van het jaar nadert al heel snel, zeker als je er rekening mee houdt dat er nog een zomervakantie tussen zit.

De heer YEYDEN (wethouder): Wij zullen er zeker voor zorgen dat de gemeente geen risico loopt voor wat betreft het voorkeursrecht dat rust op bepaalde terreinen. Ik heb destijds een datum genoemd en misschien kan de heer De Vries begrijpen dat ik nu liever geen datum noem, omdat ik dan misschien weer een keer bij de raad moet terugkomen met de mededeling dat het weer niet is gelukt deze datum te halen.

De heer TIELEMANS (SDH-OH): Voorzitter! Essentieel is wat mij betreft dat eind van dit jaar, zij het al met vertraging, de start is gepland van de bouw van de bibliotheek, de parkeergarage daaronder en de commerciële ruimten op beganegrondniveau. Ik ga ervan uit dat de juridische toets waar de wethouder over spreekt, met al zijn complicaties, op een zodanig tijdstip afgerond zal zijn dat de vertraagde geplande start van dit geïntegreerde project gewoon doorgang kan vinden.

De heer YEYDEN (wethouder): Precies. De geplande zaken gaan gewoon door. Het bibliotheekproject gaat dus ook gewoon door.

De heer TIELEMANS (SDH-OH): Dat het doorgaat, begrijp ik. Gaat het voor het eind van het jaar door?

De heer YEYDEN (wethouder): De tijdsaspecten van datgene wat wij met elkaar hebben afgesproken, zijn zodanig gepland dat er voldoende ruimte is en er geen vertraging zal worden opgelopen.

Ik wil graag mijn dank uitspreken voor de steun in de rug van de fractie De Voogd. Het is inderdaad zo dat zich fantastische kansen voordoen op het terrein van food en automotive. Ik waardeer het enorm dat mevrouw De Voogd aanwezig was bij de presentatie en kennis heeft kunnen nemen van alle mooie ontwikkelingen op deze terreinen. Of het nu gaat om de komst van TNO Automotive naar Helmond, de eerste aanzet tot de ontwikkeling van een Automotive Campus, het gegeven dat het ATV-jaarcongres voor het eerst naar Helmond komt of de toezegging van de minister van € 42 miljoen voor het automotive programma, waarvan ongeveer 80% in Helmond zal landen, het zijn signalen dat Helmond zich in toenemende mate ontwikkelt tot automotive stad in Europa. Het is nu zaak dat wij onze positie verder uitbouwen als tweede centrumstad binnen Brainport. Het gaat daarbij om de doorontwikkeling van bedrijfs- en kennisclusters, automotive en food, design en zorg. Uitgangspunt voor mij is dat wij inspelen op de lange traditie van Helmond als stad met een beroepsbevolking van vakmensen. Ik denk dat ons motto moet zijn: iedere Helmonder beheerst een vak. Ik ben daarom ook erg verheugd met de vestiging van een bedrijf als DHL Exel, dat nieuwe werkgelegenheid biedt, juist voor mensen aan de onderkant van de arbeidsmarkt. Daarmee wil ik ook aangeven dat niet het college de banen realiseert, maar dat het de bedrijven zijn die dat doen. Wel zijn wij actief op het gebied van acquisitie, maar dat is al bekend.

Ik sluit af met de woorden dat het college ambitie heeft voor de komende jaren, dat ik als wethouder ambitie heb voor de komende jaren. Wij willen de problemen aanpakken en oplossen vanuit een benadering waarbij wij de kansen optimaal zullen benutten. Daarbij zullen wij uiteraard de centrumontwikkeling voortvarend doorzetten, een sterk accent leggen op het aantrekken van nieuwe bedrijven, een intensievere samen-

werking nastreven met de beroepsopleiding op vmbo-, mbo- en hbo-niveau en, als het kan, ook op universitair niveau. Verder zullen wij ons richten op het terugdringen van de jeugdwerkloosheid en het bieden van een vangnet voor degenen die ondanks bovengenoemde inzet te weinig kansen op de arbeidsmarkt hebben. Kortom: investeren in mensen.

De heer STIENEN (wethouder): Voorzitter! Ik zou mijn beantwoording willen beginnen met datgene wat het college voor ogen staat met de Kanaalzone. Allereerst een correctie op datgene wat wethouder Bethlehem vertelde over de omvang van de Kanaalzone. Ik zie de Kanaalzone wat breder en uitgebreider, dus het kanaalgebied vanaf Aarle-Rixtel tot aan de A67. Ik houd dus niet op bij het bedrijf Jurrius. Ik vind dus dat ook Varendschut binnen het totaal van de Kanaalzone wel degelijk onderwerp van studie moet worden, en niet alleen voor de komende twee jaar.

Daarbij kom ik meteen aan BrabantStad MozaiekMetropool, dat door de heer Van der Made is aangehaald. Dit boekwerk geeft een doorkijk tot aan de jaren 2035-2040. In BrabantStad MozaiekMetropool staan vlekken bebouwing ingetekend, vlekken met inderdaad een veel uitgebreider bebouwing dan deze raad ooit zou willen. Maar in BrabantStad MozaiekMetropool wordt wel een heel prikkelende visie verwoord, een visie die uitnodigt na te denken over de vraag hoe ver onze stad moet groeien en waar groen, waar wonen en waar bedrijvigheid zouden moeten komen. Ik moet zeggen dat het mij erg speet dat bij de presentatie van BrabantStad MozaiekMetropool de Helmondse raad door zo weinig leden vertegenwoordigd was. Na de zomervakantie gaan wij BrabantStad MozaiekMetropool weer uitrollen. Wij nemen dan ook mee het boekwerk Het geniale landschap, specifiek gemaakt voor Brainport, dat aangeeft hoe onze omgeving, Eindhoven/Helmond, er ruimtelijk uit zou moeten gaan zien. Daarover gaan wij ook in gesprek met de ons omringende dorpen, omdat het niet alleen een Helmonds thema maar een Zuidoost-Brabants thema is, waar wij samen naar moeten kijken.

Uiteraard zijn wij volop in gesprek met de directie van NedSchroef. Niet alleen om een mogelijke verplaatsing naar het BZOB te bekijken, want uiteraard heeft NedSchroef meer ijzers in het vuur, maar om te bekijken wat wij later op de huidige locatie NedSchroef zouden willen doen en ook wat wij op de naastliggende locatie Raymakers zouden willen doen en wat wij met Vlisco willen oppakken. Ik zou nu met u de hele Kanaalzone kunnen aflopen, want alle bedrijvigheid die daar plaatsvindt, komt wellicht ooit aan snee in het kader van herstructurering en het geven van een andere invulling aan de daar nu bestaande functies. Dat willen wij graag gaan doen in het kader van de businesscase Kanaalzone, niet vanuit een al bestaande eindvisie, maar wel omdat wij geconstateerd hebben dat ook de provincie de kanaalzones van Brabant hoog op de bestuurlijke agenda heeft staan, als unieke momenten om water, wonen en werken te combineren in een Brabantse omgeving. Daar vragen wij ruimte voor in de businesscase en daar komen wij nog op terug. Een eerste vingeroefening levert een bedrag van € 60 miljoen op. Maar dit bedrag is niet hard en niet onderbouwd en slechts een indicatie waarmee wij de raad willen aangeven dat wij denken aan substantiële bedragen voor de Kanaalzone. Uiteindelijk zouden wij daardoor tot een fundamentele verandering van de Kanaalzone kunnen komen. De raad wordt daar volop bij betrokken en ik hoop dat de raad daar na de zomervakantie ook bij betrokken wil zijn.

De heer TIELEMANS (SDH-OH): Voorzitter! Dat is fijn om te horen. Uit de woorden van de wethouder begrijp ik ook, ik ben althans zo vrij om zijn woorden in die zin te interpreteren, dat niet alleen opties worden bekeken voor bedrijfsverplaatsingen van A naar B, maar dat voor wat betreft de Vlisco het ook een optie zou zijn om op een deel van het Vlisco-terrein dat onbenut is dan wel niet benut wordt, een herstructurering toe te passen. Met andere woorden: er zal vanuit diverse invalshoeken en opties in het kader van deze businesscase gewerkt worden aan verschillende oplossingsrichtingen.

De heer STIENEN (wethouder): Dat is uiteraard de bedoeling en ik hoef de heer Tielemans als oud-wethouder niet te vertellen dat ook de bedrijven zelf initiatieven in een bepaalde richting kunnen nemen. Ik weet dat er initiatieven lopen en dat directies van dit type bedrijven zich ook landelijk aan het oriënteren zijn op wat er mogelijk is in dit soort gebieden. Voor ons is het belangrijk dat wij regie over en grip op de ontwikkelingen houden, zodat wij niet terecht komen in onoverkomelijke situaties.

De heer TIELEMANS (SDH-OH): Het lijkt mij zeker een goede zaak dat, daar waar Vlisco heeft aangegeven over toekomstige ontwikkelingen te willen meedenken, wij daar met elkaar actief bij betrokken zijn.

De heer STIENEN (wethouder): Daar zijn wij het dus over eens.

In samenhang met de Kanaalzone is nog gevraagd naar de stand van zaken voor wat Diesdonk betreft. Zoals men weet, loopt daar nog een MER-rapportage over. Diesdonk is een van de locaties waar wij onze uitbreiding van bedrijventerreinen geprojecteerd hebben. Een van de consequenties is dat wij daarmee over andermans grondgebied spreken. Ik hoef de raad niet te vertellen hoe gevoelig dat lag en nog ligt. Wij zijn volop met de betrokkenen in gesprek. Er is een externe commissie aan het werk en wij zijn bestuurlijk betrokken bij de zaak. Het wachten is op het eindadvies, dat begin volgend jaar te verwachten valt. In de tussentijd zijn wij bezig, zeg maar in de backoffice, met de gemeentebesturen in gesprek te komen en te kijken naar de integrale visie op Zuidoost-Brabant. Want het gaat niet om Helmond alleen. Wij hebben ook burens, als het gaat om ontwikkelingen die Helmond helpen, maar die ook onze burens kunnen helpen. In Brabantstad MozaiekMetropool zijn ook Lungendonk, de golfbaan en de Bundertjes ingetekend. Wat daar is ingetekend, is een visie voor over zeg 35 jaar. Daar komen wij ongetwijfeld met elkaar over in gesprek.

De heer VAN DER MADE (GL): Voorzitter! De € 60 miljoen is dus niet gebaseerd op de ontwikkelingen die in Brabantstad MozaiekMetropool geschetst staan, maar alleen gebaseerd op datgene wat staat in het door de Helmondse raad vastgestelde Algemeen Structuurplan tot 2030. Zie ik dat goed?

De heer STIENEN (wethouder): Nee, de heer Van der Made legt daarmee een verkeerde relatie. De € 60 miljoen is niet gebaseerd op Brabantstad MozaiekMetropool of op het Algemeen Structuurplan. Het is een indicatie die ik met mijn dienst gemaakt heb voor het bedrag dat, op grond van ervaringen met de ontwikkeling van dit soort gebieden, nodig zou zijn om de Kanaalzone substantieel aan te pakken. Het Algemeen Structuurplan dat is vastgesteld door de raad, zal leidraad zijn voor de komende ontwikkelingen. Dan kom ik aan enkele onderwerpen op het gebied van wonen.

De conceptwoonvisie is onlangs gepresenteerd. De raad zal met mij hebben kunnen constateren dat er een breed draagvlak is voor de notitie zoals deze naar buiten is gebracht. Wij hebben deze conceptwoonvisie uitvoerig besproken met marktpartijen, corporaties, bewonersgroeperingen, kopers en makelaars. Men is nu bezig om schriftelijk te reageren en van cruciaal belang in deze zijn natuurlijk de reacties van de vier Helmondse corporaties.

De vier Helmondse corporaties hadden - ik hoef de raad op dit punt niet te misleiden - een wat gespannen verhouding met ons als gemeentebestuur. Een van de redenen was gelegen in de grondprijzen voor sociale woningbouw, waarover wij in 2005 een discussie hebben gevoerd. Deze discussie heeft geleid tot een raadsbesluit waarin staat dat, als er een grondprijsverhoging voorkomt, de prijzen van de vrije en de sociale sector gelijkelijk oplopen in een bepaald percentage en in een bepaalde verhouding. Wij bevinden ons nu in de begrotingscyclus 2008. Dat betekent dat wij volgend jaar halverwege de lopende coalitieperiode zijn. Wij hebben gekeken naar omliggende gemeenten en hun grondprijzen, onze eigen markt- en concurrentiepositie en wij hebben uiteindelijk besloten om de bedragen die wij de raad hebben voorgesteld, te gaan effectueren vanaf 2008. Zelf heb ik gezegd dat de verhoging van de sociale huurprijzen die het college voorstond, wat mij betreft te hoog was. Daarop is deze verhoging teruggebracht op € 10,- en dat hebben wij ook uitgelegd in onze beantwoording van de vragen in eerste instantie. Daar wil ik mij ook aan houden en als de raad vindt dat wij moeten afwijken van eerdere besluitvorming, dan hoor ik dat graag.

Zelf heb ik inmiddels al een paar gesprekken met de corporaties gevoerd. Daarbij heb ik duidelijk gezegd dat ik de corporaties aanspreek op hun maatschappelijke taak. Iedereen weet van de landelijke discussie die nog steeds gevoerd wordt over de gigantische bedragen die geparkeerd staan bij onze corporaties. Ik noem ze ook onze corporaties, want ik zit hier steeds met corporaties om tafel die bepleiten dat Helmond een unieke plaats is om in te investeren, niet alleen in stenen, maar ook in mensen. Ik hoop dat ze dat in het kader van de woonvisie ook waarmaken, door een bijdrage te leveren aan het leefbaarheidsfonds waar wij met elkaar € 7 miljoen in willen parkeren, een bedrag dat wij samen vaststellen en ook gaan uitgeven. Het is een substantieel bedrag en daarom willen wij de corporaties een bod laten doen en laten investeren in iets anders dan alleen maar woningen.

Gevraagd is naar de relatie tussen de grondprijzen voor sociale woningbouw en de huurprijzen. Het vaststellen van de huurprijs is beleid van de corporaties zelf en als wethouder durf en kan ik zeggen dat ik in de grondprijsverhoging geen enkele reden zie voor de corporaties om onmiddellijk de huurprijzen te gaan verhogen. Als dat wel zou gebeuren, zal ik ze daar zeker op aanspreken.

Met betrekking tot Dierdonk en de bouw aldair geef ik hier het signaal af dat wij de corporatie zullen houden aan de afspraken. De afspraken met de marktpartijen en de woningcorporatie staan zwart op wit en wij houden hen eraan dat de woningen die daar gebouwd worden, op de markt komen voor een huurprijs onder de € 520,-. Zoniet, dan zullen wij de boeteclausule wel degelijk gaan effectueren.

De heer TIELEMANS (SDH-OH): Voorzitter! Het verschil tussen beide situaties is, dat er voor wat Dierdonk betreft een gentlemen's agreement ligt met de corporatie, waar de corporatie aan gehouden kan worden. Nog sterker, de corporatie zal aan de overeenkomst gehouden moeten worden. Maar als het gaat om het al dan niet doorberekenen van de grondprijsverhoging, kan de wethouder alleen maar een moreel appel doen op de corporaties om de grondprijsverhoging niet door te berekenen. De corporaties zijn daar vrij in en zullen zeker, waar de wethouder - overigens terecht - vraagt om medewerking in het kader van maatschappelijke verantwoordelijkheid, zich twee of drie keer achter de oren krabben of zij wel of niet gaan doorberekenen.

De heer STIENEN (wethouder): Het gaat om een bevoegdheid van de corporaties. Overigens staat het wat anders omschreven in de afspraken met de corporaties en de marktpartijen, maar daar zal ik de heer Tielemans nu niet mee lastig vallen. Over twee weken hebben wij het finale gesprek over de situatie in Dierdonk, nadat wij de partijen eerst apart aan tafel hebben gehad. De partijen zijn nu samen in gesprek en ik hoor over twee weken hun afrondende conclusie wel over wat er met de prijsstelling gaat gebeuren.

Dan kom ik nu aan het punt van het maken van afspraken met de corporaties na het vaststellen van de woonvisie. Ik deel wel degelijk de visie van de SP-fractie dat in het convenant met de corporaties afspraken stonden die hard waren. Er stonden echter ook heel veel afspraken in die niet hard waren en voor meerderlei uitleg vatbaar waren, waardoor er toch discussie kon ontstaan over wie wat zou gaan doen. De inzet is dat wij met de vier corporaties een basisovereenkomst willen afsluiten waar wij ze alle vier aan kunnen houden. Per corporatie wil ik verdere prestatieafspraken die "SMART" geformuleerd worden.

Ik heb al aangegeven dat ik amendement 1 met betrekking tot de grondprijzen voor de sociale woningbouw ontraad.

Over motie 1 met betrekking tot wijkhuis/brede school is al het een en ander gezegd en ik kan daar kort over zijn. Wij zijn al ruim tweeënhalf jaar bezig met het maken van een wijkvisie voor Helmond-West. Mijn constatering als wethouder is, dat het woord wijkvisie in onze raad en in onze stad een beladen begrip is. Het maken van een wijkvisie houdt in dat alle registers open gaan en dat de historie van een wijk en de huidige situatie in volle omvang beschreven worden. Dat vraagt heel veel ambtelijke inzet, die ik overigens zeer waardeer, en het levert heel dikke boekwerken op waarin alle implicaties binnen een wijk verwoord staan. Daardoor krijg je een dermate ingewikkeld construct voor je, dat je eigenlijk niet goed meer weet waaraan je moet beginnen. De PvdA-motie is heel sympathiek voor Helmond-West. Er wordt duidelijk in aangegeven dat er behoefte is aan een centraal punt in deze wijk waar mensen elkaar kunnen treffen in een goede, schone en veilige omgeving; een centraal punt dat de wijk ook een zekere uitstraling geeft. Het college staat dan ook zeer sympathiek tegenover deze motie. Maar de motie is zeer dwingend van tekst. Er wordt niet gevraagd om een onderzoek te doen naar de financiële haalbaarheid en het maatschappelijke draagvlak van een wijkhuis/bredeschool, maar er wordt gevraagd om dit in de planvorming mee te nemen. Dit laatste gaat ons college in deze fase wat ver. Als de PvdA-fractie hetzelfde wil als het college en de insteek wil kiezen om een gedegen onderzoek te doen naar de haalbaarheid van een wijkhuis/brede school in Helmond-West, dan wil het college deze uitdaging graag aannemen.

Tot slot. Er stond geen Helmondse wijk op de lijst van de 40 wijken die door de minister Wonen, Wijken en Integratie zijn benoemd als achterstandswijken. Wij hadden de afgelopen maanden alle lobbycircuits opengetrokken om toch op de lijst te komen. Niet omdat wij het als Helmond zo prettig vinden om op de lijst te staan, maar wel vanwege de financiële invulling die dat met zich zou hebben meegebracht. Wij hebben inmiddels een brief binnen van minister Vogelaar waarin zij aangeeft dat zij de Helmondse wijken Helmond-West en Binnenstad bekeken heeft, maar uiteindelijk geconstateerd heeft dat de problematiek aldaar niet opweegt tegen de problematiek in de grote steden en enkele andere steden die een veel zwaardere problematiek kennen. Dit laat onverlet dat zij zegt open te staan voor onze noden en vragen. Op dit moment ben ik, samen met de gemeente Tilburg, bezig om in het najaar minister Vogelaar naar Helmond te laten komen om haar onze wijken te laten zien en onze vragen te stellen. Helmond-West zal daarbij ongetwijfeld genoemd worden.

De heer FERWERDA (D66): Voorzitter! Ik begrijp uit het betoog van wethouder Stienen dat hij bezig is met eindgesprekken met de corporaties om heldere afspraken te kunnen maken. Wij hadden vroeger een convenant met de corporaties, maar daar kwam niets van terecht. Stel dat de eindgesprekken niet leiden tot een voor de wethouder bevredigend resultaat en stel dat de raad het eens is met deze opvatting, op grond van het verslag van de wethouder hierover. Wat voor situatie gaat er dan ontstaan? Begrijp ik dat de wethouder

heeft aangegeven dat, gezien het feit dat er zo veel andere partners van buiten Helmond ook in onze stad willen investeren, deze hartelijk welkom zijn?

De heer STIENEN (wethouder): Volgens mij kijk ik nu een oud-coalitiegenoot aan uit de vorige periode, die mede verantwoordelijk was voor het met de corporaties afgesloten convenant, waarvan hij nu zegt dat het niet heeft gewerkt. Ik ga ervan uit dat er op basis van de conceptwoonvisie een nieuwe woonvisie komt die de raad in het najaar zal gaan vaststellen. Deze nieuwe woonvisie zal mijn handleiding zijn om met de vier Helmondse corporaties om tafel te gaan zitten en harde afspraken te maken. Als zij niet bereid zijn om dat-gene waar te maken wat de raad vraagt en wat nodig is in deze stad in het kader van wonen, dan is Woonzorg Nederland al binnen, dan is Bergopwaarts al binnen en dan is Trudo al binnen. Daarmee hebben wij al alternatieven. Ik gebruik dit niet als dreiging, maar ik gebruik dit om de raad aan te geven dat er alternatieven zijn. In die zin zal ik de eigen Helmondse corporaties aanspreken en hen vragen serieus om te gaan met de vraag die nu in de woonvisie staat om niet alleen te investeren in de stenen, maar ook wel degelijk in het leefbaarheidsfonds.

De algemene beschouwingen worden gesloten.

De VOORZITTER: Dames en heren! Wij zijn gekomen aan het eind van de beraadslagingen over de Voorjaarsnota 2007. Ik begrijp dat er fracties zijn die zich nog willen beraden op hun standpunt over de ingediende moties en amendementen na de advisering door het college. Mogelijk wensen zij moties of amendementen in te trekken dan wel aan te houden.

Hierna schorst de VOORZITTER de vergadering voor fractieberaad.

De VOORZITTER heropent de vergadering en spreekt als volgt:

Dames en heren! Ik constateer dat de meerderheid van de raadsleden aanwezig is dat wij verder kunnen gaan met de vergadering. Allereerst wil ik met u vaststellen welke moties en amendementen er worden ingetrokken dan wel in stemming worden gebracht.

Op motie 1, Wijkhuis/bredeschool Helmond-West, ingediend door de PvdA-fractie en mede ondertekend door de CDA-fractie, is een wijziging ingediend. Het verzoek van de motie luidt nu als volgt:

“Verzoekt het college

Om in de wijkvisie Helmond-West een onderzoek te verrichten naar de wenselijkheid van een wijkhuis/bredeschool en de resultaten van het onderzoek terug te koppelen naar de raad naar aanleiding van de behandeling van de wijkvisie.”

De heer DAVIES (PvdA): Voorzitter! Ik wil hier graag nog een toelichting op geven. Helmond-West is de eerstvolgende wijk waar wij zullen komen tot herstructurering. Als je daarbij op sociaal-economisch gebied iets voor deze wijk wilt doen, is het essentieel dat je van het begin af aan in de planvorming een wijkhuis/bredeschool meeneemt, vanwege de verschillende functies die daarin gecombineerd worden. Wij hechten er ontzettend veel waarde aan dat er een wijkhuis/bredeschool komt in Helmond-West. Vandaar dat wij onze motie hebben aangepast.

De VOORZITTER: Ik constateer dat motie 1, in gewijzigde vorm, in stemming komt.

De heer SMITS (HB): Voorzitter! De motie is gewijzigd. Ik zou graag van de wethouder vernemen wat zijn standpunt over deze gewijzigde motie is.

De heer STIENEN (wethouder): Ik ben het volledig eens met deze gewijzigde motie.

De heer TIELEMANS (SDH-OH): Voorzitter! Wij kunnen het ook eens zijn met de gewijzigde motie 1, omdat het verzoek veel minder dwingend is geformuleerd dan aanvankelijk het geval was.

De VOORZITTER: Ik constateer dat de gewijzigde motie 1 door het college is overgenomen en niet meer in stemming komt.

Dan kom ik aan motie 2, Uitbreiding buurtbeheerders naar andere wijken, ingediend door de PvdA-fractie en mede ondertekend door de CDA-fractie. Wordt deze motie gehandhaafd?

De heer DAVIES (PvdA): Voorzitter! Binnen de commissie-Dams zijn wij als fractievoorzitters bij elkaar gekomen en hebben wij budgetten weggezet. Wij hebben toen voor wijk- en buurtbeheer een budget van een half miljoen euro weggezet. Het is inderdaad incidenteel geld, maar het is ruimschoots voldoende om een uitbreiding van buurtbeheerders in elk geval in de lopende raadsperiode te financieren. Bij de herstructurering van de binnenstad kan zich in de wijken Helmond-Noord en Rijpelberg/Brouwhuis sociale problematiek gaan voordoen. Daarom handhaven wij onze motie en verzoeken wij het college om dekking aan te geven in de begroting 2008.

De VOORZITTER: Ik constateer dat motie 2 wordt gehandhaafd.
Handhaaft de CDA-fractie motie 3, Preventie binnen Welzijn? De motie is mede ondertekend door de PvdA-fractie.

Mevrouw DE LEEUW-JONGEJANS (CDA): Voorzitter! In de vijfde overweging van motie 3 wordt bedoeld op de incidentele middelen waarover wij gisteren allemaal een brief hebben ontvangen. Een deel van deze middelen is nog niet zeker. Wel zeker is dat de € 1,1 miljoen van de behoedzaamheidsreserve vrij komt te vallen. Deze middelen willen wij aanwenden ter dekking van ons voorstel.

De VOORZITTER: De strekking is dat u uw motie handhaaft, zij het gewijzigd in die zin dat de dekking is gewijzigd.
Handhaven de fracties van De Combinatie motie 4, Parkeren?

De heer TIELEMANS (SDH-OH): Motie 4 is overgenomen, voorzitter.

De VOORZITTER: Dat betekent dat deze motie niet meer in stemming hoeft te komen en is ingetrokken.
Wordt motie 5, FSI, ingediend door de fracties van De Combinatie, door de indieners gehandhaafd?

De heer TIELEMANS (SDH-OH): Voorzitter! Wij trekken deze motie in, want de wethouder heeft letterlijk gezegd dat de zaak op dezelfde manier behandeld zal worden als in de vorige periode.

De VOORZITTER: Ik constateer dat motie 5 is ingetrokken.
Ook motie 6, Stichting Dierenambulance (SDA), ingediend door de fracties van De Combinatie, is overgenomen door het college.

Mevrouw SPIERINGS-VAN DEURSEN (HB): Nee, voorzitter, zo is het niet gebeurd. Wethouder Bethlehem heeft gezegd dat de motie overbodig is.

De heer BETHLEHEM (wethouder): Nee, ik heb gezegd dat wij met de SDA over het onderwerp in gesprek zijn. In die zin is de motie overgenomen.

De VOORZITTER: Ik constateer dat de motie niet meer in stemming hoeft te komen.
Motie 7 van De Combinatie, Regeling jubileumgelden, is overgenomen en is daarmee overbodig. Ik mag constateren dat de motie is ingetrokken.
Handhaaft de heer Van der Made de door hem ingediende moties 8, Parkeergarages Centrum?

De heer VAN DER MADE (GL): Ja, voorzitter.

De VOORZITTER: Handhaaft hij ook de door hem ingediende motie 9, Tovergroen vrachtverkeer?

De heer VAN DER MADE (GL): Ja, voorzitter!

De VOORZITTER: Handhaaft de heer De Vries motie 10, Schoolmaatschappelijk werk Voortgezet Onderwijs?

De heer DE VRIES (SP): Ja, voorzitter!

De VOORZITTER: Handhaven de indieners amendement 1, Grondprijzen sociale huursector?

De heer TIELEMANS (SDH-OH): Ja, voorzitter!

De VOORZITTER: Amendement 1 zal in stemming worden gebracht.

Ik constateer dat amendement 2 door de indieners is aangehouden en daarmee komt te vervallen.

Amendement 3 is al eerder ingetrokken en vervangen door motie 10.

Ik constateer dat in stemming komen de moties 2, 3 (gewijzigd), 8, 9 en 10, alsmede amendement 1.

Aan de orde is de afhandeling van motie 2, Uitbreiding buurtbeheerders naar andere wijken (PvdA en CDA).

De VOORZITTER: Dames en heren, het college heeft aanneming van deze motie ontraden.

De heer BETHLEHEM (wethouder): Voorzitter! De afweging om deze motie te ontraden is geweest dat wij, omdat er nog onduidelijkheden zijn in de juni-circulaire en deze nog niet definitief is uitgewerkt, niet precies weten hoe groot de structurele ruimte is. Wij staan als college sympathiek tegenover de motie en stellen voor om, als de ruimte er blijkt te zijn bij de afwegingen in het kader van de begroting 2008, een dergelijk voorstel alsnog te bespreken en alsdan in stemming te brengen.

De heer DEN BREEJEN (PvdA): Voorzitter! Vindt de wethouder niet dat er nu al een structureel probleem is in de in de motie genoemde wijken?

De heer BETHLEHEM (wethouder): In elk geval verwachten wij dat er een structurele plus zal komen, maar wij weten nog niet hoe groot het bedrag zal zijn.

De heer DAVIES (PvdA): Voorzitter! Ik begrijp de discipline als het erom gaat of je structurele dan wel incidentele middelen wilt inzetten. Toch blijf ik erbij dat er de lopende periode voldoende middelen zijn om in te zetten op wijk- en buurtbeheer.

De heer TIELEMANS (SDH-OH): Voorzitter! De wethouder financieën heeft de motie namens het college ontraden. Hij heeft een heel nette opening geboden en gezegd dat het beter zou zijn de juni-circulaire af te wachten. Op dat moment krijgen wij exact inzicht in de structurele ruimte en kunnen wij bekijken of, en zo ja in hoeverre, er aan het verzoek van de motie tegemoet gekomen kan worden. Dat is een lijn die heel verstandig is en die tot de verbeelding van de raad moet spreken. Wij zijn het daarmee eens en wij zijn het dus oneens met de motie.

De heer RIETER (HH): Voorzitter! Wij hebben van de wethouder begrepen dat er geen dekking zou zijn. De heer Davies ziet voor deze periode wel dekking in de middelen van de buurtbudgetten. Wij zullen daarom voor de motie stemmen.

De heer DAMEN (VVD): Voorzitter! Wij volgen het college in dezen. Wij weten op dit moment absoluut nog niet over hoeveel middelen wij praten en wij wensen geen incidentele middelen voor structurele zaken in te zetten.

Hierna wordt de motie in stemming gebracht en met 24 tegen 11 stemmen aangenomen.

Voor stemmen de leden: Van der Made, Van Mullekom, Den Breejen, Groenendal, Van Stiphout, Davies, mevrouw De Jager, Yeyden, mevrouw De Leeuw-Jongejans, Peters, mevrouw Raaijmakers-van de Pol, Chahim, Ibrovic, Tijani, Pellemans, Verbakel, mevrouw Van der Zanden, De Vries, Rieter, Van Lierop, mevrouw De Bruijn-van Vleuten, Roefs, mevrouw Mattheij-van Woensel en Luyben.

Tegen stemmen de leden: mevrouw Van Mierlo, Dams, Damen, mevrouw Niessen-Noordraven, mevrouw De Voogd-van Dortmont, Smits, Tielemans, Ferwerda, Kuypers, Bekkers en mevrouw Spierings-van Deursen.

Aan de orde is de afhandeling van motie 3, gewijzigd, Preventie binnen Welzijn (CDA en PvdA).

De heer BETHLEHEM (wethouder): Voorzitter! Er is een gewijzigde dekking aangegeven. Ik heb in mijn beantwoording al aangegeven deze motie in dezelfde lijn te willen behandelen als de vorige. In mijn betoog heb ik ook al aangegeven dat, zo er incidentele middelen gereserveerd worden, er met zekerheid gesproken kan worden over € 1,1 miljoen behoedzaamheidsreserve en dat de rest nog in de lucht hangt. Wij handhaven dus ons advies om geen incidentele dekking te zoeken voor een structurele zaak.

Mevrouw DE LEEUW-JONGEJANS (CDA): Voorzitter! Ik wil graag weten of het college onze motie, met de gewijzigde dekking, kan overnemen.

De heer BETHLEHEM (wethouder): Er wordt niet echt dekking aangegeven, waar bij wijze van dekking wordt gevraagd om geld te parkeren bij de vrijval van incidentele middelen.

De heer TIELEMANS (SDH-OH): Voorzitter! Mijn antwoord is van hetzelfde laken en pak als dat van de wethouder. Wij kiezen voor een solide financieel beleid, zeker waar het gaat om intensivering en/of nieuw beleid. Als je dat loslaat, kom je op een hellend vlak terecht. Dat coalitiepartijen zich daaraan committeren, vind ik een betreuwenswaardige en ook gevaarlijke ontwikkeling. De Combinatie steunt het college en de uitleg van de wethouder op dit punt. Wij zijn tegen de motie, vanwege de daarin aangegeven dekking.

De heer DAMEN (VVD): Voorzitter! Ook wij steunen het collegestandpunt. Ik kan het niet beter verwoorden dan de heer Tielemans dat heeft hij gedaan. Ook wij willen geen structurele middelen voor structurele zaken inzetten. Daar zijn wij zeer consequent in.

De heer RIETER (HH): Voorzitter! Zonder de motie tot vrijblijvend te willen verheffen, constateer ik dat in de motie wordt gesproken in termen van in kaart brengen. Daar kunnen wij niets tegen hebben. Dat bij te ontwikkelen beleid standaard preventie wordt meegenomen, vinden wij een prima zaak. Een helder voorstel vinden wij ook een prima zaak. Tot slot is er sprake van dat geparkeerde gelden mogelijk als dekking worden ingezet. Wij zullen dus voor de motie stemmen.

Hierna wordt motie 3 (gewijzigd) bij handopsteken aangenomen, waarbij de VOORZITTER constateert dat de aanwezige leden van de fracties van De Combinatie (SDH-OH, HB en D66), VVD en FDV hebben tegengestemd.

Aan de orde is de afhandeling van motie 8, Parkeergarages centrum (GroenLinks).

De heer RIETER (HH): Voorzitter! Zowel in onze bijdrage in eerste instantie als eerder bij de behandeling van de begroting hebben wij de centrumontwikkeling ter discussie willen stellen in die zin, dat er sprake van voortschrijdend inzicht kan zijn. Dat vinden wij in dit geval nadrukkelijk aanwezig. Wij zullen dus voor de motie stemmen.

De heer DAVIES (PvdA): Voorzitter! Bij de uitwerking van het Centrumplan zijn alle programma's en vierkante meters parkeerruimte ingevuld. Al deze zaken zijn doorgesproken met marktpartijen. Als wij deze zaken gaan openbreken dan wel ter discussie stellen, komen wij zeker niet als een solide partner over. Wij zullen dus tegen de motie stemmen.

De heer TIELEMANS (SDH-OH): Voorzitter! Het college is zo wijs geweest onze motie 4 over parkeren in het centrum over te nemen. Daarmee kunnen wij uiteraard niet onze steun geven aan motie 8.

Motie 8 wordt bij handopsteken verworpen, waarbij de VOORZITTER constateert dat de aanwezige leden van de fracties van GroenLinks, HA, HH en SP hebben voorgestemd.

Aan de orde is de afhandeling van motie 9, Tovergroen vrachtverkeer (GroenLinks).

Mevrouw DE VOOGD-VAN DORTMONT (FDV): Voorzitter! Het heeft mij verbaasd dat deze motie wordt gehandhaafd, gehoord de beantwoording van de wethouder dat er een pilot plaatsvindt. Wat wil je nog meer, denk ik dan. Ik zal tegen de motie stemmen.

De heer DAVIES (PvdA): Voorzitter! Er staat een aantal sympathieke dingen in de motie, maar er wordt geen onderbouwing in gegeven. De wethouder heeft een toezegging gedaan rond een pilot. Het lijkt ons zinvol om de resultaten daarvan af te wachten. Vandaar dat wij tegen de motie zullen stemmen.

De heer TIELEMANS (SDH-OH): Voorzitter! De uitleg van de wethouder op dit punt was glashelder: tovergroen kan leiden tot minder milieuvervuiling en brandstofbesparing. Wij zijn overtuigd van haar argumentatie en wij zijn om.

De heer RIETER (HH): Voorzitter! In het verleden heeft onze fractie nogal eens gerefereerd aan het initiatief van een roemrucht voorganger in dit college, de heer Jonkers, om de spoorwegovergang dicht te lassen zodat het doorgaande vrachtverkeer door het centrum van Helmond niet zou kunnen plaatsvinden. Verder onderschrijven wij dat vrachtverkeer onwenselijk is met het oog op de leefbaarheid in het centrum. De wethouder spreekt over een pilot zal worden gehouden voor het buitengebied met slechts wat cijfermatige toetsing voor het binnenstedelijke gebeuren. Wij vinden dat te weinig om met het collegestandpunt akkoord te gaan. Daarom zullen wij voor de motie stemmen.

Hierna wordt motie 9 bij handopsteken verworpen, waarbij de VOORZITTER constateert dat de aanwezige leden van de fracties van GroenLinks, HH en HA hebben voorgestemd.

Aan de orde is de afhandeling van motie 10, Schoolmaatschappelijk werk Voortgezet Onderwijs (SP).

Mevrouw DE LEEUW-JONGEJANS (CDA): Voorzitter! Wij vinden het schoolmaatschappelijk werk heel erg belangrijk qua functie en ook de brede aspecten ervan. De motie gaat wat ons betreft te ver, omdat er al bedragen in worden genoemd. De wethouder heeft aangegeven dat in het kader van de discussie over de Wet Maatschappelijke Dienstverlening in ieder geval de zorg om dit aspect zal terugkomen. Wij zullen de zaak nauwlettend volgen, maar kunnen nu de motie niet ondersteunen.

De heer TIELEMANS (SDH-OH): Voorzitter! Wij constateren dat de gemeente op dit stuk haar verantwoordelijkheid neemt. Het staat het voortgezet onderwijs vrij dat ook te doen. Volgens signalen in de pers beschikken de scholen over nogal wat vermogen en de nodige liquiditeit. Dus niets staat de scholen in de weg om te compenseren wat zij nodig denken te hebben.

De heer RIETER (HH): Voorzitter! Wij stonden aanvankelijk heel sympathiek tegenover deze motie. Naar aanleiding van de uitleg van de wethouder hebben wij, helaas voor de SP, moeten constateren dat de verantwoordelijkheid bij zowel de gemeente als het onderwijsveld ligt. Aan het onderwijs is de keuze om wel of niet middelen voor het schoolmaatschappelijk werk in te zetten. Daarom zullen wij, ondanks het feit dat wij zeer sympathiek staan tegenover het behoud van het schoolmaatschappelijk werk, deze SP-motie niet ondersteunen.

Hierna wordt motie 10 bij handopsteken verworpen, waarbij de VOORZITTER constateert dat de aanwezige leden van de fracties van SP, GroenLinks en HA hebben voorgestemd.

Aan de orde is de afhandeling van amendement 1, Grondprijzen sociale sector (De Combinatie).

De heer RIETER (HH): Voorzitter! Zowel in onze schriftelijke als in onze mondelinge bijdrage hebben wij gepleit voor zo betaalbaar mogelijke woningen. Dat betekent dat wij, gezien het feit dat hierdoor de prijs voor nieuwbouwwoningen laag blijft, voor het amendement zullen stemmen.

Hierna wordt het amendement bij handopsteken verworpen, waarbij de VOORZITTER constateert dat de fracties van De Combinatie (SDH-OH, HB en D66), SP, HH, FDV, HA en GroenLinks hebben voorgestemd.

Hierna stelt de VOORZITTER aan de orde de besluitvorming over de Voorjaarsnota 2007.

De VOORZITTER: Dames en heren! Ik ga ervan uit dat u er goede nota van heeft genomen dat de beslis-punten 1 en 3 van het ontwerpbesluit gewijzigd zijn.

Ik geef u nu gelegenheid tot het afleggen van stemverklaringen.

De heer TIELEMANS (SDH-OH): Voorzitter! Gehoord de beraadslagingen en gelet op de besluitvorming over de moties en amendementen, kunnen wij instemmen met het voorliggende besluit, met uitzondering van punt 5.

De heer DE VRIES (SP): Voorzitter! In de commissie-Dams II hebben wij ingestemd met alle voorgestelde plannen. Deze zijn allemaal in de voorliggende voorjaarsnota terug te vinden. Ten aanzien van enkele majeure thema's, zoals de centrumontwikkeling en de invulling van de Wet Maatschappelijke Ondersteuning, zijn wij het niet eens met de richting van het college. Daar komt nu het fonds strategische investeringen bij. Dit is een voor ons te ingrijpende keuze. Ook is de uitleg voor ons niet voldoende. Het geld wordt voor vier thema's geoormerkt en kan de komende tien jaar niet meer uitgegeven worden aan zaken buiten de vier genoemde thema's. Wij kunnen de belangen van dit fonds, met name met betrekking tot de Kanaalzone, niet wegens tegen andere belangen in de stad doordat het nog geen inhoud heeft. Daarom stemt de SP-fractie tegen de Voorjaarsnota 2007.

De heer DAVIES (PvdA): Voorzitter! De PvdA-fractie kan instemmen met de Voorjaarsnota 2007, met dien verstande dat wij de upgradering van de Traverse zullen beoordelen op het moment dat de concrete plannen in commissie en raad voorliggen. Op dat moment zullen wij een keuze maken.

De heer VAN DER MADE (GL): Voorzitter! Op vele kleine, of althans minder grote, punten uit deze voorjaarsnota kun je veel kritiek hebben. Als groot punt noem ik dat naar onze mening de ambities van het college op het gebied van milieu tekortschieten. Toch kan ik mij vinden in de zeven punten van het ontwerpbesluit en zal ik voorstemmen.

Mevrouw DE VOOGD-VAN DORTMONT (FDV): Voorzitter! Ik ben in principe niet tegen de voorliggende voorjaarsnota. Maar als ik hier zeg dat ik mij in een enkel onderdeel van het ontwerpbesluit niet kan vinden, zult u zeggen dat ik tegen het hele voorstel moet stemmen. Als u dat niet zult zeggen, mag u mij corrigeren. Daarom zal ik, alles overwogen hebbende, met het besluit instemmen.

De VOORZITTER: U begrijpt wat ik nu tegen mijnheer Tielemans zal gaan zeggen! De heer Tielemans kent de gang van zaken maar al te goed.

Mevrouw DE VOOGD-VAN DORTMONT (FDV): Dat is nu een heel goed voorbeeld van iets op je klompen kunnen aanvoelen!

De VOORZITTER: Precies. Amendement 1, Grondprijzen sociale huurprijzen, is zojuist verworpen. Het collegevoorstel inzake de grondprijzen maakt onderdeel uit van de besluitvorming (beslispunt 5), maar het standpunt van De Combinatie ligt vast en iedereen weet dat de heer Tielemans en de zijnen tegen dit onderdeel zijn. Daarom zou ik de fractieleden van De Combinatie wellicht geweld aan moeten doen als ik zou zeggen dat zij tegen het totaal moeten stemmen.

De heer TIELEMANS (SDH-OH): U doet ons geen geweld aan, voorzitter. Dat voorkomen wij zelf wel, want wij weten heel goed wat de implicatie is van het niet-aannemen van ons amendement op dit punt. Dat is voor ons geen reden om te gaan stemmen tegen de andere zaken die staan in het ontwerpbesluit, en die in feite een voortzetting zijn van het beleid. Dat doen wij dus ook niet.

De VOORZITTER: Akkoord. In de notulen ligt voldoende helder vast dat De Combinatie met betrekking tot beslispunt 5 een andere mening is toegedaan.

Hierna wordt zonder stemming overeenkomstig het voorstel met betrekking tot de Voorjaarsnota 2007 besloten.

De aanwezige leden van de SP-fractie verkrijgen, op hun verzoek, aantekening in de notulen dat zij zich met de genomen beslissing niet hebben verenigd.

1^{ste} Aanvullingsagenda.

1. Voorstel tot vaststelling van de 1^{ste} Bestuursrapportage 2007.
Raadsvoorstel 82 (begrotingswijziging 28-2007).

De VOORZITTER: Dames en heren! Het voorliggende voorstel vloeit voort uit de wijze waarop wij de bestuursrapportage hebben behandeld. Er is een uitvoerige toelichting op en discussie over deze bestuursrapportage geweest in de commissievergadering, maar er hoort ook nog een begrotingswijziging bij de vaststelling van deze bestuursrapportage. Het besluit inzake deze 1^{ste} bestuursrapportage 2007 en ook de begrotingswijziging zullen door de raad bekrachtigd moeten worden. Het voorstel daartoe ligt thans voor.

De heer DAMS (VVD): Voorzitter! Nu u mij het woord verleent, grijp ik de gelegenheid aan om de raad te danken voor de blijken van belangstelling die ik mocht ondervinden tijdens mijn ziekbed en die dat ziekbed duidelijk opgefleurd hebben.

De nieuwe wijze van behandelen van de 1^{ste} Bestuursrapportage 2007, met name het feit dat daarmee de actualiteit zonder meer gediend is, is voor mij aanleiding om ervoor te pleiten dit experiment in de komende periode voort te zetten. Maar wel met de kanttekening - de toezegging hierop heb ik inmiddels al gekregen - dat wij vooraf geïnformeerd worden over wijzigingen.

De heer VAN STIPHOUT (PvdA): Voorzitter! De PvdA-fractie kan zich aansluiten bij de woorden van de heer Dams. Tijdens de commissievergadering bleek heel duidelijk dat de nieuwe wijze van behandelen een verbetering is van het proces en dat deze aanpak ook een vergemakkelijking betekent voor het college. Gelet op de toezegging dat wij vooraf informatie over wijzigingen krijgen, denk ik dat het een goede zet is geweest om de behandeling van de 1^{ste} Berap 2007 op deze nieuwe manier te doen. Wij kunnen instemmen met de begrotingswijziging.

Zonder stemming wordt overeenkomstig het voorstel van burgemeester en wethouders besloten.

De VOORZITTER: Dames en heren! Wij zijn gekomen aan het eind van de beraadslagingen van deze vergadering. Ik dank u allen voor uw inbreng. U bent allemaal uitgenodigd om nu te gaan genieten van een borrel in Het Parlement.

Hierna sluit de VOORZITTER, om 22.30 uur, de vergadering.

Aldus vastgesteld in zijn openbare vergadering van 11 september 2007.

De raad voornoemd,

De voorzitter,

de griffier,