

Nota van zienswijzen bestemmingsplan Stiphout - 2^e ontsluiting.

Het ontwerpbestemmingsplan Stiphout-2^e ontsluiting is op 2 augustus 2013, conform de wettelijke procedure, gepubliceerd en heeft met ingang van 8 augustus 2013 zes weken ter inzage gelegen. Binnen genoemde termijn zijn er zes zienswijzen ingediend. De zienswijzen zijn in deze nota samengevat en becommentarieerd.

Reclamant	Zienswijze	Reactie
1. Reclamant 1 Gedateerd 6 september 2013 Ontvangen 10 september 2013	1a Provinciale belangen <i>In de Verordening ruimte (Vr) zijn voorschriften opgenomen voor de borging en bescherming van de provinciale belangen. Deze provinciale belangen zijn onderverdeeld in thema's. Ten aanzien van de volgende thema's zijn wij van mening dat het bestemmingsplan in strijd is met de Vr. In deze zienswijze gaan wij hier nader op in.</i> Thema bevordering van de ruimtelijke kwaliteit <i>De Vr kent twee hoofduitgangspunten ten aanzien van ontwikkelingen buiten bestaand stedelijk gebied waar onze opmerkingen in relatie tot onderhavig bestemmingsplan op terug te voeren zijn: Zorgplicht voor ruimtelijke kwaliteit (artikel 2.1 Vr) Kwaliteitsverbetering van het landschap (artikel 2.2 Vr). De Vr verstaat onder de zorgplicht voor ruimtelijke kwaliteit onder meer dat bij het toestaan van nieuwe ruimtelijke ontwikkelingen gebruik wordt gemaakt van een locatie waar op grond van het geldende bestemmingsplan al bebouwing is toegestaan en dat het beginsel van zorgvuldig ruimtegebruik wordt toegepast.</i> <i>Ten aanzien van de kwaliteitsverbetering van het landschap bepaalt de Vr dat wanneer een ruimtelijke ontwikkeling leidt tot nieuw ruimtebeslag, er feitelijk, juridisch en financieel wordt zeker gesteld dat deze ontwikkeling leidt tot een ruimtelijke kwaliteitsverbetering. Deze zorgplicht geldt voor iedere ruimtelijke ontwikkeling binnen de aanduiding agrarisch gebied en groenblauwe mantel. Ook ruimtelijke ontwikkelingen die mogelijk zijn op grond van omgevingsvergunningen (afwijken van de gebruiks- en bouwregels) en wijzigingsbevoegdheden zijn onderworpen aan deze zorgplicht.</i> <i>Wij constateren dat de principes van zorgplicht voor ruimtelijke kwaliteit en kwaliteitsverbetering van het landschap in de volgende flexibiliteitsbepalingen van het plan, niet tot uiting komen:</i> - 3.6.1 onder '4' (agrarisch dienstverlenende bedrijven met maximaal 400m² bebouwing) en onder '5' (statische binnen opslag met maximaal 1000m² bebouwing). Er bestaat strijdigheid met artikel 2.1 Vr vanwege het ontbreken van voorwaarden om inhoud te geven aan het principe	1a Artikel 3.6.1 onder 4 en 5. Het betreft hier een wijzigingsbevoegdheid waarbij de bestemming "Agrarisch-Paardenhouderij" onder de in dit artikel aangegeven voorwaarden kan worden gewijzigd ten behoeve van o.a. agrarisch dienstverlenende bedrijven (punt 4) en statische binnenopslag (punt 5). Een en ander analoog aan de systematiek in het geldende bestemmingsplan Buitengebied. Het betreft hier een bevoegdheid waarbij het afwegingskader in artikel 3.6.2 is vermeld, namelijk dat bij toepassing van deze bevoegdheid altijd een evenredige belangenafweging zal plaatsvinden waarbij betrokken worden: - de mate waarin waarden, die het plan beoogt te beschermen, kunnen worden geschaad; - de mate waarin de belangen van gebruikers en/of eigenaren van de aanliggende gronden worden geschaad; - de mate waarin de landschappelijke inpasbaarheid is aangetoond. Uiteraard maken hier ook de belangen, zoals die zijn opgenomen in de Verordening ruimte, onderdeel uit van de te maken afweging of van deze bevoegdheid op een verantwoorde manier gebruik kan worden gemaakt. Wel zal het artikel worden aangevuld zoals omschreven in de reactie onder punt 1d. Artikel 17.1 onder 'a'. Het betreft hier een afwijkingsbevoegdheid waarin de, in alle bestemmingsplannen gebruikelijke, "10% vrijstellingsnorm" is opgenomen. Daarbij kan tot maximaal 10% van de in het plan genoemde maten, afmetingen en percentages, worden afgeweken. Ook hier geldt dat het een bevoegdheid is, waarbij bij het verlenen

Nota van zienswijzen bestemmingsplan Stiphout - 2^e ontsluiting.

Het ontwerpbestemmingsplan Stiphout-2^e ontsluiting is op 2 augustus 2013, conform de wettelijke procedure, gepubliceerd en heeft met ingang van 8 augustus 2013 zes weken ter inzage gelegen. Binnen genoemde termijn zijn er zes zienswijzen ingediend. De zienswijzen zijn in deze nota samengevat en becommentarieerd.

Reclamant	Zienswijze	Reactie
	<i>van zorgvuldig ruimtegebruik, bijvoorbeeld om de detailbestemming (thans met een omvang van 1,4 hectare) te verkleinen.</i> <i>Dit geldt te meer gezien het beperkt maximaal oppervlak aan te gebruiken bebouwing.</i> <i>- 17.1 onder 'a': omgevingsvergunning voor afwijking tot maximaal 10% van maten, afmetingen en percentages. Hierbij is ook toepassing van artikel 2.2 Vr vereist.</i>	van een omgevingsvergunning voor het afwijken van de gegeven planregels, een evenredige belangenafweging plaatsvindt (artikel 17.2), waarbij betrokken worden: - de mate waarin waarden, die het plan beoogt te beschermen, kunnen worden geschaad; - de mate waarin de belangen van gebruikers en/of eigenaren van de aanliggende gronden worden geschaad; - de mate waarin de landschappelijke inpasbaarheid is aangetoond; - de mate waarin de uitvoerbaarheid is aangetoond. Zoals hierboven al aangegeven maken de belangen die zijn opgenomen in de Verordening ruimte, onderdeel uit van de te maken afweging of van deze bevoegdheid op een verantwoorde manier gebruik kan worden gemaakt.
	1b Thema ecologische hoofdstructuur (EHS) <i>In de Vr is de EHS begrensd en worden regels gegeven ter behoud, herstel of duurzame ontwikkeling van de ecologische waarden en kenmerken van de onderscheiden gebieden.</i> <i>De volgende planartikelen achten wij strijdig met het provinciaal uitgangspunt van bescherming van de EHS te meer nu de bestemming 'Natuur' ook wordt gelegd ter plaatse van de compensatielocatie:</i> <i>- artikel 8.3.1 staat via omgevingsvergunning, (onder voorwaarden) de aanleg van nieuwe waterlopen en waterbergingen toe;</i> <i>- artikel 17.1 onder 'e' maakt de realisering van communicatiemasten tot maximaal 40 meter hoogte mogelijk.</i>	1b <i>Artikel 8.3 Afwijken van gebruiksregels.</i> Artikel 8.3.1 Omgevingsvergunning regelt de afwijkingsbevoegdheid om onder voorwaarden o.a. nieuwe waterlopen en waterbergingen toe te laten. Dit alleen met de, in artikel 8.3.2 "Afwegingskader", genoemde evenredige belangenafweging, waarbij o.a. betrokken wordt "de mate waarin waarden die het plan beoogt te beschermen, worden geschaad". Uiteraard gaat het hierbij ook om de belangen die voortvloeien uit de Verordening ruimte. Artikel 17.1 onder "e". Deze algemene regel vloeit voort uit het antennebeleid van de gemeente Helmond. In dit plangebied is in het verleden, met toepassing van een vrijstellingsprocedure, een antennemast vergund. Deze mast is in het onderhavig plan opgenomen. Om meer masten en aantasting van de EHS te voorkomen wordt punt "e" in artikel 17.1 verwijderd.

Nota van zienswijzen bestemmingsplan Stiphout - 2^e ontsluiting.

Het ontwerpbestemmingsplan Stiphout-2^e ontsluiting is op 2 augustus 2013, conform de wettelijke procedure, gepubliceerd en heeft met ingang van 8 augustus 2013 zes weken ter inzage gelegen. Binnen genoemde termijn zijn er zes zienswijzen ingediend. De zienswijzen zijn in deze nota samengevat en becommentarieerd.

Reclamant	Zienswijze	Reactie
	1c Thema Groenblauwe mantel <i>In de Vr is de Groenblauwe mantel begrensd en worden regels gegeven ter bescherming en ontwikkeling hiervan. Tevens worden regels gesteld ten aanzien van de ontwikkeling van (agrarische) bedrijvigheid binnen deze zonering.</i> <i>Het plan voorziet in een bouwblok van circa 1,4 ha voor een gebruiksgericte paardenhouderij (geen manege) waaronder begrepen de stalling van pensionpaarden, dan wel een combinatie met een productiegerichte paardenhouderij. Wij achten een productiegerichte paardenhouderij, gezien de aard van (agrarische) bedrijvigheid, met deze omvang in de Groenblauwe mantel in beginsel aanvaardbaar.</i> <i>Evenwel ontbreekt inzicht in hoeverre het gebruiksgericte onderdeel, als passende nevenactiviteit (binnen de kaders van artikel 11.6, 1e lid Vr) bij de productiegerichte tak kan worden gekarakteriseerd.</i> <i>Een gebruiksgericte paardenhouderij beschouwen wij immers niet als een grondgebonden agrarisch bedrijf, maar als een agrarisch verwant bedrijf. Hierdoor is voor een dergelijke paardenhouderijtak op grond van artikel 11.6, 1e lid Vr een omvang van maximaal 5.000m² toelaatbaar.</i>	1c In de Verordening ruimte zijn geen specifieke regels opgenomen over de planologische ruimte voor paardenhouderijbedrijven. Slechts in de toelichting is aangegeven dat een gebruiksgericte paardenhouderij beschouwd moet worden als een agrarisch verwante activiteit met diensgevolge binnen de Groenblauwe Mantel een maximaal toelaatbaar bestemmingsvlak van 5.000 m². Productiegerichte paardenhouderij wordt beschouwd als een (primaire) agrarische activiteit en zou hierdoor binnen de Groenblauwe Mantel een maximaal bestemmingsvlak mogen hebben van 15.000 m². Bij dit onderscheid wordt bovendien geen rekening gehouden met het feit dat veel paardenhouderijbedrijven een mengvorm kennen. Bij een mengvorm zal de verhouding ook voortdurend fluctueren. Ook andere aspecten zouden ons inziens een rol moeten spelen in de afweging. De locatie is gelegen op het snijvlak van het 'Rijk van Dommel en Aa' en het stedelijk gebied (AutomotiveCampusNL). Binnen de intergemeentelijke Structuurvisie Rijk van Dommel en Aa wordt de oprichting van pensionstallingen voor paarden vanuit meerderlei opzicht (ruimte voor meer extensieve vormen van recreatie, versterking (ruiter-)routestructuren, uitloofunctie voor stedelingen en kenniswerkers) op planologisch verantwoorde locaties aanvaardbaar geacht. De mogelijkheid blijkt o.a. uit het toetsingskader voor nieuwe ontwikkelingen. Aangezien ook de provincie achter de visie op het Rijk van Dommel en Aa staat, gaan wij ervan uit dat dit gegeven in positieve zin bijdraagt aan de totaalbalans. Hieraan dient te worden toegevoegd dat er binnen de gemeente/stad Helmond geen enkele pensionstalling voor paarden is, terwijl juist in deze regio de paardensport erg populair is. Het ontbreken van een dergelijke voorziening in een stad van bijna 90.000 inwoners mag dan ook zondermeer als gemis worden beschouwd. Een pensionstalling voor paarden is bovendien een kleinschaliger en minder publieksgerichte voorziening dan een manege en kan daarmee beter gedragen worden door de omgeving.

Nota van zienswijzen bestemmingsplan Stiphout - 2^e ontsluiting.

Het ontwerpbestemmingsplan Stiphout-2^e ontsluiting is op 2 augustus 2013, conform de wettelijke procedure, gepubliceerd en heeft met ingang van 8 augustus 2013 zes weken ter inzage gelegen. Binnen genoemde termijn zijn er zes zienswijzen ingediend. De zienswijzen zijn in deze nota samengevat en becommentarieerd.

Reclamant	Zienswijze	Reactie
		Door een stevige landschappelijke impuls en stringente esthetische eisen te verbinden aan medewerking, ontstaat een unieke kans om een landschappelijke kwaliteitsslag in de directe omgeving Leemkuilen/Ruwe Putten/Stiphoutse Bossen/Coovelsbos te maken. Dit levert per saldo duidelijke winst op voor de Groenblauwe Mantel. Niet minder belangrijk is dat de ontwikkeling direct verbonden is met het kunnen realiseren van het meest optimale tracé voor een tweede ontsluiting van Stiphout. Deze ontsluiting is van groot belang voor de leefbaarheid en bereikbaarheid van Stiphout. Met recht mag daarom gesteld worden dat er een (indirect) zwaarwegend maatschappelijk belang mee gediend is. Deze nieuwe infrastructuur zorgt er overigens voor dat de locatie straks prima bereikbaar is via de (nieuwe) tweede ontsluiting Stiphout. Ten aanzien van het in het plan opgenomen bedrijf wordt nog het volgende opgemerkt. Het bedrijf kan op basis van de systematiek van de door de Sectorraad paarden en VNG uitgebrachte Handreiking Paardenhouderij en Ruimtelijke ordening worden getypeerd als Stoeterij met als nevenactiviteit pensionstalling. De Stoeterij omvat de activiteiten merriehouderij, opfok en africhting. Dit betreffen de productiegerichte paardenhouderij activiteiten. Daarnaast is er een deel paardenpension waarbij de weidegang een essentieel onderdeel is. Recent is daartoe 3,2 ha weiland aangekocht aansluitend aan de bestaande gronden om meer mogelijkheden te kunnen bieden voor weidegang. De totale oppervlakte weiland komt daarmee op 8,40 ha. In de handreiking paardenhouderij en ruimtelijke ordening wordt pensionstalling zonder weidegang beoordeeld als gebruiksgesichte paardenhouderij. Met de weidegang die in deze bedrijfsopzet wordt geboden is dit in mindere mate van toepassing. Het plan voor de stoeterij behelst het fokken met 8 fokmerries, en het opfokken en africhten van 7 veulens en 10 jonge paarden (circa

Nota van zienswijzen bestemmingsplan Stiphout - 2^e ontsluiting.

Het ontwerpbestemmingsplan Stiphout-2^e ontsluiting is op 2 augustus 2013, conform de wettelijke procedure, gepubliceerd en heeft met ingang van 8 augustus 2013 zes weken ter inzage gelegen. Binnen genoemde termijn zijn er zes zienswijzen ingediend. De zienswijzen zijn in deze nota samengevat en becommentarieerd.

Reclamant	Zienswijze	Reactie
		25 paarden in totaal). Daarnaast biedt het bedrijf stal- en weidepenslon aan circa 15 paarden. De totaaloppervlakte van de gebouwen in het plan bedraagt voor de stallen met rijhal: 2.225 m2. Voor de veldschuur met aansluitend mestopslag 212,5 m2 en voor de langgevelboerderij/woonhuis 323 m2. De totale oppervlakte van de gebouwen bedraagt daarmee nog geen 2.800 m2. De oppervlakte van het bestemmingsvlak bedraagt 13.757 m2. Voor de 15 pensionpaarden, als deze in deze bedrijfsopzet met veel weidegang al gezien zouden moeten worden als gebruiksgerichte paardenhouderij, is het ruimtebeslag ruim minder dan de 5.000 m2. 15 stallen x 10,5 m2 + evenredig gebruik van de veldschuur en rijhal en buitenbak. Hiermee voldoet het aan de maximaal toegestane oppervlakte voor gebruiksgerichte paardenhouderij in de Groenblauwe mantel zoals vermeld in de Verordening Ruimte. Het bedrijf bestaat uit een tak fokkerij, opfok en africhting van een 25 tal paarden. Dit is, een vorm van, productiegerichte paardenhouderij. Als neventak wordt er stal- en weidepension geboden voor 15 paarden. Hoewel pensionstalling in het algemeen wordt gezien als gebruiksgerichte paardenhouderij is het in deze opzet met ruim weidegang op de 8,4 ha weiland in mindere mate van toepassing. Al ware het gebruiksgerichte paardenhouderij dan blijft deze in omvang, ruimtebeslag en inkomsten een nevenactiviteit. Daarmee past het plan binnen de kaders van de Verordening ruimte. Niet in de laatste plaats wordt vermeld dat de woning van belanghebbende plaats moet maken voor het nieuwe tracé. De gemeente heeft met belanghebbende overeenstemming bereikt over het verplaatsten van de woning en nieuwe invulling van de agrarische bestemming. De landschappelijke inpassing van het nieuwe plan is in overleg met, en met goedkeuring van, de Provincie

Nota van zienswijzen bestemmingsplan Stiphout - 2^e ontsluiting.

Het ontwerpbestemmingsplan Stiphout-2^e ontsluiting is op 2 augustus 2013, conform de wettelijke procedure, gepubliceerd en heeft met ingang van 8 augustus 2013 zes weken ter inzage gelegen. Binnen genoemde termijn zijn er zes zienswijzen ingediend. De zienswijzen zijn in deze nota samengevat en becommentarieerd.

Reclamant	Zienswijze	Reactie
		geborgd in dit bestemmingsplan middels een inpassingsplan, zoals omschreven in de toelichting en opgenomen in de planregels. Wij zijn van mening dat wij met alle belangen die bij dit bestemmingsplan een rol hebben gespeeld om de 2^e ontsluiting te kunnen realiseren (waaronder de natuurcompensatie, verplaatsing en nieuwe invulling van het bedrijf, evenals de belangen voortvloeiend uit de Verordening ruimte), in onderhavig bestemmingsplan in voldoende mate tot uitdrukking hebben laten komen.
	1d Thema niet-agrarische ruimtelijke ontwikkelingen in het buitengebied. <i>Hoofdstuk 11 van de Vr stelt regels ten aanzien van niet-agrarische activiteiten buiten bestaand stedelijk gebied.</i> <i>Wij constateren dat het bestemmingsplan ontwikkelingen ten aanzien van niet-agrarische activiteiten mogelijk maakt die strijdig zijn met onderhavig thema in de Vr. Planartikel 3.6.1 onder '4' en '5' maakt onder voorwaarden omzetting van de agrarische bedrijfsbestemming, naar agrarisch dienstverlenende bedrijven dan wel statische binnen opslag mogelijk. Strijdigheid bestaat met de Vr nu in de wijzigingscriteria, de voorwaarden van de Vr in artikel 11.6, 1e lid onder 'a' (bestemmingsvlak maximaal 5000m2), onder 'c' (milieucategorie 1 of 2), onder 'd' (één zelfstandig bedrijf), onder 'f' (geen zelfstandige detailhandelsvoorziening van meer dan 200m2) ontbreken.</i>	1d Artikel 3.6 betreft een wijzigingsbevoegdheid. Zie ten aanzien hiervan ook de reactie onder punt 1a. Artikel 3.6.1 <i>Wijziging</i>, zal naar aanleiding van deze zienswijze conform artikel 11 van de Verordening ruimte 2012 worden aangevuld met: - mits de beoogde ontwikkeling niet leidt tot - een bestemmingsvlak met een omvang van meer dan 5.000 m2 ; - een bedrijf, behorend tot de milieucategorie 3 of hoger; - twee of meer zelfstandige bedrijven; - al dan niet zelfstandige detailhandelsvoorziening met een verkoopvloeroppervlakte van meer dan 200 m2.
	1e Wij achten het bestemmingsplan, zoals dit nu in ontwerp voorligt, op bovengenoemde punten strijdig met de Vr. Wij verzoeken u om het ontwerp op die delen dan pas gewijzigd vast te stellen nadat door ons is besloten tot de noodzakelijke herbegrenzing van de EHS. Wij gaan er van uit dat onze zienswijzen voldoende duidelijk uiteengezet zijn. Indien er van uw zijde nog onduidelijkheden of vragen zijn, dan willen wij deze graag nader toelichten.	1e Wij zijn van mening dat alle belangen die bij dit bestemmingsplan een rol hebben gespeeld om de 2e ontsluiting mogelijk te maken (waaronder de natuurcompensatie, verplaatsing en nieuwe invulling van het bedrijf, belangen voortvloeiend uit de Verordening ruimte), in onderhavig bestemmingsplan voldoende tot uitdrukking zijn gekomen. Het plan zal naar aanleiding van deze zienswijze nog op bovenstaande punten worden gewijzigd en aangevuld. <i>Zienswijze 1 geeft aanleiding tot wijziging van het plan.</i>

Nota van zienswijzen bestemmingsplan Stiphout - 2^e ontsluiting.

Het ontwerpbestemmingsplan Stiphout-2^e ontsluiting is op 2 augustus 2013, conform de wettelijke procedure, gepubliceerd en heeft met ingang van 8 augustus 2013 zes weken ter inzage gelegen. Binnen genoemde termijn zijn er zes zienswijzen ingediend. De zienswijzen zijn in deze nota samengevat en becommentarieerd.

Reclamant	Zienswijze	Reactie
2. Reclamant 2 <i>Gedateerd 13 augustus 2013 Ontvangen 14 augustus 2013</i>	<i>Eind vorig jaar is bekend geworden dat het definitieve tracé van de ontsluitingsweg is vastgesteld en mogelijk al dit jaar zal worden begonnen met de werkzaamheden. Het beoogde doel is ontlasting van de drukke Dorpsstraat. Graag vraag ik uw aandacht voor de verwachte gevolgen van de aanleg van deze weg voor het deel van Stiphout nabij de geplande aansluiting via de Ruwe Putten.</i> <i>Naar verwachting zal veel meer verkeer dan nu het geval is van deze vernieuwde aansluiting gebruik gaan maken. Dit meerdere verkeer heeft als vertrekpunt dan wel bestemming een groot gedeelte van het woon-/winkelgebied aan de zuidkant van de Dorpsstraat</i> <i>Dit leidt tot een veel intensiever gebruik van met name de Braakweg en de Krommeweg; wegen die totaal ongeschikt zijn voor verdere belasting. Het overgrote deel van de bewoners van deze wegen maakt zich ernstig zorgen over de te verwachten overlast en verkeersonveiligheid. Mede namens hen schrijf ik u deze brief met het verzoek na te gaan welke maatregelen er getroffen kunnen worden om aan deze bezwaren tegemoet te komen.</i> <i>Op de bijlage bij deze brief staan de namen, adressen en handtekeningen van de bezorgde bewoners. Namens onze groep geef ik u de volgende suggesties/overwegingen in dit verband:</i> <i>a. Constructie aansluiting Ruwe Putten onaantrekkelijk maken.</i> <i>b. Vanaf de nieuwe weg bij de Ruwe Putten geen inkomend vrachtverkeer toestaan.</i> <i>c. Eenrichtingverkeer Braakweg/Krommeweg.</i> <i>d. Aansluiting Gasthuisstraat op Schootense Dreef.</i> <i>e. Verharding Vogelenzang en alsnog gebruikmaken van aangelegde rotonde.</i> <i>Met de voorzieningen d. en e. wordt het meerdere verkeer evenwichtig verdeeld en de overlast verminderd c.q. gespreid.</i> <i>Kopie van deze brief met bijlage stuur ik naar onze Wijkraad.</i> <i>Graag verneem ik uw reactie.</i>	Het realiseren van de tweede ontsluiting Stiphout met daarbij o.a. de aansluiting op de Ruwe Putten/Braakweg (maar ook de aansluiting van de Vogelenzang middels een rotonde op de Schootense Dreef) moeten de drukke Dorpsstraat gaan ontlasten. De 2^e ontsluiting en aansluitingen hebben tot doel het verkeer van en naar delen van Stiphout evenwichtiger te verdelen en daarmee de overlast te beperken. In het kader van de Structuurvisie Stiphout is dit al aan bod gekomen en zijn de te verwachten verkeersstromen doorgerekend. Daarbij zijn de door u verwachte effecten niet zichtbaar geworden en worden door de gemeente ook niet verwacht. De huidige aansluiting van de Braakweg op de Schootenseweg wordt al gebruikt door bewoners in de omgeving van de Braakweg. De verwachting is dat dit niet zal veranderen en dat zij straks op de, voor meer verkeer uitgeruste en aantrekkelijker, 2e ontsluiting uitkomen. De huidige (smalle) Schootenseweg wordt nu ook al als “ontsluitingsweg” gebruikt. Ook wordt niet verwacht dat verkeer van en naar het winkelgebied dwars door het woongebied zal rijden. Het instellen van een vrachtwagenverbod is op dit moment niet nodig, los van het feit dat dit moeilijk te handhaven is en consequenties heeft voor noodzakelijk bestemmings(vracht)verkeer. Op voorhand is het niet noodzakelijk om aanvullende (verkeers)maatregelen te nemen. De voorgestelde suggestie onder “e” (verharden Vogelenzang) maakt al onderdeel uit van de ontwikkeling van Stiphout-Zuid en is daarin meegenomen. In de eerste helft van 2014 zal een zogeheten 0-telling worden gehouden op de Braakweg en de Krommeweg. Wanneer er, na aanleg van de 2e ontsluiting, onverhoopt toch grote effecten worden gemeten, kan alsnog worden overgaan tot het

Nota van zienswijzen bestemmingsplan Stiphout - 2^e ontsluiting.

Het ontwerpbestemmingsplan Stiphout-2^e ontsluiting is op 2 augustus 2013, conform de wettelijke procedure, gepubliceerd en heeft met ingang van 8 augustus 2013 zes weken ter inzage gelegen. Binnen genoemde termijn zijn er zes zienswijzen ingediend. De zienswijzen zijn in deze nota samengevat en becommentarieerd.

Reclamant	Zienswijze	Reactie	
		treffen van (verkeers)maatregelen. Dat zal in overleg met de omwonenden en de Wijkraad gebeuren. <i>Zienswijze 2 geeft geen aanleiding tot wijziging van het plan.</i>	
3.	<i>Reclamant 3</i> <i>Gedateerd 10 september 2013</i> <i>Ontvangen 17 september 2013</i>	3a <i>In augustus jongstleden heeft het College van Burgemeester en Wethouders het ontwerpbestemmingsplan Stiphout- 2e ontsluiting buitengebied ter visie gelegd. Het bestuur van de Helmondse Atletiek Club heeft hier kennis van genomen. We onderschrijven het belang van deze ontsluiting. Er zijn echter aspecten die in dit ontwerpbestemmingsplan tekort schieten.</i> <i>Als voornaamste aandachtspunt gaat het om de veiligheid voor de veelal jeugdige fietsers die van en naar het Sportpark Molenven gaan en dan met name over het weggedeelte vanaf de Gerwenseweg langs Wouters tot aan het Sportpark.</i>	3a Langs het tracé van de 2 ^e ontsluiting Stiphout worden vrij liggende fietsvoorzieningen gerealiseerd die aansluiten op de eveneens vrij liggende fietsvoorzieningen van de Gerwenseweg.
		3b <i>Daarnaast is het parkeren ook al langer een doorn in het oog van het bestuur. Door de aanleg van de weg komt dit nog verder onder druk te staan zoals we kunnen lezen. Dit draagt niet bij aan een veilige omgeving.</i> <i>Het bestuur van HAC pleit er dan ook voor om het resterende gedeelte van de weg Molenven voor de accommodatie van HAC bij het plangebied te betrekken. Het gaat om ongeveer 90 meter. Naast het verharderen van dit weggedeelte biedt het compensatieplan ruimte genoeg om een strook van het bos er langs te bestemmen. We lezen immers in de toelichting over de ons insziens ruime compensatie voor onttrekking en kwaliteitsvermindering van de EHS voor het plangebied 2e ontsluiting.</i> <i>Sportpark Molenven is een prachtig sportpark. Het bestuur van HAC wil graag een bijdrage leveren aan een optimaal gebruik van de accommodatie. Dat is ook in het belang van de stad en het zou daarom een gemiste kans zijn om de problemen rond het parkeren niet aan te pakken. We nodigen het College en Gemeenteraad dan ook graag eens</i>	3b Het creëren van meer parkeerplaatsen ten behoeve van HAC staat los van dit bestemmingsplan. Door de 2e ontsluiting verandert de parkeerdruk niet ten opzichte van de huidige situatie. Er is geen sprake van ruimte in de compensatie. De natuurcompensatie is conform de regels in de Verordening ruimte van de Provincie geregeld. Meer aantasting van de EHS, zoals het verzoek van HAC impliceert, betekent extra compensatie, een nieuwe bestemmingsplanprocedure met een nieuw verzoek aan (en een besluit van) GS met betrekking tot de grenswijziging van de EHS. Dit is in het kader van deze bestemmingsplanprocedure niet aan de orde. De vraag van reclamant dient als een nieuw en afzonderlijk verzoek te worden beschouwd. De gemeente zal in overleg met reclamant de eventuele mogelijkheden onderzoeken. Zie ook reactie onder punt 2.

Nota van zienswijzen bestemmingsplan Stiphout - 2^e ontsluiting.

Het ontwerpbestemmingsplan Stiphout-2^e ontsluiting is op 2 augustus 2013, conform de wettelijke procedure, gepubliceerd en heeft met ingang van 8 augustus 2013 zes weken ter inzage gelegen. Binnen genoemde termijn zijn er zes zienswijzen ingediend. De zienswijzen zijn in deze nota samengevat en becommentarieerd.

Reclamant	Zienswijze	Reactie
	<i>uit om de situatie ter plekke te bekijken en willen graag met u van gedachten wisselen over de eventuele mogelijkheden.</i>	<i>Zienswijze 3 geeft geen aanleiding tot wijziging van het plan.</i>
4.	Reclamant 4 <i>Gedateerd 17 september 2013 Ontvangen 17 september 2013</i> <i>De gemeente Helmond is voornemens om een 2e ontsluiting voor de dorpskern Stiphout te realiseren en tevens de ecologische hoofdstructuur aan te passen. Het tafeltenniscentrum van Tafeltennisvereniging Stiphout is gelegen aan de Braakweg 30. Het tafeltenniscentrum is voor bezoekers bereikbaar via een (langzaam verkeers)pad door het naastgelegen bosperceel. Bezoekers die per auto naar onze speelzaal komen, dienen hun auto te parkeren langs beide zijden van de Braakweg. Al jarenlang (TTV Stiphout is al sinds 1988 op dit adres gehuisvest) veroorzaakt het parkeren in de Braakweg door bezoekers van onze sportvereniging gevaarlijke situaties op Dit ondanks de verbreding van de parkeerstroken door de gemeente Helmond rond het jaar 2000. Dit is vooral het geval op dagen/tijden waarop het tafeltenniscentrum is geopend en vooral op zaterdag waarop competitiewedstrijden plaatsvinden en teams uit het hele land met de auto de weg naar ons tafeltenniscentrum vinden. Als er aan beide zijden van de weg geparkeerd wordt, kan tegemoetkomend verkeer elkaar niet passeren. Wij weten dat ook door buurtbewoners uit de Braakweg hierover in het verleden is geklaagd bij de gemeente.</i> <i>Initiatieven vanuit TTV Stiphout om een parkeerterrein in het bosperceel te realiseren, met behoud van de karakteristieke bomenrand langs de Braakweg, zijn in het verleden door de gemeente verworpen, vooral uit oogpunt van de Boswet. Er mochten niet of nauwelijks bomen in het bosperceel gekapt worden.</i> <i>Nu de gemeente voornemens is een 2e ontsluiting te realiseren voor de dorpskern van Stiphout voorzien wij een probleem voor wat betreft de drukte in de Braakweg. Er zal immers meer verkeer richting de westkant van Stiphout rijden via de nieuwe ontsluitingsweg en dit zal ook meer (bestemmings)verkeer via de Braakweg met zich meebrengen.</i> <i>Als de parkeersituatie in de Braakweg niet meteen goed geregeld wordt</i>	<i>Zie de reactie onder de punten 2 (verkeer) en 3b (compensatie).</i> <i>Ook hier geldt dat deze problematiek niet binnen het kader van deze bestemmingsplanprocedure kan worden opgelost. De vraag van reclamant dient als een nieuw en afzonderlijk verzoek te worden beschouwd. De gemeente zal in overleg met reclamant de eventuele mogelijkheden onderzoeken.</i> <i>Zienswijze 4 geeft geen aanleiding tot wijziging van het plan.</i>

Nota van zienswijzen bestemmingsplan Stiphout - 2^e ontsluiting.

Het ontwerpbestemmingsplan Stiphout-2^e ontsluiting is op 2 augustus 2013, conform de wettelijke procedure, gepubliceerd en heeft met ingang van 8 augustus 2013 zes weken ter inzage gelegen. Binnen genoemde termijn zijn er zes zienswijzen ingediend. De zienswijzen zijn in deze nota samengevat en becommentarieerd.

Reclamant	Zienswijze	Reactie
	<i>zal de hoeveelheid gevaarlijke situaties alleen maar hoger worden. Een parkeerverbod voor één zijde van de weg zal het probleem niet oplossen, omdat er regelmatig (met name op zaterdagen) wel 40 voertuigen langs de weg geparkeerd staan. De huidige parkeermogelijkheden in de nabije omgeving zijn onvoldoende om dit op te kunnen vangen. Bovendien zullen ook de bewoners van de woningen voldoende bezoekersparkeerplaatsen moeten hebben.</i> <i>TTV Stiphout brengt dan ook als zienswijze in dat de parkeersituatie in de Braakweg goed geregeld moet zijn, alvorens de gemeente haar voornemen tot uitvoer zal brengen. Wij denken dat de meer dan voldoende compensatie aan natuurwaarden hiertoe ook mogelijkheden biedt en wensen graag in overleg met de gemeente te treden over de oplossingsrichting.</i>	
5.	Reclamant 5 <i>Gedateerd 11 september 2013 Ontvangen 18 september 2013</i> <i>In augustus jongstleden heeft het College van Burgemeester en Wethouders het ontwerpbestemmingsplan Stiphout-2^e ontsluiting buitengebied ter visie gelegd. Het bestuur van het Sint Antonius gilde heeft hiervan kennis genomen, en wil middels dit schrijven kanttekeningen plaatsen bij deze plannen.</i> <i>Allereerst zijn wij als bestuur van mening dat de mogelijkheden voor uitbreiding voor ons gilde tekort schieten. Van oudsher was het Gilde gebonden aan huisvesting in horecagelegenheden. Het wordt echter steeds belangrijker om een eigen accommodatie te hebben, vooral om nieuwe leden en jongeren te betrekken bij onze vereniging. Onze huidige accommodatie op sportpark Molenven is toe aan renovatie, en dient ruimte te geven voor groeimogelijkheden op korte en lange termijn. Daarnaast is het Gilde vanaf 2010 zijn activiteiten aan het uitbreiden. Recentelijk is kruisboogschieten toegevoegd. Hiervoor hebben wij meer ruimte nodig, en zouden we het terrein richting het zuiden willen uitbreiden. Overleg met de Provincie is hier voor nodig. Deze uitbreiding naar het zuiden vraagt een relatief kleine aanpassing in de EHS.</i> <i>Het gaat over een stukje waar niets op groeit.</i>	Het ingrijpen in de EHS ten behoeve van een uitbreiding, gebruik en bebouwing vraagt om een onderbouwing en onderzoek, ook van eventuele alternatieven. Dat het terrein al dan niet begroeid is doet daar niets aan af. Zoals al is vermeld in de reactie onder punt 3b betekent extra aantasting van de EHS extra compensatie en het opnieuw moeten volgen van de procedures hiervoor. Dat geldt ook voor een kleine aanpassing. Het verzoek valt daarom niet zomaar te koppelen aan dit bestemmingsplan. De vraag van reclamant wordt als een nieuw en afzonderlijk verzoek beschouwd. Uiteraard is de gemeente bereid om in overleg met reclamant de eventuele mogelijkheden te onderzoeken. <i>Zienswijze 5 geeft geen aanleiding tot wijziging van het plan.</i>

Nota van zienswijzen bestemmingsplan Stiphout - 2^e ontsluiting.

Het ontwerpbestemmingsplan Stiphout-2^e ontsluiting is op 2 augustus 2013, conform de wettelijke procedure, gepubliceerd en heeft met ingang van 8 augustus 2013 zes weken ter inzage gelegen. Binnen genoemde termijn zijn er zes zienswijzen ingediend. De zienswijzen zijn in deze nota samengevat en becommentarieerd.

Reclamant	Zienswijze	Reactie
	<i>Het bestuur verzoekt dan ook deze kleine aanpassing mee te nemen in het compensatieplan van het ontwerpbestemmingsplan Stiphout-2^e ontsluiting (Zie Situatieschets).</i> <i>Het optimaal gebruik van het sportpark Molenven onderschrijven wij. Hieraan zouden wij graag een verdere bijdrage willen leveren. Onze huidige accommodatie draagt bij aan de sociale cohesie van het dorp Stiphout en de stad. Ook bevordert het de leefbaarheid en de participatie. Wij zijn graag bereid met uw Raad en uw College van Gedachten te wisselen over de mogelijkheden.</i>	
6.	<i>Reclamant 6</i> <i>Gedateerd 16 september 2013</i> <i>Ontvangen 17 september 2013</i> <i>Door het plan van de gemeente Helmond zijn cliënten genoodzaakt hun bedrijf anders in te richten. Cliënten zijn al langere tijd in overleg met de gemeente Helmond over de vraag hoe de verkeersplannen van de gemeente Helmond gecombineerd kunnen worden met de plannen van cliënten op het perceel aan de Gerwenseweg 43. De wijziging van de ontsluiting is een rechtstreeks en noodzakelijk gevolg van de aanleg van de nieuwe ontsluitingsweg.</i> <i>Cliënten kunnen zich niet verenigen met de bestemmingen "groen", "verkeer" en "natuur" zoals die zijn toegekend aan het gedeelte van het perceel dat naast het perceel van cliënten ligt. Burgemeester en wethouders hebben in het onderliggende bestemmingplan onvoldoende blijk gegeven van een deugdelijke belangenafweging en hebben de belangen van cliënten onvoldoende onderkend en meegewogen in hun besluitvorming. De begrenzing van de bestemming "groen" komt niet geheel overeen met de plankaart van het ontwerpplan. Door deze afwijking wordt de gewenste uitbreiding van cliënten belemmerd en zal dit gevolgen hebben voor de parkeermogelijkheden in het toekomstige plan.</i> <i>Ook is geen rekening gehouden met de gevolgen die de T-ontsluiting met zich meebrengt voor de bereikbaarheid van het perceel van cliënten. Ten gevolge van de aanleg van de 2e ontsluiting dient de bevoorrading van cliënten te worden verplaatst van de westzijde (CAV-weg) naar de zuidzijde van het perceel. Ten behoeve van deze nieuwe</i>	Op 29 januari 2014 is aan reclamant een conceptovereenkomst toegezonden. Na overeenstemming over alle aspecten en kosten die met de uitbreiding en de grondtransactie samenhangen, zal er voor het hele nieuwe perceel (na grondtransactie) een aparte planologische procedure worden gevolgd. Daarmee is de ingediende zienswijze feitelijk achterhaald. Omdat er nog geen ondertekende overeenkomst is, trekt reclamant de zienswijze nog niet in omdat daarmee de beroepsmogelijkheid verdwijnt en rechten worden verspeeld. Inhoudelijk: Door de 2e ontsluiting komt de C.A.V.-weg te vervallen en verandert de ontsluiting van het perceel van reclamant. Ontsluiting moet daardoor gaan plaatsvinden aan de zuidzijde (via de achterzijde van het bedrijf). De parkeervakken aan de noordzijde blijven via één in/uitrit aan de Gerwenseweg beschikbaar. In de met reclamant besproken verschillende varianten is dit ook steeds aan de orde geweest en in de planvorming meegenomen. Uitgangspunt is altijd geweest dat het bedrijf over een goede, nieuwe, ontsluiting zal moeten kunnen beschikken. Een draaicirkelcheck laat zien dat manoeuvreren binnen de bestemming Verkeer mogelijk is. De uitbreiding is met name voorzien aan de zijde van de ontsluitingsweg, waartoe reclamant in de gelegenheid wordt gesteld

Nota van zienswijzen bestemmingsplan Stiphout - 2^e ontsluiting.

Het ontwerpbestemmingsplan Stiphout-2^e ontsluiting is op 2 augustus 2013, conform de wettelijke procedure, gepubliceerd en heeft met ingang van 8 augustus 2013 zes weken ter inzage gelegen. Binnen genoemde termijn zijn er zes zienswijzen ingediend. De zienswijzen zijn in deze nota samengevat en becommentarieerd.

Reclamant	Zienswijze	Reactie
	<i>bevoorradingssituatie zijn in het inpassingsplan van oktober 2012 de rijcurves van de bevoorradingsauto's opgenomen. Doordat het inpassingsplan niet overeenstemt met de plankaart van het ontwerpplan, hebben burgemeester en wethouders geen rekening gehouden met deze rijcurves en dus de mogelijkheid om veilig te kunnen bevoorraden. Om de bereikbaarheid voor het bevoorradend verkeer vanuit het zuiden te garanderen dient de verkeersbestemming ter plaatse te worden opgerekt ten koste van de bestemming "natuur".</i> <i>Ook in het geval er geen uitbreiding van cliënten plaatsvindt, zal er een verkeersveilige situatie moeten zijn.</i> <i>Eveneens is geen rekening gehouden met het feit dat vrachtwagens gebruik zullen moeten gaan maken van de aanwezige brandgang om het perceel van cliënten te kunnen bereiken. Deze brandgang heeft in het vigerende bestemmingsplan de bestemming "natuur". Aangezien de bestemming "natuur" niet is bedoeld voor vrachtwagens dient de plangrens te worden aangepast en dient de bestemming "natuur" te worden gewijzigd.</i> <i>Tot slot heeft het ontwerpplan ook gevolgen voor de parkeerplaatsen aan de voorzijde van het huidige pand. Door de nieuwe ontsluitingsweg zullen de in- en uitdraaimogelijkheden van auto's worden bemoeilijkt. Naar het oordeel van cliënten hebben burgemeester en wethouders bij het ontwerpplan geen rekening gehouden met deze omstandigheid. Zolang niet definitief overeenstemming is bereikt, moet uitgegaan worden van de huidige feitelijke ontsluitings- en parkeersituatie.</i> <i>Cliënten benadrukken nogmaals dat zij bereid zijn om afspraken te maken met de gemeente in overeenstemming met het eerder gevoerde constructieve overleg.</i> <i>Cliënten stellen zich op het standpunt dat het ontwerpplan onzorgvuldig tot stand is gekomen en in strijd is met een goede ruimtelijke ordening. Ten onrechte is geen rekening gehouden met de bereikbaarheid van het bedrijf van cliënten. Cliënten verzoeken u dan ook het ontwerpplan</i>	grond van de gemeente te kopen. Aanvankelijk zou de uitbreiding worden meegenomen in dit bestemmingsplan. Vanwege o.a. de latere wijzigingen in aard en omvang van de uitbreiding, benodigde grondtransactie, invulling van het terrein en ontsluiting, alsmede de hiervoor nader uit te voeren onderzoeken, heeft de gemeente besloten om de procedure alsnog los te koppelen van het plan voor de 2e ontsluiting en hiervoor, na overeenstemming, een aparte procedure te gaan volgen. Het op dit moment wijzigen van de bestemmingen in relatie tot het nieuwe plan van reclamant is niet aan de orde. Dit mede omdat het nog om gemeente-eigendom gaat en die delen pas na overeenkomst definitief kunnen worden bestemd, afgestemd op de gewenste nieuwe invulling, functie en bestemming. De gemeente is van mening dat het bedrijf ook zonder de gewenste uitbreiding kan blijven functioneren en dat een hiervoor te realiseren nieuwe aansluiting aan voor- en achterzijde hiertoe volstaat. <i>Zienswijze 6 geeft geen aanleiding tot wijziging van het plan.</i>

Nota van zienswijzen bestemmingsplan Stiphout - 2^e ontsluiting.

Het ontwerpbestemmingsplan Stiphout-2^e ontsluiting is op 2 augustus 2013, conform de wettelijke procedure, gepubliceerd en heeft met ingang van 8 augustus 2013 zes weken ter inzage gelegen. Binnen genoemde termijn zijn er zes zienswijzen ingediend. De zienswijzen zijn in deze nota samengevat en becommentarieerd.

Reclamant	Zienswijze	Reactie
	<i>zodanig aan te passen zodat de plankaart van het bestemmingsplan overeenkomt met het inpassingsplan.</i>	