



1^e raadsvergadering, 7 januari 2014, 19.30 uur

Gemeenteraad

Bij aanvang van de vergadering zijn aanwezig de leden: J.L. van Aert, K. Ajouaou, H.F.J. Bekkers, J.F. Boetzkes, S.J.P.H.A. van de Brug, C.H.M. van der Burgt, M. Chahim, J.F.C. Damen, H.M.J.M. van Dijk, M.C.M. Janssen, N. Kaygisiz, mevrouw L.F. Ko, J.F.J. Kuypers, S.W. van Lierop, J.J.A.J.J. Möllmann, T.J. van Mullekom, mevrouw E. Niessen-Noordraven, R.R.J.B. Peters, mevrouw Peters-Hegeman, mevrouw M.T.M. van der Pijl, E.M. Princée, mevrouw A.M. Raaijmakers-van de Pol, J.H.J.M. Roefs, L.M.M. Smits, mevrouw J.M.G. Spierings-van Deursen, A. Spruijt, M.A. Tijani, T.J.W. van de Ven, mevrouw H.C.A. Verouden-Berens, M.J.P. Vetjens, E. de Vries, mevrouw G.L.C.C. van den Waardenburg, mevrouw N. van der Zanden-van der Weijden en N. Zarroy.

Later ter vergadering komt het lid: M.G.M. van Wetten.

Afwezig zijn de leden: M.P.J. Rieter en R.L.J.M. Verhoeven.

Aanwezig zijn de wethouders: mevrouw M.M. de Leeuw-Jongejans, mevrouw A.J. van Mierlo en F.P.C.J.G. Stienen.

Afwezig is de wethouder: J.B.C.W. van den Heuvel.

VOORZITTER : mevrouw P.J.M.G. Blanksma-van den Heuvel, burgemeester.
GRIFFIER : mr. J.P.T.M. Jaspers.

De VOORZITTER opent de vergadering en spreekt als volgt:

Dames en heren, leden van de raad en mensen op de publieke tribune, ik heet u van harte welkom in deze openbare raadsvergadering van de gemeente Helmond. Ik hoop dat wij een goed politiek jaar tegemoet treden.

Bericht van verhindering is ingekomen van de heren Verhoeven en Rieter. De heer Van Wetten zal later ter vergadering komen.

Ik deel u mede dat de heer Smits om persoonlijke redenen een andere plaats heeft gevraagd in deze raadzaal. Wij hebben de heer Smits binnen het seniorenconvent de plaats hier rechts voor mij gegeven. Vanaf vandaag zal de heer Smits op deze plaats plaatsnemen.

De heer SMITS: Voorzitter! Die plaats is mij bekend. Vroeger hebben wij daar vaker gezeten in de klas.

De heer BOETZKES (PvdA): Voorzitter! Hoe gaan wij de heer Smits noemen?

Mevrouw VEROUDEN-BERENS (HH): Voorzitter! Ik stel de vraag anders, maar het komt op hetzelfde neer. Ik heb begrepen dat de heer Smits geen raadslid meer is voor SDOH-D66-HB. Zit hij in de raad voor Helmond Aktief, of als eenmansfractie?

De VOORZITTER: Ik stel de vraag aan de heer Smits.

De heer SMITS: Voorzitter! Tot het moment waarop de situatie duidelijk is rondom Helmondse Belangen blijf ik een eenmansfractie in de raad. Na 18 januari 2014 zal duidelijk zijn hoe mijn positie binnen Helmondse Belangen is. Waarschijnlijk word ik dan ontzet uit het lidmaatschap. Ik zal mij dan aansluiten bij Helmond Aktief.

De VOORZITTER: Voor vandaag is de heer Smits een persoonlijke partij.

1. Aanwijzing van een lid als bedoeld in artikel 19 van het Reglement van orde 2011.

De voorzitter trekt nummer 22, zodat eventuele hoofdelijke stemmingen zullen beginnen bij de heer Van de Ven.

2. Vaststellen ontwerpagenda.

De heer SMITS: Voorzitter! In het vragenuurtje heb ik al gezegd dat ik een motie vreemd aan de orde van de dag wil indienen in het kader van de bemensing van de stembureaus.

De heer DE VRIES (SP): Voorzitter! Ook de SP-fractie wil een motie vreemd aan de orde van de dag indienen als vervolg op de schriftelijke vragen die wij op 29 november 2013 hebben gesteld over de verstrekte subsidies en vergoedingen.

De VOORZITTER: Ik voeg beide moties toe aan de agenda.

Mevrouw KO (GroenLinks): Voorzitter! Ik heb naar aanleiding van ingezonden brief nummer 12 een motie voorbereid. Ik wil die graag indienen.

De VOORZITTER: Dan worden er aan de agenda drie moties toegevoegd.

De agenda wordt, met inachtneming van de genoemde wijzigingen, zonder stemming vastgesteld.

3. Nieuwjaarstoespraak door de voorzitter, mevrouw P.J.M.G. Blanksma-van den Heuvel.

De VOORZITTER: Geachte dames en heren, leden van de raad, aanwezigen op de publieke tribune! Allereerst wil ik u en allen die u lief zijn een gelukkig, gezond en voorspoedig nieuw jaar wensen. De dagen rondom Kerst en Nieuwjaar staan traditiegetrouw in het teken van familie, rust en bezinning. Ik hoop dat u allemaal nieuwe energie hebt opgedaan om van 2014 een goed jaar voor onze stad en haar inwoners te maken. Wij hebben een zeer intensief jaar achter de rug en ook 2014 kondigt de nodige dynamiek al weer aan.

2013 is het eerste volle jaar dat ik voorzitter van de gemeenteraad van Helmond heb mogen zijn. Ik kijk daar met veel bewondering op terug. De constructieve houding, de wil om iets moois van deze stad te maken, hebben mij diep geraakt. Natuurlijk zijn er politieke verschillen, natuurlijk voert u het debat op het scherpst van de snede, maar altijd met respect en met het belang voor Helmond voor ogen. U hebt ons college de ruimte gegeven om met een minderheid door te gaan. U hebt als raad de verantwoordelijkheid genomen om de stad te besturen, niet even op de winkel te passen maar samen ook mooie dingen te realiseren voor Helmond.

Ik noem er een aantal, zonder compleet te zijn. De afronding van de kwaliteitsimpuls van het centrum, de Cacaofabriek, Sluis 7, 't Speelhuis, de Neervoorste Dreef, het lichtproject Kanaalzone, het Goorlooppark, de Westwijzer in Helmond-West, de Nieuwe Spoorzone, vestiging van een verkeerscentrale op de Automotive Campus, Fitland op Suytkade, het detailhandelsbeleid, de Peelsamenwerking, de aanpak van jongerenoverlast en de Stadsvisie 2030. Dan denk je: wat een ambitie! Dat doen wij samen met elkaar. Namens het voltallige college dank ik u daarvoor. Dank voor het vertrouwen dat wij als college van u mochten ontvangen.

Ik zou eigenlijk willen zeggen: wij moeten doorgaan op de ingeslagen weg. Maar daar ga ik niet over. Uw raad staat aan de vooravond van verkiezingen. De inwoners van Helmond zijn nu aan zet. Zij gaan het bepalen. Op 19 maart 2014 worden er 37 raadsleden gekozen voor een periode van vier jaar: 2014-2018. Ongeacht de uitslag van de verkiezingen spreek ik de wens uit dat veel Helmonders hun stem zullen laten horen, want dat is voor de legitimatie van onze lokale democratie van groot belang. Wij zullen daar samen onze schouders onder gaan zetten. U als vertegenwoordigers van de politieke partijen en ik als ambassadeur voor een goede opkomst. Ik kom daar zo nog op terug.

Voor 2014 zie ik een aantal uitdagingen. Ik heb daarover gisteren tijdens de nieuwjaarsbijeenkomst van de gemeente Helmond ook al gesproken. Onze samenleving verandert, de overheid verandert. Steeds meer taken worden overgeheveld van het Rijk naar de gemeenten. Nog nooit zijn verkiezingen zo belangrijk geweest als nu. Het takenpakket van de gemeenten krijgt een enorme impuls de komende vier jaar. Het gaat over de jeugdzorg, de Wmo en de arbeidsparticipatie. Al die decentralisaties zullen de inwoners van Helmond gaan voelen.

Het gaat dan niet alleen tussen de overheid en de burger. Wij zullen het samen met de partners in de stad moeten doen, met onze bedrijven, het onderwijs, de maatschappelijke organisatie en al onze inwoners.

Vaker zullen burgers eerst aan zet zijn. De samenleving zal meer en meer agenderend optreden. Burgers wachten niet af. Dit vraagt een andere rol van u als volksvertegenwoordiger. U zult moeten loslaten en vertrouwen moeten geven. De traditionele rol van de gemeente richting inwoners zal veranderen. Gemeenten zullen moeten leren hiermee om te gaan door meer te improviseren en ruimte te bieden aan experimenten. Dat dit soms lastig is, zeker voor u als raadslid, is begrijpelijk. Uw kaderstellende en controlerende rol vraagt een herijking. Dat debat moet u aangaan. Het biedt namelijk nieuwe mogelijkheden om de kloof tussen inwoners en politiek te verkleinen. Als voorzitter van uw raad sta ik open om samen met u hier richting aan te geven. Er wordt veel van u verwacht. Het zijn van raadslid brengt veel verantwoordelijkheid met zich mee. Het is niet eenvoudig. Natuurlijk kunt u op mij rekenen. U bent de vertegenwoordigers van Helmond en in die rol moet u maximaal worden ondersteund. Dat mag u van mij verwachten.

En daarmee kom ik terug bij de gemeenteraadsverkiezingen, een belangrijke gebeurtenis voor ons allemaal. De samenstelling van uw raad zal over enkele maanden veranderd zijn. Laten wij er samen alles aan doen om veel mensen naar de stembus te krijgen. Want het is voor u als volksvertegenwoordigers belangrijk dat u brede steun krijgt van de Helmondse kiezers.

Als wij naar de opkomstcijfers van vier jaar geleden kijken, mogen we constateren dat die met 44% aan de lage kant zijn. Kortom, hier ligt een uitdaging voor ons allen! We hebben een uitgebreide campagne opgezet. Zo komt er op onze website www.helmond.nl een pagina waar alle politieke partijen zich kunnen presenteren. Helmonders doen ook mee. Ik zal gastcolleges geven om bij jongeren die voor het eerst mogen stemmen het belang van de verkiezingen te benadrukken. Ook u zult zich gaan inzetten voor uw eigen verkiezingscampagnes. Naast de traditionele middelen, zoals affiches, folders en debatten zal er ook flink gebruik gemaakt worden van sociale media, zoals Twitter en Facebook. Die trekken mogelijk een groter publiek bij de verkiezingen. Ik wens u daarbij veel succes en wijsheid. Datzelfde wens ik ook onze inwoners, want zij mogen straks gaan bepalen wie hun stad gaan besturen. Zij bepalen de kleur van Helmond voor de komende vier jaar. De inwoners van Helmond zijn aan zet. Heel veel succes en een heel gelukkig nieuwjaar!

4. Nieuwjaarstoespraak door de waarnemend voorzitter, de heer J.H.J.M. Roefs.

De heer ROEFS (CDA): Voorzitter, leden van de gemeenteraad, dames en heren! Ook mijnerzijds voor u allen de beste wensen voor het nieuwe jaar. 2014, een jaar dat in het teken zal staan van de gemeenteraadsverkiezingen en van een verdergaande overheveling van taken van Rijk en provincie naar de afzonderlijke gemeenten. En natuurlijk van het verder werken aan Helmond, zodat het hier goed wonen, werken en leven blijft. Zoals de burgemeester aangaf, hebben wij daartoe, in gezamenlijkheid, ook in 2013 de nodige stappen gezet. Iedereen bedankt daarvoor!

Door middel van de Peelsamenwerking 6.1. wordt momenteel een stevig fundament gelegd, zodat de zes deelnemende gemeenten de nieuwe taken die op ons afkomen, op een adequate wijze kunnen uitvoeren. Namens de gemeenteraad van Helmond zijn Ellen Niessen en Miriam van der Pijl vertegenwoordigd in de Klankbordgroep. Het is zaak dat in commissies en raad het proces begeleid en bewaakt wordt. Samenwerking is geen doel op zich, maar moet leiden naar een betere dienstverlening voor de inwoners van de stad en een efficiënte inzet van de financiële middelen. Allemaal succes daarmee!

Diezelfde inwoners van Helmond worden mondiger en nemen steeds meer initiatieven om de leefbaarheid in de wijk en het eigen welbevinden te verbeteren. Voorbeelden zijn samen bouwen, initiatieven op het gebied van energie, het opzetten van evenementen en het zelf bouwen, bemensen en exploiteren van wijkhuizen en sportaccommodaties. Het gaat met vallen en opstaan en het vereist een scherp oog en de nodige tact, om waar nodig als gemeente, zowel college, gemeenteraad als ambtenarenkorps, advies en ondersteuning te bieden. Een positieve grondhouding zou mijns inziens uitgangspunt moeten zijn, want die verhoogt de saamhorigheid en zelfredzaamheid van de inwoners, zowel in de wijk als op stadsniveau.

Ook in Helmond zijn in maart 2014 de gemeenteraadsverkiezingen. Het opkomstpercentage is al jaren te laag en het is te prijzen dat het college initiatieven ontplooit om de opkomst te bevorderen. Wij hebben als politiek Helmond een hectisch jaar achter de rug. Het is belangrijk om lessen te trekken uit het verleden en ons vol te richten op de toekomst van Helmond en het welbevinden van haar inwoners. Ik wens u allen daarbij veel inspiratie, kracht en wijsheid toe. Ik dank u voor uw aandacht.

5. Vaststellen notulen raadsvergaderingen 5 november, 7 november en 18 november 2013.

Deze notulen worden zonder stemming ongewijzigd vastgesteld.

6. Behandeling ingekomen stukken en mededelingen zoals vermeld op de bij deze agenda behorende lijst.

Mevrouw VAN DER ZANDEN-VAN DER WEIJDEN (SP): Voorzitter! Begin december 2013 heeft onze fractie schriftelijke vragen gesteld over de brief van de heer Van Gelderen, die is opgenomen als ingekomen stuk nummer 16. Wij dringen aan op snelle beantwoording van die vragen en van de vraag die de heer Van Gelderen stelt. Hoe staat het met die beantwoording?

Mevrouw VAN MIERLO (wethouder): Er zijn twee trajecten: huisvesting en re-integratie. Op beide trajecten wordt hard gewerkt om met de heer Van Gelderen tot een oplossing te komen.

Mevrouw VAN DER ZANDEN-VAN DER WEIJDEN (SP): Is dat conform het advies van de Ombudscommissie?

Mevrouw VAN MIERLO (wethouder): De Ombudscommissie is gevraagd een gesprek aan te gaan over huisvesting. Dat is gebeurd. Wij zijn ook aan het kijken hoe wij hem kunnen activeren richting werk, zodat er op beide vlakken aandacht is.

Mevrouw VAN DER ZANDEN-VAN DER WEIJDEN (SP): Wanneer mogen wij antwoord ontvangen op de schriftelijke vragen?

Mevrouw VAN MIERLO (wethouder): Ik ga dat even na.

Mevrouw VAN DER ZANDEN-VAN DER WEIJDEN (SP): Voorzitter! Ingekomen stuk nr. 18 betreft de Uitkomst enquête armoedeplatform Helmond 1e kwartaal 2013. De SP-fractie kan niet achter de beantwoording van de brief van het Armoedeplatform staan, in het bijzonder de alinea over schulddienstverlening. In de brief staat dat er geen wachtlijsten zijn. Technisch gezien mag het zo zijn dat er op basis van de oude werkwijze geen wachtlijst meer is, maar wij hebben informatie waaruit blijkt dat verderop in het proces toch nog wat strubbelingen ontstaan, waardoor mensen later hulp krijgen dan zij noodzakelijk achten. Dat is voor ons een reden om niet in te stemmen met de beantwoording.

De VOORZITTER: Dat nemen wij voor kennisgeving aan.

Met betrekking tot de ingekomen stukken wordt zonder stemming besloten overeenkomstig hetgeen daarentrent is voorgesteld, met inachtneming van de gedane toezeggingen.

7. Benoeming van de heer P.C.M. van Stiphout als burgerlid van de commissie Ruimtelijk Fysiek namens de PvdA.
Raadsvoorstel 6.

De VOORZITTER: Dames en heren! Het betreft een benoeming van een nieuw burgerlid in verband met het vertrek van de heer Raaijmakers. De heer P.C.M. van Stiphout zal namens de PvdA zitting nemen in de commissie Ruimtelijk Fysiek. Ik constateer dat de raad instemt met deze benoeming. Ik wens de heer Van Stiphout veel succes! Ik dank de heer Raaijmakers voor zijn inzet als commissielid.

(De heer Boetzkes overhandigt de heer Stiphout een boeket bloemen.)

(De heer Van Wetten komt, te 19.51 uur, ter vergadering.)

Hierna worden eerst afgehandeld de volgende, als hamerstukken aangemerkte agendapunten:

8. Wijziging Grondprijzenbesluit 2014.
Raadsvoorstel 2.

9. 1^e Wijziging Verordening Precariobelasting Helmond 2014.
Raadsvoorstel 3.
10. Wijziging Verordeningen Gemeentelijke Heffingen AIC 2014.
Raadsvoorstel 4.

Zonder stemming wordt overeenkomstig deze voorstellen van burgemeester en wethouders besloten.

11. Actualisatie Welstandsnota Helmond en aanbieding jaarverslag welstandscommissie 2013.
Raadsvoorstel 1.

De heer ZARROY (SDOH-D66-HB): Voorzitter! Voor ons ligt de Welstandsnota ter besluitvorming. Dit onderwerp en alles wat ermee samenhangt, ligt mij nauw aan het hart. Volgens onze fractie kenmerkt de Welstandsnota zich als een nota die dynamisch is en vooral op zoek gaat naar de kracht en kunde van de mensen zelf. Daarnaast zal de nota de regeldruk verminderen en de procedures versnellen. De welstandscriteria zijn per bouwtype helder omschreven. Ik spreek graag mijn complimenten uit voor de ambtenaren die de nota hebben opgesteld. Dit alles maakt de Welstandsnota een prima middel om de fysieke omgeving in Helmond goed te houden en zelfs nog beter te maken. Wij stemmen dan ook in met het raadsvoorstel.

Dan kom ik bij de welstandscommissie. Vroeger zat ik als student bouwkunde vaak met vragen over de welstandscommissie. Vragen als: waarom denkt een select groepje te mogen bepalen wat u en ik mooi vinden? Of: waarom moeten wij extra geld betalen voor het werk dat de ambtenaren hartstikke goed zelf kunnen? Tijdens de laatste commissievergadering stelde ik dezelfde vragen, weliswaar stukken genuanceerder dan in mijn studententijd, maar de strekking blijft hetzelfde. Wat is de meerwaarde van de welstandscommissie ten opzichte van de ambtenaren? Hoeveel geld zijn wij kwijt voor de adviezen die de ambtenaren krijgen van deze welstandscommissie?

Na de discussie in de commissievergadering werd het voor mijn fractie duidelijk dat het vooral gaat om een gewoonte. Het is een traditie. De welstandscommissie adviseert over nieuwe grote projecten en hoe deze het beste tot hun recht komen in de omgeving. Daarmee worden de indienen en zijn of haar architect echter beperkt in hun visie of ontwerp. Daarnaast betalen de indieners leges voor de aanvragen. Als wij daarop kunnen besparen en de lasten voor de mensen kunnen verlagen, moeten wij dat zeker niet laten. Mijn vragen blijven: wat is de meerwaarde van de welstandscommissie ten opzichte van de ambtenaren en hoeveel geld zijn wij daaraan kwijt. Ik ben benieuwd naar de antwoorden van de wethouder. Mijn fractie heeft een motie voorbereid waarin wij het college verzoeken om voor aanvang van de nieuwe raadsperiode de welstandscommissie in Helmond op te heffen. Deze zullen wij afhankelijk van de beantwoording door de wethouder indienen. Wij houden de motie achter de hand.

De heer BOETZKES (PvdA): Voorzitter! Ik heb een probleem. Ik heb mijn betoog geschreven naar aanleiding van de motie. Het lijkt mij verstandig om eerst het antwoord van het college af te wachten.

De heer STIENEN (wethouder): Voorzitter! Dat is apart, want ik ken de motie niet. Ik weet dus niet waarop de heer Boetzkes gaat reageren. Ik vind het een vreemde procedure. Wordt de motie nu wel of niet ingediend? Anders ga ik natuurlijk zo'n goed antwoord geven, dat de motie niet wordt ingediend.

De heer ZARROY (SDOH-D66-HB): Ik ben zeer benieuwd naar de beantwoording. Afhankelijk daarvan besluiten wij of wij de motie indienen of niet.

De VOORZITTER: Wij gaan over tot de beantwoording van de vragen. Dan is er ruimte voor een tweede termijn.

De heer STIENEN (wethouder): Bij de aanvang van dit college is in het collegeprogramma opgenomen dat ex-wethouder Tielemans en ik zelf kritisch zouden kijken naar het functioneren van de welstandscommissie en de monumentencommissie. Wij zijn daar beiden voortvarend mee aan de slag gegaan, met de intentie om met beide commissies te stoppen vanwege de geringe toegevoegde waarde. Na een jaar erover te hebben gesproken en na het inwinnen van informatie in het land, is de conclusie getrokken dat wij onze

eigen regels en voorschriften moeten beperken. Wij moeten niet meer spreken over dakkapellen en kleuren van kozijnen, maar wij moeten een externe commissie in stand houden die met ons meekijkt, vooral bij majeure projecten. Het majeure project van de komende drie jaar is het centrumplan en de ontwikkeling daarvan. Dat project vraagt om externe ogen, die naast onze ambtenaren en naast de architect en de ontwikkelaar met ons naar de voorwaarden kijken, zowel stedenbouwkundig als architectonisch, om te bepalen of het past in de omgeving. Dat doet niets af aan de deskundigheid van onze ambtenaren. Daar sta ik voor. Het is echter goed dat externe mensen van buiten de regio hier een kritische toets op loslaten. Die toets gebeurt op basis van de Welstandsnota die vanavond wordt vastgesteld. Daarin staan de randvoorwaarden. De welstandsc commissie bedenkt zelf niets, maar handhaaft de criteria.

De heer ZARROY (SDOH-D66-HB): Ik heb in de commissievergadering gehoord dat er een mogelijkheid is om ad hoc een commissie in te stellen als die nodig mocht zijn bij grote projecten. Het feit dat wij welstandscriteria vastleggen, betekent naar mijn mening dat de welstandsc commissie overbodig is.

De heer STIENEN (wethouder): De welstandsc commissie is wel degelijk nodig voor een externe toets. Wij kunnen zelf de normale dingen doen. Op basis van de website kan een ontwikkelaar zien waaraan hij of zij moet voldoen. Voor de grote projecten is het echter goed om die externe toets te hebben: onafhankelijk en objectief, op basis van de criteria. Daarover hoeft geen ambtenaar zich zorgen te maken.

Ik herhaal wat ik in de commissie heb gezegd, namelijk dat de welstandsc commissie toegevoegde waarde heeft. Dat meen ik. Alle architecten en ontwikkelaars in de stad zijn dat met mij eens. Er heeft nog niemand gereageerd op de herontwikkeling van de Welstandsnota. Men kan zich daar helemaal in vinden. Ik heb voorbeelden genoemd waarbij dank is uitgesproken voor de reactie van de welstandsc commissie. Ik weet niet wat ik nog meer zou moeten doen om de heer Zarroy te overtuigen.

In 2013 is de welstandsc commissie 24 keer bijeengewoest. Er zijn 24 vergaderingen geweest en dat heeft, inclusief reiskosten, € 14.000,- gekost, ongeveer € 600,- per vergadering, waarbij er drie externen naar Helmond komen om de aanvragen te toetsen.

Mijn pleidooi is om de welstandsc commissie vooralsnog in stand te houden. Als de raad in het kader van coalitieonderhandelingen vindt dat daar weer naar moet worden gekeken, is het aan de nieuwe coalitie en de nieuwe raad om er een uitspraak over te doen.

De heer ZARROY (SDOH-D66-HB): Voorzitter! Ik heb naar de beantwoording van de wethouder geluisterd. € 14.000,- is een niet al te hoog bedrag, maar het gaat volgens onze fractie om een overbodige commissie. De welstandscriteria worden nu vastgelegd. Wij kunnen daarover stemmen. Dat betekent dat wij duidelijke afspraken aan de voorkant hebben. Als een indiener en een architect een bouwplantoets willen, kunnen de ambtenaren die heel goed zelf doen. Dat geeft vrijheid en zal de procedure versnellen. Om die reden dien ik de motie alsnog in.

"Motie inzake opheffen Welstandsc commissie.

De gemeenteraad van Helmond, in vergadering bijeen op 7 januari 2014, constaterende dat:

- de voor de toetsing van welstandstechnische aspecten bij de aanvraag van omgevingsvergunningen in de gemeente Helmond een actuele Welstandsnota voorhanden is;
 - de gemeente voor uitbreidingsplannen vooraf Beeldkwaliteitsplannen opstelt waar vanuit richtinggevend voldoende welstandstechnische aspecten zijn te herleiden;
 - gemeenten de vrijheid hebben om te besluiten over een welstandsc commissie,
- van mening dat:
- de afdeling Bouwen en Wonen voldoende ervaring heeft opgedaan met zogeheten loketcriteria, waarbij welstandstechnische aspecten door de ambtelijke dienst worden beoordeeld;
 - de werkdruk voor het verlenen van de omgevingsvergunning binnen de WABO zal verminderen;
 - de woningmarkt voordeel zal ondervinden, doordat de looptijden doorgaans zullen verminderen,
- verzoekt het college om:
- voor aanvang van de nieuwe raadsperiode de welstandsc commissie in Helmond op te heffen, en gaat over tot de orde van de dag."

De motie is ondertekend door fracties van SDOH-D66-HB, HA en Trots.

De heer VAN DER BURGT (VVD): Voorzitter! De nota is uitgebreid besproken in de commissie en ik dacht dat wij er niet op terug hoefden te komen. Wij hadden ons er al akkoord mee verklaard. Nu de motie is ingediend, wil ik een aantal aspecten toelichten.

De VVD-fractie vindt dat de nota duidelijk is. De nota geeft op het gebied van welstandszorg ruimte en biedt de mogelijkheid om alleen daar waar nodig is te sturen. De "kan-bepaling" biedt de ruimte om de nota in de loop der tijd aan te passen en biedt meer ruimte voor de ambtenaren om de juiste beslissingen te nemen. Daar waar de welstandsc commissie niet nodig is, hoeft zij niet te worden ingeroepen.

Het jaarverslag was heel duidelijk. Ik heb in de commissievergadering mijn dank uitgesproken aan de welstandsc commissie. Wij stellen de werkwijze van de welstandsc commissie zeer op prijs. Als er sprake is van een afwijzing, denkt de commissie mee over mogelijke oplossingen. Ik ben blij met de beantwoording van de wethouder. De VVD-fractie kan zich daarin geheel vinden.

Ook de VVD-fractie vindt dat de ambtenaren kundig genoeg zijn om een besluit te nemen waar dat mogelijk is. Daaraan twijfelen wij geen moment. Het is echter te vroeg om de welstandsc commissie nu af te schaffen. In de stad zijn er majeure projecten, die onafhankelijk advies nodig hebben. In de welstandsc commissie zitten onafhankelijke mensen, die ons juist op deze majeure projecten, waar het nodig is om onafhankelijk advies in te winnen, advies kunnen geven.

De heer ZARROY (SDOH-D66-HB): Ik heb begrepen dat de VVD voor deregulering is, ook op dit gebied. Volgens mij staat zelfs in het verkiezingsprogramma dat de VVD voorstander is van het opheffen van de welstandsc commissie. Het bevreemdt mij dus dat de VVD-fractie daar vooralsnog niet voor kiest.

De heer VAN DER BURGT (VVD): Ik heb dat al heel duidelijk uitgelegd. De VVD-fractie pleit voor welstandsvrije gebieden. Het jaarverslag brengt duidelijk naar voren dat er veel omgevingsvergunningen worden afgegeven, waarbij de beslissing door de ambtenaren wordt genomen, omdat zij die deskundigheid hebben. De welstandsc commissie is daar niet voor nodig. Juist deze nota biedt de ruimte om die mogelijkheid te verruimen. Wij zijn inderdaad voorstander van het op termijn afschaffen van de welstandsc commissie, maar op dit moment is die stap te vroeg. Ik ben het eens met de wethouder dat dit onderwerp bij de nieuwe coalitievorming kan worden ingebracht. Er kan altijd over gesproken worden. Ik ben er in de commissie duidelijk over geweest.

De heer ZARROY (SDOH-D66-HB): Dat geeft naar mijn mening aan waarom de discussie hierover al jaren duurt.

De heer VAN DER BURGT (VVD): Daar ben ik het niet mee eens. Wij zullen de motie niet steunen.

De heer VAN AERT (Trots): Voorzitter! Ontstaat er door de vrije gebieden geen willekeur? Sommige gebieden worden wel bekeken en andere niet. Waarin zit het verschil? Ik zeg: trek één lijn en stop ermee.

De heer VAN DER BURGT (VVD): De ambtelijke staf kan heel goed bepalen of de welstandsc commissie nodig is. Voor hele gebieden zijn er beeldkwaliteitsplannen. Dan is het duidelijk en kan het worden afgevinkt. De welstandsc commissie is dan niet nodig. Er zijn soms bestemmingsplanbepalingen opgenomen. Er zijn echter ook gebieden in de stad waarvoor je wel degelijk een onafhankelijk advies wilt hebben, bijvoorbeeld oudere gedeelten en de binnenstad, waar geen beeldkwaliteitsplannen zijn. Daar heb je een afgewogen, onafhankelijk advies nodig. De welstandsc commissie kan daar voortreffelijk werk verrichten.

De heer BOETZKES (PvdA): Voorzitter! Zowel bij een opiniërende bijeenkomst op hoofdlijnen als in de commissievergadering van 10 december 2013 heeft de PvdA-fractie positief gereageerd op deze actualisatie. Wij hebben kritische vragen gesteld over de handhaving capaciteit en de onafhankelijkheid van de commissieleden. Dat de handhaving niet altijd voldoet, bewijst de uitspraak van de wethouder dat er soms met artikel 5 moet worden gewerkt. Dit verdient verbetering. Excessen kunnen wij door de hele stad zien, in het bijzonder in de woonwijken. Kan de wethouder verbetering toezeggen?

Over de bezetting van de welstandsc commissie hebben wij nog steeds vragen. De leden hebben vanuit het verleden allemaal connecties in de bouwwereld. Wij beschuldigen niemand ergens van, integendeel, maar het blijft hoe dan ook mensenwerk. De voorzitter van de commissie heeft ons verzekerd dat de leden dusdanig worden geselecteerd dat zij niets van doen hebben of hadden met het te behandelen bouwwerk.

Dat voldoet voorlopig voor ons.

De PvdA-fractie vindt dat het beleid van de kwaliteit van de gebouwde omgeving terughoudend regulerend moet zijn. Dat wordt hier voorgesteld: minder regeldruk, meer vrijheid en de nadruk op het publieke domein. Wij kunnen ons hier prima in vinden.

Over de motie merk ik het volgende op. In de motie worden argumenten genoemd om de welstandscommissie als een overbodig orgaan op te heffen. Die argumenten spreken ons niet aan, integendeel. De welstandstechnische aspecten zouden door de ambtelijke dienst moeten worden beoordeeld. Dat betekent extra werkdruk voor de ambtenaren, die daarvoor eerst moeten worden opgeleid. De consequentie van deze maatregel is dat, wanneer de burger het oneens is met de toetsing, hij het oneens is met de ambtenaren. Dat levert de burger niets op. De onafhankelijkheid van de toetsing gaat hierbij ook verloren.

Door de doorlooptijden te verminderen, zou de woningmarkt voordeel ondervinden. Was dat maar waar! Momenteel blijven bouwkvavels braak liggen. Bij een korte doorlooptijd van drie tot vier weken in plaats van zeven tot acht jaar zal er niet juist daarom wel worden gebouwd. Wij vinden de motie niet doordracht. De welstandscommissie lijkt met deze motie betuttelend te zijn. Daarin kunnen wij ons niet vinden. De motie levert voor de burgers niets op en voor de ambtenaren meer werkdruk.

De welstandscommissie is er niet om burgers en bedrijven te betuttelen, maar om de excessen, die de kwaliteit van de gebouwde omgeving en de openbare ruimte in ernstige mate kunnen verstoren, te voorkomen. Daarom vindt de PvdA-fractie dat de welstandstoetsing vooralsnog moet blijven bestaan, zeker bij de toetsing van allerlei plannen voor ons toekomstig centrum. De woorden van de wethouder spreken voor zich. Wij kunnen ons daar helemaal in vinden. Ik leg nogmaals het accent op het centrum, waar wij heel goed moeten bepalen wat wij daar gaan bouwen.

Mevrouw VEROUDEN-BERENS (HH): Voorzitter! Hoewel de beslissingen van de welstandscommissie niet altijd even duidelijk zijn, zoals de heer Rieter in de commissie al heeft gezegd, is opheffing een brug te ver. Wij twijfelen niet aan de kennis en kunde van de ambtenaren, maar een kritische externe toets is iets heel anders. Als wij er al voor zouden zijn om de welstandscommissie op te heffen, dan vinden wij dat daarover eerst een gedegen debat worden gevoerd met de fractie, de achterban en de stad. Het gaat ons te snel om met een motie, die kort voor deze vergadering wordt rondgestuurd, de commissie op te heffen. Wij zullen de motie niet steunen.

De heer DE VRIES (SP): Voorzitter! Naar aanleiding van de motie heb ik een vraag aan de wethouder. Ook de SP-fractie hecht aan de onafhankelijke toetsing. Ik vraag mij af of er geen sprake is van de slager die zijn eigen vlees keurt, als de motie wordt uitgevoerd, de welstandscommissie wordt afgeschaft en de ambtenaren zelf een oordeel vellen over de plannen die door hen zelf mede zijn opgesteld. Dat leidt mogelijk tot procedures en extra kosten, die wellicht hoger zijn dan de kosten voor de welstandscommissie nu. Onderstreept de wethouder dat gevaar? Is die analyse juist?

De heer SMITS: Voorzitter! Ik heb de discussie in de commissie niet meegemaakt, maar reageer op de motie. Ik constateer dat de beeldkwaliteitsplannen, die in het kader van de nieuwe uitbreidingsplannen zijn opgesteld, juist door externen zijn opgesteld en zijn getoetst door de welstandscommissie om te worden wat zij nu geworden zijn. Dat is het succes van de woningbouw in onze gemeente.

In de motie staat een aantal meningen. De afdeling Bouwen en Wonen heeft inderdaad voldoende ervaring. De ambtenaren hebben voldoende kennis en kunde om de welstandstechnische aspecten vanuit de nota goed te kunnen beoordelen. De heer Zarroy weet echter net als ik - ik ben ook bouwkundige en maak regelmatig gebruik van de welstandsnota om mensen goed te kunnen adviseren - dat de werkdruk voor het verlenen voor de omgevingsvergunning binnen de WABO zal verminderen. Een omgevingsvergunning wordt verleend op basis van twee criteria: de welstandsnota en de bestemmingsplanvoorwaarden. Het laatste criterium is vaak de grootste bottleneck bij de afkeuringen. Het is meestal niet het kleinschalige welstandswerk dat invloed heeft op de werkdruk. Dat de woningmarkt ervan zou profiteren, heeft de heer Boetzkes al weersproken.

De heer ZARROY (SDOH-D66-HB): Ik hoor wat de heer Smits zegt over de WABO, de welstandscommissie en de bestemmingsplannen. Ik ben het daarmee eens. In de Welstandsnota die wij vanavond behandelen, is echter al duidelijk aangegeven dat de welstandscommissie betrokken zal worden bij de grote projecten. Op

de massa aanvragen, de plannetjes die worden ingediend, is dat niet van toepassing.

De heer SMITS: De heer Zarroy weet dat binnen de loketcriteria die de ambtenaar hanteert, ook de bestemmingsplanvoorwaarden moeten worden getoetst. Zelfs kan achteraf worden getoetst. Vaak kijken mensen vanuit het WABO-loket of er een omgevingsvergunning nodig is en zijn zij bekend met de bestemmingsplanvoorwaarden. Dan is het advies dat men vergunningsvrij mag bouwen. Vervolgens blijkt echter bij een controle dat de bestemmingsplanvoorwaarden worden overschreden en dan is er een probleem.

Ik ben het met andere sprekers eens dat de welstandscommissie voor de gemeente Helmond zeker voor majeure projecten belangrijk is en moet blijven.

De heer STIENEN (wethouder): Voorzitter! De handhaving bij excessen gaan wij doen. Wij hebben vanmiddag in het college gesproken over waar en hoe wij gaan handhaven. Wij willen dat gericht doen en niet met hagel schieten. Die toezegging kan ik doen.

Op de vraag van de heer De Vries kan ik antwoorden dat ik mijn ambtenaren daarvoor wil beschermen. Wij zitten aan de voorkant met de projectontwikkelaars, wij hebben onze eisen en wensen en dan moet je achteraf ook nog een toets doen. Dat kan dan niet meer 100% neutraal en objectief zijn en zeker niet kritisch. Je hebt er immers in het proces al heel veel aan gewerkt. Daarom heb ik de welstandscommissie keihard nodig. Ik hoop dat de heer Zarroy dat van mij aanneemt. De kosten zijn niet hoog. Een voordeel voor de woningmarkt zie ik niet. Er heeft niemand gereageerd. Iedereen is positief over onze welstandscommissie, die onze stad kent. Wij hebben de commissie de komende jaren hard nodig.

De heer ZARROY (SDOH-D66-HB): Voorzitter! Ik verzoek om een korte schorsing.

De voorzitter schorst hierop de vergadering.

Na hervatting van de vergadering verleent de voorzitter het woord aan de heer Zarroy.

De heer ZARROY (SDOH-D66-HB): Voorzitter! Ik spreek namens alle indieners van de motie. Wij staan nog steeds achter het opheffen van de welstandscommissie. Gezien de reacties uit de raad op de motie constateren wij dat dit nu nog een stap te vroeg is. Om die reden trekken wij de motie in.

De VOORZITTER: Dames en heren! Ik stel vast dat de door de heer Zarroy ingediende motie is ingetrokken.

Hierna wordt het voorstel bij handopsteken met algemene stemmen aangenomen.

12. Verordening maatschappelijke ondersteuning Peelgemeente Helmond 2014. Raadsvoorstel 5.

Mevrouw VAN DER ZANDEN-VAN DER WEIJDEN (SP): Voorzitter! De SP-fractie wil niet in herhaling vervallen. Hoewel het lijkt of dezelfde besluitvorming al in juni 2013 heeft plaatsgevonden, is het effect van dit voorstel vele malen ingrijpender. In september 2013 besloot de raad over de Peelsamenwerking. De wijze waarop die zal worden uitgevoerd, maakt een groot verschil. Het is een samenwerkingsvorm die door een meerderheid in de raad wordt gesteund en waarbij de zorg ondergeschikt was aan het behalen van efficiencywinst en waarbij maximaal uitbesteden een doel was. De belachelijke bezuinigingen van dit kabinet door het over de schutting gooien van deze bezuinigingen bij de gemeenten dwingen ons om actie te nemen. Nietsdoen is uitgesloten.

Over de manier waarop verschilt de SP-fractie duidelijk met overige fracties en de wethouder. Investeren in de zorg voor meer kwaliteit van leven, behoud van werkgelegenheid en voorkomen van vaak duurdere zorg zijn volgens ons noodzakelijk. Behoud van thuiszorg en hiermee werkgelegenheid, en het stoppen van dure aanbestedingstrajecten zijn essentieel. Dagelijks zijn de effecten van de huidige bezuinigingen binnen de zorg en de Wmo zichtbaar, ook in Helmond. Dat Helmondse ouderen kwetsbaar zijn en mantelzorgers vaak overbelast, is een feit. Voor de SP-fractie is het duidelijk: mantelzorg is prima, maar ga niet te ver. Schakel op tijd professionals in die de juiste zorg kunnen leveren en achteruitgang en andere problemen op tijd signaleren. Maatwerk is essentieel maar staat onder grote druk omdat het kabinet zegt dat hiervoor in de

toekomst helemaal geen geld meer is. Terechte zorgen dus.

Voordat deze raad vanwege de voorgestelde samenwerking in de Peelregio helemaal buitenspel staat, zijn wij dan ook van mening dat inwoners van onze gemeente recht hebben om te weten op welke minimale zorg zij altijd kunnen rekenen. Onafhankelijk onderzoek onder gebruikers maar ook huisartsen, specialisten, vrijwillige en professionele thuiszorg legt hiervoor de basis om vervolgens de bevindingen mee te nemen bij het bepalen van noodzakelijke basiszorg. Goede praktijkervaringen kunnen worden behouden, onnodige aanbestedingen worden voorkomen en dure, verspillende en overbodige zorg worden geschrapt. Onze fractie heeft hiervoor een motie opgesteld. Ik lees de motie voor in de hoop hiervoor steun te vinden in de raad.

"Motie inzake Wmo.

De raad van de gemeente Helmond, in vergadering bijeen op 7 januari 2014,
gehoord de beraadslaging,
van mening dat:

- in het kader van de Wet maatschappelijke ondersteuning (Wmo) biedt de gemeente mensen ondersteuning daar waar nodig! Met de inwerkingtreding van de nieuwe Wmo (thans nog wetsvoorstel) per 1 januari 2015 dient een nieuwe (regionale) verordening vastgesteld te worden door de gemeenteraad;
 - het kabinet gaat 40% bezuinigen op de huishoudelijke zorg en 25% op begeleiding waardoor gemeenten nieuwe beleidsafspraken moeten maken om uitvoering te geven aan deze nieuwe taken, verzoekt het college om:
 - onafhankelijk onderzoek te laten uitvoeren onder zorggebruikers, huisartsen, specialisten, vrijwillige en professionele thuiszorgorganisaties;
 - met dit onderzoek een minimaal niveau van noodzakelijke basiszorg vast te stellen op basis van daadwerkelijke behoefte voor de duur van een beperkte periode;
 - resultaten van dit onderzoek te laten gelden als uitgangspunt bij het bepalen van goede passende zorg vanaf 2015,
- en gaat over tot de orde van de dag."

De heer CHAHIM (PvdA): Voorzitter! Wij hebben de motie nog niet gezien, zodat wij nog geen reactie kunnen geven.

Mijn eerste opmerking gaat over de samenwerking tussen de Peelgemeenten en de kaderstellende rol die de raad heeft met betrekking tot het beleid. Hoe meer gemeenten samenwerken, hoe lastiger dat wordt. In de verordening is niet helemaal duidelijk wie waarvoor verantwoordelijk is en blijft, juist omdat wij samenwerken met verschillende gemeenten. Gezien het tijdelijke karakter van de verordening lijkt het mij goed om daaraan in de definitieve verordening aandacht te geven, zeker aan de samenwerkingsconstructie en de positie van elke raad daarin.

Mijn tweede opmerking hebben wij al diverse malen gemaakt met betrekking tot de Wmo. Wij hebben het even laten liggen, maar wij willen het punt toch naar voren brengen. Overigens is dat ook gebeurd door de Wmo-raad, die in Peelvorm gestalte krijgt. Zeker nu wij samenwerken met zes gemeenten en gezien het feit dat wij in Helmond twee adviesorganen hebben, lijkt het mij goed om uit te zoeken in hoeverre het mogelijk is om voor Helmond alsnog een Wmo-raad te creëren. Bij de verordening en het advies dat zo'n Wmo-raad richting de zes Peelgemeenten brengt, is het efficiënter als Helmond ook maar één adviesorgaan heeft, net als de andere gemeenten.

Mevrouw DE LEEUW-JONGEJANS (wethouder): Voorzitter! Ik begin bij de reactie van de PvdA-fractie. Inhoudelijk wordt er niets gewijzigd aan deze verordening, behalve de termijn van 12 weken. Het is een tussenverordening, specifiek voor Wmo-prestatieveld 6. De raad weet precies waar hij aan toe is en om welke onderwerpen het gaat.

De wens om één adviesraad te creëren, heeft geen draagvlak bij de twee adviesorganen die op dit moment actief zijn en die het prima vinden functioneren. Wij moeten goed luisteren naar wat burgers zelf naar voren brengen. Ik ga dan ook niet mee met het voorstel van de heer Chahim.

Mevrouw Van der Zanden spreekt in haar betoog over de nieuwe AWBZ en de korting op de hulp in de huishouding van 40%. Deze verordening gaat daar niet over. Dit is een tussenverordening. Wij gaan niet bezuinigen op de zorg. Wij hebben in Peelverband afgesproken om intensief te gaan samenwerken, juist om

de tekorten op zorg gezamenlijk te kunnen opvangen en om de zorg te kunnen borgen. Daarover is geen discussie. Het betoog van mevrouw Van der Zanden gaat over de zorgen die straks gaan komen. Zij heeft met de raad alle gelegenheid om daarover te discussiëren. Feit blijft dat wij op de hulp in de huishouding een korting van 40% krijgen van het kabinet. De dagbesteding en begeleiding krijgen ook nog een korting van 25%. Wij weten dat wij met veel minder geld zorg moeten leveren en dat moeten wij op een heel creatieve manier gaan doen. De zorg van mevrouw Van der Zanden is ook mijn zorg, maar is tegelijkertijd ook onze uitdaging. Niemand in de raad zal zeggen dat wij het Wmo-budget volgend jaar met € 10 miljoen gaan opplussen. Dat is een mooie uitdaging voor de nieuwe coalitieonderhandelingen.

In de motie wordt gevraagd om een onafhankelijk onderzoek. Dat kost natuurlijk geld. Er is een bijeenkomst geweest met de partners in het veld om te kijken hoe wij de korting op de hulp in de huishouding gaan opvangen. Wij gaan dat samen oplossen. Ik kan mij voorstellen dat mevrouw Van der Zanden onafhankelijk wil vaststellen hoe de zorg moet worden geleverd, wat de normering is en op welke manier die moet worden ingevuld. Dat zal de consequentie zijn van het onderzoek. Wij kunnen daaraan niet op zo'n manier voldoen, omdat de budgetten voor het grootste deel leidend zullen zijn. Wij zullen allemaal de creativiteit moeten vinden om dat op te lossen. Het is aan de raad om te vragen om een onderzoek. Mevrouw Van der Zanden wil goede zorg, terwijl wij menen te moeten uitgaan van adequate zorg. Dat zijn verschillende uitgangspunten. Ik respecteer dat zij topzorg wil, maar wij moeten een financieel plaatje halen. Wij moeten met de zorgpartners, belangenverenigingen, cliënten, adviesorganen en zorgverleners door middel van een bestuurlijke aanbesteding komen tot een goede vorm van zorg. Ik zie niet dat een onafhankelijk onderzoek die garanties kan geven die wij middels het proces ook kunnen bewaken.

Mevrouw VAN DER ZANDEN-VAN DER WEIJDEN (SP): De wethouder zegt terecht dat dit een tussenverordening is en dat vanaf 2015 nieuwe manieren worden bedacht om de zorg vorm te geven. Zij legt uit dat zij nu om de tafel zit met de zorgpartners om daaraan goede invulling te geven, maar dat is niet wat wij met deze motie bedoelen. Zij heeft gezegd dat ik voor topzorg ga, maar dat is niet zo. Misschien is mijn betoog niet helemaal duidelijk geweest. Wij zien voorbeelden waar mensen de zorg niet krijgen, maar ook voorbeelden waar veel verspilling is en waar onnodig veel zorg wordt geïndiceerd en gegeven, terwijl die niet nodig is. De SP-fractie is van mening dat basiszorg moet worden geregeld en dat iedereen in Helmond zou moeten weten welke basiszorg men kan krijgen. Om een voorbeeld te geven: een verzorgende die zich afvraagt of zij het gebit van iemand moet poetsen of niet omdat zij er eigenlijk niet zo'n zin in heeft. Dat moet niet de vraag zijn. Het moet duidelijk zijn waar de behoefte ligt en wat inwoners van Helmond aan basiszorg kunnen verwachten. De SP-fractie denkt dat deze tussenfase het moment is om dat in kaart te brengen en vraagt daarom om een onafhankelijk onderzoek. Ik hoop dat het de wethouder met deze toelichting duidelijk is en dat wij op dezelfde lijn zitten. Misschien moeten wij nog even verder spreken over de kosten. Wij beogen met de motie dus iets anders dan wat de wethouder in eerste termijn aangaf.

De VOORZITTER: Ik hoor graag van de wethouder of zij en mevrouw Van der Zanden elkaar begrijpen over de intentie van de motie. Daarna kan mevrouw Van der Zanden besluiten of de motie gehandhaafd wordt.

Mevrouw DE LEEUW-JONGEJANS (wethouder): Met het begrip "noodzakelijke basiszorg" wordt, met alle nieuwe taken die wij krijgen, een nieuwe richting ingeslagen. Wij kiezen er altijd voor om zoveel mogelijk maatwerk te regelen. Mevrouw Van der Zanden heeft behoefte aan een lijstje waarop staat waar men al of niet recht op heeft, maar daar lopen wij juist zo vaak tegenaan in de zorg. Zij is tegen verspilling van zorg en dat zijn wij allemaal. Wij willen allemaal dat het geld goed wordt besteed voor de mensen die het hard nodig hebben. Met een A4'tje met daarop waar men recht op heeft, behalen wij geen winst bij de creativiteit van het maatwerk. Ik weet niet of mevrouw Van der Zanden mij begrijpt.

De VOORZITTER: De SP-fractie wil een onderzoek en er is onduidelijkheid over de duiding van dat onderzoek. Iedereen kan willen discussiëren over dat onderzoek, maar wij moeten eerst horen of de SP-fractie met de toelichting van de wethouder de motie handhaaft. De duiding van de motie is dat onderzoek gewenst is naar de noodzakelijke zorg.

Mevrouw VAN DER ZANDEN-VAN DER WEIJDEN (SP): Dat klopt. Ik handhaaf de motie.

De heer CHAHIM (PvdA): Voorzitter! Volgens mij staat dat niet in de motie. De motie moet dan worden

aangepast, want dan maak je het onderzoek veel groter dan voor Helmond noodzakelijk is. Mijn fractie dacht dat de effecten van de bezuinigingen voor de Peelgemeenten of voor Helmond onderzocht moesten worden, maar de SP-fractie vraagt om een wetenschappelijk onderzoek naar een definitie van basiszorg. Dat lijkt mij geen onderzoek dat de gemeente moet uitvoeren. Dat zou de Tweede Kamer moeten onderzoeken. Volgens mij is daar ook een discussie gaande over de vraag wat noodzakelijk is en wat adequaat. Laten wij niet eigenwijs zijn en dat bij de Tweede Kamer laten. Overigens is het een sympathieke motie.

Inzake de Wmo-raad ben ik het oneens met de wethouder. Je kunt twee adviesorganen hebben die vinden dat zij het prima doen. Volgens mij moet het primair gaan om een vertegenwoordiging van Wmo-cliënten. Wij moeten kijken hoe wij die mensen het beste kunnen faciliteren. Zeker in het kader van de samenwerking tussen de zes Peelgemeenten moet je zoeken naar efficiency. Dan is het hebben van meerdere organen binnen een stad die met vijf andere gemeenten samenwerkt niet efficiënt.

Het is een tijdelijke verordening. Er is ruimte om tot een definitieve verordening te komen. Wij werken samen met andere gemeenteraden en colleges die allemaal hun verantwoordelijkheid hebben. Het lijkt mij verstandig om in de inleiding van de verordening iets te schrijven over de verantwoordelijkheden van de zes gemeenteraden en colleges en hoe die met elkaar samenhangen.

Mevrouw VEROUDEN-BERENS (HH): Voorzitter! Ik heb een vraag naar aanleiding van de motie. Bij het tweede streepje staat dat met het onderzoek het minimale niveau van noodzakelijke basiszorg moet worden vastgesteld. Het is mij niet duidelijk hoe ik dat moet zien. Iemand met twee gebroken benen heeft immers heel andere hulp nodig dan iemand met psychische problemen. Wat verstaat de SP-fractie onder algemene basiszorg? Ook wij maken ons zorgen over de bezuinigingen die op ons afkomen. Wij vinden de motie heel sympathiek, maar het is mij niet duidelijk wat ermee bereikt moet worden.

De heer DAMEN (VVD): Voorzitter! Ik moest even denken aan de woorden in uw nieuwjaarstoespraak. Dit is het dilemma waarvoor de nieuwe raad komt te staan: de samenwerking met de Peelregio, waar water bij de wijn moet worden gedaan om gezamenlijk tot iets te komen. Daarbij is het niet van belang of je gaat inzoomen op details. Het gaat juist om de hoofdlijnen. De motie die nu voorligt, hoort niet bij dit agendapunt. Het is evident dat de verantwoordelijke portefeuillehouders in de regio juist zorgvuldig gaan kijken wat binnen de nieuwe wet mogelijk is met de beschikbare budgetten. Daarvoor heb je geen motie nodig, maar verstandige mensen. De VVD-fractie zal de motie niet steunen.

De heer JANSSEN (SDOH-D66-HB): Voorzitter! Uiteraard delen wij de zorgen over de ontwikkelingen in de zorg. Wij missen echter in de motie wat de onderzoeksvraag is. Er staat: onafhankelijk onderzoek te laten uitvoeren onder zorggebruikers etc. De vraag is: waarnaar? Kan mevrouw Van der Zanden ons dat uitleggen?

Mevrouw KO (GroenLinks): Voorzitter! In de motie wordt gevraagd om een heel omvangrijk onderzoek. De discussie over de vraag wat basiszorg moet zijn, moet niet alleen lokaal of regionaal worden gevoerd, maar ook landelijk. Ik deel dus de mening van de PvdA-fractie. Wij staan sympathiek tegenover de motie, maar wij menen dat er tijdens de behandeling van diverse dossiers in de raadsperiode voldoende momenten zijn om inzet van budgetten bij te stellen als wij van mening zijn dat het niveau van de basiszorg ontoereikend is. Er is ruimte en tijd voor aanpassingen als die nodig zijn.

Mevrouw RAAIJMAKERS-VAN DE POL (CDA): Voorzitter! De CDA-fractie vindt het sterke van het huidige Wmo-beleid dat wij maatwerk leveren. Dat blijkt ook uit de cijfers die de Wmo-cliënten geven aan de zorg die zij in Helmond krijgen.

Ik ga in op de woorden van de heer Chahim over de Wmo-raad. Het is bij ons anders geregeld dan in andere gemeenten, maar wel naar tevredenheid en zoals de mensen het zelf willen. Wij willen het initiatief bij de mensen laten.

De heer VAN AERT (Trots): Voorzitter! Ook wij vinden dat de basiszorg op dit moment moeilijk vast te stellen is. Wij kunnen ons vinden in de woorden van de heer Damen. De Peelgemeenten moeten samen met de wethouders nagaan wat de basiszorg moet zijn. Het is te vroeg om daarnaar een onderzoek te laten uitvoeren. Wij moeten eerst afwachten wat eruit komt. Na 2014 kunnen wij dan kijken hoe het allemaal gaat lopen. Dan kunnen wij eventueel nog een onderzoek laten verrichten.

Mevrouw VAN DER ZANDEN-VAN DER WEIJDEN (SP): Voorzitter! Ik heb niet gevraagd om een wetenschappelijk onderzoek. Ik zal een toelichting geven. Iedereen kent de GGD-monitor. Daarin staan behoorlijk wat aandachtspunten en adviezen die door de GGD zijn gegeven. Men adviseert om daar onderzoek naar te doen. Wij willen een onderzoek onder de zorggebruikers en de huisartsen, die een signaal hebben afgegeven dat er veel overbelaste mantelzorgers zijn. Dat betekent dat de behoefte wordt gepeild bij de gebruiker en dat overbodige zorg, die top-down is ingeregeld, wordt geschrapt.

Mevrouw DE LEEUW-JONGEJANS (wethouder): Voorzitter! De PvdA-fractie heeft behoefte aan duidelijkheid over taken en verantwoordelijkheden. Dat aspect nemen wij nadrukkelijk mee. Het komt regelmatig aan de orde in de commissie en bij de decentralisaties.

Ik kan goed begrijpen dat de SP-fractie op zoek is naar kaders en houvast om te zorgen dat goede zorg geborgd blijft. Ik denk dat het onderzoek daarvoor niet het middel is, maar daarover kunnen wij van mening verschillen. Wij hebben al heel veel gegevens. Met de partners die worden genoemd, gaan wij op een creatieve en luisterende manier dit traject in. De openheid en het zoeken naar oplossingen werken beter dan lijstjes. Ik ontraad de motie.

De VOORZITTER: Ik geef de gelegenheid om een stemverklaring af te leggen over de motie.

De heer DE VRIES (SP): Voorzitter! Brengt u eerst de motie in stemming en dan het voorstel?

De VOORZITTER: Dat klopt.

Mevrouw VEROUDEN-BERENS (HH): Voorzitter! Ik heb van mevrouw Van der Zanden begrepen dat zij vooral onderzoek wil naar "overzorg" en "onderzorg", te veel en te weinig zorg. Wij denken dat zulks altijd onderwerp van onderzoek zal moeten zijn, omdat je dat niet in een bepaalde periode kunt vaststellen. De vraag doet zich immers ook voor bij degenen die volgend jaar zorg nodig hebben. Dat is een continu proces, waarbij je zelf moet bewaken of de juiste zorg wordt gegeven. Wij zullen tegen de motie stemmen.

Hierna wordt de motie van mevrouw Van der Zanden-van der Weijden bij handopsteken verworpen, waarbij de voorzitter constateert dat de leden van de SP-fractie ervoor hebben gestemd.

Mevrouw VAN DER ZANDEN-VAN DER WEIJDEN (SP): Voorzitter! Wij betreuren het dat de motie niet is aangenomen. Wij vinden het jammer, omdat wij denken dat daardoor de zorg dichterbij de mensen kan worden georganiseerd en beter past bij de daadwerkelijke behoefte. Wij kunnen ons niet vinden in het voorliggende voorstel en zullen tegenstemmen.

Hierna wordt het voorstel bij handopsteken aangenomen, waarbij de voorzitter constateert dat de leden van de SP-fractie ertegen hebben gestemd.

13. Motie van de heer Smits inzake bemensing van de stembureaus voor verkiezingen.

De heer SMITS: Voorzitter! De motie komt voort uit de discussie die wij in het vragenuurtje hebben gevoerd. Ik roep via de motie de raad op om een eigen mening te vormen over het collegebesluit. De motie luidt als volgt.

"Motie inzake bemensing van de stembureaus voor verkiezingen.

De raad van de gemeente Helmond, in vergadering bijeen op 7 januari 2014, gehoord de beraadslaging, overwegende dat:

- er binnen de Kieswet inhoudelijk en in absolute zin geen onderscheid wordt gemaakt met betrekking tot geaardheid, doelgroepen of andere kenmerken van stembureauleden;
- er binnen de gemeente Helmond tot op heden tijdens gehouden verkiezingen geen aanstootgevende afwijkingen zijn geconstateerd, waarbij mogelijk ook de integriteit van de aangewezen personen van de stembureauleden in het geding zou zijn geweest;
- er geen relatie is aangetoond dat personen, waaronder bijvoorbeeld ook lokale politici, enig

(electoraal) voordeel hebben behaald vanwege het zitting hebben op een stembureau bij een van de gehouden verkiezingen (zowel lokale, provinciale als landelijke verkiezingen), spreekt uit:

- dat het collegebesluit van 25 mei 2010, waarin het besluit werd genomen dat er bij de komende gemeenteraadsverkiezingen van 19 maart 2014 geen raads- of kandidaatsraadsleden zitting mogen hebben op een stembureau, zal worden ingetrokken c.q. vernietigd;
- dat alsnog ruimte wordt gegeven aan raadsleden en/of kandidaatsraadsleden waarbij zij een uitnodiging zullen ontvangen om zitting te kunnen nemen op een stembureau en hiervoor in aanmerking komen, zodat er een gepaste mix van stembureauleden ontstaat als afspiegeling van de samenleving.

en gaat over tot de orde van de dag."

De motie is ondertekend door de heer Smits en de fracties van HA en Trots.

De VOORZITTER: Ik constateer dat er geen vragen zijn naar aanleiding van de motie. Ik zal zelf de beantwoording voor mijn rekening nemen.

De heer ROEFS (CDA): Voorzitter! Het is lastig om te discussiëren als wij de motie niet in handen hebben. Er komen straks nog twee moties. Als die intussen kunnen worden gekopieerd, scheelt dat een kwartier.

De VOORZITTER: Ik vind het een goed voorstel. Wij laten de drie moties achter elkaar indienen. Daarna zullen wij schorsen en daarna zal het college op de moties reageren.

De beraadslaging over de door de heer Smits ingediende motie wordt geschorst.

14. Motie van de SP-fractie inzake verstrekte subsidies.

De heer DE VRIES (SP): Voorzitter! Op 29 november 2013 heeft de SP-fractie vragen gesteld over door het college verstrekte subsidies en vergoedingen, dit naar aanleiding van het artikel in het Eindhovens Dagblad over de subsidie aan de Stichting Multicultureel Centrum en de vergoeding voor het beheer van het centrum. Tijdens de raadsvergadering van 3 december 2013 lagen de antwoorden al op tafel. Dank voor deze snelle beantwoording! Doordat de antwoorden pas vlak voor de raadsvergadering werden gegeven, konden wij op dat moment niet doorpakken. Daartoe is volgens de SP-fractie echter wel reden.

Hoewel het college zegt dat het beleid zal worden aangescherpt om onduidelijke constructies in de toekomst te voorkomen, acht de SP-fractie het van belang dat de raad een duidelijk signaal afgeeft dat het handelen ongewenst is geweest.

Het gaat om twee zaken. Allereerst de subsidie aan de Stichting Multicultureel Centrum. Het college heeft gezegd in onderhandeling te zijn over terugbetaling. Mijn fractie is benieuwd naar de vorderingen en roept het college op deze zaak zo snel mogelijk af te handelen.

Daarnaast was er jarenlang sprake van een vergoeding voor toezicht en werkzaamheden in het centrum van Helmond. De SP-fractie blijft het ondanks de antwoorden van het college onbegrijpelijk vinden dat dit jaren heeft kunnen plaatsvinden buiten het zicht van de overige leden van het college. Maar dat niet alleen. De SP-fractie vindt ook dat hieraan nooit geld uitgegeven had mogen worden. De functieomschrijving en werkzaamheden zijn op zijn minst vaag te noemen, de urenbesteding valt niet te controleren en toch stond er een forse vergoeding tegenover. Geld dat volgens mijn fractie beter besteed had kunnen worden.

Daarover hebben wij echter nooit de discussie kunnen voeren, omdat zowel raad als college niet geïnformeerd waren over deze afspraken. Dat vindt mijn fractie kwalijk gezien de actieve informatieplicht van het college. De raad moet het college hierop aanspreken. De raad moet duidelijk maken dat de manier waarop deze betalingen zijn aangegaan, niet door de beugel kan. De wethouder die wij hierop zouden moeten aanspreken, maakt geen deel meer uit van dit college. Dan rest ons als raad geen andere mogelijkheid dan het huidige college erop aan te spreken. Nietsdoen omdat de wethouder toch al vertrokken is, zou in de ogen van de SP-fractie een verkeerd signaal zijn naar de inwoners van de stad. De raad moet duidelijk maken hoe hij denkt over deze gebeurtenissen en dat is tot op heden nog niet gebeurd. Daarom dient mijn fractie de volgende motie in.

"Motie inzake verstrekte subsidies.

De raad van de gemeente Helmond, in vergadering bijeen op 7 januari 2014, gehoord de beraadslaging, constaterende dat er buiten het zicht van raad en overige collegeleden door een oud-wethouder een subsidie is verstrekt die niet voldeed aan de van toepassing zijnde kaders; constaterende dat er buiten het zicht van raad en overige collegeleden door een oud-wethouder een vergoeding is verstrekt voor te verrichten werkzaamheden in het centrum zonder inspraak van en afstemming met de raad, van mening dat deze gedragingen ongewenst zijn, spreekt zijn afkeuring uit over deze handelingen en roept het college op in de toekomst de raad volledig te informeren en beter te betrekken bij dergelijke besluiten, en gaat over tot de orde van de dag."

De motie wordt ingediend door de fracties van SP, Trots, HA en de heer Smits.

De heer VAN WETTEN (CDA): Voorzitter! Ik heb een verduidelijkende vraag. Uiteraard is de CDA-fractie het eens met de strekking van de motie. De SP-fractie roept op om de raad beter te betrekken. Betekent dit dat het mandaat dat wij het college hebben gegeven om subsidies te verstrekken, weer terug moet komen bij de gemeenteraad?

De heer DE VRIES (SP): Nee, zo ver wil mijn fractie niet gaan. Bij sommige uitgaven zou de raad de afweging moeten kunnen maken of het geld daaraan zou moeten worden besteed. Als daarover twijfel is, zou het college de raad daarover moeten informeren. Vervolgens kan de raad de afweging maken. Dat moment hebben wij niet gehad. Het college moet de raad op zo'n moment erbij betrekken en de raad niet achteraf voor het blok zetten. Dat gevoel heeft mijn fractie eraan overgehouden.

Mevrouw VERouden-BERENS (HH): Voorzitter! Ik heb een verduidelijkende vraag. De motie roept op om de raad meer te betrekken. Op 18 november 2013 is een motie naar aanleiding van het onderzoek aangenomen, waarbij het college heeft toegezegd met verbetervoorstellen te komen. Die verbetervoorstellen moeten nog komen. Wat beoogt de voorliggende motie anders dan wat wij bij de verbeterpunten kunnen verwachten?

De heer DE VRIES (SP): Dat zit in twee dingen. Het zijn twee verschillende onderwerpen. De motie die vorig jaar is ingediend, gaat over kosten die het college maakt in de vorm van declaraties. Deze motie gaat over het beleid, hoe dat volgens de raad moet worden uitgevoerd en hoe het college terugkoppeling geeft naar de raad. Dat is het ene onderscheid.

Aan de andere kant moet het college de raad eerder en beter betrekken. Dat is een ander soort aanbeveling dan de aanbevelingen die naar aanleiding van het onderzoek naar voren zijn gekomen.

De beraadslaging over de door de heer De Vries ingediende motie wordt geschorst.

15. Motie van de GroenLinks-fractie inzake naamgeving Nelson Mandela aan een markante plek in Helmond.

Mevrouw KO (GroenLinks): Voorzitter! Op 5 december 2013 kwam Nelson Mandela te overlijden. Hij was vooral bekend om zijn antiapartheidsstrijd in Zuid-Afrika. Hij kwam dan ook wereldwijd in het nieuws en werd massaal herdacht. Hij werd geroemd om zijn verdraagzaamheid, vreedzaamheid en medemenselijkheid. Wij zijn van mening dat zijn persoonlijkheid als moreel kompas ons blijvend kan helpen bij de verbetering van onze multiculturele samenleving en als voorbeeld kan dienen voor verbroedering en verdraagzaamheid in onze stad.

Wij verzoeken het college om deze markante persoonlijkheid erkenning en eer te geven door de naam Nelson Mandela te linken aan een markante plek in de stad, bij voorkeur in het centrum, en daarover in overleg te gaan met de straatnamencommissie. Hiervoor dienen wij de volgende motie in.

"Motie inzake naamgeving Nelson Mandela aan een markante plek in Helmond.

De raad van de gemeente Helmond, in vergadering bijeen op 7 januari 2014, constaterende dat:

- Nelson Mandela op 5 december kwam te overlijden en wereldwijd werd herdacht, van mening zijnde dat:
 - mede door hem een einde kwam aan de anti-apartheid in Zuid Afrika,
 - hij wereldwijd een voorbeeld is voor verdraagzaamheid, vreedzaamheid en medemenselijkheid;
 - zijn voorbeeld als moreel kompas ons blijvend kan helpen in verbetering van onze multiculturele samenleving, als voorbeeld voor verbroedering en verdraagzaamheid,
- draagt het college op om:
- in het belang van een non-rationale, gezonde multiculturele Helmondse samenleving deze markante persoonlijkheid erkenning en eer te geven door de naam Nelson Mandela aan een markante plek in de stad, bij voorkeur in het centrum, te verbinden en hierover in overleg te gaan met de straatnamencommissie,
- en gaat over tot de orde van de dag."

De motie is ondertekend door de fracties van GroenLinks, Trots, HA en de heer Smits.

Mevrouw VEROUDEN-BERENS (HH): Voorzitter! Ik heb een vraag aan mevrouw Ko. Ook dit vinden wij een heel sympathieke motie. Het geven van de naam van Nelson Mandela aan een markante plek in de stad doet recht aan de man. Wij vragen ons echter af waarom het beperkt wordt tot Mandela. Er heeft ooit iemand geleefd die Gandhi heette en die zeer wel een moreel kompas voor de hele wereldbevolking was. Ook moeder Teresa vinden wij zo'n persoon, evenals Martin Luther King. Onze eigen majoor Bosshardt wil ik ook niet uitsluiten. De vraag is waarom de motie zich beperkt tot Nelson Mandela. Waarom wordt in de motie niet gevraagd om een wijk of een deel van een wijk namen te geven van mensen die in de wereld iets betekend hebben voor de hele wereldbevolking?

De VOORZITTER: Iedere fractie heeft het recht om een motie in te dienen. Dat kan altijd.

Mevrouw VEROUDEN-BERENS (HH): Dat klopt, maar mijn vraag is waarom de GroenLinks-fractie zich beperkt tot één persoon.

De heer CHAHIM (PvdA): Voorzitter! Ik wil niet namens de GroenLinks-fractie spreken, maar ik wil toch het volgende opmerken. De GroenLinks-fractie doet nu een voorstel, maar dat wil niet zeggen dat zij hiermee anderen uitsluit. Wij moeten er niet te flauw op reageren.

Mevrouw KO (GroenLinks): Zo'n inventarisatie is natuurlijk oneindig en volgens mij dan ook onhaalbaar. Wij spelen in op de actualiteit. Op 5 december 2013 overleed Nelson Mandela en naar aanleiding daarvan hebben wij van een burger een ingezonden brief ontvangen. Mijn fractie leek dat een prima idee, vandaar de motie. Het staat uiteraard iedereen vrij om zelf een motie in te dienen voor alle overige namen.

De beraadslaging over de door mevrouw Ko ingediende motie wordt geschorst.

De voorzitter schorst hierop de vergadering.

Na hervatting van de vergadering stelt de voorzitter aan de orde de voortzetting van de behandeling van:

13. Motie van de heer Smits inzake bemensing van de stembureaus voor verkiezingen.
14. Motie van de SP-fractie inzake verstrekte subsidies.
15. Motie van de GroenLinks-fractie inzake naamgeving Nelson Mandela aan een markante plek in Helmond.

Mevrouw VEROUDEN-BERENS (HH): Voorzitter! Helder Helmond heeft samen met de GroenLinks-fractie en de PvdA-fractie in de schorsing een aanvullende motie voorbereid, die wij graag in stemming willen

brengen. Het is een nieuwe motie.

Zoals voor de schorsing al is aangegeven, menen wij dat er meer markante personen zijn die recht hebben op een straatnaam. Onze motie betreft dan ook de naamgeving van straten.

"Motie inzake naamgeving van straten.

De raad van de gemeente Helmond, in vergadering bijeen op 7 januari 2014, constaterende dat:

er meerdere personen als voorbeeld kunnen gelden als moreel kompas voor verbroedering en verdraagzaamheid; te denken valt aan Gandhi, Mandela etc., van mening zijnde dat:

deze personen erkenning en eer verdienen, draagt het college op om:

in overleg te treden met de straatnamencommissie om een nieuwe wijk of straatnamen naar deze wereldwijd bekende, moreel hoogstaande personen, die ons tot voorbeeld kunnen dienen, te vernoemen, en gaat over tot de orde van de dag."

De motie is ondertekend door de fracties van HH, GroenLinks en PvdA.

De VOORZITTER: Dames en heren! Wij hebben nu vier moties waarop de raad moet reageren. De laatst ingediende motie zal samen met de door mevrouw Ko ingediende motie worden behandeld en zal door wethouder Stienen van een toelichting van de zijde van het college worden voorzien.

Ik zal reageren op de motie van de heer Smits. Over dat onderwerp hebben wij in het vragenuur gesproken. De heer Smits heeft vragen gesteld en ik heb die beantwoord. Op 25 mei 2010 heeft het toenmalige college besloten om geen raadsleden zitting te laten nemen op een stembureau, omdat iedere schijn van belangenverstrengeling moet worden voorkomen. Tot de periode van 2014 gaan wij hierover. Op 19 december 2013 is het onderwerp nogmaals aan de orde geweest in het college. Het college heeft nogmaals bevestigd dat dit de lijn is die bij de komende raadsverkiezingen zal worden gehandhaafd. Het is een bevoegdheid van het college om op deze wijze het stembureau in te vullen. Het is niet zo dat er iets niet in orde zou zijn, maar wij moeten de schijn voorkomen. Het college houdt vast aan de besluitvorming.

Dan kom ik bij de motie van de heer De Vries. Hij heeft gevraagd naar de stand van zaken met betrekking tot de Molenstraat, de Stichting Multicultureel Centrum, en de subsidieverstrekking. Ik heb mede namens het college een brief geschreven aan de stichting. Wij hebben overleg gevoerd, waarin wij de niet-correct verkregen subsidie onder de aandacht hebben gebracht. Wij hebben gevraagd om conform de afspraak deze subsidie terug te betalen. Wij begrijpen dat de subsidie is besteed en dat het totale bedrag niet direct aanwezig is. Wij zijn bereid om een betalingsregeling te accepteren.

Alle zaken die in de motie vermeld staan, vielen en vallen binnen de bevoegdheden van het college c.q. binnen het mandaat waarop mocht worden gehandeld. Als er zich in soortgelijke gevallen onregelmatigheden voordoen, moeten wij die toetsen aan processen en procedures. Vaak zijn daarbij personen betrokken. De zorgvuldigheid vergt dat wij eerst afwegen wat er aan de hand is. Als daarover duidelijkheid is, kunnen wij pas met de raad communiceren. De intentie van de motie begrijp ik. De raad mag mij zeker aanspreken op de actieve informatieplicht. Ik heb geen plicht nodig om informatie te delen met de raad. Ik steun de intentie van de motie en laat het oordeel aan de raad.

De heer DE VRIES (SP): Voorzitter! Ik spreek namens mijn fractie, maar naar ik aanneem ook namens de overige indieners van de motie. De zorgvuldigheid moet inderdaad betracht worden. Het is niet de intentie van de motie om aan die zorgvuldigheid voorbij te gaan. Ik heb naar aanleiding van de schorsing een wijzigingsvoorstel. In de laatste zin willen wij het deel "en beter te betrekken bij dergelijke besluiten" laten vervallen, omdat het dubbelop is ten aanzien van het voorgaande.

De VOORZITTER: Dat is een wijziging op de bestaande motie. Ik stel vast dat de door de heer De Vries ingediende motie is gewijzigd.

Wethouder Stienen zal reageren op de twee andere moties.

De heer STIENEN (wethouder): Voorzitter! In beide moties wordt het college verzocht om in overleg te

treden met de straatnamencommissie. Namens de raad ben ik daarvan voorzitter, dus die toezegging kan ik snel doen. Ik vind beide moties sympathiek en zal die meenemen. Ik laat het echter aan de straatnamencommissie over om waar dan ook in de stad een plek te vinden. Een voorkeur voor het centrum is lastig, omdat je moet weten hoe het centrum eruit gaat zien. Een nieuwe wijk kan alleen bij herindeling, want dan kom ik bijna uit in Brandevoort en dat is ver weg. Het zou kunnen dat wij in een van de nieuwe delen iets kunnen doen, maar dat kan een aantal jaren duren. Ik neem beide moties over. Ik zal prioriteit geven aan Nelson Mandela en zal de andere meenemen. Ik probeer zo snel mogelijk in de commissie een indicatie te geven, zodat de raad daarover een oordeel kan vellen.

De VOORZITTER: Dames en heren! Wij gaan stemmen over de moties.

Aan de orde is de stemming over de motie van de heer Smits inzake bemensing van de stembureaus voor verkiezingen.

De heer BOETZKES (PvdA): Voorzitter! Wij vinden het een ongelukkig moment. Het besluit is ruim drie jaar geleden genomen. Hierop had veel eerder kunnen worden gereageerd. Dit lijkt meer op verkiezingsretoriek. Wij kunnen ons niet in de motie vinden. Als het al aangepast moet worden, is een nieuwe raad aan zet.

De heer DE VRIES (SP): Voorzitter! De SP-fractie is met het college van mening dat wij elke schijn van belangenverstrengeling moeten voorkomen. Die zou aan de orde kunnen zijn. Wij steunen de motie niet, maar daarmee willen wij niet zeggen dat alle kandidaat-raadsleden die in het verleden hebben plaatsgenomen op een stembureau per definitie niet deugden. Wij vinden echter dat in de toekomst de schijn moet worden weggenomen.

De heer VETJENS (VVD): Voorzitter! Ook de VVD-fractie is van mening dat de schijn van belangenverstrengeling moet worden voorkomen. Daarom zullen wij tegen de motie stemmen.

Hierna wordt de motie van de heer Smits bij handopsteken verworpen, waarbij de voorzitter constateert dat de leden van de fracties van HA en Trots, alsmede de heer Smits ervoor hebben gestemd.

Aan de orde is de stemming over de gewijzigde motie van de heer De Vries inzake verstrekte subsidies.

De heer VAN DIJK (SDOH-D66-HB): Voorzitter! Beide constateringingen betreffen een bevoegdheid c.q. mandatering die bij het college ligt. Wij willen in de commissie graag een bredere discussie voeren over delegatie en mandatering van bevoegdheden. Op de site staan inmiddels 126 pagina's over mandatering en bevoegdheden die nu bij het college liggen. Wij vinden de motie te eenzijdig en zullen die daarom niet steunen.

Mevrouw NIESSEN-NOORDRAVEN (VVD): Voorzitter! Ook de VVD-fractie zal de motie niet steunen en wel om de volgende redenen. Wij hebben tijdens de raadsvergadering van 4 juni 2013 al aangegeven dat wij de gedragingen ongewenst vinden. Wij zijn van mening dat bij vermeende onregelmatigheden het college eerst onderzoek moet verrichten voordat het naar de raad komt. Ook al zou het laatste deel van de laatste zin worden weggehaald, dan nog suggereert de motie dat de raad op dit moment niet volledig is geïnformeerd. Dat weerspreken wij.

Hierna wordt de gewijzigde motie van de heer De Vries bij handopsteken aangenomen, waarbij de voorzitter constateert dat de aanwezige leden van de fracties van SDOH-D66-HB, VVD, HH en GroenLinks, in totaal 17 leden, ertegen hebben gestemd en de leden van de overige fracties, in totaal 18 leden, ervoor hebben gestemd.

Aan de orde is de motie van mevrouw Ko inzake naamgeving Nelson Mandela aan een markante plek in Helmond.

De heer JANSSEN (SDOH-D66-HB): Voorzitter! Moet niet eerst de motie van Helder Helmond in stemming worden gebracht? Die gaat immers verder. Als de motie van Helder Helmond wordt aangenomen, is de

motie van de GroenLinks-fractie ook aangenomen. Of zie ik dat verkeerd?

De VOORZITTER: Dat ziet u verkeerd. Het zijn twee verschillende moties.

De heer DE VRIES (SP): Voorzitter! Met de uitleg van de wethouder over de uitvoering van de motie zal mijn fractie instemmen. Wij hopen dat de straatnamencommissie in de toekomst gewoon haar werk kan blijven doen en dat wij niet elke raadsvergadering met suggesties komen. Zoveel straten bouwen wij immers niet meer bij.

Hierna wordt de motie bij handopsteken met algemene stemmen aangenomen.

Aan de orde is de stemming over de door mevrouw Verouden-Berens ingediende motie inzake naamgeving van straten.

Mevrouw VEROUDEN-BERENS (HH): Voorzitter! Nu de motie is overgenomen, hoeft die niet meer in stemming gebracht te worden.

De VOORZITTER: Dames en heren! Ik stel vast dat de door mevrouw Verouden ingediende motie is ingetrokken.

De voorzitter sluit hierna, om 21.52 uur, de vergadering.

Aldus vastgesteld in zijn openbare vergadering van 11 maart 2014.

De raad voornoemd,
de voorzitter

de griffier



NOTULEN

van het vragenuur, gehouden op dinsdag 7 januari 2014, 19.00 uur.

VOORZITTER : mevrouw P.J.M.G. Blanksma-van den Heuvel, burgemeester
GRIFFIER : mr. J.P.T.M. Jaspers, raadsgriffier

De VOORZITTER opent het vragenuur.

1. Vragen van de heer Smits inzake stembureauleden gemeenteraadsverkiezingen 2014.

De heer SMITS: Voorzitter! Zoals ondergetekende en met mij waarschijnlijk meerdere raadsleden hebben begrepen, zijn de ambtelijke diensten bezig met de voorbereidingen voor de komende gemeenteraadsverkiezingen. Zo is ook duidelijk geworden dat kandidaat-stembureauleden schriftelijk worden benaderd om zitting te nemen op de stembureaus, bijvoorbeeld stembureauleden die bekend zijn vanuit de laatste Tweede Kamerverkiezingen van 12 september 2012. Saillant detail is dat raadsleden die in 2012 ook zitting hadden op de diverse stembureaus, nu voor de komende gemeenteraadsverkiezingen voor 19 maart 2014 geen uitnodigingen hebben mogen ontvangen.

Via griffie en ambtelijke medewerkers is duidelijk geworden dat vanwege een collegebesluit van 25 mei 2010, agenda nr. S-B-4 -SE-STW werd besloten dat "voor de bemensing van de stembureaus voor de gemeenteraadsverkiezingen 2014 geen raadsleden en kandidaatsraadsleden als stembureau lid worden benoemd". Dit besluit werd door het college toegevoegd aan een ambtelijk advies voor de benoeming van stembureauleden en aanwijzing van tellers voor de Tweede Kamerverkiezingen op 9 juni 2010, een ambtelijk advies dat conform de beslispunten 1 tot en met 5 in het voorstel door het college werd aangenomen. Voor de goede orde is te melden dat er geen ambtelijk advies werd gegeven over de mogelijke keuzes voor de bemensing van stembureaus bij andere nog te houden verkiezingen.

Als raadslid dat al decennia zijn deelname heeft verbonden aan de stembureaus bij verkiezingen voor gemeenteraad, Tweede Kamer, Provinciale Staten of Europa, heeft dit collegebesluit van 25 mei 2010 mij in grote mate verbaasd. Natuurlijk was er destijds in 2008 in de gemeente Landerd rondom een fraudegeval van een kandidaat-raadslid enige landelijke commotie. Dit was mede aanleiding voor de minister van Binnenlandse Zaken om daar regelgeving voor te gaan opnemen, regelgeving om mogelijke politiek betrokkenen te weren uit de stembureaus. Die regelgeving heeft het voor zover mij bekend echter niet gehaald.

Wat overbleef was slechts een advies van de Kiesraad om "zeer terughoudend te zijn met het benoemen van lokale politici als leden van het stembureau, omdat de schijn van belangenverstrengeling dan op de loer ligt". Een wettelijk verbod is echter niet aan de orde. In de discussie destijds om lokale politici te weren, werd zelfs het twijfelen aan de persoonlijke integriteit van (kandidaat-)raadsleden verbonden! Een gehoorde conclusie destijds was onder andere "als je ze al niet vertrouwt in het stembureau, moet je ze ook niet vertrouwen in de raad!"

Terug naar het collegebesluit van 25 mei 2010 waarin het college dus in zijn overwegingen besluit tot het niet benoemen van raadsleden of kandidaat-raadsleden tijdens de gemeenteraadsverkiezingen in 2014.

Ik leg het college hierover de volgende vragen voor.

1. Het besluit van 25 mei 2010 mist enige motivatie, laat staan enige visie, noch van collegeleden noch vanuit een ambtelijk advies. Wettelijke gronden waren zoals bekend ook niet aanwezig. Kan het college, vier jaar na dato, zijn motivatie of visie aangeven?
2. Werden die motivatie en visie destijds mogelijk ook ingegeven vanuit frauduleuze handelingen bij eerder gehouden verkiezingen binnen de gemeente Helmond?
3. Waarom werden in het besluit van 25 mei 2010 alleen c.q. expliciet de gemeenteraadsverkiezingen 2014 genoemd? Is de visie van het college dat er na 2014 geen belemmeringen meer aanwezig zijn?
4. Heeft het college kennis of betreft het alleen mogelijke vermoedens dat lokale politici, zowel lokaal als landelijk georiënteerd, beter "scoren" bij verkiezingen indien zij zitting hebben op een stembureau?
5. Is het college het met mij eens dat door het niet uitnodigen van lokale politici mogelijke "integriteit",

zeker in publieke zin, in het geding is?

6. Waarom is over het besluit van 25 mei 2010 niet gecommuniceerd met de raad?

7. Is het college bereid om het collegebesluit van 25 mei 2010 te heroverwegen c.q. te vernietigen om zodoende terug te kunnen gaan naar de situatie van voor het collegebesluit?

De VOORZITTER: Ik zal zelf de beantwoording van de vragen ter hand nemen. Met betrekking tot de bezetting van het stembureau is in de wet geregeld dat iedereen die 18 jaar of ouder is zitting kan nemen op het stembureau. Er zijn drie uitzonderingen. Je kunt geen zitting nemen op een stembureau als je geen kiesgerechtigde bent, dus als je rechterlijk uit dat recht gezet bent, als je hoofd bent van het stembureau en als het stembureaulid ooit in strijd met de wet heeft gehandeld. Vervolgens beslist het college hoe hiermee om te gaan. Die afspraken staan in de wet.

Op 25 mei 2010 heeft het toenmalige college, hetzelfde college dat er nu zit, een besluit genomen over de gemeenteraadsverkiezingen van 2014. Daarover gaat dit college. Als er een nieuw college komt, kan dat iets anders besluiten. Dit college heeft dat besluit genomen om iedere discussie, iedere schijn van belangenverstrengeling te voorkomen. Het is niet meer en niet minder. Dat was het besluit van het college. Het college is daarop op 17 december 2013 nogmaals teruggekomen. Wij hebben het besproken en wij denken er nog precies hetzelfde over. Dat staat in de openbare besluitenlijst van het college, evenals het besluit van 25 mei 2010. De raad krijgt de openbare besluitenlijsten iedere week via de mail en heeft dus kennis kunnen nemen van het feit dat het college de bemensing van de stembureaus op deze wijze wil inrichten. Het heeft toentertijd overigens ook in de krant gestaan. Ik heb het krantenartikel uit 2010 erbij gehaald. Daarin is nadrukkelijk dit besluit gecommuniceerd met de rest van de wereld. Het mag dus geen verrassing zijn dat het college op deze wijze heeft besloten en dat het college er niet op terug wenst te komen.

Vraag 5 kan ik dus met "nee" beantwoorden. Op vraag 6 heb ik al geantwoord dat er wel is gecommuniceerd over het besluit. Ten aanzien van vraag 7 heb ik al gezegd dat het college vasthoudt aan het eerder ingenomen standpunt.

De heer SMITS: Ik heb een aanvullende vraag. De voorzitter spreekt over dit college, maar het college heeft toen onder een ander voorzitterschap het besluit genomen.

De VOORZITTER: Dat klopt.

De heer SMITS: Het huidige college heeft onder uw voorzitterschap het besluit heroverwogen op 17 december 2013.

De VOORZITTER: Wij hebben dat op 17 december 2013 besproken en het besluit van mei 2010 herbevestigd.

De heer SMITS: Uw antwoorden zijn gehoord. Ik ben voornemens om de raad straks via een motie te bewegen om dit besluit van tafel te krijgen.

De VOORZITTER: Dat is uw goed recht. Ik zie de motie tegemoet.

Hierna sluit de voorzitter het vragenuur.