



10^e raadsvergadering, 29 september 2015, 19.30 uur

Gemeenteraad

Bij aanvang van de vergadering zijn aanwezig de leden: J.L. van Aert, H.F.J. Bekkers, S.J.P.H.A. van de Brug, C.H.M. van der Burgt, M. Chahim, M. Chmourra, J.F.C. Damen, S. Dere, H.M.J.M. van Dijk, J. de Graaf, M.R. Isselt, N. Kaygisiz, G.T.H. Klaus, J.F.J. Kuypers, S.W. van Lierop, mevrouw M.J.A. Maas, mevrouw L.W.J. Marácz, mevrouw M.M.C. Meulendijks-Schipperhein, F.J. Mol, J.J.A.J.J. Möllmann, T.J. van Mullekom, mevrouw S.T.G.D. Peters-Hegeman, mevrouw M.T.M. van der Pijl, mevrouw A.M. Raaijmakers-van de Pol, M.P.J. Rieter, J.H.J.M. Roefs, mevrouw J.M.G. Spierings-Van Deursen, A. Spruijt, S.A.W. Stevens, mevrouw S.A.C. Stijkel-van den Braken, T.J.W. van de Ven, J.G.M. Verbakel, mevrouw H.C.A. Verouden-Berens, P.T.J. Vervoort, mevrouw G.L.C.C. van den Waardenburg, M.G.M. van Wetten en N. Zarroy.

Aanwezig zijn de wethouders: J.C.J. van Bree, mevrouw M.M. de Leeuw-Jongejans, P. Smeulders, F.P.C.J.G. Stienen, E. de Vries en mevrouw N. van der Zanden-van der Weijden.

VOORZITTER : mevrouw P.J.M.G. Blanksma-van den Heuvel, burgemeester.

GRIFFIER : mr. J.P.T.M. Jaspers.

De VOORZITTER opent de vergadering en spreekt als volgt: Dames en heren! Ik heet een ieder van harte welkom, de leden van de gemeenteraad, maar ook de gasten op de publieke tribune.

Ik heb een heuglijke mededeling. Wij hebben deze week onze 90.000ste inwoner mogen verwelkomen in onze prachtige stad Helmond en daarom hebben wij beschuit met muisjes, Wij heten Jill van harte welkom in Helmond.

Ik wil kort stilstaan bij het afscheid van Diny van Hagen. Zij was burgercommissielid namens Helmond Aktief. Mevrouw Van Hagen heeft gemeld dat zij per 1 september 2015 is verhuisd uit de stad en dat betekent volgens de verordening dat zij geen lid meer kan zijn en dus als zodanig afscheid neemt. Mevrouw Van Hagen kwam op 26 juni 2012 de Helmondse politiek binnen als burgerlid van de commissie Middelen, Ondersteuning en Economie. Na de verkiezingen van 2014 bleef zij lid van deze commissie, die begin dit jaar de naam Bestuur en Economie heeft gekregen. Ik dank mevrouw Van Hagen voor haar inzet voor onze stad en inwoners en wens haar alle goeds in haar nieuwe woonplaats Mierlo. Als mevrouw Van Hagen er niet is, verzoek ik haar fractie de dank door te geven.

1. Aanwijzing van een lid als bedoeld in artikel 19 van het Reglement van orde 2011.

De voorzitter trekt nummer 17, zodat eventuele hoofdelijke stemmingen zullen beginnen bij de heer Damen.

2. Vaststellen ontwerpagenda.

De VOORZITTER: Dames en heren! Ik wil een ordevoorstel doen. Er is veel publieke belangstelling, in het bijzonder voor de agendapunten 13 en 16. Ik wil die twee punten dan ook naar voren halen. Ik constateer dat de raad hiermee instemt.

De heer CHAHIM (PvdA): Voorzitter! Ik wil agendapunt 6, het voorstel inzake Raad in Beeld, van de agenda halen. In de commissievergadering hebben wij extra informatie gekregen over de potentiële bezuiniging die hiermee behaald kan worden. Het lijkt mij goed om die informatie te integreren in een nieuw voorstel dat dan weer wordt voorgelegd aan de raad. Ik vraag college en griffie met een nieuw voorstel te komen.

Mevrouw PETERS-HEGEMAN (CDA): Wij hebben inderdaad redelijk uitgebreid over het voorstel gesproken. Wat ons betreft kan het met die informatie op de agenda blijven staan.

De heer VAN DE BURGT (VVD): Ik sluit mij graag aan bij de woorden van mevrouw Peters. Mijn aanvullende vraag is of het dan definitief van de agenda gaat.

De VOORZITTER: Dat denk ik niet. Het agendapunt moet dan met aanvullende informatie weer opnieuw in

commissie en raad behandeld worden.

De heer RIETER (HH): Ik steun het voorstel van de heer Chahim. Onze fractie heeft in de commissievergadering gezegd dat het voorstel ook kan leiden tot het verdwijnen van de discussie over eventuele omzetting van deze raadzaal. Dat kost tonnen en daarvan is onze fractie sowieso geen voorstander.

De heer VAN DIJK (Lokaal sterk): Wij steunen het voorstel van de heer Chahim. Hoe transparanter, hoe beter.

De heer ZARROY (D66): Ook mijn fractie sluit zich daarbij aan. Het lijkt ons goed om alles in beeld te hebben, dus enerzijds de kosten en anderzijds de besparingen die mogelijk zijn. Wij gaan mee met het voorstel van de PvdA.

De heer VAN LIEROP (FVvL): Wij kunnen ook meegaan met het voorstel van de heer Chahim.

De heer VAN AERT (HA): Helmond Aktief sluit zich daarbij aan.

Mevrouw MAAS (GroenLinks): Ook wij sluiten ons daarbij aan.

Mevrouw STIJKEL-VAN DEN BRAKEN (Senioren 2013): Wat ons betreft kan Raad in Beeld op de agenda blijven staan.

De VOORZITTER: Dames en heren! Ik zie dat zich een meerderheid aftekent voor het voorstel om het punt van de agenda af te voeren. Ik stel vast dat het voorstel inzake Raad in Beeld (Raadsvoorstel 81) van de agenda gehaald is en dat het zal worden geagendeerd voor een volgende vergadering.

De agenda wordt, met inachtneming van de daarin aangebrachte wijziging, zonder stemming vastgesteld.

De VOORZITTER: Dames en heren! Bij het onderwerp Bestemmingsplan Brandevoort-Oost uitbreiding tennispark hebben de heren Stommels, De Haas, Van Rooij en Van Vugt om spreekrecht gevraagd. Het is gebruikelijk dat zij gebruikmaken van het recht van inspreken voordat het agendapunt behandeld wordt. Voor het onderwerp Vluchtelingenproblematiek heeft zich één spreker gemeld. De spreektijd is maximaal vijf minuten. Ik verzoek de heer Stommels te beginnen.

De heer STOMMELS: Goedenavond college en raad! Mijn naam is Frank Stommels. Ik woon recht tegenover de ingang van tenniscomplex Carolus. Ik wil kort spreken over de uitbreiding van de tennisvereniging Carolus. De beslissing hierover was, naar ik dacht, een democratisch proces. Tot voor kort geloofde ik in de goedheid van de mens en was ik overtuigd van een goede werking van onze democratische maatschappij. Helaas ben ik er na de besluitvorming over de uitbreiding van de tennisvelden achter gekomen dat eerlijkheid en democratie niet altijd toegepast worden. Ik zal uitleggen hoe dit zo komt.

Tijdens de voorbereidingen om te komen tot de uitbreiding van de tennisbaan zijn wij met wethouder Stienen samengekomen, omdat de wethouder zich op de hoogte wilde stellen van onze zienswijze inzake dit onderwerp. Tijdens dit gesprek zijn alle bezwaren die schriftelijk zijn ingediend de revue gepasseerd. De wethouder heeft toegezegd met een voorstel te komen dat door alle partijen kon worden ondersteund, zodat het acceptatieniveau groot was en er snel een besluit genomen kon worden. Wie dit besluit snel wil door-drukken, weet ik niet, maar ik noem hem in mijn betoog even "de bestuurder".

Als dit mijn plan zou zijn, zou ik zorgen voor een goed stakeholdermanagement en zou ik ervoor zorgen dat betrokkenen gehoord en geïnformeerd zouden blijven. Zo niet de bestuurder. Wij als burens hebben allemaal niets gehoord. Wij hebben geen weet van het voorgestelde plan en zijn ineens geconfronteerd met een commissievergadering en deze raadsvergadering. Ik was als burger die in de democratie geloofde met stomheid geslagen toen ik het plan zag en hoorde dat de tennisvereniging in de commissievergadering haar standpunt mocht verduidelijken en dat wij dat niet mochten doen.

Even een korte toelichting op de bezwaren. Allereerst parkeren. Wij geven aan en kunnen inmiddels bewijzen dat er sprake is van parkeeroverlast. Het antwoord dat wij van de commissie kregen, gaat over

normen van het aantal parkeerplaatsen. Dat antwoord is geen antwoord op de bezwaren die wij hebben ingediend. In de zorg beroept men zich ook altijd op normen en daarom is er een toenemend aantal schrijnende gevallen van menselijk leed in de maatschappij.

Het volgende punt is het verkeer door Brandevoort. De gemeente heeft het beleid om onze wijk verkeersluw te maken omdat veiligheid vooropstaat en stelt hiervoor alles in het werk. Vervolgens legt de gemeente de hoofdingang van het tenniscomplex zo neer dat alle tennisers door de wijk heen moeten. Hierdoor is er een stroom van onnodig verkeer, dat nota bene langs een basisschool gaat. Wij hadden voorgesteld om, als het bestemmingsplan toch moest worden gewijzigd, te zorgen dat de entree van de tennisbaan beter ontsloten zou worden via de Heeklaan en de Mierloseweg. U kunt van mij aannemen dat tijdens de verkeers- en parkeeroverlast het merendeel van de tennisers niet uit de wijk komt. Het commissieantwoord luidt dat mensen geen navigatiesysteem zullen gebruiken en toch wel de kortste weg zullen zoeken. Dit doet natuurlijk niet ter zake. Over veiligheid wordt met geen woord gerept, alsof dit niet belangrijk is. Ik ben ervan overtuigd dat, als wij het complex anders ontsluiten, de tennisers via de kortste en meest gangbare weg naar het complex zullen rijden.

Het derde punt betreft het verkleinen van het hondenlosloopterrein. Dat hebt u allemaal kunnen lezen. Ook daarop wordt een antwoord gegeven over normen. Er wordt niet ingegaan op de bezwaren die wij neerleggen.

Zoals u hoort, heeft mijn vertrouwen in de democratische maatschappij en de eerlijkheid van de mensen een flinke knauw gekregen. U, de raadsleden van Helmond, kunt dit vertrouwen herstellen. Mijn oproep is dan ook om niet met dit plan in te stemmen maar druk uit te oefenen op de bestuurder, zodat die samen met alle belanghebbenden tot een beter plan komt, waarbij parkeren en het verkeer door de wijk daadwerkelijk meegenomen worden.

Als het plan toch goedgekeurd wordt, zie ik mij genoodzaakt om gebruik te maken van mijn democratisch recht en tegen deze beslissing verder bezwaar aan te tekenen, desnoods tot de Raad van State, net zolang tot de babyboom van Brandevoort voorbij is en verdere uitbreiding van het complex niet meer nodig is.

De VOORZITTER: De raad heeft de mogelijkheid om verduidelijkende vragen te stellen.

Mevrouw MAAS (GroenLinks): De heer Stommels zegt dat de meerderheid van de leden van de tennisvereniging niet uit de wijk komt. Waarop baseert hij dat?

De heer STOMMELS: Dat baseer ik op het feit dat de parkeeroverlast vooral plaatsvindt tijdens toernooien. Dan komen meerdere mensen van buiten de wijk. Dan is het aanzienlijk drukker met verkeer en auto's.

Mevrouw MAAS (GroenLinks): U hebt niet op de ledenlijst gekeken of mensen die lid zijn uit Brandevoort komen?

De heer STOMMELS: Nee, dat heb ik niet. Wij hebben wel om de ledenlijst gevraagd, maar wij hebben die niet gekregen.

Mevrouw VAN DEN WAARDENBURG (D66): Denkt de heer Stommels dat alle auto's van mensen die komen tennissen allemaal tegelijk komen en dus voor overlast zorgen? Of komen die verdeeld en 's avonds? Merkt hij een verschil nu de toegangspoort de twee parkeervoorzieningen scheidt? Wordt daar op een andere manier mee omgegaan?

De heer STOMMELS: Er zijn pieken in verkeer, omdat er hele uren getennist wordt tijdens de avonduren. Tijdens de toernooien zijn de wedstrijden wat meer verspreid en dan heb je een continue stroom qua verkeer, maar een grotere parkeeroverlast. De tweede vraag kan ik niet beantwoorden. De slagboom zou per 1 december 2014 in werking worden gesteld, maar die is per 1 september 2015 in werking gesteld en sindsdien heeft hij zeven dagen gewerkt. Nu is hij weer kapot. De veiligheid is daar echt een probleem met die bus die door onze wijk crost.

De heer VERBAKEL (SP): Als ik het goed begrijp, mocht de heer Stommels zijn bezwaar niet toelichten in de commissie. Kan hij toelichten waarom dat niet mocht.

De heer STOMMELS: Nee, dat kan ik niet.

De VOORZITTER: Ik verzoek de heer De Haas om in te spreken.

De heer DE HAAS: Goedenavond, geachte burgemeester, wethouders, raadsleden en verdere aanwezigen! Mijn naam is Marcel de Haas, een van de bewoners van de Sint Antoniusweg in Helmond. Ik begin met te zeggen dat wij als bewoners niet tegen sport, tennis of tegen tennisvereniging Carolus zijn. Wij zijn wel voor het behoud van vrij uitzicht, vermindering van overlast en een veilige, verkeersluwe buurt.

Wij hebben in onze zienswijze vijf hoofdpunten aangedragen, waarvan ik er vanavond twee wil uitlichten. Het eerste punt is de vraag is of de uitbreiding werkelijk noodzakelijk is. Uitbreiding is geen kortetermijnpolitiek. Je moet dan kijken over vijftien of twintig jaar. In de rapportage Buitensport zijn de cijfers gebaseerd op 2009 en 2012. Wij leven inmiddels eind 2015, dus dat is volgens mij een heroverweging waard. Intussen laten de prognoses zien dat er een aanzienlijke vermindering in de bevolkingsgroei van Helmond Brandevoort en Mierlo-Hout te verwachten is. Verder loopt het aantal mensen dat tennist hard achteruit: 17% in de laatste vijf jaar. Wij refereren aan een artikel op Tennis.nl, waarin staat dat de tennisbond 100.000 leden in vier jaar verliest. Later staat op de KNLTB-site ook nog dat in 2014 dat nog verder naar beneden is gegaan.

Er wordt telkens gerefereerd aan 90 spelers per baan. Dat staat niet in marmer gebeiteld. De KNLTB schrijft zelf op de site over 90 spelers per baan: "Nadrukkelijk dient te worden vermeld dat de behoefte voor het aantal spelers per baan per vereniging sterk kan verschillen. De richtlijn dient daarom niet te strikt te worden gehanteerd als absolute rekeneenheid bij het bepalen van het aantal benodigde banen." Maatschappelijke factoren en demografische opbouw binnen een vereniging zijn bijvoorbeeld medebepalend voor de bezettingsgraad van de banen overdag en 's avonds. Je zou de gegevens uit het elektronisch afvangsysteem kunnen gebruiken voor de daadwerkelijke situatie bij tennisvereniging Carolus en daar je oordeel op kunnen baseren.

Er zit een verslag bij de stukken van de hooravond Voorjaarsnota van 30 mei 2012, waarin staat dat tennisvereniging Carolus in het voorjaar van 2001 verhuisde met 400 leden. Eind 2001 zat men ruim op 900 leden, senioren en jeugd samen. De vereniging heeft dus al veertien jaar 900 leden en de situatie is niet onhoudbaar gebleken. Dan ontgaat ons de noodzaak.

Het tweede punt is verkeerhinder en parkeren. Omdat het adres van het tennispark ligt aan de Brandevoortse kant op de Sint Antoniusweg, moet al het verkeer door de wijk. Zelfs het verkeer dat uit het noorden, oosten of zuiden komt, wordt door het navigatiesysteem via de straten van de wijk Schutsboom geleid. Er is een 30km-zone in die wijk, dus daar wil je zo min mogelijk verkeer. De bewoners pleiten voor een adreswijziging of het anders opknippen van de parkeerplaats, ongeacht of de uitbreiding wel of niet doorgaat. Met de ingang aan de Houtse kant wordt veel verkeer uit de wijk gehouden. Bovendien kunnen hulpdiensten eerder ter plekke zijn. Mocht een uitbreiding van parkeerplaatsen noodzakelijk geacht worden, dan zou die ook aan die kant moeten plaatsvinden. Wij willen dat niet aan de Brandevoortse kant, want daar wil je auto's niet aanmoedigen.

Wij hebben allerlei alternatieven aangedragen. Afsluitend vermeld ik dat wij het ten zeerste betreuen dat die alternatieven allemaal van tafel zijn geveegd en dat er op geen enkel punt iets tegemoetgekomen is. Daarom kunnen wij niet achter de uitbreiding staan die nu wordt voorgesteld. De buurtbewoners melden nogmaals dat zij niet tegen sport, tennis of tennisvereniging Carolus zijn. Uitbreiding van het tennispark tast ons uitzicht en woongenot echter permanent aan. Mogelijke capaciteitsproblemen zijn van tijdelijke aard. Wij denken dat de gemeente haar geld beter anders kan besteden. Wij wensen u veel wijsheid bij het nemen van een weloverwogen beslissing.

De VOORZITTER: Ik nodig de heer Van Rooij uit. Nog even voor de duidelijkheid: als iemand een zienswijze heeft ingediend, kan hij niet inspreken in de commissievergadering, maar wel in de raadsvergadering. Die verordening hebben wij samen vastgesteld.

De heer VAN ROOIJ: Geachte burgemeester, leden van de gemeenteraad! U hebt veel bezwaren ontvangen tegen de voorgenomen uitbreiding van het tennispark. Het is betreurenswaardig dat u deze met een kanttekening naast u neerlegt. De besluitvorming in de commissie is ontstaan zonder iemand uit de omgeving te horen. Er is uitgebreid gelobbyd door de tennisvereniging. Dit is simpel gezegd niet eerlijk verlopen. Ik heb enkele persoonlijke opmerkingen, maar voor de volledigheid zijn vijf minuten veel te kort.

In 1999 hebben wij in verband met blijvend vrij uitzicht voor onze kavel bijna 10% meer moeten betalen

bovenop de geldende grondprijs. U kunt daarom destijds niet dezelfde grond aan de vereniging hebben beloofd voor toekomstige uitbreidingen. U kunt mij het vrije uitzicht niet zo maar ontnemen. Dat noem ik gewoon diefstal. Ik heb er immers voor betaald. Bij uitbreiding van het tenniscomplex zouden wij daar niet meer prettig wonen en zal onze woning aanzienlijk in waarde dalen.

In het masterplan Brandevoort wordt de wijk omgeven door een groene bufferzone. De reden dat er gebouwd is aan de Kastmolen is ten behoeve van het uitzicht vanuit Brandevoort. Er zijn mij daarom regels opgelegd door de welstandscommissie en ik heb mijn bouwplannen meermalen moeten wijzigen.

Licht en geluid. Bij het ontwerpbestemmingsplan ligt het gemarkeerde deel op slechts 20 meter van de woningen aan de Kastmolen. De afstand komt ruim binnen de richtlijn van 50 meter en dat is minder dan de lengte van een tennisbaan. De tennisers staan dus straks dicht bij mijn woning als bij hun opponent. Tennisvereniging De Horst heeft om reden van overlast geen baanverlichting. Er is akoestisch onderzoek verricht in de omgeving van het tennispark aan de Sint Antoniusweg. De woningen aan de Kastmolen staan echter aanzienlijk dichterbij. Ik heb nooit een onderzoeker gezien. De resultaten in het rapport zijn rekenwaardes op basis van slechts één meetpunt. Bij de berekening staat de geluidsbron midden op de baan. De tennisers staan echter aan de rand en dus veel dicht bij onze woningen. Er wordt geen rekening gehouden met geluidsreflecterende achtergronden. Mijn woning heeft een groot overstek die het geluid door reflectie versterkt. De gemeentelijke maximumwaarde is vreemd genoeg opgetekend bij een niet volledige bezetting van de banen. Deze maximumwaarde wordt niet eens gebruikt in de berekeningen. Nu al komt het rekenmodel op te hoge waardes uit. Daarvoor zou er een geluidsscherm moeten komen van 3,5 meter hoog. Ik verwijs naar paragraaf 5.2 van het geluidsrapport. Ik denk dat de raad hier geen rekening mee heeft gehouden.

Nut en noodzaak. De recreatieve spelers willen allemaal op hetzelfde tijdstip, om 20.00 uur, de baan op. Op dat tijdstip worden er ook lessen gegeven. Ja, dan zijn er soms banen tekort. Een beter gespreid gebruik van de banen is op verschillende manieren mogelijk. Het onderzoek naar de mogelijkheden bij MTV toont aan dat er geheel geen noodzaak is. Zelfs met een blijvende ledenstop kan iedereen gaan tennissen. Vanuit de nog te realiseren delen van Brandevoort ligt MTV niet verder weg dan Carolus. De tenniscapaciteit van het sportcentrum De Brug, die ook gebruikt wordt door Carolus, wordt in de behoeftebepaling buiten beschouwing gelaten. Ook binnen de gemeente is er een overschot aan tennisbanen. De beslissing tot aanleg van extra banen heeft een aanzuigende werking tot gevolg. Hoe gaat het dan met die andere tennisverenigingen? Ik heb een plaatje gemaakt van de tennisverenigingen en de capaciteiten en ik heb een kopie voor de raadsleden.

Volgens mij wordt de gemeenteraad door Carolus een verkeerde voorstelling van zaken gegeven. Het is de tennisvereniging eraan gelegen om de wijziging door te drukken. Het afgelopen jaar is het ledenaantal met 15% gedaald. Bij een volgende jaarwisseling zou de gemeenteraad ook kunnen weten dat het met Carolus niet zo'n vaart loopt. Zij hebben geen 900 leden. Er bestaat een wachtlijst, een wachtlijst die pas per kalenderjaar van de ledenlijst verdwijnen. Het zou zomaar kunnen zijn dat per 2016 Carolus maar 730 leden heeft: de huidige 860 minus 15%. Waarom zag ik de personen op de zogenaamde wachtlijst er in januari niet bij komen?

Er zijn nu 90.000 Helmonders, van wie het merendeel het geld graag aan iets anders besteed wil zien. Neem bijvoorbeeld het oude afgeschreven enige zwembad van Helmond. Er moet zwembad beschikbaar zijn voor alle kinderen van Helmond. Daarnaast maken veel verenigingen met leden vanuit de gehele gemeente gebruik van het zwembad. Door middel van een duidelijke planning dienen zij allemaal rekening te houden met elkaar. Tennisers zijn wat mij betreft verwend. Zij willen graag een luxe positie van een surplus aan tennisbanen op elk moment van de dag.

Kortom: u dupeert omwonenden, er is geen noodzaak, de ledenaantallen en de prognoses van de vereniging kloppen niet, de afstand is minder dan de richtlijn, het geluidsniveau is meer dan de richtlijn, u hebt omwonenden vrij uitzicht toegezegd en dat onlangs nog eens bevestigd, een 80 jaar oude eikenboom is onvervangbaar. Het geld kan veel beter besteed worden. U kunt dit zo niet laten passeren. Ik hoop op uw begrip en hoop dat u uw voorgenomen stem wilt heroverwegen.

De heer VAN VUGT: Geachte leden van de raad, geacht college! Ik ben Hans van Vugt. Ik woon in de Kastmolen, aan de andere kant dan de heren die zojuist hebben gesproken. Graag maken wij, bewoners van de Kastmolen, gebruik van het insprekrecht om wat zaken uit onze zienswijze toe te lichten, zodat u een goed overwogen besluit kunt nemen. Allereerst benadrukken wij dat wij tennis en overigens iedere andere sport een warm hart toedragen. Dat is geen enkel punt van discussie. Het gaat echter om de plaats

waar de sport wordt uitgeoefend. Wij zijn zeker niet tegen tennisvereniging Carolus, maar wel tegen de in onze ogen niet noodzakelijke uitbreiding daarvan. De impact van een mogelijke uitbreiding heeft grote gevolgen voor de leefomstandigheden van de omwonenden.

De oorspronkelijke planning van dit complex in een woonwijk – dan spreek ik over 2000 – zo dicht bij de huizen is al discutabel. Uitbreiding moet je zeker niet willen. Er zijn voldoende alternatieven om de piekbelasting op te vangen. In de door ons ingestuurde zienswijze van mei 2014 hebben wij onze bezwaren reeds kenbaar gemaakt. De beantwoording door de gemeente is weinig beargumenteerd en weinig steekhoudend. Ik pak er een paar voorbeelden uit. De minimum richtafstand, de afstand tussen de uitbreiding en de percelen van de omwonenden, dient volgens de VNG handreiking minimaal 50 meter te zijn. Door uitvoering van de plannen wordt de richtafstand 20 tot 23 meter. Ik citeer het antwoord van de gemeente: "De tennisvereniging voldoet inderdaad niet aan de richtafstand van 50 meter uit de VNG handreiking. Een onderzoek is uitgevoerd naar mogelijke geluidshinder. Uit dit onderzoek blijkt dat een aanvaardbaar woon- en leefklimaat kan worden gegarandeerd." Het gaat dus alleen om geluids- en lichthinder, maar niet over belemmering van het zicht op een dergelijke afstand. De wet mag dan voor ons bepalen wat aanvaardbaar is en de omgevingscommissie mag voornemens doen tot verandering, maar wettelijke bepalingen worden nu niet nagekomen. Wat doen wij als een eventueel gerealiseerde uitbreiding teruggedraaid moet worden omdat garanties niet worden nagekomen of dreigen niet te worden nagekomen? Dan ligt die baan daar en dan kun je niets meer.

Nog een voorbeeld. In 2007 heeft een van de bewoners een woning aan de Kastmolen gekocht. Navraag bij ambtenaren van de gemeente Helmond leverde op dat het perceel naast de tennisclub de bestemming "groen en recreatie" had. In 2012 is de bestemming van het betrokken perceel gewijzigd in de bestemming "groen". Daarom heeft deze bewoner in 2013 zijn woning fors verbouwd, zodat hij daar nog vele jaren met plezier van de mooie omgeving kan genieten. Nu wil de gemeente weer terug naar de bestemming "sport". Wat moeten wij met een dergelijk onbetrouwbare overheid? Dit slaat alles. Ik citeer het antwoord van de gemeente. "In de ruimtelijke ordening zijn altijd ontwikkelingen gaande en ook mogelijk." Wij vragen ons dan in alle eerlijkheid af: ten koste waarvan?

Het belangrijkste bezwaar tegen de uitbreiding is het ontbreken van de noodzaak daartoe. Er wordt met ledenaantallen gestrooid als waren het pepernoten. Los van alle aantallen durven wij te beweren dat er misschien op een enkele avond tussen 19.00 en 21.00 uur en een paar competitiezaterdagen knelpunten ontstaan. Deze kunnen door de samenwerking met andere tennisverenigingen worden opgelost, als men dat wil. Maar de wil daartoe bestaat niet. Vorige week sprak de heer De Rooij namens de stichting en vereniging Carolus over sport die verbreedert. Daar zijn wij het volledig mee eens, maar blijkbaar verbreedert sport niet tussen de broertjes MTV en Carolus. Sport verbreedert. Dat gebeurt ook voor en na het spel. Af en toe een halfuurtje wachten is vanuit deze opvatting dus alleen maar goed. Je wilt als vereniging toch ook niet dat de leden alleen maar komen tennissen?

Wij vragen ons af of de raad erbij stilgestaan heeft dat de eventuele capaciteitsuitbreiding van de tennisclub de oplossing betekent voor slechts enkele piekmomenten, maar dat wij, bewoners van Kastmolen en Sint Antoniusweg 24 uur per dag, 7 dagen per week, 52 weken per jaar met een uitgebreid park opgescheept zitten. De sporters komen en gaan na een uurtje weer weg. Omwonenden blijven met de overlast achter. Dit alles terwijl het vermeende capaciteitstekort slechts van tijdelijke aard zal blijken te zijn, aangezien de trend onder de jeugd is om een groepsport te beoefenen en niet een individuele sport als tennis.

Tot slot enkele opmerkingen uit de commissievergadering van afgelopen dinsdag. De eerste spreker heeft ook al iets gezegd over democratie in Helmond. De voorzitter van de tennisvereniging steekt de hand uit om een goede buur te zijn. Dat gebaar waarderen wij zeer, maar ook deze buurman gaat naar huis en laat de omwonenden achter met een tennisbaan tegen hun voortuin aan. Wij zouden bezwaren maken om bezwaren te maken. Een dergelijke kwalificatie van ons bezwaar tart elke vorm van democratisch denken en handelen. Onze leefomstandigheden worden wel degelijk verder aangetast en het is ons goed recht om hier bezwaar tegen te maken. Dat zullen wij doen en ver ook!

Mevrouw VAN DEN WAARDENBURG (D66): Ik heb een vraag over het citaat over de VNG handreiking bedrijven en milieuzonering. Is de heer Van Vugt op de hoogte van het feit dat de VNG enkel richtlijnen aangeeft en de mogelijkheid biedt om af te wijken mits er, goed gemotiveerd, sprake is van een aanvaardbaar woon- en leefklimaat?

De heer VAN VUGT: Dan ben ik heel benieuwd naar die afweging, want die kennen wij niet. Die hebben wij

niet meegekregen van de commissie.

De VOORZITTER: Over het onderwerp vluchtelingenproblematiek is spreekrecht aangevraagd door de heer Steensma. Ik nodig hem uit om gebruik te maken van zijn spreekrecht.

De heer STEENSMA: Geachte bestuurders en raadsleden! Namens de buurt en omgeving wil ik mijn ongenoegen uiten over het artikel in het Eindhovens Dagblad van afgelopen donderdag over de opvang van asielzoekers in schoolgebouw Carolus. De benadering via de krant toont geen respect voor normen en waarden ten opzichte van de burgers. Een uitnodigingsbrief voor deze avond of een persoonlijk gesprek met de omwonenden was beter overgekomen. De bewoners zijn volstrekt tegen het plaatsen van asielzoekers in Carolus. Wij vinden dat er een humane oplossing moet komen voor alle vluchtelingen, maar willen ook aangeven dat wij ons ongerust maken over de plannen als het langdurige huisvesting betreft voor bijna viermaal de oorspronkelijke huisvestingscapaciteit van het Carolus Borromeus College. In de krant staat dat het CBC 400 personen kan huisvesten. Er wordt geschreven over noodopvang voor de duur van een jaar, maar tegelijkertijd ook over permanente opvang voor een periode van minstens tien jaar. In een andere gemeente wordt gesproken over een optie tot verlenging van één jaar of over een periode van vijf jaar. Als er dan geschreven wordt dat er in Helmond een uitbreiding tot 1.500 mogelijk is, bijna een factor 4, voor een periode van minimaal tien jaar, staat dat in geen verhouding tot de oorspronkelijk beschikbare capaciteit. Mocht er overwogen worden om voor langere tijd huisvesting aan te bieden, dan is volgens ons een evaluatie uit zorgvuldigheidsoogpunt een vereiste.

De rust en veiligheid in onze omgeving komt in het gedrang. Het zijn mensen met een getraumatiseerde achtergrond. Zij kunnen zich moeilijk aanpassen aan onze cultuur en ons klimaat. Voorts blijkt nu dat zij in bestaande centra al amok hebben gemaakt. Denk aan de onderlinge ruzies en vechtpartijen, de zaak kort en klein slaan en de klachten over langzaam internet en het eten. Ontevreden asielzoekers komen nu al op tv, waarna andere journalisten de toegang wordt ontzegd. Dit getuigt niet van transparantie. Het blijft een moeilijk onderwerp op radio en tv. Wij lezen over 200 vluchtelingen in Rosmalen, waar zelfs een helikopter bij de ongeregelheden moest worden ingezet en meerdere escalaties voorspeld worden. Een andere gemeente zegt te controleren op de aanwezigheid van IS-leden. In Duitsland wil men verschillende religies scheiden om zo de escalatie zoveel mogelijk te voorkomen. Zo zijn er nog veel meer zorgelijke situaties beschreven. Al met al situaties met voldoende redenen tot bezorgdheid, zeker voor de direct-omwonenden. Asielzoekers kunnen andere normen en waarden hebben, ook ten aanzien van vrouwen. De kans is aanwezig dat er onvoorziene en ongewenste dingen gebeuren. Een evaluatie is dan ook gewenst als voor langere tijd verplichtingen worden aangegaan. Als de gemeente Helmond deze mensen wil plaatsen, moet zij hen ergens op een terrein buiten de stad zetten, waar niemand er verder last van heeft.

Ook de waardevermindering van onze huizen moet worden meegenomen in het besluit. Wij hebben onze twijfels over de keuzes die de burgemeester van Helmond maakt. De gedachte is dat zij opkomt voor de inwoners van Helmond, maar dat lijkt niet zo te zijn. Haar neus blijft richting Den Haag en zij wil graag voldoen aan de door de regering gestelde vragen richting de gemeenten. Wij begrijpen dit wel, maar er zijn in Helmond genoeg problemen die nog niet opgelost zijn, zoals de sociale huisvesting en langere wachttijden voor woningzoekenden. Die zullen nu nog langer worden. Ook zijn er de stijging van het aantal Voedselbankbezoekers en bijstandsgerechtigden en de bezuinigingen op subsidies voor buurthuizen en verenigingen. De gemeentelijke lasten zullen zeker worden verhoogd. Er is onrust in de zorg. Ook kent Helmond een hoog aantal werklozen ten opzichte van andere steden. Er is minder blauw op straat, vooral 's avonds. Wij willen hiermee te kennen geven dat door de komst van de asielzoekers er nog meer op het Helmonds bordje komt te liggen. Wij zijn al een armlastige gemeente. U zult wel begrijpen dat wij als inwoners van Helmond hier niet op zitten te wachten. Ik zeg dit namens de omwonenden.

De heer ZARROY (D66): Het betoog van de heer Steensma is helder. Hij zegt dat hij namens bewoners spreekt. Ik ben benieuwd naar het aantal bewoners.

Een aantal mensen op publieke tribune steekt de hand op.

3. Vaststellen notulen raadsvergaderingen 7 juli 2015.

De VOORZITTER: Er is een opmerking ontvangen van mevrouw Van der Pijl. Op bladzijde 34, tweede

alinea, staat een zin die niet klopt. De juiste tekst is: "Het is jammer dat er geen officieel politiek overleg is geweest, althans ik kan mij voorstellen dat er nog geen officieel politiek overleg geweest kan zijn en ik hoop dat het informeel hier en daar al wel is gesondeerd." De notulen zullen overeenkomstig worden aangepast.

De notulen van 7 juli 2015 worden, met inachtneming van de genoemde wijziging, zonder stemming vastgesteld.

4. Behandeling ingekomen stukken en mededelingen zoals vermeld op de bij deze agenda behorende lijst.

De heer RIETER (HH): Voorzitter! Ingekomen stuk nr. 6 betreft een brief van de heer Kuypers inzake de Natuurbeschermingswet. Ik hoop dat u de kritiek van de heer Kuypers daadwerkelijk meeneemt.

De VOORZITTER: Uiteraard.

Met betrekking tot de ingekomen stukken wordt zonder stemming besloten overeenkomstig hetgeen daaromtrent is voorgesteld, met inachtneming van de gemaakte opmerking.

Hierna worden eerst afgehandeld de volgende, als hamerstukken aangemerkte agendapunten:

5. Invoeren papierloos vergaderen voor raad en commissies.
Raadsvoorstel 80.
12. Vaststellen bestemmingsplan Brandevoort II – Diepenbroek 16.
Raadsvoorstel 86.
14. Voorbereiding en opdrachtverstrekking asbestsanering Kasteel.
Raadsvoorstel 84.

Zonder stemming wordt overeenkomstig deze voorstellen van burgemeester en wethouders besloten.

13. Gewijzigd vaststellen bestemmingsplan Brandevoort Oost – uitbreiding tennispark.
Raadsvoorstel 88.

De heer VERBAKEL (SP): Voorzitter! In reactie op de insprekers kan ik alleen maar herhalen wat ik ook in de commissie heb gezegd. Het is niet altijd gemakkelijk om iets te veranderen in een bestaande omgeving en tegelijkertijd iedereen 100% recht te doen. Wij vinden dat de gemeente op de bezwaren met een redelijke repliek is ingegaan. Alles wikkend en wegend overwegen wij om in te stemmen met het voorstel. Het probleem is dat er nu op de valreep een aantal detailkwesties aan bod komt, zoals het verleggen van de ingang. Misschien kan de wethouder ingaan op wat er naar voren is gebracht. Ook al hebben wij de verordening zelf vastgesteld, lijkt het mij niet handig om dit soort zaken op de valreep te moeten bespreken.

Mevrouw VAN DER PIJL (PvdA): Voorzitter! Ik stem in met veel dingen die de heer Verbakel heeft gezegd. 100% tevredenheid in dit soort zaken is nagenoeg onmogelijk. Wij hebben in de commissie gezegd dat wij uitgaan van een verdere groei van Brandevoort. Wij zien de noodzaak van de uitbreiding. Ik herhaal wat wij in de commissie hebben bepleit, namelijk om de toevoeren anders in te delen, in ieder geval nadrukkelijk te overwegen om een adreswijziging door te voeren, zodat de toestroom van bezoekers van de club via navigatiesystemen niet door de wijk zal plaatsvinden.

Mevrouw VAN DEN WAARDENBURG (D66): Voorzitter! Voor ons ligt het bestemmingsplan Brandevoort-Oost, uitbreiding tennispark. Gezien de groei van de wijk, de ledenstop, de drukte op de banen en een wachtlijst begrijpen wij de vraag van de tennisclub. Het aantal leden bij tennisvereniging Carolus is stabiel gebleven. Ook bij de huidige ledenaantallen is er een tekort van drie banen. Tevens bestaat een wachtlijst voor teams die willen deelnemen aan de competitie. De vraag naar meer banen is daarmee duidelijk.

Ook hebben wij kennisgenomen van de bezwaren van de omwonenden tegen de uitbreiding van het tennispark. Wij danken de insprekers voor hun inbreng. Dit is voor ons een vorm van participatie. Wij hebben

begrip voor hun stelling, maar kunnen ons ook vinden in de ruimtelijke afweging die is gemaakt en verwoord in de zienswijzennota. Wij vinden het goed dat naar aanleiding van de zienswijzen nog extra onderzoek is gedaan naar de licht- en geluidhinder en dat de tennisvereniging gebruikmaakt van ledverlichting. Verder is de ecologische waarde van het gebied, dat wordt gebruikt als hondenuitlaatstrook, zeer klein.

De beantwoording van de nota geeft voor ons een heldere onderbouwing. Bovendien is aangegeven dat een goed woon- en leefklimaat kan worden gewaarborgd. Ook zien wij dat het plan voorziet in 60 parkeerplaatsen, waar er volgens de parkeernormen 36 nodig zijn. Verder wordt in de zienswijzen geopperd om de complete tennisclub te verplaatsen. De verplaatsing van de tennisclub, die sinds 1997 op deze locatie is gevestigd, zal zorgen voor hoge kosten en lijkt daarom dan ook geen optie. Daarnaast is de samenwerking met MTV onderzocht, maar ook dit bleek geen gewenste oplossing.

Alles afwegende kunnen wij instemmen met de uitbreiding van het tennispark. Wel verzoeken wij de wethouder om nogmaals naar de slagboom en mogelijk ook de toegangswegen te kijken en te zorgen dat deze problematiek wordt opgelost. Ook verzoeken wij de wethouder na te gaan of een adreswijziging tot de mogelijkheden behoort.

Tot slot memoreren wij dat D66 al eerder gesproken heeft over de regelgeving uit de verordening dat iemand niet in de commissie mag inspreken indien er sprake is van een ontwerpbesluit waartegen zienswijzen kenbaar konden worden gemaakt. Juist in de commissie is dat heel belangrijk. Je ziet nu dat er in de raad weer vragen naar boven komen. Destijds hadden wij daarvoor weinig draagvlak, maar alles horende moeten wij dat volgens ons heroverwegen.

De heer ROEFS (CDA): Voorzitter! Zolang de raad nog niet in beeld is, ga ik hier maar staan. Dat is wel zo publieksvriendelijk.

De heer ZARROY (D66): De heer Roefs is in beeld.

De heer ROEFS (CDA): In 1994 werd het plan geopperd om een sportpark voor beide wijken te realiseren in het middengebied tussen Mierlo-Hout en Brandevoort. Nog veel groter dus dan nu gerealiseerd is met het tennispark. Om diverse redenen is dat toen niet doorgegaan. In 1997 is tennisclub Carolus verhuisd naar Mierlo-Hout/Brandevoort. Daar is een gezonde vereniging ontstaan, dusdanig dat wij in de Sportnota 2013-2020 de uitbreiding waarom men vroeg, gehonoreerd hebben. In januari 2015 heeft het overleg plaatsgevonden met de bezwaarmakers en dat heeft niet geleid tot aanpassingen. Nu ligt de bestemmingsplanwijziging voor. Het CDA kan daarmee instemmen. Wij vinden wel dat de inpassing van de tennisvelden en de verkeers- en parkeerafwikkeling de nodige aandacht verdienen. Wij vragen dan ook de wethouder en de ambtenaren in overleg met de bewoners voor een goede inpassing te zorgen.

De heer De Rooij, afgevaardigde van tennisvereniging Carolus, zei vorige week in de commissie dat hij zich graag als goede buur wilde opstellen. Wij vertrouwen erop dat zulks gaat gebeuren.

De heer RIETER (HH): Voorzitter! In de commissie heeft Helder Helmond gezegd dat het ons was opgevallen dat er naar aanleiding van de bezwaren weinig positieve reacties zijn geweest. Wij horen nu vanavond dat er veel zorgen leven. Wij schrikken daar nogal van. Er is een aantal vragen gesteld waarop de wethouder antwoord zou kunnen geven. Ik noem als voorbeeld het feit dat men indertijd meer heeft moeten betalen voor een gegarandeerd vrij uitzicht. Voorts pleit ik ervoor dat de bereikbaarheid wordt aangepast, omdat de problemen daardoor voor een groot deel worden opgelost. Tot slot sluit ik mij aan bij wat mevrouw Van den Waardenburg heeft gezegd over de commissie. Ook Helder Helmond heeft altijd gezegd dat in de commissievergadering ook de insprekers moeten worden toegelaten die bezwaar hebben gemaakt. Daarmee is de discussie zuiverder op het moment waarop commissie en raad iets bespreken. Wij moeten kijken of wij die verordening kunnen herzien.

De heer VAN LIEROP (FVvL): In de commissie zijn wij duidelijk geweest. Wij hebben twijfels bij de noodzaak van de uitbreiding. In onze ogen zijn er voldoende alternatieven. Het gegoochel met de cijfers bevreemdt ons. Daarom zullen wij niet instemmen met het voorstel.

De heer VAN AERT (HA): Voorzitter! Ik vraag de wethouder of het mogelijk is om de ingang te verleggen. Zo ja, kan de wethouder daarop ingaan?

De heer VAN DE VEN (Lokaal sterk): Voorzitter! Er is een aantal zienswijzen ingediend, maar wij vinden dat die goed beantwoord zijn. De insprekers hebben geen nieuwe feiten naar voren gebracht. De zienswijzen geven geen aanleiding tot aanpassing. Wij steunen derhalve het voorstel en gaan akkoord met het voorliggende besluit.

De VOORZITTER: Ik zal de vraag over het inspreken tijdens de commissievergaderingen zelf beantwoorden. Als er een zienswijze is ingediend, is er geen mogelijkheid om in te spreken in de commissie, alleen in de raad. De raad gaat zelf over de spelregels en over de verordening. Als de raad dit wil aanpassen, hoor ik dat graag en dan zullen wij een en ander in gang zetten. Dit is in een eerder stadium zo besloten, maar wij kunnen altijd opnieuw in gesprek gaan over deze bepaling.

De heer STIENEN (wethouder): Voorzitter! De vragen zijn in de commissievergadering besproken en beantwoord. Ik heb geen twijfel dat, als een bewoner zegt dat hij extra heeft betaald voor vrij uitzicht, dit een feit is. Ik wil met wethouder De Vries nogmaals naar de verkeerssituatie kijken. De adreswijziging en een slagboom zijn praktische punten.

De principevraag blijft of de uitbreiding van het tennispark in een woonwijk op dit moment noodzakelijk is. De cijfers vanuit de afdeling Sport tonen dat aan. De raad heeft kennisgenomen van alle zienswijzen. Ik heb in de commissie gezegd dat ik volledig begrip heb voor de mensen die een zienswijze hebben ingediend. Het is een afweging van belangen en het is aan de raad om daarover een besluit te nemen. Ik zal mij daar uiteraard bij neerleggen. Ik ga ervan uit dat wat hier vanavond is gezegd door de bewoners het gevolg is van een goede afweging of zij een volgende stap zullen zetten. Ik ga ervan uit dat die ongetwijfeld zal plaatsvinden. Ik heb de tennisvereniging gezegd dat het niet zo is dat wij de tennisbaan morgen gaan uitbreiden. Het zal nog een lange procedure vergen.

Mevrouw VEROUDEN-BERENS (FVvL): Ik hoor de wethouder op de vraag van de heer Rieter antwoorden dat het waar is dat men 10% extra heeft betaald. Dan komt bij mij de vraag op of wij dat voor kennisgeving aannemen of dat er plannen zijn om daar iets mee te doen in het kader van behoorlijk bestuur. Wat zijn de vervolgstappen?

De heer RIETER (HH): Ik heb diezelfde vraag. Het is leuk en aardig dat de wethouder gelooft dat het zo is, maar ik kan mij voorstellen dat de betrokken persoon bij de gemeente om een tegemoetkoming kan vragen, los van het feit dat zij recht hebben op planschade. Als je een huis koopt voor meer geld met vrij uitzicht en dat vrije uitzicht wordt afgenomen, vraag ik mij af wat die deal nog waard is.

Mevrouw VAN DEN WAARDENBURG (D66): Ik wil de wethouder vragen om terug te komen op het punt van de adreswijziging. Ik heb daar nog niets over gehoord. Met betrekking tot de meerprijs van 10% voor vrij uitzicht denk ik dat dit gewoon een kwestie is van financiën en planschade. Ik hoor graag wat de wethouder daarvan vindt.

De heer STIENEN (wethouder): Ik heb gezegd dat de adreswijziging zal worden opgepakt. In de Wet ruimtelijke ordening staat dat als een bewoner zich op welke manier dan ook benadeeld voelt door een gemeente, er een opening is voor planschade. Dat is een aparte procedure en die zal ongetwijfeld plaatsvinden. Ik wacht dat netjes af. De raad besluit nu tot een bestemmingsplanwijziging. Als de bewoners in eerste instantie gekocht hebben met vrij uitzicht en als dat er nu niet meer zal zijn, is dat een consequentie van een besluit van de raad. Wij zullen dat opnemen.

De heer RIETER (HH): Voorzitter! Ik wil een stemverklaring afleggen. Ik heb de uitleg van de wethouder en de grieven van de bezwaarmakers gehoord. Het zal nog heel lang duren voordat er een uitbreiding van de tennisbaan komt. Vooral vanwege het feit dat de communicatie veel beter had moeten zijn, zal de fractie van Helder Helmond tegen het voorstel stemmen.

De heer ROEFS (CDA): Voorzitter! Wij gaan ervan uit dat de wethouder zijn woorden gestand doet. Datzelfde geldt voor de woorden van de heer De Rooij dat hij zich als goede buur zal opstellen. Wij gaan ervan uit dat dit plan in goed overleg kan worden uitgewerkt.

Het voorstel wordt hierop bij handopsteken aangenomen, waarbij de voorzitter constateert dat de fracties Verouden/Van Lierop en Helder Helmond ertegen gestemd hebben.

16. Uitnodiging tot dialoog over de vluchtelingenproblematiek.

De VOORZITTER: Dames en heren! Er is veel publieke belangstelling voor de vluchtelingenproblematiek, niet alleen in Helmond maar in heel Nederland. Het college heeft gemeend om met de raad en de stad in dialoog te moeten gaan. Wij hebben een notitie gemaakt met de mogelijkheden rond de vluchtelingenproblematiek en de positie van Helmond. Wij zijn zowel door de staatssecretaris als door de minister-president opgeroepen om de dialoog met de stad aan te gaan. Als er ooit een beroep op ons wordt gedaan, moeten wij klaar zijn en weten wat mogelijk is en wat niet. Het voltallige college wil het debat met de raad en de stad aangaan alvorens een standpunt in te nemen. Als op enig moment de indruk is ontstaan dat het college al een definitief standpunt zou hebben ingenomen, is die niet terecht. Voor ons ligt een notitie met mogelijkheden, maar er is niets in beton gegoten. Wij gaan de dialoog met de raad, de stad en de inwoners aan over oplossingen en zorgen die wij hebben. Ook wij weten niet alles, maar wij zullen de zorgen met elkaar bespreken.

Voorts heb ik met de vicevoorzitter van de raad afgesproken dat ik bij dit agendapunt zelf voorzitter zal zijn. Als het een onderwerp betreft dat mij aangaat, is het gebruikelijk dat de vicevoorzitter van de raad de vergadering leidt, maar omdat het hier een voltallig collegestandpunt betreft, gaan wij het debat met de raad aan. Als het onderwerpen betreft rond huisvesting, zal ik de wethouder van huisvesting het woord geven. Elk collegelid voert het debat met de raad. Wij starten een dialoog op over het onderwerp vluchtelingen.

De heer VAN AERT (HA): Voorzitter! De fractie van Helmond Aktief vindt dat zij verantwoording moet nemen inzake de vluchtelingenproblematiek. Wij zijn dan ook voor het hebben van een noodopvang in Helmond voor een periode van zes tot twaalf maanden. Wij vinden de locatie die het college voor deze noodopvang aangeeft, de voormalige Carolusschool, een prima locatie. Wel zijn wij van mening dat er een zorgvuldig proces en een goed doordacht plan met duidelijke richtlijnen en afspraken gemaakt moeten worden, waar de raad zich in kan vinden. Helmond Aktief is dan ook van mening dat hier beginspraak moet worden toegepast. Als het aan Helmond Aktief ligt, moet dit voor alle burgers van Helmond gelden. Ook zal er regelmatig evaluatie binnen de raad moeten plaatsvinden op vaste tijdstippen.

Helmond Aktief maakt zich grote zorgen over de diverse conflictsituaties die zich voordoen in diverse asielzoekerscentra en ook bij noodopvang. Wij vragen dan ook te kijken of het mogelijk is om de opvang te scheiden op basis van religie en etniciteit om problemen binnen deze groepen te voorkomen. Dit is in ons aller belang en voor de vluchtelingen wordt het een stuk rustiger en veiliger. De politiebonden pleiten hier ook voor, daar er onvoldoende politiecapaciteit beschikbaar is als er zich calamiteiten voordoen. Wij willen van het college horen wat hierin de mogelijkheden zijn.

Ook maken wij ons zorgen over de vraag of er op den duur voldoende sociale huurwoningen voorhanden zijn voor alle vluchtelingen met een verblijfsvergunning. In 2016 zouden dit 200 personen zijn, maar in de notitie staat dat verdubbeling niet uit te sluiten is, gelet op de huidige instroom. Helmond Aktief vraagt het college om samen met de woningcorporaties in te spelen op de komende vraag door voldoende nieuwe sociale huurwoningen te bouwen in Helmond, zodat de vraag naar een sociale huurwoning voor de eigen Helmondse burger niet in de knel komt.

Voordat Helmond Aktief groen licht geeft voor een reguliere langdurige opvang, langer dan tien jaar, willen wij eerst kijken hoe het loopt met de noodopvang van zes tot twaalf maanden en daar onze conclusies aan verbinden. Wel zijn wij ons ervan bewust dat het COA hierin een leidende rol heeft. Als er een verzoek van het COA binnenkomt, zullen wij hierop moeten ingaan.

De heer CHMOURRA (GroenLinks): Voorzitter! Geen probleem is momenteel zo veel onder de aandacht als de vluchtelingenproblematiek. De reacties zijn veelal beladen en emotioneel, zo ook de signalen die de samenleving afgeeft. Van de vele hartverwarmende inzamelingen en helpende handen tot angst zaaiende comités, vernielingen en brandstichtingen. De gemoederen lopen hoog op. Maar, je wordt niet als vluchteling geboren. Ieder mens wil graag in een veilige omgeving leven, zonder oorlog, met voldoende eten, zorg en onderwijs voor kinderen. Je wordt vluchteling door de omstandigheden, op zoek naar een veilige haven voor jezelf en je gezin. Een grondrecht dat ieder mens op deze aardbol heeft: rijk, arm, Europeaan, Afrikaan, Syriër, Afghaan, Irakees, gelovig of ongelovig.

Helmond kan niet de hele wereld helpen. Ook de enorme problemen die zich opstapelen aan de Europese grenzen kunnen wij niet oplossen. Problemen die onze nationale en lokale problemen ver overstijgen en waarop Europa een structureel antwoord moet vinden. Helmond kan echter wel dit immense probleem lokaal wat verlichten. Niet door weg te kijken en de problematiek over de schutting van de burens te gooien, maar door als stad ons sociale gezicht te laten zien en deze mensen in nood te helpen. Helmond draagt haar steentje bij door naar verhouding statushouders aan een woning te helpen volgens een landelijk bepaald quotum. De Stichting Vluchteling als naaste zorgt voor opvang en humane begeleiding van uitgeprocedeerde asielzoekers. Nu de nood zo hoog is, vinden wij dat Helmond uit solidariteit moet bekijken hoe zij meer kan bijdragen aan de oplossing van dit maatschappelijk probleem. Gezien de beschikbaarheid van de geschikte locaties zijn al dan niet kortdurende noodopvang en reguliere opvang de meest voor de hand liggende mogelijkheden. Het voormalig Carolus Borromeus College zou een optie kunnen zijn indien het COA dit als een bruikbare locatie ziet. Leegstaande panden op industrieterreinen komen veelal vanwege de afgelegen ligging niet in aanmerking.

Opvang alleen zal echter niet voldoende zijn. Ook de maatschappelijke begeleiding dient evenredig te worden aangepast, evenals het onderwijs. Nu al kampt De Kajuit met een lokalentekort vanwege de verhoogde instroom. Is dit in de nabije toekomst op te vangen, zowel in ruimtelijk opzicht als wat de benodigde docenten betreft?

Met de voorgestelde opvang van extra vluchtelingen doen wij ook een beroep op de medemenselijkheid van onze inwoners. Dat zij zich zorgen maken over hun komst is niet meer dan normaal. Een groot aantal mensen uit een andere cultuur en dan zo dichtbij. Natuurlijk begrijpen wij die zorgen, maar zijn de problemen van deze oorlogsvluchtelingen niet vele malen groter dan onze zorgen? Stel jezelf eens voor in een situatie die zo onhoudbaar is dat de enige optie is om te vluchten. Hoe belangrijk is het dan dat er mensen voor je klaar staan? GroenLinks heeft er vertrouwen in dat Helmond in goed overleg met haar inwoners en betrokken instanties in staat is een veilige opvang te realiseren voor hen die het nu het hardst nodig hebben. De bewoners hebben alle recht om een evaluatie te vragen. Daarom verzoeken wij het college dit aspect mee te nemen.

De heer RIETER (HH): Voorzitter! Wij onderscheiden in deze kwestie twee groepen mensen: de statushouders en de vluchtelingen. Helder Helmond staat in principe welwillend tegenover tijdelijke opvang van vluchtelingen. Helmond, met inmiddels 90.000 inwoners, zou die volgens ons moeten kunnen bieden als sociale stad. Wel vindt Helder Helmond dat dit niet ten koste mag gaan van Helmondse, al dan niet schrijnende, gevallen die al veel langer om bijvoorbeeld woonruimte vragen. Wij begrijpen uit de aangereikte informatie dat Helmond, lees: de diverse corporaties, sowieso de nodige inspanningen van rijkswege moet doen om de zogeheten statushouders in Helmond te huisvesten. Het gaat om 83 personen in 2014. Op de website van Aedes staat dat dit er 77 zijn. Waar komt dit verschil vandaan? Voor 2015 is dit aantal al bijna verdubbeld en voor 2016 verwacht het college een toename van minstens een derde ten opzichte van 2015 en wordt zelfs over een mogelijke verdubbeling gesproken. Het college concludeert daarmee dat Helmond al een forse uitdaging heeft.

Voorts denkt Helder Helmond dat bijvoorbeeld het voormalig schoolgebouw van Carolus Borromeus een vorm van noodopvang zou kunnen bieden. Wij moeten echter ook naar andere locaties kijken. Of dat misschien ook een reguliere opvang voor langere tijd zou kunnen zijn, vragen wij ons nadrukkelijk af. Overigens vindt Helder Helmond dat het in eerste instantie moet gaan om een dak boven je hoofd, een bed om in te slapen en uiteraard voeding en gezondheid, waarbij specifiek rekening dient te worden gehouden met traumatische ervaringen. Helder Helmond vindt het belangrijk dat inwoners, bijvoorbeeld middels beginspraak, van meet af aan bij het proces worden betrokken.

Mevrouw PETERS-HEGEMAN (CDA): Voorzitter! De CDA-fractie vindt aandacht op zijn plaats, want weggijken levert geen oplossing en van afwachten is het probleem nog nooit kleiner geworden. De CDA-fractie geeft graag mee dat noodopvang bespreekbaar is, maar dat het niet past om besluitvorming over meer reguliere opvang daarin te slipstreamen. Dat vraagt om een zorgvuldig proces. De focus moet liggen op een duurzame oplossing. Niemand is geholpen met een bus die iedere twee weken mensen van de ene naar de andere locatie brengt. Duurzaamheid is ook: zorgen voor doorstroom. Statushouders, mensen die hier mogen blijven, horen niet langer thuis in een asielzoekerscentrum.

Het gaat dus wat ons betreft over oplossingen en zorgvuldigheid. Oplossingen lopen samen met een discussie over spankracht van onze stad. Denk aan onderwijs en woonruimte. Dat vraagstuk breidt zich ook

uit naar de regio. Wellicht kan het college daarop kort reageren. Als het om zorgvuldigheid gaat, horen wij graag, als plannen meer concreet worden in een eventuele volgende fase, op welke manier de raad en de stad daarbij worden betrokken.

De heer VAN DIJK (Lokaal sterk): Voorzitter! De fractie Lokaal sterk vindt dat Helmond zich humaan moet opstellen. In onze ogen moet het mogelijk zijn om vluchtelingen, die huis en haard verlaten hebben, binnen onze stadsgrenzen op te vangen. Dat wij daarbij onze ogen niet moeten sluiten voor alle misstanden die op dit moment in asielzoekerscentra en opvangcentra plaatsvinden en voor de commotie die dat bij de bevolking teweegbrengt, is ook duidelijk. Wij vinden dan ook dat wij, alvorens zo'n beslissing te nemen, eerst goed alle randvoorwaarden moeten bekijken. Ik hoor dat er in Weert vluchtelingen zijn gekomen terwijl de poort nog niet eens open was. Dan denk ik: daar begint het al verkeerd. Ons advies is: maak vooraf een goede risicoanalyse met betrekking tot de plaatsen binnen Helmond waar dit mogelijk is. Daarbij moet zeker veiligheid in ogenschouw worden genomen, veiligheid voor de omgeving maar ook voor de mensen die daar tijdelijk komen wonen.

Belangrijk is ook om vooraf goede begeleiding te hebben. Er zitten immers veel mensen met een traumatische ervaring en die moeten goed begeleid worden. Ook vinden wij dat er goed gekeken moet worden welke scholing mogelijk is. Er zullen kinderen meekomen en die moeten naar school. Daarnaast vinden wij het ook belangrijk om vooraf goed in de gaten te hebben wat je die mensen kunt bieden als ze hier zijn. Het doelloos rondlopen, alleen bed, bad en brood: daar zijn wij op tegen. Je moet ervoor zorgen dat die mensen een doel hebben, dat zij een goede dagbesteding hebben en recreatiemogelijkheden. Allerlei facetten die volgens ons in een goed plan moeten komen. Als wij dat goede plan hebben en als wij denken dat wij dat kunnen, moeten wij dat zeker doen.

De heer VAN DER BURGT (VVD): Voorzitter! De VVD-fractie staat hier wat kritischer in, dat zal u niet bevreemden. De berichten over mensen die verdrinken in de Middellandse Zee of stikken in vrachtwagens bezorgen ons allemaal koude rillingen. De schokkende beelden raken ons diep. Natuurlijk wil iedereen helpen, wij ook. Wij willen dat elke vluchteling een veilige plek vindt, maar dat hoeft niet in Europa te zijn. Massale immigratie vraagt namelijk te veel van onze samenleving. Het zorgt voor problemen in onze wijken, onze scholen en onze arbeidsmarkt. Dat willen wij ons land niet aandoen. Daarom willen wij geen asiel meer aanbieden in Europa. Zo kunnen wij zelf bepalen wie wij uitnodigen om hierheen te komen. Wij vinden het beter om alle andere vluchtelingen op te vangen in hun eigen regio, in landen dicht bij het huis dat zij door een vreselijke oorlog zo plotseling moesten verlaten. Wij willen dat mensen daar veilig zijn, dat er goed eten is en schoon drinkwater, dat zieken er medicijnen krijgen en kinderen onderwijs. Wij willen er geld in steken om dat voor elkaar te krijgen, geld dat wij nu nog uitgeven aan de opvang van een kleine, rijke groep in Europa. Zo kunnen wij veel meer mensen helpen. Zo voorkomen wij dat mensen hun leven wagen in de gammele bootjes van meedogenloze mensensmokkelaars.

De burgemeester wil graag in dialoog met de stad. Daar zijn wij het van harte mee eens. Dit is nu echt zo'n onderwerp voor beginspraak, met de intentie om de kloof tussen bevolking en politiek werkelijk te dichten. Het is noodzakelijk om nu je oor te luisteren te leggen bij de bevolking. Gezien dit standpunt zal de VVD-fractie zich reactief opstellen en elk eventueel verzoek van het COA te zijner tijd op zijn merites beoordelen.

De heer STEVENS (D66): De visie van de VVD is duidelijk. Ik ben heel benieuwd wat zij dan doet met de mensen die toch komen.

De heer VAN DER BURGT (VVD): Ik ben duidelijk geweest. Je kunt er niet omheen dat er op enig moment een verzoek van het COA komt. Dan willen wij op dat moment oordelen over de plaats. Wij willen niet vooruitlopen op locaties die nu her en der genoemd worden. Zo zou de notitie niet in elkaar moeten steken. Het is een verkennende notitie. Ik vind die vraag te vroeg.

De heer CHAHIM (PvdA): Ik vind het eerlijk gezegd niet zo duidelijk. Het college vraagt de raad in dialoog te gaan over de eventuele komst van asielzoekers. Je kunt reactief zijn en wachten tot er een definitief verzoek is, maar politiek is ook vooruit kijken. Los daarvan ligt er een vraag van het college en het lijkt mij goed om die vraag te beantwoorden. Die vraag is simpel: bent u voor noodopvang? Dat verdient een ja- of nee-antwoord met een eventuele nuancering. Een tweede vraag gaat over reguliere opvang. Beide vragen beantwoordt de VVD-fractie niet. Dat vind ik niet chic naar de raad en het college, maar zeker niet naar de

stad. De stad wil duidelijke antwoorden hebben van de politiek en die antwoorden geeft de VVD-fractie vandaag niet.

De heer VAN DER BURGT (VVD): Dat heeft de heer Chahim goed geconstateerd. Ik ga er verder niet op in. Het antwoord aan het college is duidelijk. Ik denk dat de voorzitter mijn laatste zin heel goed opgeslagen heeft.

De heer CHAHIM (PvdA): Voorzitter! Het is een complex dossier. Het college heeft gezegd nog geen definitief standpunt te hebben. Ik wil het college een compliment geven, in het bijzonder de burgemeester, voor de proactieve houding in dit dossier. In zekere zin beantwoordt het college de vraag van staatssecretaris Dijkhof gedeeltelijk. De staatssecretaris heeft wethouders en colleges opgeroepen om moed te tonen en waar mogelijk de stad te openen en een locatie beschikbaar te stellen voor extra opvang. Hoewel het college enigszins op de rem staat, voorziet het daar voor een deel in. Daarvoor mag ik het college een compliment geven.

Net als het college van Helmond vindt de PvdA-fractie dat wegstappen van de huidige situatie niet meer kan. Onze wereld heeft nog nooit zoveel vluchtelingen gehad. Ik ga niet spreken over de oorzaken daarvan. Ik denk dat de vluchtelingenproblematiek een voortdurend probleem is. Er is altijd wel een plek op de wereld waar er oorlog is. Helaas, dat is een feit. Kijk naar de geschiedenis.

De PvdA-fractie is voor noodopvang. Je kunt niet anders dan mensen, die gevlucht zijn voor de dood en huis en haard achter hebben gelaten, opvangen, puur uit humanitair oogpunt. Het bieden van deze opvang betekent dat anderen moeten inschikken. Ook dat moeten wij blijven erkennen. Enerzijds heb je het bieden van noodopvang en anderzijds gaat dit zeker wringen met de bestaande bevolking. Die afweging verschilt van mens tot mens en van politieke partij tot politieke partij. Er zijn mensen die stellen dat de grens absoluut dicht moet. Er mag niet één persoon bij. Er zijn ook mensen die al allerlei initiatieven zijn gestart om de noodsituatie en de pijn van heel veel mensen te verzachten. Dat geeft ook aan hoe divers onze samenleving is. Ik ben daar blij mee. Als politieke partij in de raad van Helmond zeggen wij: noodopvang prima, wij kunnen niet anders, wees solidair met de buurgemeenten en buurlanden. Helmond kan zich niet afsluiten van de ontwikkelingen in het land. Verspreiding van vluchtelingen in Nederland kan deels de pijn en mogelijke overlast in andere gemeenten verzachten. Op die manier dragen wij puur uit solidariteit bij aan het oplossen van dit probleem en aan het verzachten van de pijn bij heel veel mensen.

Wij maken onderscheid tussen noodopvang en reguliere opvang. Tegen reguliere opvang zegt mijn fractie in principe ook "ja". Wij hebben in Helmond ervaring met dit type opvang en die is altijd prima verlopen. In 1992 hebben wij Christus Koning, een opvangcentrum, gehad. Ik heb van mensen die daar toen in de buurt woonden, gehoord dat er eigenlijk geen overlast was. Wel denken wij dat dit traject anders moet verlopen dan bij de noodopvang. Wij moeten zeker de stad, de omwonenden en andere directbetrokkenen bij het proces betrekken. Dit traject moet los staan van het traject noodopvang.

De PvdA-fractie zegt dus "ja" tegen noodopvang en in principe ook tegen reguliere opvang, maar dan willen wij een ander traject ingaan. Wij willen dan alle mogelijke locaties naast elkaar leggen, de voors en tegens, de risicoanalyse die erbij hoort en de veiligheidsaspecten.

Mevrouw STIJKEL-VAN DEN BRAKEN (Senioren 2013): Voorzitter! Onze Koning, Willem-Alexander, zei in zijn troonrede op 15 september 2015: "De vluchtelingenstroom groeit en duldt geen afwachtende houding. De huidige situatie creëert spanning in Europa. Dit vraagt om scherpe keuzes voor beperking van de instroom." Wat zou het bestuurlijk onvergeeflijk zijn als wij elkaar in deze raad niet zouden toestaan om allereerst maar eens rationeel te kijken naar wat er aan de hand is in de wereld en wat dat, als hier te ondoordacht wordt gehandeld, gaat betekenen voor alle komende generaties, landgenoten en instromers samen in Nederland. Wat hierbij voor Europa geldt, geldt volgens ons ook voor Nederland en dus ook voor Helmond.

Bijna dagelijks lezen wij in de krant hoe vluchtelingen met gevaar voor eigen leven en dat van anderen de Middellandse Zee oversteken. Verschrikkelijke beelden vullen onze huiskamers. Ook bijna dagelijks lezen wij de ellende van vluchtelingen die samen overzee zijn gekomen, maar elkaar hier met geweld bejegenen. Vrouwen en zelfs kinderen die lastiggevallenen en verkracht worden. Vrouwen die niet alleen naar het sanitair durven. Mannelijke asielzoekers die vrouwen vernederen en seksueel mishandelen. Een citaat uit het Eindhovens Dagblad van zaterdag jongstleden: "De mannen urineren over alleenstaande vrouwen uit andere landen, ook als de vrouwen slapen. Aanranding is aan de orde van de dag." Verschrikkelijk! Van de

ene hel naar de andere.

Steeds hoor je op televisie dezelfde zin: "Het zijn mensen zoals jij en ik". Alsof daarmee alles gezegd is. Volgens ons ligt het toch iets complexer. Deze mensen zijn beschadigd door de oorlog en hebben heel andere waarden en normen. In veel azc's is de hygiëne beneden alle peil, hoewel er tweemaal daags wordt schoongemaakt. Afval wordt op de grond geworpen en urineren in de hoek is heel normaal.

Natuurlijk vinden wij dat de vluchtelingen geholpen moeten worden. De foto van het verdronken jongetje, die de wereld overging, doet ook ons pijn aan de ogen. Triester kan wat er gebeurt niet in beeld worden gebracht. De grenzen van Europa staan wagenwijd open voor onafzienbare vluchtelingenstromen, waarmee wij nu en onze kinderen en kleinkinderen straks geen raad weten. Ons land staat al onder druk door te weinig geld voor zorg, ouderen en gehandicapten, veel te weinig middelen voor leger en politie en onvoldoende woningen in de sociale sector. De wachttijden lopen op veel plaatsen flink op. Het beste zou zijn om de miljoenen vluchtelingen in de eigen regio op te vangen. Daar zullen zij hun leven kunnen opbouwen. Voor de vluchtelingen die hier al zijn, is dat geen optie meer.

Het is bijzonder naïef als gemeentebestuurders, daartoe aangezet door de VNG en gedwongen door het COA, verantwoordelijkheden op zich gaan nemen die zij niet kunnen waarmaken, niet ten aanzien van de bestaande bevolking noch ten opzichte van de instromers. Let wel, de VNG en COA zijn allebei bureauorganisaties die volledig buiten schot blijven als het op de verantwoordelijkheid voor de uitvoering aankomt.

Voordat opvang in Helmond überhaupt mogelijk is, willen wij de volgende punten graag geregeld zien: Veiligheid, geen strijd tussen diverse religies, ordehandhaving, geen misbruik van vrouwen en kinderen, controleren, hygiëne op peil en de verantwoording. Verantwoordelijkheden zouden vast moeten liggen met een duidelijke inventaris van te verwachten problemen. De gemeenteraad heeft op de eerste plaats verantwoordelijkheid te nemen ten opzichte van de Helmondse bevolking. Wie namelijk niet goed voor zichzelf zorgt, kan ook niet goed voor een ander zorgen. (Applaus.)

De heer VAN LIEROP (FVvL): Voorzitter! Het is duidelijk dat met betrekking tot de huidige vluchtelingenproblematiek in ons land het begrip "opvang in de regio" een andere lading heeft gekregen. In een raadsinformatiebrief stelt het college aan het slot een open dialoog met ons, de raad, te willen aangaan over dit maatschappelijke vraagstuk. Daarnaast wil het college van de raad weten of hij samen met het stadsbestuur van mening is dat de stad dient bij te dragen aan een oplossing voor de vluchtelingen die naar Nederland komen en zo ja, in welke vorm. De Fractie Verouden-Van Lierop gaat graag op deze uitnodiging in. Wij zijn blij dat de burgemeester zegt in dialoog te willen gaan met de stad. Het gaat tenslotte alle inwoners aan. Maar hoe en wanneer wil het college dat gesprek met de inwoners aangaan?

Onze stad kent zo zijn problemen. Wij hebben een bovengemiddeld werkloosheidscijfer en ook het percentage laaggeletterden is geen reden om vrolijk te worden. Niet iedereen in onze stad heeft het even gemakkelijk. Toch zijn wij van mening dat wij een "ja, mits" kunnen antwoorden op de vraag of onze stad een bijdrage moet leveren aan de vluchtelingenproblematiek in dit land.

Onze fractie maakt graag van de gelegenheid gebruik om die mits toe te lichten. Los van allerlei locaties die genoemd en onderzocht gaan worden, in samenspraak met het COA en uitgaande van noodopvang uitmondend in reguliere opvang, dient vooraf een in onze ogen onmisbare stap te worden gezet. Er dient een uitgewerkt plan van aanpak te liggen, waarbinnen allerlei facetten ruim de aandacht krijgen. Wij denken hierbij in willekeurige volgorde aan: overleg met de omwonenden, onderwijs, inburgering, dagbesteding, maatschappelijke begeleiding, doorstroommogelijkheden met betrekking tot huisvesting, werk, veiligheid en gezondheidszorg. Daartoe zou op zeer korte termijn een taskforce in het leven moeten worden geroepen met daarin vertegenwoordigers van gemeenten en mensen met kennis van zaken vanuit allerlei disciplines. Uiteraard dient ook het COA deel uit te maken van deze taskforce. Dit plan van aanpak op het niveau van onze stad zou eind december 2015 of eerder het daglicht moeten zien. In het kader van de dialoog vragen wij het college dan ook hoe het tegenover deze gedachte staat.

Daarnaast hechten wij eraan om te zeggen dat voor onze partij een periode van langer dan tien jaar voor reguliere opvang te lang is. De wereld om ons heen verandert met de dag. Het lijkt ons erg onverstandig om je als gemeente voor zo'n lange tijd te binden. Wij gaan uit van maximaal vijf jaar. Ook hierover horen wij graag de mening van het college.

Mevrouw MEULENDIJKS-SCHIPPERHEIN (SP): Voorzitter! De SP wil graag haar bijdrage leveren aan de opvang van vluchtelingen op humanitaire wijze. De dialoog daarin is goed. Zo kunnen wij luisteren naar de

uitingen van zorg en de bedenkingen van de mensen. Ook kunnen wij horen dat er steun en medeleven is. Al die geluiden samen en niet alleen van degene die het hardst roept, geven een genuanceerd en realistisch beeld.

De gevolgen op het gebied van woningen en woningtekorten zijn er niet omdat er vluchtelingen komen, maar omdat er keuzes zijn gemaakt in het woningbeleid. Het tekort aan woningen wordt nu alleen nog maar nijpender. Die analyse zou je op verschillende beleidsterreinen kunnen toepassen. Laten wij proberen de verschillen niet te vergroten, maar te kijken hoe wij de problemen kunnen aanpakken.

De vluchtelingen met een verblijfsstatus worden ons vanuit de overheid toebedeeld. Aan het college en de woningcorporaties, waarschijnlijk ook in de omgeving, de taak om te kijken hoe wij de woningvoorraad op een creatieve wijze kunnen verbeteren en verhogen, zodat het zo snel mogelijk voor elkaar kan komen.

Wij willen graag het voorstel meegeven om verder te onderzoeken waar mogelijke locaties voor noodopvang kunnen worden gerealiseerd. Hierbij moeten ook het COA, de omgeving en alle belanghebbenden worden betrokken. Het moet een zorgvuldig proces zijn. Wij moeten de hulp inroepen van instanties die ervaring en expertise hebben. Ik denk bijvoorbeeld aan het Rode Kruis. Wij moeten proberen te begrijpen waarom er eventueel weerstand is en hiervoor een oplossing bedenken. Laten wij niet de angst als raadgever gebruiken voor onze besluiten.

Naar ons idee is het belangrijk dat statushouders zo snel mogelijk integreren in de maatschappij en zo snel mogelijk deelnemen aan de arbeidsmarkt, omdat het eigenlijk gewoon Nederlanders zijn geworden.

De heer ZARROY (D66): Voorzitter! Vanavond is het begin van de dialoog. Ik sta hier vandaag om het uitgangspunt van D66 in beeld te brengen. De meeste mensen die ik ken, hebben de film Schindler's List wel eens gezien en allemaal hebben zij er een traantje bij weggepinkt. Oskar Schindler redt honderden Joden tijdens de Tweede Wereldoorlog en heeft vervolgens nog spijt dat hij een gouden knoop draagt. Deze had immers een extra leven kunnen redden. Dit is niet om een vergelijking te maken, maar dit is de geschiedenis waar ik van wil leren. Geschiedenis zal geschreven worden, rechtsom of linksom. Vraag je daarom af wie jij wilt zijn. Wil je de geschiedenis ingaan als degene die alles op alles heeft gezet om een ander te helpen? Of wil je die ander zijn? Die ander die vooral bang en angstig was om zijn geld, zijn vermogen en zijn persoonlijke ruimte te zien krimpen. Jij kiest vandaag wie jij morgen bent. Ik vraag u allemaal vanaf deze plek: sta op en geef mensen de ruimte die zij nodig hebben! Die ruimte zal ook jij ooit gaan vragen. Besef dan: wie goed doet, goed ontmoet.

Nu ik dit uitgesproken heb, besef ik dat er vragen komen als: waar vangen we ze op, hoeveel vangen wij er op en waarom hier in Helmond en niet ergens anders? Begrijpelijke vragen, maar die komen voort uit angst. Wij Helmonders hebben een grote mond en geen schrik.

Het college van burgemeester en wethouders voelt dezelfde verantwoordelijkheid als onze fractie en komt met een voorstel om met elkaar in gesprek te gaan. Wij zijn blij met dit voorstel, maar hadden dit gesprek liefst op een later tijdstip gehad. Niet om de discussie te ontwijken, maar om dit onderwerp meer recht te doen. Zoals jullie allemaal gezien hebben, is de agenda van vanavond overvol.

Dan inhoudelijk. Ik neem aan dat er vanuit Den Haag nog geen vraag is gekomen aan Helmond om vluchtelingen op te nemen in noodopvang. Toch stelt het college voor hiervoor eventueel het Carolus Borromeus College beschikbaar te stellen. Dat is een goed initiatief. Tegelijkertijd vindt D66 dat het college hierin nog verder mag gaan. Ga in overleg met gebouweigenaren van grote hallen, fabriekshallen en dergelijke, om op de vraag in te spelen als die er komt. Het is ook fijn om te zien dat het COA ons procesmatig en financieel kan ondersteunen bij het opzetten van deze opvang. Hoewel het daardoor iets gemakkelijker kan gaan, mag dat niet onze drijfveer zijn. Het moet ons gaan om de hulp die zovelen nodig hebben.

Als de vluchtelingen uiteindelijk gehuisvest zijn, zijn wij er nog niet. Dan begint het pas. Onderwijs en maatschappelijke begeleiding zijn onmiskenbare zaken die moeten volgen. Alle kinderen tot 18 jaar, legaal of illegaal, hebben recht op onderwijs. Als Helmond de millenniumdoelen van de VN medeondertekent, kan de stad zelf niet achterblijven. Onderwijs voor elk kind, want kinderen zijn de toekomst, waar ook ter wereld. Bij maatschappelijke begeleiding gaat het er vooral om dat mensen zo snel mogelijk in hun kracht worden gezet, zodat zij zelfredzaam zijn. In goed Nederlands: vluchtelingen moeten zo snel mogelijk hun eigen boontjes kunnen doppen.

Tot slot. Ik hoop dat vanavond het begin van de dialoog is en dat zoveel mogelijk mensen betrokken worden. Besluiten is één, maar draagvlak creëren is minstens zo belangrijk.

De VOORZITTER: Dames en heren! Ik zal reageren op een aantal opmerkingen en daarna aan de wethouders vragen om in te gaan op specifieke onderwerpen.

Ik maak de fracties van de raad – u bent de volksvertegenwoordigers van Helmond – allereerst een groot compliment voor de wijze waarop de dialoog gestart wordt. Wij kijken niet weg, maar zeggen dat wij onze verantwoordelijkheid moeten nemen en onze ogen niet moeten sluiten voor de gevolgen voor Helmond, de Helmondse bevolking en de omgeving. Dat moeten wij samen uitwerken. Ik kan bevestigen dat vandaag de start van de dialoog plaatsvindt. Er is geen enkele specifieke vraag vanuit Den Haag gekomen. Er is alleen de algemene vraag van de staatssecretaris om in gesprek te gaan met de raad en de stad om draagvlak te creëren, zodat men niet verrast is als de vraag komt en men in ieder geval het debat is aangegaan. Dat gebeurt vandaag.

Het is voor ons geen uitgemaakte zaak. De fracties hebben gezegd te willen kijken naar noodopvang en de wat langduriger opvang. De kortdurende noodopvang zou vrij snel moeten kunnen, maar voor langdurige opvang is een lang proces nodig om die zorgvuldig in te zetten. Die trajecten zullen wij uiteraard met elkaar ingaan. Er is een voorstel gedaan voor een taskforce om te kijken hoe je met alle partijen in de stad antwoord kunt geven op de grote maatschappelijke problemen die de vluchtelingen zouden kunnen hebben. Het is niet zo dat Helmond vandaag de dag niets doet. Wij hebben statushouders die hier verblijven, wij hebben vluchtelingen als naasten, wij hebben het onderwijs en wij vangen op. Het gaat om de vraag of wij een bijdrage kunnen leveren aan het grote maatschappelijke probleem van de vluchtelingen.

Ik heb gehoord dat de raad het college vraagt om samen met de stad in debat te gaan om met een open houding en een barmhartige inslag de dialoog aan te gaan. Wij zullen die handschoen zeker opnemen. Ik vraag de collegeleden om te reageren op de specifieke vragen over onderwijs, zorg, huisvesting en financiën.

Mevrouw DE LEEUW-JONGEJANS (wethouder): Voorzitter! Het onderwijs is zelf al actief naar ons toegekomen. Men wil ontzettend graag meedenken en er is heel veel expertise op dit gebied. Men ziet perspectief. Het onderwijs is een actieve partner, die er helemaal staat. Dat vind ik heel fijn om te ervaren. Ik heb van verschillende kanten mails ontvangen van mensen die actief willen meedenken in het hele proces. In Trouw stond vandaag een artikel over de mogelijkheden van scholing. Ik denk dat wij met een taskforce, waarvan ook onderwijs deel uitmaakt, dat goed in kaart kunnen brengen. Ik hoop dat wij in dat proces kunnen ervaren dat je van delen nooit armer wordt.

Mevrouw VAN DER ZANDEN-VAN DER WEIJDEN (wethouder): Voorzitter! Dagbesteding is een aantal malen genoemd door de fracties. Dagbesteding is heel belangrijk als voorloper van onderwijs en op weg naar duurzame integratie in onze samenleving. Natuurlijk is dat een aandachtspunt. Duurzame opvang is voor ons heel belangrijk. Wij zullen de partners in de stad daarbij betrekken. Een aantal partners heeft al gezegd dat graag te willen doen. Wij zoeken naar een duurzame oplossing om ervoor te zorgen dat mensen op een goede manier hier in Helmond kunnen verblijven.

De heer STIENEN (wethouder): Voorzitter! Het gebouw Carolus heeft uitvoerig in de krant gestaan als mogelijke locatie die misschien ooit in beeld kan komen. Het gebouw is een aantal jaren geleden aangekocht. Toen Carolus zich verplaatste naar Brandevoort hebben wij een deal gesloten. Een aantal grote locaties is toen aangekocht met het perspectief dat daar iets moet gebeuren. In de Urksestraat hebben wij een pand aangekocht en daar vindt sloop en woningbouw plaats. Het Carolus-gebouw is enige tijd geleden al in beeld geweest als mogelijke locatie voor de opvang van arbeidsmigranten. Dat vraagt enorme aanpassingen en investeringen. De locatie was toen in beeld bij een plaatselijke ondernemer, maar dat is financieel niet haalbaar gebleken. Als het COA het wel in beeld zou krijgen, vraagt dat een goed onderzoek en een financiële doorrekening. Die optie zouden wij moeten bekijken. Op enig moment is er bericht dat er minstens 1.500 vluchtelingen geplaatst zouden kunnen worden, maar dat is absurd. Bij de arbeidsmigranten dachten wij aan een aantal van 200 tot 300.

Een aantal fracties heeft vragen gesteld over de statushouders en de opvang. Wij lopen daar keurig in de maat. Onze jaarlijkse plicht, de wettelijke verplichting om die mensen met voorrang te huisvesten in de stad, vervullen wij keurig. Een aantal jaren geleden liepen wij achter. Wij hebben toen de minister daarover ontboden en afgesproken dat wij niet ieder jaar voor nieuwe verrassingen moesten komen te staan. De druk op onze huurvoorraad speelt immers ook voor de eigen mensen. Gemiddeld moet je twee tot drie jaar wachten op een woning in Helmond. Je kunt eerder aan bod komen. Als je niet echt een woonwens hebt of

kwaliteit vooraf wilt, kun je meedoen in een lotingsysteem. Er zijn allerlei andere opties om op korte termijn in Helmond een woning te krijgen.

In het stedelijk gebied, de plaatsen rondom Eindhoven, zie je dat in een aantal dorpen de mutaties bij de huurwoningen gering zijn. Dat heeft te maken met de verhuurdersheffing en de nieuwe Woningwet. Mensen blijven langer zitten en dan zijn er weinig mutaties. Wij merken dat de dorpen op dit moment niet kunnen voldoen aan de reguliere vraag om statushouders op te vangen. Wij hebben ongeveer twee weken geleden bijeengezeten met de negen wethouders van het stedelijk gebied en toen werd gekeken naar de twee steden Eindhoven en Helmond, omdat die keurig in de pas liepen. Er werd gevraagd of er daar geen extra ruimte was om aan te bieden. Wij hebben toen een taskforce in het leven geroepen. Wethouder Torunoglu van Eindhoven en wethouder Van Schuppen van Best trekken dat proces. Men is nu bezig te onderzoeken hoe wij elkaar kunnen helpen bij de opvang van statushouders. Helmond is daar onderdeel van en ik houd de raad graag op de hoogte van de cijfers die daarvoor in aanmerking komen.

De heer Van Aert heeft de suggestie gedaan om snel nieuwe huurwoningen te bouwen. Ik hoef hem niet te vertellen dat, als je een woning wilt gaan bouwen, je een locatie moet zoeken, grond moet aankopen en een heel proces moet doorlopen. Voor je gebouwd hebt, ben je twee tot drie jaar verder. Ik neem graag op mij om met betrekking tot de langdurige opvang een zorgvuldig proces te gaan doorlopen.

De heer SMEULDERS (wethouder): Voorzitter! De heer Zarroy zegt dat het fijn is dat het COA zowel procesmatig als financieel wil ondersteunen, maar vindt dat het daar eigenlijk niet om moet gaan. Daar heeft hij gelijk in. Het gaat over zoveel meer. Financiën spelen echter een rol. Bij de verdere uitwerking zullen wij dan ook zeker de financiën meenemen. Staatssecretaris Dijkhoff heeft mij tijdens Prinsjesdag, net na zijn oproep aan lokale bestuurders om moed te tonen, verzekerd dat het COA de kosten voor een verbouwing op zich neemt. Wij hebben gekeken wat dat zou betekenen. Door onze oogharen kunnen wij zien dat wij er als Helmond financieel niet slechter van hoeven te worden. Dat is belangrijk voor de raad om te weten als een dergelijke beslissing moet worden genomen.

De VOORZITTER: Ik verzoek de fracties in tweede termijn aan te geven wat zij van de vervolgstappen verwachten. Ik wil deze dialoog afsluiten met een vervolgproces waarin iedereen een plek heeft.

De heer RIETER (HH): Voorzitter! Ik weet dat eind vorig jaar vanuit Helmond, niet zijnde de gemeente, het COA al geïnformeerd is dat het Carolus Borromeus College leegstaat en wellicht een mogelijkheid biedt voor opvang. Is dat het college bekend? Is het college inmiddels al benaderd door het COA?

De VOORZITTER: Ik heb al gezegd dat wij niet zijn benaderd door het COA.

De heer VAN DIJK (Lokaal sterk): Voorzitter! Ik denk dat het belangrijk is om nu al binnen de stadsgrenzen te kijken naar mogelijke opvanglocaties en nu al met een taskforce een risicoanalyse te maken. Als de vraag dan echt komt, zijn wij gereed.

De heer VAN LIEROP (FVvL): Voorzitter! Wij zijn benieuwd of het college met die taskforce gaat beginnen. Verder hebben wij om een deadline gevraagd. Wij horen graag een reactie. Ook hebben wij gesproken over de termijn van vijf jaar. Wij hebben daarop geen antwoord gekregen. Wij hadden ook gevraagd wanneer het college in gesprek wil gaan met de inwoners van de stad.

De heer CHAHIM (PvdA): Voorzitter! Het idee om een taskforce in het leven te roepen, kan de PvdA-fractie steunen. Je moet die zo breed mogelijk maken. Verder geef ik een uitspraak van een partijgenoot van mij mee: wij zitten hier met een warm hart en een koel hoofd. Ik denk dat het in dit dossier heel belangrijk is om dat te hebben. Er zijn heel veel argumenten en zaken die spelen en die leiden af van het probleem dat wij willen oplossen.

De heer ZARROY (D66): Voorzitter! Ik complimenteer het college met het feit dat dit samen opgepakt wordt. Het is geen probleem van veiligheid, van onderwijs of van welzijn. Het is iets wat wij allemaal samen moeten aanpakken en het hoofd moeten bieden.

Ik heb gezegd dat financiën niet het allerbelangrijkste moeten zijn. Ik zeg niet dat er geen rekening mee gehouden moet worden. Het gaat erom eerst te zorgen dat de mensen die het nodig hebben de hulp krijgen

waarop zij fundamenteel recht hebben.

De D66-fractie is benieuwd naar de concrete resultaten met betrekking tot de taskforce en als vervolg daarop de concrete locaties waar wij vluchtelingen zouden kunnen opvangen. Zoals ik aan het begin van mijn betoog heb gezegd, is dit het begin van de dialoog. Ik ben benieuwd op welke wijze de stad Helmond hierbij betrokken wordt.

Mevrouw PETERS-HEGEMAN (CDA): Voorzitter! De CDA-fractie heeft als stelling: bereid je voor maar loop niet harder dan nodig is. Schrijf zorgvuldigheid met een hoofdletter, ook als het om draagvlak gaat en doe dat op een gezonde manier, waarbij de stad en de raad worden betrokken.

De heer VAN DER BURGT (VVD): Voorzitter! Wat de afgelopen week is gebeurd door het noemen van de locatie Carolus, zorgt voor veel onrust. Dat moet je niet willen. De dialoog met de stad is een grote voorwaarde.

De VOORZITTER: Ik probeer de discussie samen te vatten en een procesvoorstel te formuleren om het proces voort te zetten. Er is gevraagd naar een tijdslijn. Er zijn twee tijdslijnen. Het kan zomaar zijn dat wij morgen een telefoontje krijgen en klaar moeten zijn. Het kan zijn dat je dat niet krijgt en langer de tijd krijgt. Dan is er tot 15 december 2015 tijd genoeg. Voor de noodopvang is het goed om voortvarend aan de slag te gaan met dit dossier.

De heer VAN LIEROP (FVvL): Ik zou niet willen dat bij ons, net als in Weert, de bussen al voor de deur staan.

De VOORZITTER: Als er een verzoek van het COA komt, is de nood hoog. Dan wil je die situatie niet, maar het kan zijn dat de nood zo hoog is dat zulks het geval is. Je ziet wat er gisteren in Valkenswaard is gebeurd. Als het aan de orde is, kun je er niet nog eens drie weken over praten. Dan kan het heel snel gaan. Ik zeg niet dat het in Helmond aan de orde is en zie geen enkele crisislocatie waar je dat zou kunnen realiseren, maar je moet wel het debat aangaan over de noodopvang.

Voor de langdurige opvang moet je een zorgvuldig traject inzetten met de raad en de stad. Dat zeg ik toe. Ik hoor een brede steun voor een taskforce om te kijken hoe je de vluchtelingenproblematiek kunt aanpakken. Als wij dit jaar ongeveer 85 statushouders hebben, kan dat volgend jaar zomaar het dubbele zijn. Het zou goed zijn om een permanente werkgroep te hebben die kijkt hoe je op de lange termijn met de stad en de vluchtelingen moet omgaan. Het college zal zich daar nog over beraden. Alle input van de raad wordt meegewogen om de vervolgstap verder in te richten. De inwoners van de stad zullen daarbij nadrukkelijk worden betrokken. Als Carolus een serieuzere optie wordt, zullen wij eerst met de omwonenden spreken over wat dat zou betekenen. Wij hebben nog niet met het COA gebeld en ik weet dus niet waar een opvanglocatie aan moet voldoen. Sommigen zeggen dat een gebouw als het Carolus helemaal niet zou passen. Daarover zullen wij eerst in de werkgroep moeten spreken.

Mevrouw PETERS-HEGEMAN (CDA): Ik krijg het idee dat de "of"- en "hoe"-vraag door elkaar gaan lopen, vooral bij de langdurige opvang. Wij willen eerst zien of wij als stad langdurige opvang kunnen bieden en moeten niet meteen doorstappen naar hoe wij dat gaan doen.

De heer ZARROY (D66): Ik wil daar graag op reageren. Volgens mij heeft de stad al heel lang ervaring met vluchtelingen. Het is dus niet aan de orde dat wij opnieuw iets moeten bedenken of ontdekken. Wij zijn een stad die al jaren ervoor zorgt dat vluchtelingen hier welkom zijn en opgevangen kunnen worden. Dat is niets nieuws.

Mevrouw PETERS-HEGEMAN (CDA): Wij zijn ook een stad in beweging met de nodige problematiek. Je kunt daar niet in de slipstream van een besluit over noodopvang even snel overheen stappen. Wij moeten dat zeer zorgvuldig afwegen.

De VOORZITTER: Die zorgvuldige afweging hoor ik bij alle partijen. Ik hoor ook bij alle partijen een open houding dat je niet kunt weggijken van een maatschappelijk probleem. Dat zal de opdracht zijn van een werkgroep die vervolgens kijkt wat de positie van Helmond kan zijn in deze vluchtelingenproblematiek. Het

college zal zich daarover beraden, waarschijnlijk komende dinsdag, en zal vervolgens zo snel mogelijk een procesvoorstel aan de raad doen om de taskforce in te richten om de vluchtelingenproblematiek met elkaar aan te pakken. Ik constateer dat de raad hiermee instemt.

Hierop schorst de voorzitter de vergadering, om de mensen op de publieke tribune de gelegenheid te geven de vergadering te verlaten.

(Bij hervatting van de vergadering heeft mevrouw Blanksma-van den Heuvel het voorzitterschap van de vergadering overgedragen aan de heer Van de Ven.)

De voorzitter heropent de vergadering en stelt aan de orde:

7. Rekenkameronderzoek Stichting Stadswacht Helmond.
Raadsvoorstel 85.

De heer RIETER (HH): Voorzitter! Met grote belangstelling heeft Helder Helmond het door de Holland Integrity Group opgestelde onderzoeksrapport gelezen, waarvoor dank. Als er al een zwarte piet gegeven mag worden, is die hooguit voor het bestuur van de Stadswacht. Daar waar besturen meestal bestaan uit goedwillende onbezoldigde vrijwilligers, is dat in het geval van de Stadswacht al jaren het college van burgemeester en wethouders van Helmond. Zeker niet bewust, maar toch, hebben zij niet goed toegezien en bestuurd. Helder Helmond deelt de conclusie van het rapport dat er de nodige verbeterlagen moeten worden gemaakt. Nergens staat dat er verwijtbare fouten zijn gemaakt. Ik heb dan ook nog steeds vertrouwen in de oud-directeur, de heer Van Stiphout.

Helder Helmond is blij dat er sinds begin dit jaar een bestuurlijke inhaalslag is gemaakt met betrekking tot het regelen van een aantal zaken die al sinds 2011 in gang gezet hadden mogen c.q. moeten worden. Helder Helmond vindt het jammer dat niet bij alle partijen in de raad naar aanleiding van dit onderzoeksrapport de lucht is geklaard. Misschien had er toch een diepgaander onderzoek gedaan moeten worden, maar Helder Helmond is ervan overtuigd dat daar niets meer uitgekomen zou zijn. Wij wensen de Stadswacht dan ook heel veel succes toe.

De heer VAN DIJK (Lokaal sterk): Voorzitter! Tijdens de behandeling in de commissie heeft onze fractie duidelijk haar ongenoegen geuit over de manier waarop men met de vraagstelling van de raad is omgegaan en de manier waarop de zaken zijn onderzocht. De manier waarop men de conclusies heeft getrokken, getuigt volgens ons niet van een goed gedegen onderzoek, maar meer van een papieren schijnonderzoek. Jammer dat het college zich hier zo gemakkelijk achter verschuilt. Dit rapport is en blijft, ook na de commissiebehandeling, voor ons nietszeggend.

De vraag rijst dan ook of wij het onderzoek opnieuw of uitgebreider moeten doen om de juiste informatie naar boven te krijgen. De afgelopen jaren hebben wij drie onderzoeken gehad: het onderzoek naar de vermeende declaraties, het onderzoek naar de vermeende onregelmatigheden bij Atlant en nu het onderzoek naar de vermeende onregelmatigheden bij de Stichting Stadswacht Helmond. Bij alle drie de onderzoeken is men wel iets te weten gekomen, maar nooit de echte feiten. Wij hebben dan ook niet de illusie dat een nieuw of uitgebreider onderzoek meer feiten boven tafel zal brengen.

Wij hebben in de commissie al gezegd dat wij met een sterk onbehaaglijk gevoel blijven zitten. Wij weten wel iets, maar eigenlijk weten wij niets.

Mevrouw VEROUDEN-BERENS (FVvL): Voorzitter! Tijdens de commissie is er al veel gezegd over het voorliggende rapport en dat willen wij hier niet overdoen. Het onderzoek naar de Stadswacht is niet geworden waarop wij gehoopt en dat wij verwacht hadden. Het behelst een puur technisch onderzoek, waar voor ons toch zeker de mens centraal gesteld had moeten worden. Positief is dat uit het onderzoek geen malversaties naar voren zijn gekomen. Wij willen dan ook graag onder dit dossier een duidelijke streep zetten en de blik richten op de toekomst. Wij willen vooral dat ook de medewerkers via het tweede spoor de rust terug kunnen vinden of al hebben kunnen vinden om vol goede moed de toekomst tegemoet te kunnen zien. Wij zijn benieuwd hoe het in de praktijk op dit moment gaat en stellen dan ook voor dat de heer Van Poppel, de huidige interim-directeur van de Stichting Stadswacht Helmond, in de commissie de raad komt bijpraten over de huidige stand van zaken. Wij horen graag de reactie van de portefeuillehouder.

De heer CHAHIM (PvdA): Voorzitter! De PvdA-fractie heeft een kort betoog, omdat wij dit in de commissie uitvoerig hebben besproken maar ook omdat de rekenkamercommissie zich hier niet kan verdedigen. Ik ben van mening dat de rekenkamercommissie onderzoek doet namens de raad. Het college is het dagelijks bestuur van de stad, maar is niet direct verantwoordelijk voor dat onderzoek. Ik zie het debat dus veel meer tussen raadsleden dan met het college.

Mijn fractie heeft enorm haar best gedaan om in dit dossier te komen tot één onderzoeksvoorstel waarin de raad zich kon vinden. Dat is uiteindelijk ook gebeurd. De inhoud van het onderzoek en vooral wat er bekeken is, voldoet niet aan onze verwachtingen. Er is bijvoorbeeld niet gesproken met oud-medewerkers en medewerkers. Voor ons ligt dan ook een onbevredigend rapport. Dit dossier kent slechts verliezers. Zowel de oud-directeur als de mensen die zich onheus bejegend voelen, schieten met dit rapport niet veel op.

Mijn fractie heeft een onbevredigend gevoel overgehouden aan dit dossier en vindt dan ook dat dit proces nog niet is afgerond. De interim-directeur is ook bezig met een aantal zaken.

De heer ZARROY (D66): Voorzitter! Er is uitgebreid over gesproken in de commissie en daaraan ging al een lang traject vooraf. De signalen die vanuit de Stadswacht kwamen, zijn opgepakt door de SP en vervolgens ook binnen het college. Daarna kregen wij een rapport voor ons neus. Het ging allemaal over vermeende zaken. Over het onderzoek dat de rekenkamercommissie in opdracht van de gemeenteraad heeft uitgevoerd kan ik kort zijn. Met betrekking tot het financiële plaatje heeft de rekenkamercommissie goed werk uitgevoerd. Er is een aantal aanbevelingen gedaan. De Stichting Stadswacht en het bestuur daarvan kunnen daar ontzettend veel mee.

Wij hebben echter wel een kans gemist, namelijk met betrekking tot de vermeende bedreigingen, discriminatie en intimidatie die wellicht vanuit het bestuur en tussen medewerkers onderling plaatsgevonden zouden kunnen hebben. Voor de raad ligt er een belangrijker vraag. Dat is niet zozeer of wij onderzoeken moeten laten doen als er vermeende zaken naar boven komen. Dat moeten wij blijven doen. De vraag is welke onderzoeken dat moeten zijn of via welke kanalen. D66 heeft altijd gepleit voor een raadsenquête. Een van de voordelen is dat daar geen schijven tussen zitten en dat de raad in principe direct een opdracht kan geven aan een extern bureau. Dan krijg je ook geen miscommunicatie over wat er precies staat, wat de punten, komma's en puntjes op de i betekenen. Als iemand de hand in eigen boezem moet steken, is dat wel de raad. Dan gaat het vooral om de wijze waarop wij in de toekomst bepaalde onderzoeken laten plaatsvinden.

Mevrouw PETERS-HEGEMAN (CDA): Voorzitter! Voor ons is het belangrijk dat de Stadswacht in rustiger vaarwater komt en de blik richt op de toekomst. Wij danken de rekenkamercommissie voor het onderzoek en horen graag hoe het college met de aanbevelingen aan de slag gaat en wanneer wij daar iets over horen.

Mevrouw BLANKSMA-VAN DEN HEUVEL (burgemeester): Voorzitter! Ik dank de fracties voor hun bijdragen in eerste termijn. In de commissievergadering is uitgebreid over het onderzoek van de rekenkamercommissie gesproken, vooral door de raad met de rekenkamercommissie. Het is een rapport van de raad en de raadsleden voeren het debat over de resultaten onderling en niet met het college.

De vragen die resteren, betreffen de aanbevelingen. Het college neemt alle aanbevelingen over. Wij hebben de blik op de toekomst: rustig vaarwater voor de stadswachten. Ik heb in de commissie toegezegd dat de handhavingstaken zullen worden geanalyseerd. Ook wordt gekeken hoe wij daarmee in de toekomst verder gaan. Wij verwachten in de raadsvergadering van half december 2015 met de raad hierover van gedachten te wisselen. In dat traject worden ook personeelsleden van de Stadswacht betrokken en wordt de totale visie op handhaving en toezicht in combinatie met de Stadswacht uitgerold. De raad wordt daarbij betrokken en het personeel wordt daarbij betrokken. Wij zullen daarvoor een zorgvuldig traject inzetten. Wij hebben als bestuur onze les geleerd, namelijk om wat dichterbij deze materie te zitten.

De VOORZITTER: Is er behoefte aan een tweede termijn?

Mevrouw VEROUDEN-BERENS (FVvL): Voorzitter! Wij hebben gevraagd of de heer Van Poppel de commissie een keer kan bijpraten over de huidige stand van zaken.

Mevrouw BLANKSMA-VAN DEN HEUVEL (burgemeester): Ik kan daar niet volmondig "ja" op zeggen,

omdat ik vind dat het college verantwoording moet afleggen aan de raad. Als een bijdrage van de heer Van Poppel een toegevoegde waarde kan hebben, wil ik dat verzoek best meenemen. In principe zijn wij degenen die bij de raad verantwoording afleggen.

De heer ZARROY (D66): Voorzitter! Ik kom terug op een vraag die de PvdA-fractie in de commissie heeft gesteld. Er is gevraagd naar de status van het raadsbesluit. Het gaat om het vaststellen van een onderzoek. Wat zeggen partijen daarvan als zij voorstemmen? Geven wij daarmee aan dat wij tevreden zijn met het onderzoek of nemen wij het voor kennisgeving aan?

Mevrouw BLANKSMA-VAN DEN HEUVEL (burgemeester): De raad heeft de opdracht gegeven aan de rekenkamercommissie en was zelf betrokken bij het formuleren van die opdracht. De raad stelt het onderzoek vast met de resultaten die er liggen en daarmee staat er een streep onder het geheel. Het is uw onderzoek en het zou bijzonder zijn als het alleen ter kennisname is. De raad stelt het vast en wij gaan verder met de aanbevelingen.

Mevrouw MEULENDIJKS (SP): Voorzitter! Ik herhaal wat ik in de commissie heb gezegd. Wij willen graag duidelijkheid hebben voor de toekomst, zodat de mensen bij de Stadswacht weten waar zij aan toe zijn.

Mevrouw BLANKSMA-VAN DEN HEUVEL (burgemeester): Ik hoop dat wij met de blik op de toekomst voor de Stadswacht het beste traject zullen inzetten.

De heer RIETER (HH): Voorzitter! Ik maak van de gelegenheid gebruik om te constateren dat wij zo'n 17 tot 18 jaar een Stichting Stadswacht Helmond hebben en dat wij in 2012, amper drie jaar geleden, nog het beste leerbedrijf van Nederland waren. Allerlei stadswachtbedrijven uit Nederland kwamen toen naar Helmond om te kijken hoe goed wij het deden. Dat brengt mij op een vraag aan mijn collega-raadsleden. Wie van u heeft de afgelopen negen maanden contact gehad met de oud-directeur, die in die 17 jaar een nadrukkelijke bijdrage heeft geleverd, nadat hij als het ware was afgeslacht in het Eindhovens Dagblad?

De VOORZITTER: Ik denk dat de vraag niet relevant is.

De heer RIETER (HH): Dat bepaal ik zelf.

De VOORZITTER: U stelt de vraag aan de raad, maar de raad hoeft daar absoluut niet op te antwoorden. Ik wil er wel op antwoorden. Ik heb het wel gedaan.

Ik stel de besluitvorming over het raadsvoorstel aan de orde. Zijn er stemverklaringen?

De heer VAN DIJK (Lokaal sterk): Voorzitter! Laten wij als Lokaal sterk dan maar bijzonder zijn in de ogen van de burgemeester. Het besluit stelt dat wij dit onderzoeksrapport moeten vaststellen. Lokaal sterk gaat dit rapport niet vaststellen, maar neemt er alleen kennis van. Het heeft ons niet gebracht wat wij gevraagd hadden. Daarbij steken wij zeker de hand in eigen boezem. Wij zullen tegenstemmen, maar hopen wel dat het college de aanbevelingen ter harte neemt en er werk van maakt. Die hadden echter ook kunnen plaatsvinden zonder dit onderzoek.

Mevrouw MAAS (GroenLinks): Voorzitter! Mijn fractie heeft besloten om in te stemmen met de vaststelling van het rapport. Wij kijken uit naar de nieuwe integrale toekomstvisie van de Stadswacht.

De heer CHAHIM (PvdA): Voorzitter! Dit rapport impliceert een afronding van het proces en een streep onder dit dossier, zoals de burgemeester zojuist stelde. Daar zijn wij het niet mee eens. Daarom nemen wij het voorstel voor kennisgeving aan, maar stellen wij het niet vast.

De heer ZARROY (D66): Voorzitter! Het rapport is prima. Het is nog niet volledig. Wij missen een aantal zaken. Wij kunnen het helaas niet vaststellen, maar wel voor kennisgeving aannemen.

De heer RIETER (HH): Voorzitter! De fractie van Helder Helmond heeft ook contact gehad met de oud-directeur. Wij hebben begrepen dat er geen vervolgonderzoek zal komen. Dat betekent dat er in principe

onder deze kwestie een streep wordt gezet. Onze fractie stelt het rapport als zodanig vast.

Mevrouw VEROUDEN-BERENS (FVvL): Voorzitter! Wij willen een duidelijke streep zetten onder alles en de blik richten op de toekomst. Toch sluiten wij ons graag aan bij de woorden van de heer Van Dijk. Wij willen het rapport voor kennisgeving aannemen. Dat heeft ook te maken met het feit dat het in principe niet helemaal voldoet aan onze verwachtingen. Het is niet het rapport waarop wij gehoopt hadden. Wij zullen het niet vaststellen.

De heer RIETER (HH): Ik ben benieuwd hoe er gestemd wordt. Er is geen amendement ingediend waarin staat dat het stuk voor kennisgeving wordt aangenomen.

De VOORZITTER: Dan stemt men gewoon tegen.

De heer VAN AERT (HA): Voorzitter! Wij zijn blij dat er een streep onder dit dossier komt. Wij richten ons op de toekomst. Wij zijn blij dat alle aanbevelingen door het college worden overgenomen. Wij hopen dat wij in de toekomst een goede Stadswacht krijgen. Die is er al, maar die moet ook zo blijven.

Het voorstel wordt hierop bij handopsteken aangenomen, waarna de voorzitter constateert dat de fracties van Lokaal sterk, PvdA, D66 en Verouden-Van Lierop ertegen gestemd hebben.

(De heer Van de Ven draagt daarop het voorzitterschap van de vergadering over aan mevrouw Blanksma-van den Heuvel.)

8. Landelijk Verbeterprogramma Overwegen; spoorwegovergangen Helmond.
Raadsvoorstel 87.

De heer VAN LIEROP (FVvL): Voorzitter! Wij zijn blij met het aangepaste raadsvoorstel en geven graag complimenten voor de bijdrage van de PvdA-fractie. Ook het college complimenteren wij met het feit dat een en ander meteen is opgepakt.

Mevrouw VAN DER PIJL (PvdA): Voorzitter! In de commissievergadering is door ons burgercommissielid Hans de Mare verwoord dat onze fractie niet kon instemmen met het voorstel omtrent de spoortunnels. Volgens ons ontbrak een interessant alternatief voor de ondertunneling van het spoor bij de Hoofdstraat-Mierloseweg, een alternatief uit de koker van de eerder genoemde Hans de Mare. Tijdens de commissievergadering bleek dat dit alternatief niet alleen door ons veel kansen kreeg toegedicht. Bijna alle fracties omarmden dit idee en ook vanuit het college werd, met name door de wethouders Stienen en De Vries, het plan als sympathiek betiteld. Dat is niet zo vreemd, want behalve een oplossing voor het verkeer biedt dit alternatief grote kansen voor de leefbaarheid van Mierlo-Hout. Ons verzoek om dit alternatief toe te voegen aan het plan, is dan ook gehonoreerd. Dat maakt dat wij het voorstel nu van harte kunnen steunen. Wij kunnen volledig achter de plannen staan die in eerste instantie voor uitwerking in aanmerking komen, namelijk de doortrekking van het fietspad Helmond-Eindhoven over het kanaal en de aansluiting van de Kanaaldijk-Zuidwest op de Heeklaan. Wij hopen dat door een minder grote bocht aan te leggen de kosten wat lager zullen uitvallen dan nu in een globale begroting staat. Daarnaast steunen wij de aanvraag bij ProRail voor alle overige verbetermaatregelen die in het voorstel staan.

De heer RIETER (HH): Voorzitter! Wij hebben met grote belangstelling het Landelijk Verbeterprogramma Overwegen Helmond gelezen. De kern is gelegen in de mogelijkheid van een of meer tunnels onder het spoor in Helmond, naast de binnenkort op te leveren en reeds bestaande tunnels. Het onderzoek kwam tot geen enkele extra tunnel. Helder Helmond is dan ook blij dat de PvdA-fractie bij monde van commissielid De Mare met een mogelijk alternatief voor Mierlo-Hout is gekomen en dat dit wordt meegenomen. Wij verwachten veel van de voorgestelde wegaanpassingen nabij spoorwegovergangen, met name de ruimere bocht van de Heeklaan naar de Kanaaldijk-Zuidwest, die het verkeer op de Kanaaldijk-Noordwest moet gaan ontlasten. Wij hopen op een positieve reactie vanuit Den Haag.

Mevrouw VAN DEN WAARDENBURG (D66): Voorzitter! In de commissie hebben wij uitgebreid gesproken

over de nota. Wij hebben het college gecompimenteerd voor de snelle uitvoering van de mede door D66 ondertekende motie, die verzocht om nader onderzoek naar mogelijkheden voor ondertunneling van spoorwegovergangen in Helmond. Nogmaals complimenten!

Het valt op dat er bij de uitvoering haast geboden is. Er worden enorm veel aannames gedaan in het onderzoek die niet of nauwelijks verder toegelicht of uitgewerkt worden. Zo wordt ervan uitgegaan dat er vier ongelijkvloerse spoorwegovergangen moeten komen of anders maar geen, terwijl er ook één onderdoorgang mogelijk zou zijn. Wij roepen het college dan ook op om meer te denken in mogelijkheden in plaats van onmogelijkheden.

Dat bewijst maar weer de conclusie die in het stuk wordt getrokken ten aanzien van de spoorwegovergang bij Hoofdstraat-Mierloseweg. Onze fractie is van mening dat dit de uitgelezen kans is om daar een onderdoorgang te realiseren. Onze belangrijkste redenen hiervoor zijn niet zozeer verkeerskundig van aard, maar richten zich vooral op de forse verbetering van de leefbaarheid die dat oplevert. Mierlo-Hout wordt al decennialang doorsneden door de steeds drukker wordende Brabantroute. Dat levert veel leefbaarheidsproblemen op, zoals geluid en trillingen, maar ook een gebrekkige bereikbaarheid binnen de wijk. Het spoor is hier, net als de rest van Helmond, een groot deel van het uur dicht. Hierdoor ontstaan lange wachtrijen met auto's midden in het centrum van het dorp. Dat is slecht voor de luchtkwaliteit en onveilig voor de fietsers. De noodzaak van de ondertunneling van de spoorwegovergang aan de Mierloseweg is dus groot. Aan het in het onderzoek opgenomen alternatief zitten volgens ons te veel haken en ogen, zoals het slopen van een reeks panden. Het alternatief van de PvdA-fractie kunnen wij omarmen. Wij stemmen dan ook in met de wijziging in het raadsvoorstel waarin dit onderzoek als beslispunt is meegenomen.

Wij hopen dat het college in het vervolg met een breder perspectief kijkt en juist de mogelijkheden onderzoekt in plaats van de onmogelijkheden te benadrukken.

De heer KLAUS (SP): Voorzitter! Wij zijn akkoord met het voorstel. Heb ik goed begrepen van de heer Stienen dat de heer De Vries nog met ons in gesprek gaat over de mogelijkheden en onmogelijkheden bij de andere overgangen?

De heer KUYPERS (Lokaal sterk): Voorzitter! Het vernieuwde voorstel, in het bijzonder de aanvulling van de PvdA-fractie die ervoor zorgt dat er eventueel een tunnel in Mierlo-Hout kan komen, stemt ons erg vrolijk en hoopvol. Ook met het schrappen van de mogelijkheid tot het aanbrengen van een eenrichtingsweg zijn wij enorm blij. Die werd door alle partijen gedragen en is gelukkig ook in het stuk opgenomen.

Mevrouw MAAS (GroenLinks): Voorzitter! Ook de GroenLinks-fractie vindt het alternatief van de PvdA-fractie een onderzoek waard. Wij kunnen instemmen met het voorliggende voorstel.

De heer DE VRIES (wethouder): Voorzitter! Ik dank de raad voor de complimenten en de steun om verder te kijken naar de mogelijkheden rondom de spoordoorsnijding van onze stad. Terecht wordt gesteld dat wij een aantal tunnels in Helmond hebben en wordt gevraagd waarom wij zouden ophouden na te denken over een verdere verbetering van de bereikbaarheid in de stad. D66 doet de oproep om te kijken naar mogelijkheden in plaats van onmogelijkheden. Dat gaan wij zeker doen.

De opdracht van de raad was helder. Er ligt een mogelijke subsidieaanvraag en daarin moeten worden meegenomen de vier knelpunten die landelijk zijn erkend als knelpunten in de doorsnijding van de stad, of een tunnel tot de mogelijkheden behoort en wat de voor- en nadelen daarvan zijn. Dat hebben wij gedaan. Het is een globaal onderzoek geweest. Wij hebben gekeken wat de mogelijkheden zijn. Die notitie is in de commissie besproken. Wethouder Stienen heeft mij toen vervangen. De PvdA-fractie heeft daarbij een alternatief aangedragen en de commissie heeft gevraagd om specifiek bij de spoorwegovergang Mierlo-Hout te kijken welke mogelijkheden daar zijn voor ondertunneling. Dat alternatief wordt meegenomen. Die opdracht zie ik voor mijzelf. Ik zal met een nader voorstel naar de raad komen.

Wij gaan ook bij de andere spoorwegovergangen kijken wat de mogelijkheden en onmogelijkheden zijn, ook in het kader van het vervolg van de subsidieaanvraag, maar gaan niet verder onderzoeken of ondertunneling een optie is. Dat beperken wij tot Mierlo-Hout.

De heer STIENEN (wethouder): Voorzitter! De heer Klaus heeft gevraagd naar de informele bijeenkomst. Ik heb namens wethouder De Vries de toezegging gedaan om met de commissie een avond te beleggen om

integraal te kijken naar de verkeersopgave rond het spoor.

De heer VAN MULLEKOM (HA): Voorzitter! Ik ben blij dat de gehele raad en het college de suggestie hebben overgenomen om onderzoek te doen naar de problemen in Mierlo-Hout, in het bijzonder de Hoofdstraat en de Mierloseweg. Het alternatief dat de PvdA-fractie heeft aangedragen, hebben wij van harte ondersteund. In de toekomst liggen er misschien ook nog andere mogelijkheden. Daar moeten wij goed over nadenken. Eenrichtingsverkeer hoeft je niet verder te onderzoeken, want daar zijn wij hartstikke tegen. Mierlo-Hout en de ondernemers daar hebben het al moeilijk. Er moet alleen maar gewerkt worden aan een upgradering van de ondernemers. Er moet geen opdracht worden gegeven aan een ambtenaar om de mogelijkheid van eenrichtingsverkeer te onderzoeken. Dat is voorbarig kosten maken en dat willen wij niet. Ik ben blij dat er raadsbreed aandacht is voor de problemen in Mierlo-Hout, die al zo lang bestaan. Ik kom uit Griensveen, een Europees monumentendorp. Toen ik klein was, was het mooier dan nu. Zwemmen, naaktzwemmen en vissen, ook met de meiden in De Peel. Om 09.00 uur hoorde je daar een fietsbandje over de weg. Nu slaap ik met mijn lieve vrouw zeven meter van de middellijn van de Hoofdstraat. Er komen minimaal 10.000 voertuigen door de Hoofdstraat. Ik heb nog nooit geklaagd, nooit protest ingediend of bezwaar gemaakt. Ik heb nog nooit meegemaakt dat iemand uit de Hoofdstraat bezwaar heeft gemaakt tegen het drukke verkeer. Dat wil ik expliciet aangeven.

Het voorstel wordt hierop bij handopsteken met algemene stemmen aangenomen.

9. Regionale detailhandelsvisie (MRE) en subregionale visies en afsprakenkaders detailhandel (Peel en Stedelijk gebied Eindhoven).
Raadsvoorstel 82.

De heer RIETER (HH): Voorzitter! Helder Helmond vindt de voorliggende visies weinig vernieuwend. Er had meer durf in mogen zitten. Wij hebben dat in de commissie al uitgelegd. Desondanks zullen wij niet tegen het voorstel stemmen. Wel herhaal ik dat de voorgenomen verhuizing van de Aldi aan de Noord Koninginnewal naar de Deurneseweg naast de vestiging van Jan van Brabant aan de Deltaweg in strijd is met de uitgangspunten van de visies. In het verleden heeft de raad niet voor niets de vestiging van een supermarkt bij stadion Berkendonk afgewezen, omdat wij daarmee het centrum en de wijkwinkelcentra in een moeilijke positie zouden brengen. Nu zouden wij de Aldi op een nieuwe perifere detailhandelslocatie gaan vestigen? Dat kan dus niet. Helder Helmond zal met alle tot haar beschikking staande middelen dit verkeerde voornemen proberen tegen te houden.

Mevrouw VEROUDEN-BERENS (FVvL): Voorzitter! Ik heb een vraag aan de wethouder. Wij spreken hier over afsprakenkaders van Peel en het Stedelijk gebied Eindhoven. Ik vraag mij af of Helmond daarmee niet in een spagaat komt. Ik ben bij de bijeenkomst geweest over het Stedelijk gebied Eindhoven. Stel dat zich in deze regio een XXXL-winkel van een keten wil vestigen, dan is de blik voor het stedelijk gebied gericht op Eindhoven en voor de Peel op Helmond. Komen wij daarmee niet in een heel moeilijke positie?

De heer VAN BREE (wethouder): Voorzitter! De eerste vraag wordt beantwoord door wethouder Stienen. Met betrekking tot de tweede vraag merk ik het volgende op. Juist doordat Helmond in het middengebied zit, heb je kansen aan de kant van Eindhoven en aan de kant van de Peel. Wij ervaren dat niet als een spagaat.

De heer RIETER (HH): Die spagaat heb ik in de commissie aan de orde gesteld en toen heeft de wethouder gezegd dat hij met beide meeloopt.

De VOORZITTER: Dat heeft de wethouder nu ook gezegd.

De heer VAN BREE (wethouder): Het voelt niet als een spagaat.

De heer STIENEN (wethouder): Voorzitter! De heer Rieter vraagt naar de Aldi in het centrum in relatie tot de locatie naast Jan van Brabant aan de Deurneseweg. De locatie is in het bezit van Bergopwaarts, een woningcorporatie uit Deurne. Die had in eerste instantie een plan om daar een prachtig appartementengebouw neer te zetten. Dat was in de tijd dat appartementen niet meer nodig waren en toen

is dat plan gesneuveld. Er is toen van alles bedacht op die plek en toen kwam de vraag in beeld of er een supermarkt mocht komen. Wij hebben gezegd dat dit niet mogelijk was, omdat wij geen uitbreiding willen van een supermarkt. Toen is met de Aldi gesproken over de vraag of dat een ideale plek is. Ik heb inmiddels van Aldi begrepen dat die supermarkt niet geweldig draait. Wij hadden in eerste instantie al bedenkingen toen Aldi daar vijf jaar geleden kwam. Er is een contract voor tien jaar getekend. De bevoorrading aan de achterzijde roept bezwaren op en als je met de auto bent, moet je met je winkelwagen een trottoir, een fietspad en een weg oversteken om je auto te vinden op de parkeerplaats. Uiteindelijk leidt dat voor Aldi niet tot een winstgevende winkel en daarom is Aldi twee jaar geleden bij wethouder Van Mierlo en mij gekomen met de vraag of de gemeente bereid was om mee te denken over verplaatsing. Toen is deze plek in beeld gekomen aan de Deurneseweg. Wij hebben toen gezegd dat er een goed onderzoek moest komen of het toepasbaar was op dat moment en op die plek. De EMTÉ in Rijpelberg was ook een optie om mee te gaan naar deze locatie, omdat die ook te klein is voor een toekomstperspectief. De EMTÉ heeft toch besloten om daar te blijven zitten. Een discounter in die hoek van Helmond zou van toegevoegde waarde zijn, ook ten opzichte van het bestaande winkelcentrum Brouwhorst. De bereidheid om daarover mee te denken en mee te praten, is er. Als het zo ver komt, komt het plan bij de raad terecht omdat het een bestemmingsplan-wijziging vergt, waarover iedereen uiteraard een oordeel kan hebben.

De heer RIETER (HH): Is de wethouder het met mij eens dat dit in strijd is met de visie die wij straks gaan vaststellen? Naar analogie van een eerdere uitspraak van deze raad wilden wij dit soort perifere detailhandelszaken juist niet realiseren.

De heer STIENEN (wethouder): Het is een verplaatsing en geen toevoeging. Het is ook niet perifeer, want dit is in de stad, op een plek waar geen discounter is, noch voor Brouwhuis noch voor Rijpelberg. Het is dus van toegevoegde waarde. Het moet allemaal onderbouwd worden, ook in het kader van de ladder voor duurzame verstedelijking. Dat komt weer bij de raad op tafel. Het is aan Aldi om dat goed te onderbouwen. Het college zal uiteindelijk een besluit nemen en dat aan de raad voorleggen.

Het voorstel wordt hierop bij handopsteken met algemene stemmen aangenomen.

10. Activiteitenprogramma 2016-2020 samenwerking Campusgemeenten.
Raadsvoorstel 83.

Mevrouw PETERS-HEGEMAN (CDA): Voorzitter! Het voorstel lezend ontstonden bij ons enkele kritische vragen. In de commissie hebben wij die samengevat. Het is een meer globaal programma op een wat grotere afstand van de raad. Onze fractie is kritisch op overlap van taakvelden en op dubbelfinanciering. Wij houden graag de vinger aan de pols. De wethouder heeft gezegd ons te zullen informeren over de verdere uitwerking van het activiteitenplan en ook terug te komen naar de raad wanneer het loopt zoals gepland, en dit samenwerkingsverband te betrekken in de brede evaluatie van samenwerkingsverbanden die nog op de agenda staat. Na fractieberaad kunnen wij met deze toezegging het voorstel steunen.

De heer DE GRAAF (SP): Voorzitter! Wij zijn altijd voor samenwerkingsverbanden, mits wij kritisch kijken wat de meerwaarde ervan is. Wij hebben het voorstel mee teruggenomen naar de fractie en kunnen meedelen dat wij het voorstel steunen.

De heer CHAHIM (PvdA): Voorzitter! Ik kan mij aansluiten bij de woorden van mevrouw Peters. Wij blijven het kritisch volgen. Er zijn toezeggingen gedaan door het college. De PvdA-fractie kan hiermee instemmen.

Het voorstel wordt hierop bij handopsteken met algemene stemmen aangenomen.

11. Besteding decentralisatie-uitkering GIDS-middelen (Gezond In De Stad).
Raadsvoorstel 76.

De VOORZITTER: Wethouder De Leeuw wil vooraf iets melden.

Mevrouw DE LEEUW-JONGEJANS (wethouder): Voorzitter! Wij hebben een discussie gevoerd over

beslispunt 2. De tweede zin "Voor 2016 en 2017 het voorbehoud te maken van goedkeuring van de begrotingen van die jaren" vond de raad overbodig. Dat geldt eigenlijk voor alle besluiten die wij nemen. Wij hebben diep nagedacht en vinden die zin ook overbodig. Ik stel voor om die zin te schrappen.

Mevrouw VEROUDEN-BERENS (FVvL): Voorzitter! Wij zijn blij met de GIDS-middelen. Bevorderen van gezondheid is altijd goed. Wij vinden het wel jammer dat die middelen al helemaal zijn vastgezet voor de periode tot en met 2017. Op die manier ontnemen wij nieuwe initiatieven de ruimte. Zoals gezegd, zijn wij blij met de middelen. Wij hopen dat Helmond over een paar jaar de titel "Gezondste stad van Nederland" kan binnenhalen. Voordat het zo ver is, vragen wij de wethouder om ons in de commissie op reguliere basis op de hoogte te brengen van de effecten die wij met deze middelen behalen.

De heer DERE (CDA): Voorzitter! Wij zijn voorstander van een lokale en integrale aanpak van gezondheidsachterstanden voor onze inwoners. Met dit programma worden in samenspraak met de wijken in het licht van co-creatie deze GIDS-middelen op doeltreffende wijze ingezet. Wij zullen het voorstel dan ook steunen en danken de wethouder en ambtenaren voor hun inzet.

Mevrouw DE LEEUW-JONGEJANS (wethouder): Voorzitter! Het is goed nieuws en het zijn goede besluiten die voorliggen. Ik zeg graag toe dat wij eenmaal per jaar in de commissie van gedachten wisselen over de stand van zaken. Het is een mooie vorm van co-creatie in onze stad. Goed nieuws! Het is aan de raad om dit besluit te bekrachtigen.

Het voorstel wordt hierop, met inachtneming van de door de wethouder geformuleerde aanpassing, bij handopsteken met algemene stemmen aangenomen.

15. Vergoeding raadsleden en burgercommissieleden 2015.
Raadsvoorstel 56.

De VOORZITTER: Alle fracties hebben een voorbehoud gemaakt, maar naar aanleiding van de bespreking in de raadscommissie hebben wij nader juridisch advies ingewonnen. Dat heeft geleid tot aanpassing van het voorstel. Er wordt voorgesteld om een bedrag ter hoogte van 5% over de periode van 1 juli 2014 tot en met 31 december 2014 uit te betalen. Om die reden is het oude beslispunt 4 uit het voorstel gehaald. Tevens is de aanpassing van de verordening uit het voorstel geschrapt. Met dank aan de heer Stevens van de D66-fractie.

De heer STEVENS (D66): Voorzitter! Ik dank de heer Jaspers voor het feit dat hij mij naderhand persoonlijk heeft ingelicht, voordat hij de raad heeft ingelicht. Dat vind ik heel netjes.

Het voorstel wordt hierop bij handopsteken met algemene stemmen aangenomen.

De voorzitter sluit hierna, om 22.40 uur, de vergadering.

Aldus vastgesteld in zijn openbare vergadering van 1 december 2015.

De raad voornoemd,

de voorzitter

de griffier