

Overleg Helmondse schoolbesturen van 25 september 2009

Aanwezig:

Schoolbesturen: dhr. T. van Alphen (SPORH), dhr. J. Karsmakers (Antoon van Dijkschool, St. Don Bosco), dhr. H. Noot (st. OBS Helmond), dhr. B. van der Meijs (St. Neutraal onderwijs Wilhelmina), dhr. W. de Ruiter (CNS De Rank), dhr. H. Dekker (Vrije School Peelland), mevr. E. Stolk (Vrije School Peelland), dhr. P. Zegers (ASOJ-Brabant), dhr. W. van der Linden (Panta Rhei, bs. Silvester-Bernadette), dhr. L. van Genugten (St. Openbaar Onderwijs Jan van Brabant), dhr. R. Stevens (OMO), dhr. A. Adriaans (Panta Rhei, De Goede Herder), dhr. J. van der Heijden (SKPOH), dhr. S. Berkens (Toermalijn)

Kinderopvang:

mevr. H. van de Moosdijk (Up to Four), mevr. E. Nelissen (Spring)

OCGH Advies:

-

Gemeente:

Wethouder J. Boetzkes – voorzitter, ambtenaren: mevr. C. van de Ven – secretaris, mevr. H. van den Heuvel, dhr. N. Delemarre, vanaf 11.30 uur: mevr. J. van Meer en dhr. W. Bijlmakers

Afwezig met kennisgeving: mevr. A. Knoet (ROC Ter AA, Helmond), mevr. A. Verhoeven (CNS de Rank), dhr. D. van der Star (De Groene Campus), dhr. R. Steinfort (de Kempel), dhr. D. van Luyt (OCGH Advies)

Afwezig zonder kennisgeving:

Stichting Islamitische Scholen Helmond e.o, mevr. Ettema (Bereboot), dhr. L. Spee (MOZON-Montessori), mevr. S. Hommes (Korein), dhr. J. Eeltink (Kiddo's Place), dhr. H. van der Hulst (Villa Vrolijk)

1. Welkom en opening

Wethouder Boetzkes opent de vergadering en meldt de afwezigen.

2. Mededelingen

Vanmiddag is de aanbidding van de concept-begroting.

3. Afsprakenlijst 23 januari 2009

4. Onder-overadvisering. Dhr. van der Heijden geeft aan dat alles loopt, heeft zijn plek. Kan van actielijst af.

5. Preventieve logopedie: wordt geagendeerd voor regiegroep educatieve agenda van 13 oktober
10. voorkomen segregatie: dhr. van der Heijden meldt dat het loopt maar "heeft nog wel wat olie nodig".

11. Huisvestingsproblematiek BSO: de wethouder geeft aan dat in 2010 beleid wordt opgesteld

12. Huisvestingsproblematiek Brandevoort: De heer Delemarre licht toe dat we de afgelopen jaren continu met deze complexe problematiek bezig zijn geweest. Op dit moment is er voldoende capaciteit tot de zomervakantie. De afspraak is om de ontwikkeling van leerlingstromen continue in de gaten te houden. Daarnaast onderzoeken we de mogelijkheid de 2^o semipermanente school te openen en zetten we in op de bouw van de derde permanente school in Brandevoort.

De heer Van der Heijden onderstreept dat door de complexiteit snelheid is gerealiseerd en het er iets goeds is neergezet waarvoor hij zijn complimenten geeft. De wethouder sluit zich hierbij aan.

De wethouder geeft aan dat dit ook dankzij de inzet van de leerkrachten gelukt is, zij hebben in de vakantie de handen uit de mouwen gestoken.

13. VVE en kinderopvang: afgehandeld. VVE staat in de educatieve agenda en de stand van zaken komt terug in agendapunt 5)

16. Procedure schoolbegeleiding. Mevr. Van de Ven geeft aan dat de evaluatie is gedaan. De uitkomst is dat de nadere regels (de verordening) sterk vereenvoudigd zal worden. Hierover zal overleg plaatsvinden met het DB van OHS. Dit wordt in het najaar opgepakt. Dhr. Noot vraagt of de procedure lokale prioriteit daarin ook meegenomen kan worden. Afgesproken wordt om dit mee te nemen.

4. Onderwijshuisvesting

a. Subsidie beter binnenklimaat

De regeling voor verbetering binnenklimaat is onlangs bekend gemaakt. Voor het VO lopen subsidieverzoeken rechtstreeks van schoolbestuur naar het rijk, voor het basisonderwijs en speciaal onderwijs lopen aanvragen via de gemeente. Vorige week heeft de heer Delemarre de regeling ook in het OHS besproken. Landelijk wordt er 97 miljoen uitgekeerd. Daarvan gaat ongeveer 516 duizend naar de gemeente Helmond. Aan het toekennen van de subsidie worden voorwaarden gesteld. Zo zal de gemeente een deel moeten van de kosten moeten vergoeden. Wij als gemeente en de schoolbesturen vinden het binnenklimaat erg belangrijk. Veel maatregelen die voor subsidie in aanmerking komen zijn zaken waarvoor de schoolbesturen bekostiging van het rijk ontvangen en dus niet tot de verantwoordelijkheid van de gemeente horen. Het is daarom logisch dat schoolbesturen ook cofinancieren.

De aanvragen moeten voor 31-12-2009 zijn ingediend. Dat wil zeggen dat de tijd krap is om een goed plan te ontwikkelen dat ook wettelijk goed geborgd is. We zijn daarom op zoek naar een snel, eenvoudig, gedragen plan. Het rijk stelt EBA's (Energie Binnenklimaat Adviezen) verplicht bij de aanvraag. We zijn daarom nu in contact met gecertificeerde bedrijven om deze adviezen op tijd te kunnen leveren. De EBA's zijn afgeleid van EPA's (Energie Prestatie Adviezen). De format voor de EBA's wordt echter pas na 1-10-2009 bekend gemaakt. Het ministerie heeft maatregelen bekend gemaakt die gefinancierd kunnen worden. Deze maatregelen kunnen worden gefinancierd tot een bepaald maximum.

Er zijn verschillende manieren voor de verdeling van de subsidie:

1. Inventarisatie van de gebouwen door de gemeente waarna een rangorde wordt gemaakt op basis van de score op de EBA's. Nadeel is dat het nu nog onbekend is of je met de EBA's een dergelijke rangorde kan maken.
2. Verdelen van de middelen tussen de schoolbesturen en ze zelf aanvragen laten indienen.
3. Kiezen voor een bepaalde maatregel en die in heel Helmond doorvoeren, zoals HF-armaturen.

De gemeente heeft voor alle gemeentelijke gebouwen in Helmond een EPA advies laten maken. Het opstellen van EBA adviezen voor alle scholen in Helmond sluit daar goed bij aan. Waarbij wel geldt dat schoolbesturen zich moeten inspannen om de benodigde gegevens voor het advies aan te leveren. De beschikbare subsidie kan op basis van het aantal leerlingen tussen de schoolbesturen worden verdeeld. Vervolgens kunnen de scholen aan de hand van de adviezen een aanvraag indienen bij de gemeente. De gemeente bundelt de adviezen en dient ze in bij het rijk. De globale planning is dat de adviezen eind oktober klaar moeten zijn, de aanvragen van de schoolbesturen uiterlijk 1 december bij de gemeente moet zijn en dat de aanvragen uiterlijk 31-12-2009 bij het rijk moeten zijn. Het ministerie zal voor 1 mei 2010 een besluit nemen en voor eind 2010 moeten alle maatregelen worden uitgevoerd. Vast staat dat de subsidie niet voldoende zal zijn om alle maatregelen die gewenst zijn uit te voeren.

De wethouder vraagt wie er wil reageren.

De heer Van Genugten geeft aan dat hij zich heeft laten informeren en dat HF-verlichting een goede kans maakt. Er valt veel aan HF-verlichting te verdienen.

De heer Van der Meijs geeft aan dat het om een impulsje gaat en vraagt zich af wat de subsidie per leerling bedraagt.

De heer Van der Heijden meldt dat het ongeveer € 50,- per leerling zal zijn. Tegelijkertijd stelt hij dat de maatregelen bedoeld zijn om de gebouwen te optimaliseren en dat een verdeling van de middelen op basis van bruto vloeroppervlak (BVO) daar beter bij aansluit.

De heer De Ruiter is van mening dat in het OHS het standpunt is ingenomen dat een verdeling van de middelen per leerling de voorkeur heeft.

De heer Karsmakers geeft aan dat een verdeling van de middelen op basis van een bedrag per leerling ongunstig is voor het speciaal onderwijs.

De heer Van der Heijden geeft aan dat OHS geen besluit heeft genomen maar dat een verdeling van middelen op basis van leerling een advies was.

De heer Noot vraagt of de kosten van het EBA advies van de subsidie worden afgetrokken.

De heer Delemarre antwoordt dat dat zo is. Hij geeft ook aan dat het EBA nuttige informatie oplevert voor de gebouwen. Voor gebouwen van na 2003 wordt geen EBA opgesteld. Deze gebouwen vallen namelijk buiten de regeling. Het betreft uitsluitend gebouwen die in het bezit zijn van de gemeente.

De heer Zegers geeft aan dat er bij de Hilt rekening moet worden gehouden met de 945m² nieuwbouw die nog moet worden gerealiseerd.

De heer Delemarre geeft aan dat bij een verdeling op basis van BVO uitgegaan zal worden van fictief BVO en dat de middelen niet zijn bedoeld voor nieuwbouw.

De wethouder vraagt of het schoolgebouw aan de Willibrordstraat ook bij de regeling kan worden betrokken. Het gebouw zal mogelijk worden ingezet voor rebound en dat is een goede ontwikkeling.

De heer Adriaans vraagt hoe het zit met de cofinanciering door de gemeente en de schoolbesturen. Hoe zal de verhouding zijn? Een gelijke verdeling school-gemeente?

De heer Delemarre geeft aan dat zijn interpretatie is dat scholen ook bereid zijn om te investeren en dat een verdeling van de cofinanciering 50-50 wordt. Wel moeten we goed kijken hoe we e.e.a. inkleden. We moeten ons niet in de vingers snijden door boven het maximaal te vergoeden bedrag uit te komen.

De heer Van der Heijden geeft aan dat we het nog niet eerder over een verdeelsleutel hebben gehad.

De heer Delemarre geeft aan dat het logisch is dat schoolbesturen cofinancieren omdat de subsidie veelal voorzieningen betreft die onder de verantwoordelijkheid van een schoolbestuur vallen, zoals een HR-ketel.

De heer Van der Heijden wil geen last krijgen met de accountants en wil vastleggen welk deel voor de gemeente is anders kan hij de consequenties niet overzien.

De heer Noot geeft aan dat het voorstel over een verdeling op basis van BVO's hem overvalt. Hij vraagt zich af of er grote verschillen gaan ontstaan in vergelijking met een verdeling op basis van leerlingen.

De heer Van der Heijden stelt voor om het voorstel in een overleg tussen gemeente en het DB van OHS te bespreken waarbij de overige schoolbesturen het vertrouwen zouden kunnen hebben in een goed besluit.

De heer De Ruiter geeft aan dat in het overleg met OHS wel degelijk een menig is geproefd en dat er wel een hele goede reden moet zijn om daarvan af te wijken.

Mevrouw van de Moosdijk stelt dat BSO, peuterspeelzalen etc. nu vaak huren van schoolbesturen. Ze betalen dan een vergoeding voor vaste lasten. De vraag is of ook deze kinderen in de regeling worden meegenomen?

De heer Delemarre geeft aan dat de schoolbesturen de keuze maken hoe ze de subsidie willen inzetten. Ze kunnen er bijvoorbeeld ook voor kiezen om de hele subsidie aan één gebouw te besteden.

De wethouder vat samen dat het besluit is om in overleg met het DB van OHS tot een definitief voorstel te komen.

(zie bijlage powerpoint regeling)

b. Programma onderwijshuisvesting 2010 (OOGO)

De wethouder geeft aan dat het programma in ieders bezit is en vraagt of we het programma zo kunnen vaststellen en wie hij daarover het woord mag geven.

Mevrouw van de Moosdijk herinnert de vergadering eraan dat er in 2010 afspraken zullen worden gemaakt over BSO in scholen. Ze vindt het jammer dat er daarover niets in het programma van 2010 is opgenomen.

De wethouder geeft aan dat het beleid hierover in 2010 wordt ontwikkeld.

Mevrouw van de Moosdijk vraagt of ook kinderopvang bij de ontwikkeling van het beleid wordt betrokken.

De wethouder geeft aan dat dat zo is.

De heer Berkers heeft een algemene opmerking. Het bestuur van SPORH stemt niet in met het programma, de verordening en de actualisatie van het IHP. Het bestuur heeft de bezwaren op schrift gesteld en reikt die uit aan de voorzitter. De bezwaren zijn dat er wordt gerekend met genormeerde kengetallen, de leerlingprognoses van de Toermalijn geen goed beeld geven van de werkelijke leerlingontwikkeling en de keuze voor fictieve BVO's. De Toermalijn moet hierdoor zwaar inleveren.

De wethouder geeft aan dat het schriftelijke bezwaar bij het verslag van het OOGO wordt gevoegd.

De heer Berkers geeft aan dat het bezwaar ook betrekking heeft op programma 2010 omdat zijn verzoek tot extra voorzieningen voor de Toermalijn is afgewezen. Naast de gegevens van de 1 oktober telling die de situatie met een tijdsspanne van telkens een jaar aanduidt, kent de school jaarlijks een piek van ongeveer 25 leerlingen met heel diverse leeftijden. Dit wordt veroorzaakt door de wettelijke "tussentijdse" instroommomenten op 1 januari en op 1 april.

Mevrouw Van den Heuvel geeft aan dat zowel op basis van de oude als de nieuwe verordening de Toermalijn overcapaciteit heeft. Het aantal leerlingen van de Toermalijn is al jaren stabiel. Het feit dat er op één moment een groter aantal leerlingen is, mag niet direct tot de conclusie leiden dat die lijn

zich zal doorzetten. Daarbij is de vraag of de andere schoolbesturen in Helmond van mening zijn dat de vraag naar speciaal basisonderwijs zal toenemen.

De heer Van der Heijden stelt voor dat de gemeente het bezwaar met het bestuur van SPORH moet bespreken.

De heer Delemarre meldt dat er in andere platforms over de ontwikkeling van het speciaal onderwijs kan worden gesproken. Mocht de conclusie zijn dat er een groei van het speciaal onderwijs wordt verwacht dan kan er via de commissie Onderwijshuisvesting een verzoek worden gedaan voor extra bekostiging.

De heer Berkers wil nog wel aangeven dat hij blij is met de inhoudelijke onderwerpen die nu in het IHP aan de orde komen maar vindt dat er ook ruimte moet zijn om bezwaar te maken.

De heer Noot vult aan dat we het nu weer over m2, stenen en aantallen kinderen hebben. De Toermalijn kent het probleem van de tussentijdse instroom. Daarnaast gaan er door ruimtegebrek op de Hilt mogelijk kinderen naar de Toermalijn die daar normaal gesproken niet naartoe gaan. De verwachting is dat na uitbreiding van De Hilt er sprake zal zijn van terugstroom naar de Hilt. De vraag is ook of wij uit moeten gaan van een geconcentreerd SBO in de Toermalijn of een verspreiding van SBO over de basisscholen. Hierover zou een toekomstvisie moeten worden ontwikkeld.

De wethouder vult verder aan dat er nu een 2^e tranche is voor REC 4. Mogelijk dat de wijkhuis brede school in Helmond West ook betrokken zou kunnen worden bij een aansluiting met passend onderwijs. Het is een onderwerp voor de komende jaren om de wachtlijsten weg te werken.

De heer Zegers bevestigt dat er overleg heeft plaatsgevonden. De situatie is problematisch zowel hier als in Eindhoven.

De wethouder geeft aan dat de gemeente en het speciaal onderwijs op één lijn zitten.

De heer Berkers geeft aan dat het een praktisch probleem blijft dat ze de instroom niet kunnen plaatsen.

De wethouder geeft aan dat dat hier nu niet is op te lossen.

De heer Van der Heijden vraagt wat er nu is afgesproken.

De heer Delemarre geeft aan dat we binnenkort een overleg zullen plannen met SPORH over de ontwikkelingen. Op korte termijn kan er een oplossing worden gevonden door de middelen die het schoolbestuur heeft voor de uitbreiding met één permanent lokaal in te zetten voor twee semipermanente lokalen.

De heer Berkers geeft aan dat hij behoefte heeft aan een gesprek waarin de problemen in het SBO breed worden besproken. Hij geeft ook aan dat de gesprekken tot nu toe constructief verlopen.

De wethouder concludeert dat er met uitzondering van het bezwaar van SPORH overeenstemming is over het programma 2010.

(zie bijlage brief SPORH)

c. -Verordening OHV (OOGO)

De wethouder licht toe dat in het najaar van 2007 de VNG een nieuwe "modelverordening voorzieningen onderwijs" heeft uitgebracht. Kern van de wijziging is een nieuwe methode van het berekenen van de onderwijscapaciteit. Er wordt niet meer gerekend in lokalen maar in bruto vloeroppervlak (m2). De wijzigingen hebben tot doel:

- Betere aansluiting bij de (toenemende) diversiteit in het onderwijs.
- Vereenvoudiging en vermindering regels en administratieve last
- Aanpassingen als gevolg van gewijzigd Bouwbesluit

Omdat de gemeente eind 2007 net het integraal huisvestingsplan 2008-2015 had vastgesteld is in december 2008, in overeenstemming met de schoolbesturen, besloten om eerst de gevolgen van het nieuwe model voor het IHP vast te stellen.

In 2009 heeft de commissie Onderwijshuisvesting de gevolgen voor het IHP in kaart gebracht. De gevolgen zijn besproken met de schoolbesturen. De conclusie was dat de nieuwe modelverordening inhoudelijk een goede basis is voor een geactualiseerd IHP. Ook financieel is invoering van de nieuwe modelverordening mogelijk als we de wijzigingen doorrekenen in het prijspeil van het IHP (prijspeil 2007).

De wethouder stelt de vraag of de schoolbesturen akkoord gaan met het invoeren van de nieuwe model verordening?

De heer Berkers geeft aan te begrijpen waarom de nieuwe verordening wordt ingevoerd. De consequentie is echter dat er veel inefficiënte ruimte is, die nu onbruikbaar is geworden. Hij geeft ook

aan dat de 7,35m² die voor leerlingen in het speciaal basisonderwijs worden gehanteerd niet voldoende zijn. De doelgroep van het speciaal onderwijs lijkt meer op het SO-ZMOK en die normen sluiten beter aan.

De heer Delemarre geeft aan dat het fictief BVO dat nu wordt voorgesteld juist is bedoeld om alle ineffectieve ruimte buiten beschouwing te laten bij uitbreidingen.

De heer Berkers geeft aan dat als hij zijn groepen doorrekent met de nieuwe verordening, hij nu uitkomt op een capaciteit van 22 leerlingen per groep. Op basis van de oude verordening had hij 15 leerlingen per groep.

De heer Delemarre legt uit dat dit te maken heeft met de extra ruimte die voor het SBO wordt gerekend.

De heer Berkers geeft aan dat er ook op de Toermalijn gewichten leerlingen zitten waarmee rekening zou moeten worden gehouden in het bepalen van de ruimtebehoefte.

De heer Delemarre licht toe dat de nieuwe verordening is bedoeld als vereenvoudiging van de regels.

De uitgangspunten zijn hetzelfde gebleven. Mochten de schoolbesturen van mening zijn dat er inhoudelijke redenen zijn om de voorzieningen aan te passen dan moet dat eerst op de agenda van de commissie Onderwijshuisvesting komen.

De heer Van der Heijden geeft aan dat de technische formule helder is en dat SKPOH erachter staat ook vanuit de commissie Onderwijshuisvesting.

Hier verlaat de heer Van der Heijden de vergadering.

Met uitzondering van het bezwaar van de SPORH is overeenstemming bereikt over de nieuwe VNG modelverordening.

c. -Uitvoeringsbesluit bekostiging gymnastiekruimte Helmond 2009

Mevrouw Van den Heuvel geeft aan dat dit een informatief punt is. De hoogte van de vergoeding voor het gymnastiekonderwijs lag tot nu toe vast in een beleidsregel. Er is nu voor gekozen om de regels te vereenvoudigen. De hoogte van de vergoeding ligt nu vast in een uitvoeringsbesluit. Inhoudelijk is er niets gewijzigd.

De heer Noot vraagt of het een puur formele wijziging is. Het antwoord daarop is bevestigend.

d. Actualisatie IHP (OOGO)

De wethouder geeft aan dat het IHP 2008-2015 is gebaseerd op de situatie in 2007 en er een regelmatige actualisatie nodig is om aan te blijven sluiten bij gewijzigde omstandigheden.

- Het IHP is daarom bijgesteld op basis van de nieuwe leerlingprognose 2009-2024.
- Ook is de nieuwe modelverordening toegepast.

Daarbij is direct besloten tijdelijke lokalen met een levensduur korter dan 15 jaar niet meer als capaciteit mee te rekenen!

Al gauw bleek dat de nieuwe verordening nadelig was voor scholen met veel ineffectieve ruimte, zoals brede gangen. Bij een toename van het aantal leerlingen kan die ruimte niet worden gebruikt voor extra leslokalen.

In de commissie onderwijshuisvesting heeft daarom voorgesteld om uit te gaan van een fictief bruto vloeroppervlak gebaseerd op de oppervlakte die hoort bij het aantal lokalen in een school.

Na deze aanpassing is de conclusie dat:

1. De nieuwe rekenmethode leidt tot een eerlijke verdeling van onderwijscapaciteit;
2. Het hanteren van een fictief BVO leidt tot een 0-meting die voor iedereen gelijk is berekend, waarbij inefficiënte ruimte niet meetelt bij uitbreidingen;
3. We het permanent leerlinggewicht al in 2011 voor alle scholen kunnen invoeren en niet pas in 2015 zoals het oorspronkelijke plan was.

De vraag van de wethouder is of de schoolbesturen akkoord gaan met het vaststellen van het geactualiseerd IHP?

De heer Noot geeft aan dat in bouwsteen nummer 13 voor de overdracht van schoolgebouwen nu een aantal stappen zijn beschreven. De rol van de gemeente verandert hierdoor. De schoolbesturen zijn hier niet blij mee.

Mevrouw Van den Heuvel geeft aan dat het geen probleem is de bouwsteen te handhaven zoals die in de oude verordening staat. Het uitgangspunt van de oude bouwsteen is echter ook dat het uitgangspunt is dat de schoolbesturen proberen de overdracht onderling te regelen. De nieuwe bouwsteen was uitsluitend een uitwerking van de stappen.

De heer Noot geeft aan dat hij kan instemmen met het handhaven van de bouwsteen zoals die in het oorspronkelijke IHP staat.

De heer Van Genugten merkt op de bouwsteen m.b.t. doordecentralisatie is gewijzigd. Er staat nu dat het onderzoek doorloopt in 2009-2010. Hij merkt op dat de termijn hiermee wordt opgerekt.

Mevrouw Van den Heuvel geeft aan dat de afspraak met Jan van Brabant is gemaakt dat er voor het einde van 2009 een voorstel bij B&W zal liggen m.b.t. doordecentralisatie.

De heer Van Genugten wil deze termijn graag in het verslag van het OOGO vermeld zien. Hij geeft ook aan dat hij t.a.v. de Groene Campus wil benadrukken dat de investering in de Groene Campus niet uit middelen voor onderwijshuisvesting is betaald. Het is een afkoopsom. Het bestuur van Jan van Brabant zal na afloop van de huurperiode zelf de verantwoordelijkheid dragen voor de huur van het gebouw. Het bestuur begint er last van te krijgen dat de Groene Campus op deze manier in het IHP wordt beschreven. In de praktijk is het niet zo dat de Groene Campus plaats biedt aan 150 leerlingen. Vanmiddag is er een overleg met de wethouder over de plaats van de Groene Campus in de onderwijscapaciteit. De heer Van Genugten hoopt dat de situatie dan voor eens en voor altijd duidelijk zal worden.

De heer Berkers geeft aan dat onderwijskundige vernieuwing nu niet meer leidt tot uitbreiding maar tot inbreiding. De vergoeding van de onderwijskundige vernieuwing is nu een derde van wat het was.

De heer Delemarre geeft aan dat de vergoeding voor interne aanpassing nu de helft is van de vergoeding van uitbreiding.

De heer Berkers geeft aan dat de inbreiding mogelijk duurder gaat worden dan het normbedrag dat er voor staat.

Mevrouw Van den Heuvel geeft aan dat er in Helmond altijd wordt vergoed op basis van een normbedrag en dat er geen reden is om daar, vooruitlopend op eventueel hogere kosten, van af te wijken.

De wethouder geeft aan dat als de kosten hoger uitvallen dit in de commissie Onderwijshuisvesting kan worden voorgelegd.

De heer Noot vult aan dat in uitzonderlijke situaties de kosten van de uitbreiding hoger zijn geworden, denk aan De Veste en Dierdonk. Hier is een aanvullende vergoeding toegekend.

Mevrouw Stolk vraagt waarom er bij uitbreiding voor onderwijskundige vernieuwing ook extra parkeerplaatsen moeten worden gerealiseerd. Het aantal leerlingen neemt door deze uitbreiding niet toe.

De heer Delemarre geeft aan dat ook hij is verrast door de eisen van de gemeente. Voorheen is er in Helmond relatief weinig gebouwd. De laatste jaren wordt er veel gebouwd terwijl andere afdeling binnen de gemeente meer zijn gaan handhaven. Hij geeft ook aan dat hij in overleg is om in ieder individueel geval tot een oplossing te komen. Een algemeen beleid is lastig omdat de regels per situatie verschillen. Soms zijn de parkeerregels van toepassing voor heel Helmond en soms de eisen van een bepaald bestemmingsplan. Als er bij de Vrije school problemen zijn dan moeten we kijken of we daar in overleg uit kunnen komen.

De heer Adriaans stelt voor dat het onderwijsveld aangeeft moeite te hebben met de bepaling over de extra parkeerplaatsen in het geval van uitbreiding. De kosten kun je niet op deze manier bij het onderwijsveld neerleggen.

De heer Noot ondersteunt het voorstel door te stellen dat de gelden voor de extra parkeerplaatsen niet bij onderwijshuisvesting weggehaald mogen worden. Dit is een signaal van de schoolbesturen.

De wethouder geeft aan dat hij dit signaal bij de raad zal neerleggen.

De wethouder concludeert dat er instemming is bereikt over de actualisatie van het IHP met uitzondering van het bezwaar van SPORH en dat de oude tekst zal worden opgenomen van de bouwsteen over de overdracht van schoolgebouwen.

5. Informerend

a. Stand van zaken Voor- en Vroegschoolse Educatie

De meegestuurde bijlage is de stand van zaken Voorschoolse Educatie. Bij het verslag wordt een stand van zaken over het Vroegschoolse gedeelte meegestuurd.

Mevr. Van de Moosdijk vraagt of ook andere kinderopvangorganisaties bij VVE betrokken worden.

Navraag leidt tot het volgende antwoord: alle kleine Helmondse peuterspeelzalen en kinderopvangorganisaties zijn per brief d.d. 11-11-2008 door de gemeente benaderd voor deelname aan de VVE-trainingen: o.a. Zwaan Kleef Aan, Pukkendam, Kiddo's place. Ook Up to Four is destijds uitgenodigd.

OCGH advies heeft per brief d.d. 15 april 2009 de start van de trainingen aangekondigd. Kiddo's place en Pukkendam doen mee, de anderen zagen vooralsnog af van deelname. Ieder half jaar is de start van een nieuwe cursusgroep gepland. Interesse voor deelname kan aangemeld worden bij OCGH advies, Dirk van Luijt

b. Centrum voor Jeugd en Gezin

In verband met de tijd wordt alleen een "informatieblad CJG" uitgereikt door dhr. Bijlmakers. (Zie bijlage)

c. Procedure GSB middelen Voortijdig Schoolverlaten

Stukken waren bij de agenda bijgevoegd. Er zijn geen vragen.

d. Stand van zaken combinatiefuncties

De wethouder vertelt dat combinatiefunctionarissen zijn mensen die werken op minste twee van de volgende 3 gebieden: onderwijs, sport en cultuur. Het gaat daarbij vooral om het leggen van verbindingen. Er komen 15 fte's combinatiefunctionarissen. Er is een subsidieregeling van het rijk. (zie bijlage)

e. Schoolnet

Mevr. Van de Ven geeft aan dat er overleg is geweest met dhr. Wilms en Van der Zanden over Schoolnet. In eerste instantie kwamen zij met een subsidieverzoek van € 200.000. Dit was, zeker in het licht van de op handen zijnde bezuinigingen, niet haalbaar. Op dit moment ligt er een subsidieverzoek van € 25.000. Hiervoor zijn wel mogelijkheden. Het college moet hierover besluiten. Wethouder Boetzkes geeft aan dat wethouder Bethlehem (hij gaat o.a. over de glasvezelkabel) ook enthousiast is over het plan.

Dhr. Noot geeft aan dat het allemaal heel snel gaat in de stuurgroep. De schoolbesturen is gevraagd om per locatie € 500 bij te dragen. Dit is een fikse investering voor een initiatief waarvan nog niet bekend is of het gaat slagen.

f. Stand van zaken m.b.t. het SRE convenant "Geen kind op straat"

Op 12 oktober is er een congres in de Technische Universiteit Eindhoven. Het Eindhovens Dagblad was dit aan het organiseren, de SRE heeft zich hierbij aangesloten. De staatssecretaris en gedeputeerde zullen hierbij aanwezig zijn.

Dhr. Noot vraagt wat Helmond nu precies aan het doen is om het probleem van de wachtlijsten op te lossen. De wethouder geeft aan dat voorgesteld is om de externe (van BMC) die het project trekt langer in te huren. Bij De Hilt worden lokalen gerealiseerd. Dhr. Zegers geeft aan dat hij de tekeningen inmiddels heeft gezien.

Verder vertelt de wethouder dat gekeken wordt naar een dislocatie van De Korenaar in Helmond.

6. Rondvraag en sluiting

Dhr. van der Meijs geeft aan dat er bezuinigd is op logopedische screening door de GGD. Leerkrachten moeten nu zelf een screeningslijst invullen. Hij geeft aan dat leerkrachten niet opgeleid zijn om deze screening te doen.

Een antwoord zal per brief aan OHS en dhr. van der Meijs worden gestuurd. Ook wordt dit aan de orde gesteld in de regiegroep educatieve agenda.

Dhr. Van der Meijs vraagt aandacht voor de ontruimingsinstallaties op de scholen. De gemeente heeft een aantal jaren geleden ontruimingsinstallaties in de scholen laten installeren. Nu wordt de school aangepast. Bij een controle van de brandweer blijkt de installatie niet te voldoen aan de normen. Hier krijgt elke school mee te maken. Dhr. Karsmakers geeft aan dat hij dit ook heeft gehad.

De wethouder zegt toe dat dit binnen de commissie onderwijshuisvesting bekeken moet worden en stelt voor om te kijken of restant middelen onderwijshuisvesting hiervoor gebruikt kunnen worden.

Mevr. Van de Moosdijk vraagt wanneer het mogelijk is om in te schrijven voor de cursus signaleren kindermishandeling in het kader van het project RAAK.

Navraag leidt tot het volgende antwoord: De training van IB-ers gaat door zoals gepland. Voor de andere professionals was het advies uit de stuurgroep om dat via een trainerspoule te doen; 2 medewerkers van elke deelnemende organisatie aan de projectgroep RAAK worden getraind door bijv. Mikado. Deze poule gaat dan de overige medewerkers trainen ongeacht welke organisatie. Dit concept werkt in Eindhoven uitstekend. Ook de continuïteit is dan beter gewaarborgd.

Helma van den Heuvel
Ine van de Ven
28 september 2009