

Stg. Speciaal Onderwijs Regio Helmond ,
inzake huisvesting IHP 2009 sbo de Toermalijn

Reactie op agendapunt OOGO 25-09-'09 :

SPORH stemt niet in met het "programma huisvesting 2010", de "verordening onderwijshuisvesting 2009" en de "actualisatie IHP 2008-2015", en is voornemens bezwaar aan te tekenen.

Toelichting :

a. Programma onderwijshuisvesting 2010:

- Bezwaar tegen afwijzing capaciteitsaanvraag: uitbreiding 1 groep.
Argumentatie: zie verder: prognoses leerlingen.
- Alternatief voorgesteld, ev. spoedprocedure.

b. Verordening onderwijshuisvesting 2010:

- De consequenties t.o.v. lopende verordening zijn van betekenis, groot en niet voor alle gebouwen hetzelfde.
Vooral de oudere gebouwen (veel inefficiënte ruimte) zijn daarmee benadeeld.
- Er worden genormeerde m² ter bepaling van de ruimtebehoefte aangegeven (deel B).
Gezien de doelgroepkenmerken en de daarbij behorende ruimtebehoefte is deze ter vaststelling voor de sbo-leerling ondermaats.
Voorstel: - verhoog genormeerde m²/ln tot 8,5
of: - beschouw sbo-school als speciale school.(vgl. SO)
- Er is een sterke koppeling in de uitwerking met het gehanteerde leerlingprognose-instrument.
Het gehanteerde instrument geeft onvoldoende weer hoe de populatie sbo-leerling aanwezig is.
(zie verder: Prognoses).

c. Actualisatie IHP 2008-2015:

- Prognose(cijfer)s:
In de leerlingprognose 2009-2014 (juni 2009) wordt een model gehanteerd, dat leidt tot beduidend lagere prognoses voor sbo de Toermalijn als de werkelijkheid (teldatum 1-10-2009) en bij gelijkblijvend beleid de eigen prognoses (meerjarenformatieplan).
Het verschil bedraagt voor 2010 meer dan 20 leerlingen.

Ook wordt in het prognose-instrument niet zichtbaar dat de school een jaarlijkse tussentijdse instroom heeft (wettelijk per 1-1 en 1-4), zodat een jaarlijkse 2^e teldatum noodzakelijk is.

De aantallen op de 2^e teldatum (1-2) zijn jaarlijks tussen de 20 en 30 leerlingen hoger (jaarlijkse piek).

- Doorrekening van prognosecijfers in IHP heeft derhalve een grote consequentie in BVO-bepaling op korte en langere termijn.
- Actualisatie: De berekeningen n.a.v. de kengetallen in de verordening en de prognoses voor sbo de Toermalijn leiden door bovenstaande tot een groot verschil tussen BVO en werkelijke oppervlakte.
Ook de zgn. “fictieve” BVO geeft hetzelfde beeld, met name door de vele inefficiënte ruimtes (gangen) in de gebouwen en de aanwezigheid van therapieruimten, kantoorruimte etc.
Een (genormeerde) aanpassing van een eerder berekend bedrag voor onderwijskundige vernieuwingen tot 40% van het eerdere is daarbij discutabel.

Conclusie: De huisvestingssituatie van sbo de Toermalijn voortkomend uit de actualisatie 2009, versterkt de eerder aangegeven bezwaren t.a.v. de berekeningen in IHP:

- Er is uitgegaan van prognosecijfers, die aantoonbaar anders zijn in werkelijkheid.
- Er is te weinig oog voor de specifieke (huisvestings)behoefte van de sbo-leerling.
- Er is te weinig oog voor de specifieke huisvestingssituatie van de school (meerdere gebouwen, leeftijd en structuur van gebouwen, aanwezige voorzieningen).

Tenslotte: Al eerder is zowel aan de betreffende afdeling als aan de commissie Onderwijshuisvesting aandacht voor de (actuele) huisvesting van sbo de Toermalijn gevraagd.

Er zijn alternatieven aangereikt en voorstellen in voorbereiding, aangezien er op korte termijn besluitvorming noodzakelijk is.

In overleg met het bestuur WSNS-PO hoopt SPORH derhalve op een constructief overleg naar aanleiding van bovenstaande voor zowel op korte termijn (actuele situatie) als de langere termijn (IHP).

Namens SPORH,
Sb, 20-9-'09