



regionaal historisch centrum eindhoven

VERSLAG SIO

GEMEENTE HELMOND

Vastgesteld door:

drs. N. Lehmann, streekarchivaris RHCe

A handwritten signature in black ink, reading 'Lydia Lehmann'. The signature is written in a cursive style with a large, sweeping initial 'L'.

Eindhoven, d.d. 08-04-2021

INLEIDING

Als onderdeel van het horizontaal toezicht door de streekarchivaris van het Regionaal Historische Centrum Eindhoven (RHCE) heeft op 01-04-2021 een Strategisch Informatieoverleg (SIO) plaatsgevonden over het informatie- en archiefbeheer van de gemeente Helmond. Aanwezig bij het SIO namens de gemeente Helmond: Erik de Ruiter, Mark van Tilburg en René Lodder. Aanwezig bij het SIO namens het RHCE: Nadia Lehmann en Julia Emmen.

Dit verslag is door de streekarchivaris van het RHCE op 08-04-2021 vastgesteld.

AGENDA

1. Welkom;
2. Voorstelrondje;
3. Status aanbevelingen uit verslag *Uitkomst onderzoek archiefbeheer en -zorg gemeente Helmond*, versie 1.0, d.d. 16-04-2020;
4. Status van het informatiebeheer (analoog/digitaal);
5. De verslaglegging aan de gemeenteraad over het informatiebeheer vorig jaar (2020);
6. Aanbevelingen voor 2021 vanuit de gemeente;
7. WVTTK.

INHOUD

3. STATUS AANBEVELINGEN UIT VERSLAG 16-04-2020

In het verslag van de gemeente Helmond *Uitkomst onderzoek archiefbeheer en -zorg gemeente Helmond*, versie 1.0, d.d. 16-04-2020 heeft de gemeente vier aanbevelingen gedaan, waar de gemeente zich in 2020 op zal richten:

1. Verstrek de opdracht aan de CIO om nader onderzoek te verrichten en uitsluitsel te geven m.b.t. de positionering van de gegevens in de i-Navigator in relatie tot de status van een kernregistratie.
2. Verstrek de opdracht aan de CIO om toe te zien op het inbedden van het kwaliteitssysteem informatiebeheer in de i-architectuur en het integraal toepassen hiervan binnen de organisatie.
3. Actualiseer het 'Calamiteitenplan analoge archieven' en zorg voor een periodieke monitoring hiertoe via het Kwaliteitssysteem Informatiebeheer.
4. Pas 'archivering by design' zoveel mogelijk toe in de werkprocessen en informatiesystemen.

Aanbeveling 1: Verstrek de opdracht aan de CIO om nader onderzoek te verrichten en uitsluitsel te geven m.b.t. de positionering van de gegevens in de i-Navigator in relatie tot de status van een kernregistratie.

Het onderzoek is inmiddels afgerond en wordt nu binnen de gemeente besproken. De basis ligt er waar de gemeente verder mee door kan gaan. De omstandigheden omtrent COVID-19 en de prioritering van de gemeente op beveiliging tegen cybercriminaliteit hebben er voor gezorgd dat de gemeente nog steeds met deze aanbeveling bezig is.

Aanbeveling 2: Verstrek de opdracht aan de CIO om toe te zien op het inbedden van het kwaliteitssysteem informatiebeheer in de i-architectuur en het integraal toepassen hiervan binnen de organisatie.

Het inbedden van het kwaliteitssysteem staat nog steeds in de steigers. Hier wordt door de gemeente aan gewerkt. De gemeente geeft aan dat het lastig is om een planning op te stellen. Het RHCE adviseert de gemeente om hier toch een concrete planning voor op te stellen.

Aanbeveling 3: Actualiseer het 'Calamiteitenplan analoge archieven' en zorg voor een periodieke monitoring hiertoe via het Kwaliteitssysteem Informatiebeheer.

Door de verhuizing is de gemeente nog niet aan deze aanbeveling begonnen. De gemeente gaat het calamiteitenplan actualiseren op basis van de nieuwe situatie.

Aanbeveling 4: Pas 'archivering by design' zoveel mogelijk toe in de werkprocessen en informatiesystemen.

De gemeente is bezig met het opstellen van een beheerstrategie; het in kaart brengen van welke informatie waar wordt gecreëerd en waar wordt opgeslagen. De I-navigator wordt door de gemeente steeds meer gebruikt om de archivering van een zaak aan de voorkant te regelen. Het doel waar de gemeente naar toe wil werken is dat aan het einde van elk proces de archivering ook is geregeld. Dit doel heeft de gemeente nog niet gehaald, maar heeft wel de doorlopende aandacht.

4. STATUS VAN HET INFORMATIEBEHEER (ANALOOG/DIGITAAL)

In 2020 is er een aantal achterstanden ontstaan; zoals het verwerken van analoge archiefbescheiden, zoals bijvoorbeeld het selecteren voor vernietiging of bewaren van de archiefbescheiden in de paternosterkasten en het beheer en de archivering van vakapplicaties. De gemeente heeft deze achterstanden in beeld. De gemeente geeft aan dat de achterstand van het analoge archief niet toeneemt; het analoge archief is toegankelijk, enkel de inhoudelijke bewerking moet nog plaatsvinden. Het analoge archief geeft meer uitdagingen.

De genoemde achterstanden zijn opgelopen door de krimpende bezetting van DIV, het vertrek van medewerkers door bijvoorbeeld pensioen en door het feit dat er veel capaciteit van DIV naar de verhuizing is gegaan. De gemeente Helmond geeft aan dat er gekeken moet

worden naar de benodigde capaciteit en mogelijke opvulling hiervan; ofwel structureel of incidenteel.

De gemeente geeft aan dat ze in een overgangsfase zitten, waarbij digitaal werken centraal staat. De gemeente geeft aan dat de informatie-architectuur nog niet goed ingericht is. De gemeente loopt hierdoor tegen verschillende dingen aan. Deze ontdekkingen, bijvoorbeeld dat bepaalde applicaties een eigen archieffunctie hebben, worden wel gebruikt om de architectuur in kaart te brengen. De gemeente wil inventariseren wat er nodig is om het digitaal werken op een goede manier de toekomst in te brengen. Dit heeft de volle aandacht van de gemeente.

5. DE VERSLAGLEGGING AAN DE GEMEENTERAAD OVER HET INFORMATIEBEHEER VORIG JAAR (2020)

Eind 2021 staat voor de gemeente een inspectie op de planning. Hierbij wordt de gemeente getoetst aan de hand van de 8 geactualiseerde KPI's van de VNG. De inspectie is naar het einde van 2021 geplaatst vanwege de verhuizing van de gemeente.

De gemeente Helmond dient echter alsnog verslaglegging aan de gemeenteraad en de provincie te doen. In de verslaglegging aan de gemeenteraad over het informatiebeheer van de gemeente Helmond moeten de volgende elementen worden opgenomen:

- Een update rondom de oude aanbevelingen met eventueel een SMART beschrijving en planning van de aanbevelingen die in 2020 niet afgerond zijn;
- Verantwoording waarom de aanbevelingen in 2020 niet zijn afgerond;
- Nieuwe aanbevelingen waar de gemeente zich in 2021 op wil richten;
- SMART beschrijving en planning van de nieuwe aanbeveling;
- Het SIO verslag, eventueel meegenomen als bijlage.

6. AANBEVELINGEN VOOR 2021 VANUIT DE GEMEENTE

De gemeente Helmond geeft aan dat ze in 2021 de volgende aandachtspunten gaan oppakken:

- Aanbevelingen die in 2020 niet zijn afgerond
- Het maken van een planning voor de achterstanden
- Overbrenging bouwvergunningen 1990-1999
- Overbrenging Blok secretarie-archief 1990-1999

Deze aanbevelingen worden nog uitgebreid uitgewerkt in de verslaglegging aan de gemeenteraad over het informatiebeheer van de gemeente Helmond

Eind 2021 wordt de gemeente Helmond geïnspecteerd door het RHCE met de nieuwe toezichtmethodiek. Deze inspectie zal een nulmeting zijn. Het daaropvolgende jaar (2022) zal een follow-up gesprek plaatsvinden. Tijdens dit follow-up gesprek wordt gekeken naar de stand van zaken van het informatiebeheer van de gemeente.

7. WVTTK

Er zijn geen onderwerpen ter bespreking.