Vragen van gemeenteraadsleden **Gemeenteraad**

Onderwerp:	Vervolgvragen Cacaofabriek
Datum:	18 juli 2022
Partij:	VVD
Bijlage:	30
Ingekomen brief griffie:	18 juli 2022
Antwoord college:	6 september 2022

Geacht college,

Allereerst hartelijk dank voor uw reactie op de door de door ons gestelde schriftelijke vragen en de toezending van de raadsinformatiebrief 69. Uw beantwoording en de betreffende raadsinformatiebrief roepen helaas bij ons alleen maar meer vragen en is voor ons verre van verhelderend.

Daarom hebben wij de volgende vervolgvragen.

1. U geeft aan dat de overname geen verantwoordelijkheid van de gemeente is en dat daarom de raad niet is geïnformeerd. Dit antwoord bevreemdt ons ten zeerste. Ten eerste omdat het aantrekken van financiële middelen tijds volgordelijk eerst komt alvorens je deze gelden weer kunt uitgeven aan bijvoorbeeld een overname. Ten tweede omdat u in de beantwoording van vraag 5 aangeeft dat het om het algemene belang gaat en dat u het bestuur van de cacaofabriek steunt om meer zeggenschap over de horeca te verkrijgen en dat er klaarblijkelijk dus wel een gezamenlijke verantwoordelijkheid is. De VVD fractie meent dat u de raad bij het aangaan van de geldlening van € 300.000,-- dus al eerder had kunnen informeren. Waarom heeft u dit niet gedaan en moeten wij later, nadat publicatie in het ED heeft plaatsgevonden dit via een RIB vernemen?
2. Wij stelden de vraag of en in hoeverre de gemeente een rol (bestuurlijk of ambtelijk) heeft gespeeld in het conflict tussen de horecaondernemer en stichting de cacaofabriek. Uw antwoord is onvolledig en gaat alleen in op het mediationtraject. Maar er is ook nog een fase voor en na dit mediationtraject geweest. In hoeverre heeft de gemeente hier een rol in gespeeld en In hoeverre heeft de directie van ’t Speelhuis hier een rol in gehad?
3. Op vraag 3 hebben wij geen antwoord mogen ontvangen. Daarom stellen wij deze nogmaals. Heeft de gemeente of ’t Speelhuis (direct of indirect) er financieel belang bij dat de horecaovereenkomst en het juridische contract voortijdig zou worden beëindigd mede vanwege het vooruitzicht dat ’t Speelhuis wordt verzelfstandigd?
4. Ook vraag 4 is niet volledig beantwoord. Het kan zijn dat de vraag onduidelijk was en daarom zullen wij de vraag verduidelijken. In hoeverre is deze ondernemer door **bestuur cacaofabriek** of gemeente onder druk gezet om zijn horecazaak te verkopen en heeft de gemeente gesprekken met partijen gevoerd om een overname van de horeca te realiseren?
5. U stelt in de beantwoording van vraag 5 dat Stichting de Cacaofabriek de wens heeft uitgesproken meer zeggenschap over de horeca te krijgen. Is de optie om het cultuuraanbod juist aan een horecaondernemer te verkopen ook ooit serieus overwogen? Er zijn talloze voorbeelden in het land waar dit goed werkt.
6. In de beantwoording op vraag 6 stelt u onomwonden dat er geen subsidiebedragen naar de horeca mogen. Hieruit kunnen wij concluderen dat wanneer de horeca-exploitatie minder bijdraagt aan de totale exploitatie van de cacaofabriek de cultuursubsidie vanuit de gemeente nooit wordt opgeplust om dit mogelijke tekort af te dekken. Klopt deze conclusie?
7. U stelt dat er een marktconforme lening zou zijn verstrekt door de gemeente. Is de gemeente op enerlei wijze onder (tijds)druk gezet om deze lening mogelijk te maken?

8. Heeft Stichting de Cacaofabriek, ALVORENS een financieringsaanvraag bij de gemeente in te dienen, ook financieringsaanvragen bij andere aanbieders ingediend. Of zijn deze aanvragen bij andere aanbieders pas ingediend, nadat bekend was dat er twee afwijzingen van banken overlegd moesten worden bij de gemeente om zodoende een lening bij de gemeente rond te krijgen?
9. Marktconformiteit betekent in overeenstemming met de markt, in de markt gebruikelijk, vergelijkbaar met andere aanbieders. U stelt in de beantwoording dat de lening van maar liefst € 300.000,-- marktconform is verstrekt. In hoeverre kan hier sprake van zijn, wanneer klaarblijkelijk niemand een lening wil verstrekken aan Stichting de Cacaofabriek met de bijbehorende risico's van dien? Marktconform zou in onze ogen dan zijn dat de gemeente Helmond ook geen lening verstrekt.
10. In hoeverre zouden banken wel bereid zijn geweest leningen in kleinere omvang te verstrekken en met welke bijbehorende voorwaarden?
11. U geeft aan dat er een businessplan met prognoses is opgesteld en aan de gemeente is overlegd. Zou u de financiële stukken waarop u de beslissing genomen heeft om een lening te verstrekken vertrouwelijk met de gemeenteraad kunnen delen?
12. De door ons gestelde vraag 10 wordt niet door u beantwoord. We zullen de vraag wat verduidelijken. Wanneer consumenten/ondernemers een dergelijke lening aanvragen, wordt er door de bank vaak om zekerheden gevraagd. Vooral bij grotere bedragen. Aangezien het hier om een bedrag van maar liefst € 300.000,-- gaat, zijn wij benieuwd welke zekerheden u heeft bedongen bij Stichting de Cacaofabriek? Te meer u in de beantwoording aangeeft voldoende zekerheid richting de toekomst te hebben. Welke zekerheden zijn dat en hoe zijn deze zekerheden juridisch vastgelegd? (bijvoorbeeld via een notarieel pandrecht, hypotheekrecht).
13. Het leningen- en borgstellingenbeleid van de gemeente Helmond vereist zelf ook dat er zekerheden worden gevraagd en dat deze periodiek worden gemonitord. Welke afspraken zijn hierover gemaakt met het bestuur van stichting de Cacaofabriek?
14. Gemeentelijk beleid is om zeer terughoudend te zijn met het verstrekken van leningen en bij voorkeur eerst gebruik te maken van zogenaamde bankgaranties of borgstellingen. Waarom is hier niet eerst voor gekozen, temeer het verstrekken van deze lening ook gevolgen heeft voor het weerstandsvermogen?
15. In principe worden er alleen leningen verstrekt als er een publiek doel gediend is. Al eerder heeft de raad het besluit genomen Het Speelhuis en de Cacaofabriek te verzelfstandigen. Beide organisaties worden samengebracht in een concernrelatie en komen helemaal los van de gemeente te staan. In hoeverre is er dan nog sprake van een zogenaamd publiek doel als beiden organisaties commercieel geëxploiteerd gaan worden?
16. Aangezien het toch een behoorlijk bedrag is wat uitgeleend wordt aan de cacaofabriek, waarom heeft het college er niet voor gekozen om de raad in de gelegenheid te stellen wensen en bedenkingen kenbaar te maken? Temeer ook de raad bepaalt wat deze publieke taak dan behelst. De kans is nu groot dat deze lening niet het publieke belang dient en misschien ook wel formeel afgewezen had moet worden.
17. Bij het uitgeven van een krediet is het voor de kredietbeoordelaars ook van belang om te onderzoeken in hoeverre de kredietaanvrager aan zijn verplichtingen kan blijven voldoen wanneer de lening tot stand is gekomen. Heeft er door de gemeente ook een toets plaatsgevonden op basis de goedkeurende registeraccountantsverklaringen van de afgelopen jaren?
18. U geeft aan dat er een marktconforme rente gevraagd wordt van 4,5%. Kunt u ons verklaren hoe u aan dit percentage gekomen bent?
19. Helaas heeft u geen antwoord gegeven op onze eerder gestelde vraag 12.
    We proberen het nog eens. Bij het exploiteren van een horecazaak komen toch wel heel andere vaardigheden kijken dan bij het exploiteren van een cultuurinstelling. Dat bleek ook wel enkele jaren geleden toen Stichting de Cacaofabriek de horeca aan een ervaren horecakoppel voor € 0,00 overdeed omdat zij de horeca niet winstgevend kon krijgen. Wat maakt dat Stichting de Cacaofabriek nu opeens wel die vaardigheden/skills hebben om dit tot een succes te maken? Of waarom heeft u er nu vertrouwen in dat deze horeca- exploitatie een garantie biedt voor de terugbetaling van de € 300.000,-- ?
20. In de beantwoording van vraag 14 geeft u aan dat vooruitlopend op vergunningverlening gestart kan worden met de horeca-exploitatie. Is dit gebruikelijk beleid binnen Helmond dat ALLE (toekomstige)

horecaondernemers voorafgaand aan de definitieve vergunningverlening al hun horecabedrijf mogen uitoefenen of wordt er voor Stichting de Cacaofabriek een uitzondering gemaakt op de regel?

Graag zien wij met hernieuwde interesse de beantwoording van de vragen weer tegemoet.

Met vriendelijke groet,

Jeanne Janssen
VVD Fractie

Antwoord van het college van burgemeester en wethouders:

Naar aanleiding van uw bovengenoemde brief, delen wij u het volgende mede:

1. U geeft aan dat de overname geen verantwoordelijkheid van de gemeente is en dat daarom de raad niet is geïnformeerd. Dit antwoord bevreemdt ons ten zeerste. Ten eerste omdat het aantrekken van financiële middelen tijds volgordelijk eerst komt alvorens je deze gelden weer kunt uitgeven aan bijvoorbeeld een overname. Ten tweede omdat u in de beantwoording van vraag 5 aangeeft dat het om het algemene belang gaat en dat u het bestuur van de cacaofabriek steunt om meer zeggenschap over de horeca te verkrijgen en dat er klaarblijkelijk dus wel een gezamenlijke verantwoordelijkheid is. De VVD fractie meent dat u de raad bij het aangaan van de geldlening van € 300.000,-- dus al eerder had kunnen informeren. Waarom heeft u dit niet gedaan en moeten wij later, nadat publicatie in het ED heeft plaatsgevonden dit via een RIB vernemen?

   De keuze voor de overname op zichzelf is geen verantwoordelijkheid van de gemeente. Dit is een besluit van het bestuur van de Cacaofabriek. De Cacaofabriek en gemeente hebben wel een gezamenlijk belang bij het goed functioneren van de Cacaofabriek als culturele hotspot voor Helmond. Een horeca-concept dat daar ondersteunend aan is, is van wezenlijk belang. Aangezien juist dat belang onder druk stond, hadden wij begrip voor de wens van het bestuur om meer zeggenschap over de horeca te krijgen.

   Op het moment dat duidelijk werd dat banken geen lening wilden verstrekken en het bestuur van de Cacaofabriek behoefte had aan financiële hulp is een afweging gemaakt of een lening -in bestuurlijke zin- zou passen binnen de kaders van het gemeentelijke leningen- en garantiebeleid. Wij zijn van mening dat de verstrekte lening hierin past, zoals wij in raadsinformatiebrief 69 van 21 juni hebben aangegeven. Voordat wij definitief besloten om de lening te verstrekken heeft het bestuur van de Cacaofabriek aan moeten tonen dat aan de voorwaarden uit het leningen en garantiebeleid werd voldaan. Ten aanzien van het moment van informeren van uw raad hebben wij gemeend dit te kunnen doen nadat hierover afspraken met de Cacaofabriek waren gemaakt. Op grond van het leningen en garantiebeleid mag het college, zonder vooraf de gemeenteraad hierin te betrekken, gelden uitlenen indien dit past binnen de publieke taak van de gemeente. Na besluitvorming in het college is uw raad hierover aansluitend geïnformeerd. De publicatie in het Eindhovens Dagblad van enkele dagen daarvoor is buiten de gemeente om gegaan. Wij zijn daar niet over benaderd.

2. Wij stelden de vraag of en in hoeverre de gemeente een rol (bestuurlijk of ambtelijk) heeft gespeeld in het conflict tussen de horecaondernemer en stichting de cacaofabriek. Uw antwoord is onvolledig en gaat alleen in op het mediationtraject. Maar er is ook nog een fase voor en na dit mediationtraject geweest. In hoeverre heeft de gemeente hier een rol in gespeeld en In hoeverre heeft de directie van ’t Speelhuis hier een rol in gehad?

   Het college is betrokken geraakt bij de situatie in december 2021. Gelet op de aard van het geschil en het belang om tot een gezamenlijke oplossing te komen heeft de gemeente aangeboden een mediationtraject te starten om de verhoudingen te normaliseren. De mediation liep tussen het bestuur en de uitbater van de horeca; de gemeente was hierin geen partij. Tijdens en na het mediationtraject is er geen bemoeienis van de gemeente geweest, ambtelijk noch bestuurlijk. Hoewel de directie van het Speelhuis en de Cacaofabriek door dezelfde persoon wordt ingevuld, heeft de directie van het Speelhuis geen rol gehad in conflict tussen de uitbater van de horeca en de Cacaofabriek.

3. Op vraag 3 hebben wij geen antwoord mogen ontvangen. Daarom stellen wij deze nogmaals. Heeft de gemeente of ’t Speelhuis (direct of indirect) er financieel belang bij dat de horecaovereenkomst en het juridische contract voortijdig zou worden beëindigd mede vanwege het vooruitzicht dat ’t Speelhuis wordt verzelfstandigd?

De genoemde zaken hebben geen verband. Het conflict dat is ontstaan tussen het bestuur en de horeca-uitbater van de Cacaofabriek staat geheel los van de verzelfstandiging van Het Speelhuis. Uw raad heeft in september 2021 besloten tot verzelfstandiging van Het Speelhuis. Onderdeel van dit besluit was dat de horeca van Het Speelhuis in een aparte entiteit wordt ondergebracht. Op dat moment was onze insteek om over te gaan tot oprichting van een aparte horeca-entiteit voor Het Speelhuis, naast de reeds bestaande horeca-entiteit van de Cacaofabriek. Pas daarna kwamen de problemen met de horeca van de Cacaofabriek aan het licht. Daarmee veranderde de situatie. Nu zich de mogelijkheid voordoet om één horeca entiteit binnen het concern op te richten wordt die mogelijkheid in het onderzoek naar de beste constructie meegenomen.

4. Ook vraag 4 is niet volledig beantwoord. Het kan zijn dat de vraag onduidelijk was en daarom zullen wij de vraag verduidelijken. In hoeverre is deze ondernemer door **bestuur cacaofabriek** of gemeente onder druk gezet om zijn horecazaak te verkopen en heeft de gemeente gesprekken met partijen gevoerd om een overname van de horeca te realiseren?

   Toen het college geïnformeerd werd over de problemen tussen het bestuur en de horeca-uitbater van de Cacaofabriek was de relatie tussen beide partijen al vertroebeld. De beelden die de partijen van de situatie schetsen lopen uiteen. Het is niet aan ons om daar een oordeel over te hebben. Wij hebben steeds gehandeld in het belang van de Cacaofabriek als culturele hotspot voor Helmond. De gemeente heeft géén gesprekken gevoerd om een overname van de horeca te realiseren.

5. U stelt in de beantwoording van vraag 5 dat Stichting de Cacaofabriek de wens heeft uitgesproken meer zeggenschap over de horeca te krijgen. Is de optie om het cultuuraanbod juist aan een horecaondernemer te verkopen ook ooit serieus overwogen? Er zijn talloze voorbeelden in het land waar dit goed werkt.

   Nee, noch het bestuur van de Cacaofabriek, noch het college heeft overwogen het cultuuraanbod aan een horecaondernemer te verkopen.

6. In de beantwoording op vraag 6 stelt u onomwonden dat er geen subsidiebedragen naar de horeca mogen. Hieruit kunnen wij concluderen dat wanneer de horeca-exploitatie minder bijdraagt aan de totale exploitatie van de cacaofabriek de cultuursubsidie vanuit de gemeente nooit wordt opgeplust om dit mogelijke tekort af te dekken. Klopt deze conclusie?

   De subsidie die de gemeente aan de Cacaofabriek verstrekt heeft tot doel het culturele klimaat in Helmond te versterken. Verminderde inkomsten vanwege een tegenvallende bijdrage vanuit de horeca worden niet door de gemeente gecompenseerd.

7. U stelt dat er een marktconforme lening zou zijn verstrekt door de gemeente. Is de gemeente op enerlei wijze onder (tijds)druk gezet om deze lening mogelijk te maken?

   Er is geen druk uitgeoefend op de gemeente om de lening mogelijk te maken. Wel moest er in een korte tijdsperiode veel werk verzet worden om de lening te kunnen verstrekken. De onderhandelingen tussen het bestuur van de Cacaofabriek en de uitbater van de horeca vonden onder tijdsdruk plaats. Op enig moment diende er financiële toezeggingen gedaan te worden door het bestuur van de Cacaofabriek. Om die toezeggingen te kunnen doen, moesten zij duidelijkheid verkrijgen van de gemeente. Om die duidelijkheid te kunnen geven diende er ambtelijk het een en ander uitgezocht en getoetst te worden, en diende hierover formele besluitvorming plaats te vinden.

8. Heeft Stichting de Cacaofabriek, ALVORENS een financieringsaanvraag bij de gemeente in te dienen, ook financieringsaanvragen bij andere aanbieders ingediend. Of zijn deze aanvragen bij andere aanbieders pas ingediend, nadat bekend was dat er twee afwijzingen van banken overlegd moesten worden bij de gemeente om zodoende een lening bij de gemeente rond te krijgen?

Voordat het verzoek tot het verstrekken van een lening aan de gemeente is gedaan, heeft het bestuur van de Cacaofabriek onderzocht of haar huisbankier een financiering wilde verstrekken. Deze bank was enkel bereid te financieren onder de voorwaarde van een persoonlijke borgstelling door het bestuur. Een dergelijke voorwaarde werd door het (vrijwillig) bestuur van de Cacaofabriek niet reëel geacht. Om alsnog de financiering rond te krijgen heeft het bestuur van de Cacaofabriek vervolgens gepolst of de gemeente de benodigde lening zou willen afgeven. Voorwaarde hiervan was een afwijzing van 2 banken. Daarop heeft het bestuur van de Cacaofabriek twee andere banken gevraagd naar de mogelijkheden voor een lening. Deze twee banken wilden het gesprek niet aangaan omdat zij het beleid hanteren geen leningen te verstrekken aan nieuwe klanten in de cultuursector. De afwijzingen van deze verzoeken heeft de gemeente ontvangen en in het dossier opgenomen.

9. Marktconformiteit betekent in overeenstemming met de markt, in de markt gebruikelijk, vergelijkbaar met andere aanbieders. U stelt in de beantwoording dat de lening van maar liefst € 300.000,-- marktconform is verstrekt. In hoeverre kan hier sprake van zijn, wanneer klaarblijkelijk niemand een lening wil verstrekken aan Stichting de Cacaofabriek met de bijbehorende risico's van dien? Marktconform zou in onze ogen dan zijn dat de gemeente Helmond ook geen lening verstrekt.

   De gemeente hanteert een terughoudend beleid in het verstrekken van nieuwe leningen en garanties. Wij treden alleen op als financier als het publieke belang zo groot is dat financiële ondersteuning noodzakelijk is en er aantoonbaar geen alternatieve mogelijkheden zijn. Dat was hier het geval.

10. In hoeverre zouden banken wel bereid zijn geweest leningen in kleinere omvang te verstrekken en met welke bijbehorende voorwaarden?

    Op deze vraag kunnen wij geen antwoord geven, dit gaat over het beleid van de banken.

11. U geeft aan dat er een businessplan met prognoses is opgesteld en aan de gemeente is overlegd. Zou u de financiële stukken waarop u de beslissing genomen heeft om een lening te verstrekken vertrouwelijk met de gemeenteraad kunnen delen?

    Het businessplan is op basis van geheimhouding gedeeld met het college. Het college heeft het bestuur van de Cacaofabriek toestemming gevraagd het businessplan vertrouwelijk ter inzage te mogen leggen. Die toestemming is verkregen zodat het plan bij de griffie vertrouwelijk ter inzage ligt.

12. De door ons gestelde vraag 10 wordt niet door u beantwoord. We zullen de vraag wat verduidelijken. Wanneer consumenten/ondernemers een dergelijke lening aanvragen, wordt er door de bank vaak om zekerheden gevraagd. Vooral bij grotere bedragen. Aangezien het hier om een bedrag van maar liefst € 300.000,-- gaat, zijn wij benieuwd welke zekerheden u heeft bedongen bij Stichting de Cacaofabriek? Te meer u in de beantwoording aangeeft voldoende zekerheid richting de toekomst te hebben. Welke zekerheden zijn dat en hoe zijn deze zekerheden juridisch vastgelegd? (bijvoorbeeld via een notarieel pandrecht, hypotheekrecht).

    De gemeente treedt alleen op als financier als er geen alternatieven zijn en het publieke belang aantoonbaar aanwezig is. Doordat de gemeente alleen leningen of garanties verstrekt als er geen andere financieringsmogelijkheden zijn, is het risicoprofiel van de verstrekte leningen hoog. Om de risico's voor de gemeente te beperken is onderdeel van het leningen en garantiebeleid dat de gemeente zekerheden bedingt bij het verstrekken van een lening. De Cacaofabriek heeft echter nagenoeg geen eigen bezit en zij huurt van de gemeente. Het vestigen van een pandrecht op toekomstige inkomsten van de Cacaofabriek zou juridisch en administratief erg bewerkelijk zijn. Daarom is ervoor gekozen in de leningsovereenkomst op te nemen dat wanneer terugbetaling niet mogelijk zou zijn, de gemeente de mogelijkheid heeft gemiste betalingen te verrekenen met de subsidiegelden. Op deze wijze is het terugbetalen van de lening op vergelijkbare wijze zeker gesteld.

Daarnaast zijn er voorwaarden gesteld ten aanzien van de uitbating van het horecadeel van de Cacaofabriek zodat hiermee het publieke belang gewaarborgd wordt.

13. Het leningen- en borgstellingenbeleid van de gemeente Helmond vereist zelf ook dat er zekerheden worden gevraagd en dat deze periodiek worden gemonitord. Welke afspraken zijn hierover gemaakt met het bestuur van stichting de Cacaofabriek?

    Zie het antwoord op vraag 12.

14. Gemeentelijk beleid is om zeer terughoudend te zijn met het verstrekken van leningen en bij voorkeur eerst gebruik te maken van zogenaamde bankgaranties of borgstellingen. Waarom is hier niet eerst voor gekozen, temeer het verstrekken van deze lening ook gevolgen heeft voor het weerstandsvermogen?

    Zoals uit de hierboven gegeven antwoorden al blijkt waren er geen banken die bereid waren een lening te verstrekken, ook niet als de gemeente garant zou staan. Het verstrekken van een lening door de gemeente was daarom de enig overgebleven optie.

15. In principe worden er alleen leningen verstrekt als er een publiek doel gediend is. Al eerder heeft de raad het besluit genomen Het Speelhuis en de Cacaofabriek te verzelfstandigen. Beide organisaties worden samengebracht in een concernrelatie en komen helemaal los van de gemeente te staan. In hoeverre is er dan nog sprake van een zogenaamd publiek doel als beiden organisaties commercieel geëxploiteerd gaan worden?

    De stad Helmond heeft baat bij een bloeiend cultureel klimaat. Daar hoort een goed draaiende Cacaofabriek bij met een passend horecaconcept zodat de Cacaofabriek haar plek in het culturele hart van Helmond voor de lange termijn kan waarborgen. Dat is wel degelijk een publiek doel. Wanneer er synergie is tussen cultuur en horeca dan zal er eerder sprake zijn van een florerende culturele instelling.

16. Aangezien het toch een behoorlijk bedrag is wat uitgeleend wordt aan de cacaofabriek, waarom heeft het college er niet voor gekozen om de raad in de gelegenheid te stellen wensen en bedenkingen kenbaar te maken? Temeer ook de raad bepaalt wat deze publieke taak dan behelst. De kans is nu groot dat deze lening niet het publieke belang dient en misschien ook wel formeel afgewezen had moet worden.

    Bij het afwegen van de vraag of een lening verstrekt kon worden aan de Cacaofabriek is het leningen- en garantiebeleid gevolgd. Het verstrekken van een lening betreft een college bevoegdheid wanneer de aanvraag voldoet aan de kaders uit het leningen- en garantiebeleid. De aanvraag voldeed aan de gestelde kaders en het college is van oordeel dat het verstrekken van deze lening in het publieke belang is. Het is immers een publieke taak om te zorgen voor een aantrekkelijk cultureel klimaat. De Cacaofabriek is een hotspot voor Helmond en de omliggende gemeenten. Om die positie te behouden is een totaalbeleving van cultuur en horeca cruciaal. Die synergie stond onder druk. Het college heeft daarom geoordeeld dat deze lening het publieke belang dient.

17. Bij het uitgeven van een krediet is het voor de kredietbeoordelaars ook van belang om te onderzoeken in hoeverre de kredietaanvrager aan zijn verplichtingen kan blijven voldoen wanneer de lening tot stand is gekomen. Heeft er door de gemeente ook een toets plaatsgevonden op basis de goedkeurende registeraccountantsverklaringen van de afgelopen jaren?

    Nee, op grond van leningen- en garantiebeleid is dit niet nodig. Uiteraard heeft er wel een toets plaatsgevonden op het businessplan.

18. U geeft aan dat er een marktconforme rente gevraagd wordt van 4,5%. Kunt u ons verklaren hoe u aan dit percentage gekomen bent?

    Dit percentage is gebaseerd op het gemeentelijk leningen- en garantiebeleid. Het rentepercentage is tot stand gekomen op basis van twee componenten. Het uitgangspunt is de gemeentelijke inleenrente (de rente die de gemeente zelf voor een vergelijkbare lening op de markt moet betalen). In dit geval bedroeg de rente die de gemeente bij de BNG bank voor een lening met een looptijd van 10 jaar zou moeten betalen 1,52%. Dat percentage wordt vermeerderd met een renteopslag. Die wordt bepaald aan de hand van een aantal gewogen ratio's. Meer concreet; de betalingscapaciteit (Interest Coverage Ratio ICR), de solvabiliteit en zekerheden worden bepaald. Elk van deze ratio's kent een eigen gewicht bij de bepaling van het opslagpercentage. De te hanteren risico opslag bedraagt aldus 2,98%, waardoor het totaal te betalen rentepercentage 4,5% is.

19. Helaas heeft u geen antwoord gegeven op onze eerder gestelde vraag 12.
    We proberen het nog eens. Bij het exploiteren van een horecazaak komen toch wel heel andere vaardigheden kijken dan bij het exploiteren van een cultuurinstelling. Dat bleek ook wel enkele jaren geleden toen Stichting de Cacaofabriek de horeca aan een ervaren horecakoppel voor € 0,00 overdeed omdat zij de horeca niet winstgevend kon krijgen. Wat maakt dat Stichting de Cacaofabriek nu opeens wel die vaardigheden/skills hebben om dit tot een succes te maken? Of waarom heeft u er nu vertrouwen in dat deze horeca- exploitatie een garantie biedt voor de terugbetaling van de € 300.000,-- ?

    De huidige situatie is niet te vergelijken met de situatie van enkele jaren geleden. Inmiddels is er meer ervaring opgedaan door het bestuur van de Cacaofabriek zodat zij beter in staat zijn te sturen op het aanbieden van een totaal beleving. Het bestuur van de Cacaofabriek heeft de hulp ingeroepen van de ervaren horecamensen. De medewerkers van de horeca Cacaofabriek zijn in dienst gebleven. Wij hebben er vertrouwen in dat er hiermee voldoende horeca-ervaring aanwezig is om een succes te maken van de horeca-exploitatie in de Cacaofabriek. We moeten daarbij wel constateren dat er tijdens de zomerperiode wat opstartproblemen zijn geweest die onder andere te maken hebben met het personeelstekort in de horeca dat in heel Nederland speelt.

20. In de beantwoording van vraag 14 geeft u aan dat vooruitlopend op vergunningverlening gestart kan worden met de horeca-exploitatie. Is dit gebruikelijk beleid binnen Helmond dat ALLE (toekomstige) horecaondernemers voorafgaand aan de definitieve vergunningverlening al hun horecabedrijf mogen uitoefenen of wordt er voor Stichting de Cacaofabriek een uitzondering gemaakt op de regel?

    Alle horecaondernemers in Helmond mogen vooruitlopend op vergunningverlening starten met de exploitatie van hun onderneming. Op grond van de Beleidsregel handhavingsprotocol horeca Helmond 2021 (link: https://lokaleregelgeving.overheid.nl/CVDR661369/1#d130373624e609) mag een onderneming open zijn indien voldaan wordt aan de voorwaarden gesteld onder hoofdstuk 3 aanvullende informatie. Indien niet aan deze voorwaarden voldaan wordt, moet de horeca inrichting voor het publiek gesloten blijven tot het moment dat de vergunning verleend is. In het geval van de Cacaofabriek werd voldaan aan de voorwaarden zodat reeds voordat de vergunning verleend werd gestart kon worden met de exploitatie. Inmiddels is er een vergunning verleend.

Burgemeester en wethouders van Helmond

Mevr. P.J.M.G. Blanksma-Van den Heuvel
burgemeester

H.J. de Ruiter
secretaris