



Onderwerp : Blink (meerdere rapporten)

Datum : 25-4-2023

Partij : Helder Helmond

Volgnummer : 23

Ingekomen : 24-4-2023

Antwoord : 6 juni 2023

Geacht college,

Helder Helmond heeft de vele rapporten van Blink gelezen en we hebben daar de volgende vragen over

Vragen omtrent het KPMG rapport van 2018.

1- Op pag.20 punt 2 staat beschreven dat de investering een mogelijke rem zet op de potentiële groei van GR Blink. Waarom is daar toen in 2018 al niet iets mee gedaan?

2 -Zijn er sinds dit rapport uit 2018 meerjarige afspraken gemaakt met Suez als waarborg bij de gedane investering? (Pag. 22 punt 5)

3-Wat is er sinds 2018 verbeterd aan de onduidelijkheid ten aanzien van rollen/taken en verantwoordelijkheden/bevoegdheden van het AB/DB/Directeur en gemeenteraden? (Pag. 32)

4-In 2018 wordt al aangegeven dat de directeur G.R. Blink tevens in dienst is van Suez (en dat dit expliciet vermeld staat in artikel 28 van de GR.) en dit leidt tot onduidelijkheid. Waarom is dit niet eerder veranderd?

5-Is er sinds 2018 verbetering in de werkwijze van het AB en DB? (De naleving van een deel van de afspraken worden gekenmerkt door een zekere mate van vrijblijvendheid)

6-Is er sinds het KPMG rapport een duidelijke beschrijving van de gewenste rol-taakverdeling en bijbehorende verantwoordelijkheden van werknemers (van Suez en GR. Blink) gemaakt? (Pag. 37) In het rapport van Berenschot is te lezen dat dit zeer beperkt is gedaan. Als dat toen al is aangegeven als belangrijk, waarom is deze conclusie er dan, 3 jaar later?

ARBO

Na verschillende gesprekken met zowel werknemers in vast dienstverband als werknemers die werkzaam zijn via uitzendbureau's wil ik graag duidelijk maken dat de situatie die speelde in 2018, niet verbeterd is maar zelfs verslechterd.

1-De P90 norm wordt nog dagelijks overschreden, hier is sinds 2018 niets in verbeterd. Het ophalen van PMD wordt vaak met oudere werknemers gedaan, doordat PMD in zakken zit, betekend dit een enorme belasting voor het lichaam.

2-Door de leidinggevende en opzichter van GR Blink wordt vaak geroepen, we werken veilig, of we werken niet.

In meerdere buitengemeenten wordt het oud papier opgehaald met vaak oude vrijwilligers van verenigingen die niet dagelijks bezig zijn als beladers. De beladers zijn verplicht veiligheidsvideo's te bekijken en zich aan verschillende regels te houden in het verkeer en op de vuilniswagens. Veiligheid is in de avondroute's totaal niet van belang volgens de leidinggevendenden, als het papier maar opgehaald wordt. Ook zit dit oud papier niet in containers maar in dozen, zakken e.d.

3-De opzichter van GR Blink heeft tegen meerdere chauffeurs gezegd dat ze hun chauffeurskaart moeten verwijderen zodat de avondroute's via planning gereden worden. De chauffeurskaart mag wettelijk gezien nooit verwijderd worden en de chauffeurs dienen zich aan de rijtijdenwet te houden.

4-Goed personeel moet er na een fase A contract een half jaar uit omdat ze van het uitzendbureau geen fase B contract krijgen. De rekeningen van deze mensen lopen natuurlijk door, waardoor ze ergens anders gaan werken en niet meer terugkomen.

5-Omdat GR Blink in de wintermaanden minder werk heeft, wordt het contract in deze maanden niet verlengd. Hierdoor is het personeelstekort alleen maar toegenomen omdat veel werkzoekenden dit weten en niet meer voor GR Blink willen werken. Ze hebben immers geen zicht op een vast contract. De enige die een kans maken op een vast contract zijn chauffeurs.

6-Sinds de verandering van leidinggevend en de opzichter jaren geleden is er duidelijk een machtsstrijd gaande op kantoor waar het personeel onder lijdt. Er is geen communicatie en de werksfeer is ernstig verziekt. Wat gaat de wethouder hier mee doen? Mark Vaal startte een P.V. voor de werknemers van huisvuil van GR Blink en nam het personeel serieus, nadat hij weg was is de P.V. Meteen geschrapt en er werd niks gedaan met de punten, zelfs geen fatsoenlijke terugkoppeling. -Nu is er een OR Opgericht, personeelsleden die bij de OR Zijn mogen niks terugkoppelen naar personeelsleden die niet bij de OR Zijn. - Personeel voelt zich niet prettig bij de OR omdat de opzichter er ook inzigt, die al niks deed met de opmerkingen bij de P.V. -De opzichter is nooit aanwezig buiten en heeft nauwelijks contact met het personeel. Als hij klachten ontvangt van de gemeenten, weet hij wel iedereen snel te vinden om ze aan te spreken machtsstrijd die er heerst is een zeer ongezonde situatie die al meerdere chauffeurs de ziektewet in heeft gedreven. De werkdruk die er heerst wordt alleen maar groter, door uitval door ziekte en het personeelsgebrek. Ook de onzekerheid die nu speelt onder het personeel met het oog op de toekomst is zeker niet bevorderlijk.

7- Wat gaat GR Blink eraan doen, om de arbeidsomstandigheden te verbeteren?

Vragen omtrent het AKD rapport van 2 Februari 2022.

Uit het AKD rapport blijkt dat er voor de verwijdering van KWD afvalstoffen geen publiek rechterlijke bevoegdheid bestaat voor de gemeente, op grond waarvan aan Blink uitsluitend recht verleend kan worden.

1-Waarom is dit dan op die manier vastgelegd in het gemeente besluit tussen gemeente Helmond en Watco G.D. B.V.(pag. 2, lid 2)? Uit het AKD rapport blijkt dat 5 gemeenten slechts een gedeeltelijk uitsluitend recht aan GR Blink verleend hebben voor a, b en d. (pag. 8, punt 12) en 4 gemeenten GR Blink niet hebben aangewezen als inzameldienst, zodat aan GR Blink geen rechtsgeldig uitsluitend recht is verleend (pag. 8 en 9, punt 13).

2-Bent u hiervan op de hoogte en beseft u dat hiermee deze opdrachtverlening niet is/of niet wordt aanbesteed, met uitzondering van de initiële oprichting van de G.R. Blink door de gemeente Helmond, waarbij het aanbesteding rechterlijke transparantiebeginsel ogenschijnlijk niet is gehonoreerd (pag.10, punt 16)?

3-Bent u op de hoogte dat de opdrachtverlening tussen de gemeenten en GR Blink niet voldoet aan 1 van de uitzonderingen op de aanbestedingsplicht (pag. 10, punt 17)?

4-Bent u op de hoogte dat ook de opdrachtverlening tussen GR Blink en Pre Zero niet voldoet aan een van de uitzonderingen op aanbesteding.(Pag.11, punt 17)?

5-Waarom is de aanbesteding aan Watco G.D. B.V. niet aangepast in de loop der tijd?
Aangezien de oorspronkelijke opdracht dusdanig gewijzigd is in zowel geografische als kwalitatieve en kwantitatieve omvang, dat deze aanbesteding niet het construct is zoals dit in de loop der tijd is gegroeid, had kunnen dragen en dus te rechtvaardigen.



6-Bent u het ermee eens dat door de invloed van Pre Zero in de GR Blink en het feit dat opdrachten impliciet automatisch aan Pre Zero verleend worden, sterk de indruk gewekt wordt dat Pre Zero bevooroordeeld wordt omdat Pre Zero middels GR Blink voor onbepaalde tijd een vaste inkomstenbron heeft?

Vragen omtrent het Berenschot rapport van 20 Juli 2021.

1-Waarom zijn de raden niet eerder betrokken bij de fundamentele (inhoudelijke) beleidskeuzes die voorliggen?

2-Worden de raden vanaf nu nauwer betrokken en geïnformeerd (vanuit hun kaderstellende en controlerende rol) bij de publieke waarde en kosten?

3-Waarom beschikt GR Blink niet over een eigen vermogen, zodat GR Blink niet hoeft te vragen om extra geld in de gemeenteraden omtrent bijv. Kostenstijging? (Pag.29)

4-Het SMP 2018-2022 had als richtgevend document kunnen dienen en daarmee hadden verschillende doelstellingen al gerealiseerd kunnen zijn, waarom worden dit soort documenten en eerdere onderzoeken zo makkelijk opzij gezet bij de wisseling van wethouders? De gemeente die deelnemen in de GR Blink blijven hoe dan ook aansprakelijk voor GR Blink. (Pag.31)

Vragen omtrent het BDO rapport 16 Maart 2023 en het artikel verschenen in het Eindhovens Dagblad op 20-04-2023.

5-In het krantenartikel van het ED is te lezen dat na het einde van de huidige opzet, dit geen directe gevolgen heeft voor de inzameling van het afval. Op pag.9 van het BDO rapport staat dat echter wel als een risico aangemerkt. Waar baseert Wethouder van Lierop deze uitspraak dan op? Volgens de Wethouder ligt er al een noodplan klaar en hebben er zich diverse afvalbedrijven uit de regio gemeld, maar uit het onderzoek van BDO blijkt dat er een risico is dat het personeel, die dit alles in de media moet lezen, niet meegaat. Verder blijkt uit het onderzoek dat GR Blink in de basis geen eigen personeel in dienst heeft, maar dat dit op basis van een detacheringsovereenkomst is.

6-Hoe kan de Wethouder dan zulke uitspraken doen? De kritiek op Pre Zero is mijn inziens onterecht.

7-is het namelijk niet zo dat de GR Blink verantwoordelijk is voor opzet hiervan en de rapporten over vele jaren naast zich neer heeft gelegd?

8-Alles bij elkaar gaat er veel mis binnen GR Blink en vragen we ons af of extra gemaakte kosten en het niet aanbesteden van andere partijen, de inwoners van Helmond te veel betaald hebben voor hun afvalstoffen?

Namens de Fractie Helder Helmond
Gemeenteraadslid Alexandra Koolen
Steunfractielid Bianca Pluym

Antwoord van het college van burgemeester en wethouders:

Naar aanleiding van uw bovengenoemde brief, delen wij u het volgende mede:

Vragen omtrent het KPMG rapport van 2018.

1. *Op pag.20 punt 2 staat beschreven dat de investering een mogelijke rem zet op de potentiële groei van GR Blink. Waarom is daar toen in 2018 al niet iets mee gedaan?*

Bij dit punt staat inbesteding, niet investering. Het antwoord daarop is, dat er een meerjarig strategisch plan is opgesteld naar aanleiding van de rapportage van KPMG. Door inbesteding kan Blink geen (extra) opdrachten uit de 'markt' verwerven, echter dat is ook nooit de bedoeling geweest. Blink werkt alleen voor aangesloten gemeenten. Overigens is een groei van Blink momenteel niet onderwerp van gesprek.

2. *Zijn er sinds dit rapport uit 2018 meerjarige afspraken gemaakt met Suez als waarborg bij de gedane investering? (Pag. 22 punt 5)*

Er zijn tot op heden weinig tot geen afspraken schriftelijk vastgelegd. Wel waren de genoemde investeringen onderwerp van gesprek. Het Strategisch Traject en de onzekerheid die bestond over de toekomst, is van invloed geweest op de investeringen.

3. *Wat is er sinds 2018 verbeterd aan de onduidelijkheid ten aanzien van rollen/taken en verantwoordelijkheden/bevoegdheden van het AB/DB/Directeur en gemeenteraden? (Pag. 32)*

Er is een strategisch meerjarenplan opgesteld, zie bijlage. Daarin is veel gemeld over de toekomst van GR Blink. Ook zijn er diverse reglementen opgesteld, voor het AB/DB bijvoorbeeld. In 2021 is een nieuwe evaluatie gehouden, waarvan de rapportage van BDO recent het voorlopige sluitstuk is. Een aantal stappen zijn uitgesteld, om het geheel opnieuw tegen het licht te houden. In het vervolgtraject dat inmiddels is opgestart, wordt gewerkt aan een geheel nieuw GR reglement, waarin mede rekening zal worden gehouden met de aanbevelingen van KPMG indertijd, die overigens in het BDO rapport grotendeels worden herhaald.

4. *In 2018 wordt al aangegeven dat de directeur G.R. Blink tevens in dienst is van Suez (en dat dit expliciet vermeld staat in artikel 28 van de GR.) en dit leidt tot onduidelijkheid. Waarom is dit niet eerder veranderd?*

Zoals aanvullend bij dit aandachtspunt is opgemerkt, staat in het GR reglement expliciet, dat de directeur in dienst is van PreZero (voorheen Suez) en gedetacheerd wordt bij Blink. Eerder heeft hier wel overleg over plaatsgevonden. Verandering van de positionering hangt echter samen met de volledige inrichting van de GR en het reglement daarvan. Daarom is deze positionering niet naar voren gehaald en is er voor gekozen dit mee te nemen in het strategisch traject.

In de nieuwe opzet (waarin geen plaats is voor een private partij) zal dit punt niet meer van toepassing zijn.

5. *Is er sinds 2018 verbetering in de werkwijze van het AB en DB? (De naleving van een deel van de afspraken worden gekenmerkt door een zekere mate van vrijblijvendheid)*

Deze vrijblijvendheid is de afgelopen tijd niet merkbaar geweest. Uit verslagen blijkt daarvan ook niets. Er worden goede, inhoudelijke discussies gevoerd, die de laatste ruim 2 jaar vooral zijn gegaan over de evaluatie en de te volgen stappen daarbij.

6. *Is er sinds het KPMG rapport een duidelijke beschrijving van de gewenste rol-taakverdeling en bijbehorende verantwoordelijkheden van werknemers (van Suez en GR. Blink) gemaakt? (Pag. 37) In het rapport van Berenschot is te lezen dat dit zeer beperkt is gedaan. Als dat toen al is aangegeven als belangrijk, waarom is deze conclusie er dan, 3 jaar later?*

Er zijn indertijd inderdaad nieuwe afspraken gemaakt. Een belangrijke is dat Blink een inkoper heeft aangesteld, waar dat voorheen een PreZero medewerker was. Ook andere rollen zijn deels belegd binnen Blink, zoals een IT manager en iemand voor communicatie en HR. De komende tijd zullen ook andere rollen geheel binnen Blink worden belegd.

Vragen omtrent ARBO

Na verschillende gesprekken met zowel werknemers in vast dienstverband als werknemers die werkzaam zijn via uitzendbureau's wil ik graag duidelijk maken dat de situatie die speelde in 2018, niet verbeterd is maar zelfs verslechterd.

1. *De P90 norm wordt nog dagelijks overschreden, hier is sinds 2018 niets in verbeterd. Het ophalen van PMD wordt vaak met oudere werknemers gedaan, doordat PMD in zakken zit, betekent dit een enorme belasting voor het lichaam.*

GR Blink werkt binnen de wettelijke kaders die gesteld zijn. Er zijn ook geen andere instructies dan deze op te volgen. We herkennen het beeld dat wordt geschetst niet.

2. *Door de leidinggevende en opzichter van GR Blink wordt vaak geroepen, we werken veilig, of we werken niet. In meerdere buitengemeenten wordt het oud papier opgehaald met vaak oude vrijwilligers van verenigingen die niet dagelijks bezig zijn als beladers. De beladers zijn verplicht veiligheidsvideo's te bekijken en zich aan verschillende regels te houden in het verkeer en op de vuilniswagens. Veiligheid is in de avondroute's totaal niet van belang volgens de leidinggevers, als het papier maar opgehaald wordt. Ook zit dit oud papier niet in containers maar in dozen, zakken e.d.*

Dat is juist, werken binnen de wettelijke kaders is te allen tijde de norm. Het beleid dat andere gemeenten dan Helmond hebben, valt niet onder de verantwoordelijkheid van Helmond. Hier kan de GR Blink en de gemeenteraad van Helmond ook weinig aan doen.

Algemeen kan worden gesteld, dat het inderdaad niet langer wenselijk is, dat medewerkers ingezet worden bij bijvoorbeeld het inzamelen van papier. Er zitten echter voor diverse gemeenten haken en ogen aan om dit te veranderen. Bijvoorbeeld vanwege de verdeling van de opbrengsten van oud papier. Vanuit het MT van GR Blink wordt hierover wel gesproken met de gemeenten waar dit speelt. Beleidskeuzes van andere gemeenten dan Helmond, vallen onder verantwoordelijkheid van de betreffende gemeente

3. *De opzichter van GR Blink heeft tegen meerdere chauffeurs gezegd dat ze hun chauffeurskaart moeten verwijderen zodat de avondroute's via planning gereden worden. De chauffeurskaart mag wettelijk gezien nooit verwijderd worden en de chauffeurs dienen zich aan de rijtijdenwet te houden.*

Deze vraag gaat over de bedrijfsvoering van GR Blink. Vanuit het AB/DB is duidelijk, dat wettelijke bepalingen moeten worden nageleefd. Het MT van GR Blink herkent dit signaal niet.



4. *Goed personeel moet er na een fase A contract een half jaar uit omdat ze van het uitzendbureau geen fase B contract krijgen. De rekeningen van deze mensen lopen natuurlijk door, waardoor ze ergens anders gaan werken en niet meer terugkomen.*

In het algemeen worden flexibele medewerkers alleen dan ingezet, indien daar behoefte aan is. Een contract kan in voorkomende gevallen 1 keer verlengd worden, maar indien er daarna geen uitzicht is op een vaste baan, dan wordt het contract beëindigd.

5. *Omdat GR Blink in de wintermaanden minder werk heeft, wordt het contract in deze maanden niet verlengd. Hierdoor is het personeelstekort alleen maar toegenomen omdat veel werkzoekenden dit weten en niet meer voor GR Blink willen werken. Ze hebben immers geen zicht op een vast contract. De enige die een kans maken op een vast contract zijn chauffeurs.*

Er zijn goede redenen om het beleid zoals gevoerd aan te houden. Een organisatie zoals Blink heeft te maken met seizoensinvloeden, het zou kostenverhogend zijn voor de afvalstoffenheffing, indien vaste medewerkers buiten de piekbelasting periodes in dienst blijven. Daarom wordt, ook bij Blink, gewerkt met een flexibele schil. Dit is een normaal verschijnsel binnen vergelijkbare afvalbedrijven

6. *Sinds de verandering van leidinggevend en de opzichter jaren geleden is er duidelijk een machtsstrijd gaande op kantoor waar het personeel onder lijdt. Er is geen communicatie en de werksfeer is ernstig verziekt. Wat gaat de wethouder hier mee doen? Mark Vaal startte een P.V. voor de werknemers van huisvuil van GR Blink en nam het personeel serieus, nadat hij weg was is de P.V. Meteen geschrapt en er werd niks gedaan met de punten, zelfs geen fatsoenlijke terugkoppeling. -Nu is er een OR Opgericht, personeelsleden die bij de OR Zijn mogen niks terugkoppelen naar personeelsleden die niet bij de OR Zijn. -Personeel voelt zich niet prettig bij de OR omdat de opzichter er ook inzit, die al niks deed met de opmerkingen bij de P.V. -De opzichter is nooit aanwezig buiten en heeft nauwelijks contact met het personeel. Als hij klachten ontvangt van de gemeenten, weet hij wel iedereen snel te vinden om ze aan te spreken. De machtsstrijd die er heerst is een zeer ongezonde situatie die al meerdere chauffeurs de ziektewet in heeft gedreven. De werkdruk die er heerst wordt alleen maar groter, door uitval door ziekte en het personeelsgebrek. Ook de onzekerheid die nu speelt onder het personeel met het oog op de toekomst is zeker niet bevorderlijk.*

Deze opmerking wordt niet herkend. Er zijn signalen bij het AB/DB binnengekomen over de toenemende onzekerheid bij de medewerkers over de toekomst van GR Blink en over hun baanonzekerheid. Er is de afgelopen weken op diverse momenten gecommuniceerd met de medewerkers over de plannen en daarbij is ook steeds de mededeling geweest, dat banen niet op de tocht staan. Wekelijks is er gelegenheid voor medewerkers om tijdens de lunch met MT leden in gesprek te gaan, naast de mogelijkheid om via de OR zich te laten informeren. Tenslotte is de voorzitter van het DB woensdag 24 mei aan het einde van de werkdag bij Blink aanwezig geweest om vragen te beantwoorden. Andere in dit punt aangehaalde zaken worden niet herkend.

7. *Wat gaat GR Blink eraan doen, om de arbeidsomstandigheden te verbeteren?*

Er zijn geen redenen om aan te nemen dat de arbeidsomstandigheden bij GR Blink verbeterd moeten worden.

Vragen omtrent het AKD rapport van 2 Februari 2022.

Uit het AKD rapport blijkt dat er voor de verwijdering van KWD afvalstoffen geen publiek rechterlijke bevoegdheid bestaat voor de gemeente, op grond waarvan aan Blink uitsluitend recht verleend kan worden.

1. *Waarom is dit dan op die manier vastgelegd in het gemeente besluit tussen gemeente Helmond en Watco G.D. B.V.(pag. 2, lid 2)?*

Het AKD rapport is een opvolging van adviezen van Berenschot. De recent opgeleverde BDO rapportage is daar ook onderdeel van. Er is na het opleveren van het Berenschot rapport besloten, om naast een juridisch onderzoek (het AKD rapport) ook een strategisch onderzoek te laten plaatsvinden (BDO) en daarna conclusies te trekken. Die conclusie is nu, dat GR Blink zal worden gewijzigd en dat eventuele aanpassingen volgens de huidige wetgeving zullen gebeuren. KWD afvalstoffen is een apart geval. In het (recente) verleden waren gemeenten verantwoordelijk voor de inzameling van alle vrijkomende afvalstoffen in hun gemeenten. Bij de opkomst van private inzamelaars is daar langzaam verandering in gekomen, maar in beginsel alleen voor die stromen, die voor private inzamelaars interessant waren. Daarom is in heel veel gemeenten in de APV opgenomen, dat kleine bedrijven en winkels hun afval via de gemeenten konden laten inzamelen. Men kent daarvoor naast de afvalstoffenheffing het zogenaamde reinigingsrecht. Overigens verandert in veel gemeenten intussen ook hier wat in. Diverse gemeenten in Nederland vinden het inmiddels ongewenst, dat in binnenstedelijke gebieden naast de huisvuilauto ook nog diverse private inzamelaars rondrijden om bij hun klanten afval in te zamelen. Hiervoor worden samenwerkingen opgezet, die hierin hun krachten bundelen om de vele kilometers die vervuילend voor de binnenstad zijn, te verminderen. Maar in de kern is het inderdaad onjuist, dat KWD afval via deze methode wordt gegund, en dit zal dus ook worden aangepast. Dit speelt overigens met name in Helmond.

Uit het AKD rapport blijkt dat 5 gemeenten slechts een gedeeltelijk uitsluitend recht aan GR Blink verleend hebben voor a, b en d. (pag. 8, punt 12) en 4 gemeenten GR Blink niet hebben aangewezen als inzameldienst, zodat aan GR Blink geen rechtsgeldig uitsluitend recht is verleend (pag. 8 en 9, punt 13).

2. *Bent u hiervan op de hoogte en beseft u dat hiermee deze opdrachtverlening niet is/of niet wordt aanbesteed, met uitzondering van de initiële oprichting van de G.R. Blink door de gemeente Helmond, waarbij het aanbesteding rechterlijke transparantiebeginsel ogenschijnlijk niet is gehonoreerd (pag.10, punt 16)?*

Het AB heeft kennis genomen van het rapport. Binnen het strategisch traject wordt gezocht naar oplossingen voor de geconstateerde zaken Overigens is de conclusie dat de initiële oprichting niet transparant zou zijn geweest, onjuist. Zoals in het BDO rapport te lezen is, zijn indertijd wel degelijk 3 partijen gevraagd om mee te doen. Sita heeft zich toen teruggetrokken, de aanbidding van Watco was indertijd de meest gunstige.

3. *Bent u op de hoogte dat de opdrachtverlening tussen de gemeenten en GR Blink niet voldoet aan 1 van de uitzonderingen op de aanbestedingsplicht (pag. 10, punt 17)?*

Het AB heeft kennis genomen van deze conclusie. Dit heeft dan ook geleid tot de huidige stappen die gezet worden. Overigens geldt dit niet voor Helmond.

4. *Bent u op de hoogte dat ook de opdrachtverlening tussen GR Blink en Pre Zero niet voldoet aan een van de uitzonderingen op aanbesteding.(Pag.11, punt 17)?*

Het AB heeft kennis genomen van de rapporten van zowel Berenschot, AKD en BDO. De stappen die momenteel worden gezet, zijn daarop gebaseerd.



5. *Waarom is de aanbesteding aan Watco G.D. B.V. niet aangepast in de loop der tijd? Aangezien de oorspronkelijke opdracht dusdanig gewijzigd is in zowel geografische als kwalitatieve en kwantitatieve omvang, dat deze aanbesteding niet het construct is zoals dit in de loop der tijd is gegroeid, had kunnen dragen en dus te rechtvaardigen.*

Er zijn in de loop van tijd wel degelijk aanpassingen geweest van met name de vergoedingen die bij aanvang waren afgesproken. Er is geen nieuwe aanbesteding geweest, omdat de GR Blink is opgericht voor onbepaalde tijd.

6. *Bent u het ermee eens dat door de invloed van Pre Zero in de GR Blink en het feit dat opdrachten impliciet automatisch aan Pre Zero verleend worden, sterk de indruk gewekt wordt dat Pre Zero bevooroordeeld wordt omdat Pre Zero middels GR Blink voor onbepaalde tijd een vaste inkomstenbron heeft?*

Dit is niet het gevolg van de invloed van PreZero, maar van de reeds geruime tijd bestaande afspraken tussen PreZero en haar rechtsvoorgangers en de GR Blink.

Vragen omtrent het Berenschot rapport van 20 Juli 2021.

1. *Waarom zijn de raden niet eerder betrokken bij de fundamentele (inhoudelijke) beleidskeuzes die voorliggen?*

Berenschot heeft de gemeenteraden in een tweetal informatiesessies meegenomen. Daarnaast zijn raadsleden via RIB125 (november 2021) op de hoogte gesteld. Bij alle nieuwe stappen die genomen worden zullen de raden uiteraard betrokken worden en waar nodig zullen nieuwe stappen ter besluitvorming worden voorgelegd, zodat de raad optimaal haar kaderstellende en controlerende rol kan blijven vervullen.

2. *Worden de raden vanaf nu nauwer betrokken en geïnformeerd (vanuit hun kaderstellende en controlerende rol) bij de publieke waarde en kosten?*

Ja, er is in het vervolgtraject ruimte voor 2-3 momenten om de raden te informeren en te bevragen. Daarna komt het tot besluitvorming in de diverse raden.

3. *Waarom beschikt GR Blink niet over een eigen vermogen, zodat GR Blink niet hoeft te vragen om extra geld in de gemeenteraden omtrent bijv. Kostenstijging? (Pag.29)*

Dit is indertijd zo afgesproken door alle deelnemers in de GR, mede ingegeven zodat alle deelnemers kunnen blijven sturen op een efficiënte organisatie.

4. *Het SMP 2018-2022 had als richtgevend document kunnen dienen en daarmee hadden verschillende doelstellingen al gerealiseerd kunnen zijn, waarom worden dit soort documenten en eerdere onderzoeken zo makkelijk opzij gezet bij de wisseling van wethouders?*

Het was het rapport Berenschot dat aanleiding gaf om de GR Blink grondig tegen het licht te houden. Dat is middels de rapporten van AKD en BDO ook zorgvuldig opgepakt, met het inmiddels bekende resultaat.

5. *De gemeente die deelnemen in de GR Blink blijven hoe dan ook aansprakelijk voor GR Blink. (Pag.31)*

Dit is correct.



Vragen omtrent het BDO rapport 16 Maart 2023 en het artikel verschenen in het Eindhovens Dagblad op 20-04-2023.

6. In het krantenartikel van het ED is te lezen dat na het einde van de huidige opzet, dit geen directe gevolgen heeft voor de inzameling van het afval. Op pag.9 van het BDO rapport staat dat echter wel als een risico aangemerkt. Waar baseert Wethouder van Lierop deze uitspraak dan op? Dit antwoord is van de voorzitter van het AB van Blink, waarin het AB haar steunt. Overigens heeft BDO dit geschreven, voordat PreZero haar opzegging meegedeeld had aan het AB. In die opzegging heeft PreZero daarnaast aangegeven, de continuïteit van de dienstverlening niet in gevaar te zullen brengen. Ten tijde van het interview was dit al bekend, dus de uitspraak van de voorzitter van het AB was daarop gebaseerd. Volgens de Wethouder ligt er al een noodplan klaar en hebben er zich diverse afvalbedrijven uit de regio gemeld, maar uit het onderzoek van BDO blijkt dat er een risico is dat het personeel, die dit alles in de media moet lezen, niet meegaat. Het risico dat BDO beschrijft, is dat medewerkers hierin een vrije keuze hebben. Zij kunnen beslissen niet mee te gaan naar een ander afvalbedrijf. Verder blijkt uit het onderzoek dat GR Blink in de basis geen eigen personeel in dienst heeft, maar dat dit op basis van een detacheringsovereenkomst is.

Dit is een onjuiste interpretatie van wat er beschreven staat. De GR Blink heeft direct geen medewerkers in dienst, omdat de medewerkers in dienst zijn van Personeel Blink B.V., een volle dochter van GR Blink. Deze constructie is gangbaar bij uitvoeringsorganisaties (zoals GR Blink) om op die manier aansluiting te vinden bij een passende CAO voor medewerkers in de inzameling van afvalstromen. Naast ca. 80 vaste medewerkers bij Personeel Blink B.V. wordt er ook gebruik gemaakt van een flexibele schil van ca. 30-40 medewerkers om pieken op te vangen. Ook dat is zeer gebruikelijk in de branche.

7. Hoe kan de Wethouder dan zulke uitspraken doen?

Het is niet geheel duidelijk welke uitspraken u bedoelt. Wij gaan er van uit dat vragen inzake Blink en de bedrijfsvoering hierboven afdoende zijn behandeld.

8. is het namelijk niet zo dat de GR Blink verantwoordelijk is voor opzet hiervan en de rapporten over vele jaren naast zich neer heeft gelegd?

Het KPMG rapport geeft juist aan, dat de huidige constructie legitiem is. (blz. 31, eerste zin)

9. Alles bij elkaar gaat er veel mis binnen GR Blink en vragen we ons af of extra gemaakte kosten en het niet aanbesteden van andere partijen, de inwoners van Helmond te veel betaald hebben voor hun afvalstoffen?

Uw conclusie, dat er alles bij elkaar veel misgaat, delen wij niet. Er gaat veel goed, zo blijkt ook uit alle rapportages. Ook de goedkeurende verklaringen van de accountant tot en met het jaar 2021, geven geen aanleiding om anders te vermoeden. Zelfs het rapport van KPMG gaf, behoudens enkele opmerkingen, geen reden tot grote veranderingen. Het rapport van Berenschot gaf wel aanleiding om de GR Blink grondig tegen het licht te houden. Dat is middels de rapporten van AKD en BDO ook zorgvuldig opgepakt, met het inmiddels bekende resultaat. Uit de verschillende rapporten van KPMG en van Berenschot blijkt duidelijk dat de GR Blink onder het landelijk gemiddelde zit van de kosten voor de gehele keten van afvalinzameling. Berenschot concretiseert dat zelfs tot een verschil van 14% onder het landelijk gemiddelde. Dus wij zijn van mening, dat de inwoners van Helmond niet teveel hebben betaald voor de afvaldienstverlening. Inmiddels hebben we stappen gezet om de juridische constructie optimaal in te richten. We gaan er echter niet vanuit, dat afvaldienstverlening goedkoper zal worden.

Burgemeester en wethouders van Helmond

Mevr. P.J.M.G. Blanksma-Van den Heuvel
burgemeester

H.J. de Ruiter
secretaris