



Vragen van gemeenteraadsleden

Gemeenteraad

Onderwerp:	Aanbesteding sociale teams
Datum:	10 september 2021
Partij:	Plan!
Bijlage:	57
Ingekomen brief griffie:	9 september 2021
Antwoord college:	21 september 2021

Geachte heer Van Dijk,

Nu de gunning van de aanbesteding van de sociale teams (nagenoeg) een feit is, willen wij u complimenteren dat u kwaliteit voor onze inwoners het centrale issue hebt laten zijn in de aanbestedingscriteria. Wij vertrouwen erop dat er een professionele beoordelingscommissie is geweest die de aangeboden bid Books op waarde heeft beoordeeld.

We hebben nog wel enkele vragen aan u.

1. U hebt ervoor gekozen een beoordeling te doen op basis van de **schriftelijke** biedingen. Waarom hebt u er niet voor gekozen om partijen ook mondeling te horen naar aanleiding van hun schriftelijke biedingen?
2. Schat u in dat er hierdoor een risico bestaat dat de offertes behorende bij de biedingen geschreven zijn door externe ervaren (commerciële) offerteschrijvers waardoor het op schrift gestelde niet de dagelijkse praktijk weerspiegelt? Kunt u uw antwoord op deze vraag toelichten?
3. Hebt u onderzoek gedaan naar track records (binnen het sociale domein) van de partijen aan wie de aanbesteding gegund is? Kunt u uw antwoord op deze vraag toelichten?
4. We weten dat er binnen de LEV groep momenteel 37 beroepskrachten werkzaam zijn als Jeugdhulpverlener of Maatschappelijk werker in de huidige sociale teams. We kunnen ons voorstellen dat zij hopen ook vanaf 2022 in de nieuwe sociale teams aan de slag te kunnen gaan. Hebt u hierover afspraken gemaakt met de nieuwe partijen?
5. Hoewel de werkgelegenheid van deze 37 beroepskrachten ons aan het hart gaat, hebben we in februari van dit jaar een presentatie gekregen waarin geconcludeerd werd dat er een kwaliteits- en capaciteitsprobleem is binnen de huidige sociale teams waardoor er te veel wordt verwezen naar (duurdere) specialistische zorg. Is het dan niet zo dat, indien de nieuwe sociale teams bemenst worden door dezelfde beroepskrachten uit de huidige sociale teams, we het genoemde probleem handhaven? Hoe kijkt u hier tegen aan? We stellen een toelichting hierop zeker op prijs.

Met vriendelijke groet,

Ine Warmerdam,
Commissielid namens plan!

Antwoord van het college van burgemeester en wethouders:

Naar aanleiding van uw bovengenoemde brief, delen wij u het volgende mede:

1. *U hebt ervoor gekozen een beoordeling te doen op basis van de **schriftelijke** biedingen. Waarom hebt u er niet voor gekozen om partijen ook mondeling te horen naar aanleiding van hun schriftelijke biedingen?*

Het is mogelijk om biedingen of inschrijvingen op verschillende manieren te beoordelen. Wij hebben ervoor gekozen om de inschrijvingen anoniem te beoordelen om zo objectief mogelijk te bepalen welke inschrijving het beste aansluit bij de opdracht en de meeste meerwaarde biedt voor onze inwoners. Via een inschrijving op papier worden onduidelijkheden en inconsistenties in de aanpak zichtbaar. Een toelichting in de vorm van een presentatie en interview zou de anonimiteit van de voorstellen wegnemen en laat zich bovendien lastig objectief beoordelen.

2. *Schat u in dat er hierdoor een risico bestaat dat de offertes behorende bij de biedingen geschreven zijn door externe ervaren (commerciële) offerteschrijvers waardoor het op schrift gestelde niet de dagelijkse praktijk weerspiegelt? Kunt u uw antwoord op deze vraag toelichten?*

Waar het om gaat is dat uit de inschrijving blijkt dat de inschrijvende partij de uitvoering van deze complexe (transformatie)opdracht overziet en haar aanpak om de doelen te realiseren goed, consistent en zo concreet mogelijk heeft doordacht. Met andere woorden de inschrijving moet inhoudelijk kloppen. Dan is het fijn als de inschrijving prettig leest, maar de kwaliteit van de inhoud staat voorop. Daarnaast geldt dat het om een transformatie-opdracht gaat. Deze is per definitie op onderdelen een belofte naar de toekomst toe (we kunnen iets dat nog niet bestaat niet toetsen aan de hand van werkelijke realisatie). Echter, de inschrijving van de winnende partij wordt onderdeel van het contract en dus van de realisatie-afspraken met de nieuwe partij.

3. *Hebt u onderzoek gedaan naar track records (binnen het sociale domein) van de partijen aan wie de aanbesteding gegund is? Kunt u uw antwoord op deze vraag toelichten?*

Bij de beoordeling worden inschrijvingen eerst getoetst op uitsluitingsgronden en geschiktheidseisen. Een belangrijke geschiktheidseis betrof de technische en beroepsbekwaamheid. Daarbij gaat het erom dat inschrijvers aantonen dat zij over de relevante competenties beschikken om de opdracht uit te voeren. Dit dienen zij aan te tonen door bij hun inschrijving recente referentie-opdrachten aan te leveren die zijn ondertekend door de opdrachtgevende gemeente of een andere partij die als opdrachtgever heeft gefungeerd. Wij hebben referentie-opdrachten opgevraagd voor het uitvoeren van de toegang en het benutten van het voorliggend veld, het uitvoeren van wmo-begeleiding en jeugdhulp, het uitvoeren van drang en dwang en samenwerking met het veiligheidsdomein en ervaring met het aansturen van integrale opdrachten waarbij verschillende expertises bij elkaar moesten worden gebracht.

4. *We weten dat er binnen de LEV groep momenteel 37 beroepskrachten werkzaam zijn als Jeugdhulpverlener of Maatschappelijk werker in de huidige sociale teams. We kunnen ons voorstellen dat zij hopen ook vanaf 2022 in de nieuwe sociale teams aan de slag te kunnen gaan. Hebt u hierover afspraken gemaakt met de nieuwe partijen?*

Wij hebben als gemeente in de aanbestedingsleidraad de eis opgenomen dat medewerkers van de huidige teams (niet alleen van de LEV groep maar ook van andere zorg en welzijnsaanbieders) met voorrang moeten kunnen solliciteren, omdat wij hechten aan behoud van lokale kennis en expertise. Zoals toegelicht in de raadsinformatiebrief is de insteek van Stichting Sociale Teams Helmond om zoveel mogelijk de huidige medewerkers te behouden. Zij gaan in gesprek met alle medewerkers en bieden hen snel duidelijkheid over een toekomst bij stichting Sociale Teams Helmond.

5. *Hoewel de werkgelegenheid van deze 37 beroepskrachten ons aan het hart gaat, hebben we in februari van dit jaar een presentatie gekregen waarin geconcludeerd werd dat er een kwaliteits- en*



capaciteitsprobleem is binnen de huidige sociale teams waardoor er te veel wordt verwezen naar (duurdere) specialistische zorg. Is het dan niet zo dat, indien de nieuwe sociale teams bemenst worden door dezelfde beroepskrachten uit de huidige sociale teams, we het genoemde probleem handhaven? Hoe kijkt u hier tegen aan? We stellen een toelichting hierop zeker op prijs.

Met de aanbesteding streven we nadrukkelijk naar een kwaliteitsslag. Het is primair aan de nieuwe stichting hoe zij er voor gaan zorgen dat zij de opdrachtdoelen en kwaliteitsslag gaan realiseren. Zij gaan over de werving van de juiste medewerkers. Zij hebben aangegeven met medewerkers in gesprek te gaan over hun visie op de uitvoering van de opdracht. Geen formeel sollicitatiegesprek, wel een gesprek om samen te toetsen of de medewerker achter de visie van Stichting Sociale Teams staat en de verwachtingen bij het werk voldoende aansluiten. Bovendien zal Stichting Sociale Teams volop investeren in coaching en vakontwikkeling. Hun visie op de ontwikkeling van het vakmanschap van de professionals van het sociaal team was dan ook een belangrijk onderdeel bij de aanbesteding.

Burgemeester en wethouders van Helmond

*Mevr. P.J.M.G. Blanksma-Van den Heuvel
burgemeester*

*H.J. de Ruiter
secretaris*