



Onderwerp:	Z.s.m. oplossing voor ondernemers Mothers Nature's Finest! (2)
Datum:	20 juli 2021
Partij:	Helder Helmond
Bijlage:	50
Ingekomen brief griffie:	20 juli 2021
Antwoord college:	7 september 2021

Geacht college van Burgemeester en Wethouders,

Eind februari heeft Helder Helmond vragen gesteld omtrent een schrijnende corona-situatie. Met daarin het verzoek om tot een oplossing te komen voor de ondernemers van Mother Nature's Finest. In uw antwoordbrief van eind maart gaf u aan in gesprek te gaan met de ondernemers. We zijn nu 5 maanden verder. De gemeente is inderdaad in gesprek gegaan met de ondernemers, maar na het gesprek is het stil vanaf de kant van de gemeente. In plaats van dat er een oplossing is geboden voor deze ondernemers is de situatie alleen maar nijpender geworden. Daarnaast staan er zaken in uw antwoordbrief die niet kloppen met de werkelijkheid. U geeft namelijk aan: "De gemeente heeft geen besluit genomen dat een winkel open mag of dicht moet." Dit klopt niet. Onze fractie heeft geluidsfragmenten gehoord van een gesprek tussen ambtenaren en deze ondernemers. Daarin is duidelijk te horen dat een ambtenaar de ondernemers erop wijst de winkel gesloten te houden. "Ik heb geen positief nieuws voor u, wij zien geen redenen waarom er een uitzondering gemaakt kan worden op grond van huidige noodverordening om de winkelactiviteit in de winkel door te laten vinden. Dus wat ons betreft is het winkel gesloten houden" aldus deze ambtenaar.

Hoe is het mogelijk dat een ambtenaar van de gemeente Helmond aangeeft dat de winkel gesloten moet blijven terwijl dit volgens uw college helemaal niet aan de gemeente is? Erkent u deze fout?

Deze ondernemers zijn hierdoor maanden dicht gebleven (op aandringen dus van de gemeente) en hebben hierdoor in een hele zware corona-periode inkomsten misgelopen. Omdat ze eigenlijk gewoon open mochten blijven, konden ze ook geen gebruik maken van steunmaatregelen van het rijk.

Met het oog op de foutieve communicatie vanuit de gemeente naar deze ondernemers. Worden de misgelopen inkomsten van deze ondernemers door de gemeente vergoed? Zo nee, op welke andere manier gaat de gemeente dit rechtekken?

En nu het volgende. Al sinds 4 januari ontnemt de gemeente de medicatie van deze ondernemers. De afgenomen producten zijn op recept van een arts voorgeschreven. De rechter heeft uitgesproken dat de gemeente deze producten moet vergoeden aangezien die medisch noodzakelijk zijn. De uitbaters gaan zowel psychisch als lichamelijk snel achteruit als deze producten niet ter beschikking komen. Deze informatie is in onze brief van eind februari ook al gedeeld met uw college. Gekoppeld aan de vraag waarom de gemeente deze onmenselijke aanpak hanteert. Omwille van de privacy is de beantwoording van deze vraag ontweken. We hebben ook nooit de ambtelijke stukken gekregen waar we wel naar gevraagd hebben.

Hoe is mogelijk dat de gemeente Helmond deze noodzakelijke medicatie van deze inwoners ontnemt? Nu nogmaals het verzoek van Helder Helmond om alle ambtelijke stukken hieromtrent te delen met onze fractie, kan wat ons betreft ook door inzage bij de griffie.

Begin juli oordeelde de rechtbank in een zoveelste beroep inzake sociale voorzieningen dat de gemeente Helmond de medicatie van deze ondernemers moet gaan vergoeden. Want de gemeente verzuimt nu de



zorgplicht naar haar burgers toe na te komen. Een aantal zaken uit het vonnis zal ik hier opsommen met de ondernemers als eisers en de gemeente Helmond als verweerder:

- Ingevolge artikel 3:4, eerste en tweede lid, van de Algemene wet bestuursrecht (Awb) dient een bestuursorgaan-kortgezegd- de betrokken belangen af te wegen en mogen de nadelige gevolgen voor een belanghebbende niet onevenredig zijn in verhouding tot de met het besluit te dienen doelen.
- 9. Hiervoor acht de rechtbank ook van belang dat volgens vaste rechtspraak van de Centrale Raad van Beroep (CRvB; zie onder meer de uitspraak van 27 november 2012, ECLI:CRVB:2012:BY4808) van zeer dringende redenen slechts sprake is in geval van een acute noodsituatie, dat wil zeggen een situatie die van levensbedreigende aard is of blijvend ernstig lichamelijk of psychisch letsel of invaliditeit tot gevolg kan hebben.
- De rechtbank is van oordeel dat dit handelen van verweerder in strijd is met artikel 3:4 van de Awb omdat de nadelige gevolgen voor eisers gezien het voorgaande onevenredig zijn in verhouding tot de met het besluit te dienen doelen.
- Eisers gaan immers ernstig lichamelijk en psychisch achteruit als zij de medicinale cannabis niet meer kunnen gebruiken.
- Deze situatie duurt reeds twee jaar voort. Het is aan verweerder om over te gaan tot uitbetaling van de bijzondere bijstand.

Kan onze fractie met het oog op de uitspraak van de rechtbank ervan uitgaan dat er zo spoedig mogelijk wordt overgegaan op vergoeding van deze medicatie? Zo nee, waarom niet?

Wat is de precieze reden waarom er bij een eerdere uitspraak van de rechtbank niet is overgegaan tot vergoeding van deze medicatie?

Worden de misgelopen inkomsten van deze ondernemers door de gemeente vergoed? Zo nee, op welke andere manier gaat de gemeente dit rechtekken?

We verwachten ook een excuus (zowel omtrent onterechte corona-sluiting als om onterecht ontnemen medicatie) aan het adres aan deze ondernemers. Gaat u dat inwilligen? Zo nee, waarom niet?

Nu nogmaals de oproep deze vragen zo snel mogelijk te beantwoorden gezien de ernst van de situatie. Of liever nog, maak prioriteit van dit dossier en kom zo snel mogelijk met de enige juiste actie: Neem uw zorgplicht serieus door deze medicatie te vergoeden, compenseer de gelede schade en maak welgemeende excuses.

Met vriendelijke groet,

Namens de Helder Helmond Fractie,
Martijn Rieter.

Antwoord van het college van burgemeester en wethouders:

Naar aanleiding van uw bovengenoemde brief, delen wij u het volgende mede:

1. *Hoe is het mogelijk dat een ambtenaar van de gemeente Helmond aangeeft dat de winkel gesloten moet blijven terwijl dit volgens uw college helemaal niet aan de gemeente is? Erkent u deze fout?*

Er is geen sprake van een fout. Op basis van de destijds geldende landelijke wetgeving moesten alle niet-essentiële winkels gesloten zijn. Ondernemers zijn te allen tijde zelf verantwoordelijk voor het naleven van de landelijk vastgestelde coronaregels. Als gemeente voeren wij de regels uit en handhaven wij waar nodig.

In het genoemde telefoongesprek hebben wij toegelicht dat op basis van de bij ons bekende informatie de winkel in onze optiek niet onder één van de uitzonderingen viel. Na het telefoongesprek is er veelvuldig via de mail gecorrespondeerd, waarbij wij de landelijke richtlijnen nogmaals hebben toegelicht. Om goed te kunnen beoordelen of de winkel van deze ondernemers te scharen was onder één van de uitzonderingen was meer informatie nodig. Met name omzetgegevens waren cruciaal om te kunnen beoordelen of de winkel al dan niet open mocht. Daarom is per mail gevraagd om deze informatie te verstrekken, zodat we de ondernemers konden ondersteunen in deze beoordeling. Niet alle benodigde gegevens werden overlegd. Het is uiteraard een vrije keuze van de ondernemer of hij / zij gegevens wil overleggen. Het niet-overleggen van de noodzakelijke gegevens zorgde er wél voor dat de gemeente niet verder kon ondersteunen. Een persoonlijk bezoek van wethouder Van de Brug aan de winkel heeft daar helaas geen verandering in gebracht.

2. *Met het oog op de foutieve communicatie vanuit de gemeente naar deze ondernemers. Worden de misgelopen inkomsten van deze ondernemers door de gemeente vergoed? Zo nee, op welke andere manier gaat de gemeente dit rechtekken?*

Er is geen sprake van foutieve communicatie vanuit de gemeente. Nogmaals onderstrepen wij dat ondernemers zelf verantwoordelijk zijn voor het naleven van de landelijk geldende maatregelen, dat geldt dus ook voor Mother Nature's Finest. Wij hebben geprobeerd om de ondernemers te ondersteunen bij de beoordeling of ze aan de landelijke regels voldoen. Doordat zij niet alle daarvoor noodzakelijke gegevens, waaronder omzetgegevens, hebben overlegd kon de gemeente niet verder ondersteunen.

3. *Hoe is mogelijk dat de gemeente Helmond deze noodzakelijke medicatie van deze inwoners ontnemt? Nu nogmaals het verzoek van Helder Helmond om alle ambtelijke stukken hieromtrent te delen met onze fractie, kan wat ons betreft ook door inzage bij de griffie.*

Het college ontnemt deze inwoners geen medicatie maar heeft de bijzondere bijstand juist toegekend. Er zijn ook voorschotten verstrekt. Inwoners die bijzondere bijstand aanvragen moeten op grond van de Participatiewet en het gemeentelijk beleid aantonen dat de kosten waarvoor bijzondere bijstand wordt gevraagd, daadwerkelijk zijn gemaakt. Wij hebben daarom om inkoopnota's gevraagd. Nogmaals melden wij dat tot op heden echter geen inkoopnota's zijn overlegd. Om die reden is het resterende deel van de bijzondere bijstand nog niet uitbetaald. We kunnen geen inzage verstrekken in het individuele dossier omdat de privacywetgeving zich daartegen verzet.

4. *Kan onze fractie met het oog op de uitspraak van de rechtbank ervan uitgaan dat er zo spoedig mogelijk wordt overgegaan op vergoeding van deze medicatie? Zo nee, waarom niet?*

Er zijn voorschotten verstrekt. Zoals hiervoor aangegeven, vragen we conform ons beleid om inkoopfacturen als bewijs van de gemaakte kosten. Het gaat in dit geval om een bijzondere casus, waarbij de facturen tevens nodig zijn om de hoogte van de bijstand definitief te kunnen vaststellen. Tot op heden zijn geen facturen overlegd. De rechtbank heeft geoordeeld dat we deze facturen over de achterliggende periode niet meer mogen vragen, maar over de toekomstige periode wel. Daar zijn we het niet mee eens omdat dit in strijd is met ons beleid. We willen zorgvuldig met gemeenschapsgeld om gaan. Daarom moet iedereen die



een beroep op bijzondere bijstand doet, aan kunnen tonen welke kosten gemaakt zijn. Dat geldt voor iedereen, dus ook voor deze inwoners. We zijn het op dit punt niet eens met de rechter en hebben daarom hoger beroep ingesteld.

5. *Wat is de precieze reden waarom er bij een eerdere uitspraak van de rechtbank niet is overgaan tot vergoeding van deze medicatie?*

De uitspraak van de rechtbank is destijds gevolgd. We hebben voorschotten uitbetaald. Voor de definitieve vaststelling hebben we echter verzocht om inkoopfacturen te overleggen. Dat is niet meer gebeurd.

6. *Worden de misgelopen inkomsten van deze ondernemers door de gemeente vergoed? Zo nee, op welke andere manier gaat de gemeente dit rechtekken?*

Nee, dit wordt niet vergoed. Wij willen zorgvuldig omgaan met gemeenschapsgeld. Zie verder de antwoorden hierboven.

7. *We verwachten ook een excuus (zowel omtrent onterechte corona-sluiting als om onterecht ontnemen medicatie) aan het adres aan deze ondernemers. Gaat u dat inwilligen? Zo nee, waarom niet?*

Zoals hierboven aangegeven is er bij het al dan niet sluiten van de winkel geen sprake van een besluit van de gemeente. Mother Nature's Finest moest aan de hand van de geldende landelijke richtlijnen en de eigen omzetgegevens zelf bepalen of ze aan de criteria voldeden. De gemeente heeft deze ondernemers willen helpen bij het bepalen of ze aan die criteria voldeden. Doordat zij geen omzetgegevens wilden tonen kon de gemeente daar echter niet meer verder in ondersteunen. De bijzondere bijstand voor de medicatie is toegekend, onder de voorwaarde van het overleggen van inkoopnota's. Deze procedure is nog onder de rechter; wij willen daar niet op vooruit lopen.

Burgemeester en wethouders van Helmond

Mevr. P.J.M.G. Blanksma-Van den Heuvel
burgemeester

H.J. de Ruiter
secretaris