



Onderwerp	: Gemeente doet geen inzage in boeken van zorgbedrijf
Datum	: 17 januari 2023
Partij	: PvdA Helmond, SP Helmond
Volgnummer	: 2
Ingekomen brief griffie	: 17 januari 2023
Antwoord college	: 15 februari 2023

Geacht college,

Vandaag lezen wij in het Eindhovens Dagblad onder de kop 'Helmond laat gewantrouwd zorgbedrijf nu toch met rust', dat de gemeente Helmond afziet van het doen van inzage in de financiën van Stichting Renaissance Zorg (SRZ), terwijl het gerechtshof geoordeeld heeft dat de gemeente die inzage mag eisen. In 2019 vroeg de gemeente om deze inzage, vanwege (veel) hogere inkomsten dan uitgaven bij het zorgbedrijf. Als reden om af te zien van de inzage geeft de gemeente 'er zijn inmiddels geen cliënten meer via de gemeente in zorg bij SRZ'. Gevolgd door 'het doel van de gemeente was om adequate zorg aan haar cliënten te realiseren en geen contracten met zorgaanbieders te onderhouden waarbij twijfels waren over de rechtmatige inzet. Dat doel is bereikt'.

De PvdA-fractie was tevreden met de toezegging van het vorige college dat er strakker toegezien zou worden op zorgaanbieders om zorgfraude te voorkomen én dat er in geval van zorgfraude altijd aangifte zou worden gedaan. We stelden hierover destijds vragen (9 maart 2020 'aanklop malafide zorgaanbieders') na onderzoek van Follow the Money en Pointer, dat liet zien dat er woekerwinsten werden gemaakt door sommige zorgaanbieders. Enkele daarvan waren gecontracteerd door de Gemeente Helmond. Het antwoord van het college op onze vraag 'Is uw college het met ons eens dat handhaving bij misstanden geboden is en dat in het geval van fraude altijd aangifte wordt gedaan?', werd onomwonden beantwoord met "Ja".

De berichtgeving rondom SRZ in het Eindhovens Dagblad deed onze wenkbrauwen fronsen. We hebben hierover een aantal vragen aan uw college.

1. Is de berichtgeving juist dat de gemeente ondanks dat ze door de hoogste rechter in het gelijk is gesteld afziet van het inzien van de boeken van SRZ? Zo ja, waarom is dat het geval?
2. Is het college het met ons eens dat indien er sprake is geweest van zorgfraude door SRZ er alsnog aangifte zou moeten worden gedaan, ook al heeft de gemeente nu geen contract meer met deze aanbieder?
3. Is het college het met ons eens dat zij een maatschappelijke verantwoordelijkheid heeft jegens al haar inwoners en jegens collega-gemeenten om de boeken alsnog in te zien en eventuele zorgfraude aan het licht te brengen? Immers, mogelijk kopen andere gemeenten en Helmonders met een PGB nog wel zorg in bij deze aanbieder.
Zo nee, kan het college dan uitleggen welke verantwoordelijkheid zij voelde met het "Ja" antwoord op de in 2020 door de PvdA gestelde vraag 'Is uw college het met ons eens dat handhaving bij misstanden geboden is en dat in het geval van fraude altijd aangifte wordt gedaan?'
4. Lopen er naast deze casus nog andere procedures jegens van zorgfraude verdachte zorgaanbieders?



5. Bovenstaande betreft het financiële toezicht op zorgaanbieders. Hoe deelt u opbrengsten van het inhoudelijke toezicht met de gemeenteraad en collega-gemeenten? Kunt u inzicht geven in het aantal onderzochte incidenten en de lessen die hieruit zijn getrokken?

Alvast dank voor uw reactie.

Hartelijke groet,

Annegien Wijnands
PvdA Helmond

Lonneke Marácz
SP

Antwoord van het college van burgemeester en wethouders:

Naar aanleiding van uw bovengenoemde brief, delen wij u het volgende mede:

1. *Is de berichtgeving juist dat de gemeente ondanks dat ze door de hoogste rechter in het gelijk is gesteld afziet van het inzien van de boeken van SRZ? Zo ja, waarom is dat het geval?*

In 2019 ontvingen we signalen over een dreigende uithuiszetting als gevolg van betaalachterstanden van de bij ons gecontracteerde zorgaanbieder SRZ. Er was een reële dreiging dat cliënten op straat zouden komen staan. De continuïteit van zorg was in het geding. Onze zorgen daarover vormden de aanleiding om inzicht te eisen in de financiële situatie. Op het moment dat duidelijk werd dat dit inzicht niet zou worden gegeven, is door ons een kort geding aangespannen.

SRZ wilde geen openheid van zaken geven in de financiële positie van de organisatie. Door SRZ is de uithuiszetting destijds afgewend. De zorgaanbieder voldeed steeds aan de inhoudelijke verantwoording over de inzet van zorg. Hieruit constateerden we dat de verleende middelen aan zorg voor cliënten werden ingezet.

Ten tijde van de uitspraak waren bij SRZ inmiddels geen cliënten meer in begeleiding. Inmiddels was ook de overeenkomst met de aanbieder verbroken. Het gegeven dat een zorgaanbieder geen adequaat inzicht verschaft in de financiële boekhouding, vormt geen basis voor verdere samenwerking.

Het gegeven dat a) de continuïteit van zorg voor de voormalige cliënten van SRZ is gewaarborgd, b) we uit de jaarlijkse inhoudelijke en financiële verantwoordingen konden concluderen dat de zorg werd geboden en c) de overeenkomst met SRZ is ontbonden, maakte dat er op dat moment niet voldoende aanleiding bestond om het proces te vervolgen.

2. *Is het college het met ons eens dat indien er sprake is geweest van zorgfraude door SRZ er alsnog aangifte zou moeten worden gedaan, ook al heeft de gemeente nu geen contract meer met deze aanbieder?*

Ja, dat zijn wij met u eens. Van een verdenking van zorgfraude was echter geen sprake. Dit vormde niet de onderliggende drijfveer van het kort geding.

Sinds de start van de overeenkomst met SRZ in 2015 worden inhoudelijk verantwoordingen overlegd. Met uitzondering van de betalingsachterstanden uit 2019 - hebben we op basis van de inhoudelijke verantwoordingen geconstateerd dat de zorg werd geboden én de middelen overeenkomstig het doel zijn ingezet. Tegelijkertijd is het niet verschaffen van inzicht in de financiële situatie voor ons onaanvaardbaar. Vandaar het aanspannen van het kort geding en het overgaan tot de uiteindelijke ontbinding van de overeenkomst.



3. *Is het college het met ons eens dat zij een maatschappelijke verantwoordelijkheid heeft jegens al haar inwoners en jegens collega-gemeenten om de boeken alsnog in te zien en eventuele zorgfraude aan het licht te brengen? Immers, mogelijk kopen andere gemeenten en Helmonders met een PGB nog wel zorg in bij deze aanbieder.*

Zo nee, kan het college dan uitleggen welke verantwoordelijkheid zij voelde met het "Ja" antwoord op de in 2020 door de PvdA gestelde vraag 'Is uw college het met ons eens dat handhaving bij misstanden geboden is en dat in het geval van fraude altijd aangifte wordt gedaan?'

Aan deze vraag ligt de veronderstelling ten grondslag dat bij de betreffende zorgaanbieder sprake was en is van zorgfraude. Die conclusie is door ons noch de rechter getrokken. Fraude is opzettelijke misleiding om onrechtmatig voordeel te krijgen. Wanneer we in onze controles een vermoeden van fraude hadden, dan doen we altijd aangifte bij de politie en inspectie.

4. *Lopen er naast deze casus nog andere procedures jegens van zorgfraude verdachte zorgaanbieders?*

Op dit moment loopt er géén procedure vanwege zorgfraude.

5. *Bovenstaande betreft het financiële toezicht op zorgaanbieders. Hoe deelt u opbrengsten van het inhoudelijke toezicht met de gemeenteraad en collega-gemeenten? Kunt u inzicht geven in het aantal onderzochte incidenten en de lessen die hieruit zijn getrokken?*

Met verschillende processen en acties bewaken we de doel- en rechtmatige inzet van middelen door onze gecontracteerde zorgaanbieders. We treffen een samenstel van preventieve en repressieve maatregelen die zijn gericht op het monitoren van de wijze waarop de zorgaanbieder inhoud geeft aan het contract.

De start ligt bij een goede inkoop met afspraken met aanbieders – vastgelegd in een overeenkomst – waarmee wordt voldaan aan de eisen van doel- en rechtmatigheid. We voeren verder controles uit op de kwaliteit van de geleverde zorg, analyseren het declaratiegedrag, de juridische structuur én de jaarrekeningen van aanbieders. We hebben tot slot een signaleringsproces ingericht waarbij laagdrempelig signalen over de geleverde zorg (kwalitatief en financieel) worden verzameld. Afhankelijk van de aard van de bevindingen (ernst, omvang, urgentie) initiëren we acties richting de zorgaanbieder.

Bij het verwerken van de gegevens van zorgaanbieders én de invulling van de processen rond doel- en rechtmatigheid betrachten we een hoge mate van zorgvuldigheid en vertrouwelijkheid. Het zijn trajecten die kunnen leiden tot juridische procedures. Dat maakt het openbaar maken van informatie vaak niet mogelijk, omdat dit een nadelig effect kan hebben op de rechtsgang.

Over onze werkwijze is uw raad in het verleden geïnformeerd. Mocht u een nadere toelichting wensen, dan staan we hier graag bij stil in een raadscommissie.

Burgemeester en wethouders van Helmond

*Mevr. P.J.M.G. Blanksma-Van den Heuvel
burgemeester*

*H.J. de Ruiter
secretaris*