

Nota van zienswijzen bestemmingsplan "Hoogeind - Beemdweg".

Het ontwerpbestemmingsplan "Hoogeind-Beemdweg" is, conform de wettelijke procedure, op 27 september 2013 gepubliceerd en heeft vanaf 1 oktober t/m 11 november 2013 ter inzage gelegen. Er zijn binnen genoemde termijn vier schriftelijke zienswijzen naar voren gebracht die hieronder kort worden samengevat en becommentarieerd.

Indiener zienswijze	Samenvatting inhoud zienswijze	Beantwoording
1 Reclamant 1	<i>1a. Reclamant verwijst naar de mondeling ingebrachte zienswijzen op 31 oktober 2013; volgens het daarvan opgestelde verslag betreffen deze het volgende.</i> <i>Het in het verlengde van de brief van de gemeente van 9 september 2013 mondeling toegezegde overleg over de leefomstandigheden van de bewoners van het kampje heeft niet plaatsgevonden. Daarover is men zeer teleurgesteld.</i>	Het is niet duidelijk op wiens toezegging wordt gedoeld, ook bij degenen die betrokken zijn bij de opstelling van de brief van 9 september is dit niet bekend
	<i>1b. De familie [REDACTED] woont al 33 jaar op het kampje. Jansen Recycling kwam pas daarna; waarom zou dan het kampje weg moeten.</i>	Er is geen sprake van dat het kampje weg zou moeten, een verplaatsing van het kampje is thans niet aan de orde.
	<i>1c. Gewezen wordt op de verschillende soorten overlast van Jansen, naast dat van andere bedrijven rondom en van MAC De Helm. De grond waar het kampje op staat is sterk vervuild en er mag geen schop de grond in.</i>	Als er een nieuw bestemmingsplan wordt opgesteld, dient deze vergezeld te gaan van een goede ruimtelijke verantwoording. In de toelichting bij dit plan is dit gebeurd. Conclusie is dat er een aanvaardbaar woon- en leefklimaat is.
	<i>1d. De provincie is twee keer komen controleren op windstille dagen, zodat er toen geen sprake was van stofoverlast of zandverstuivingen.</i>	Zoals vermeld in de brief van de gemeente van 14 augustus 2013, verzonden 9 september j.l., zijn de stofoverlast en zandverstuivingen ten tijde van de gehouden controles niet waargenomen; daarmee is niet gezegd dat deze er niet zijn. Jansen moet zich houden aan de voorwaarden van de door de provincie verstrekte vergunning.
	<i>1e. Er is ooit beloofd dat er beplanting rondom het kampje zou komen, hetgeen nog steeds niet is gebeurd; als de bergen direct rond het kampje zouden verdwijnen, er minder stof is en er mooie beplanting rondom zou zijn, dan waren de bewoners al zeer tevreden.</i>	Het ontwerpbestemmingsplan voorziet middels een groenbestemming aan alle zijden in de mogelijkheid van beplanting rondom. Om de bestaande beplanting rondom het kampje nog meer zeker te stellen, zal een deel van de bedrijfsbestemming (strookje tussen Jansen en het kampje) worden omgezet in een groenbestemming. Daarnaast heeft de gemeente de gewenste groenvoorziening aangemeld bij de provincie om in aanmerking te komen voor de subsidieregeling voor Nimby-projecten.
	<i>1f. De bewoners hebben recht op smartengeld en planschade.</i>	Reclamant geeft niet aan waar deze claim op berust; overigens kan een verzoek om tegemoetkoming in schade op grond van het onderhavige plan pas worden ingediend, zodra dit plan onherroepelijk is geworden.

Nota van zienswijzen bestemmingsplan "Hoogeind - Beemdweg".

Het ontwerpbestemmingsplan "Hoogeind-Beemdweg" is, conform de wettelijke procedure, op 27 september 2013 gepubliceerd en heeft vanaf 1 oktober t/m 11 november 2013 ter inzage gelegen. Er zijn binnen genoemde termijn vier schriftelijke zienswijzen naar voren gebracht die hieronder kort worden samengevat en becommentarieerd.

Indiener zienswijze	Samenvatting inhoud zienswijze	Beantwoording
	<i>1g. Er wonen 58 mensen op het kampje, waarvan 18 kinderen. De gemeente moet deze mensen in bescherming nemen, in de 10 jaar dat reclamant er mee bezig is komen de bewoners van de regen in de drup.</i>	Zie het antwoord onder 1 c.
	<i>1h. Verwezen wordt naar de brief van de gemeente van 9 september j.l., een brief aan de fractievoorzitters van de raad van 14 maart 2013, de pleitnota inzake het bezwaar van de fam. [REDACTED] tegen de ontheffing t.b.v. Jansen BV van 29 november 2012 en 4 bijgevoegde foto's van het kampje.</i>	Hiervan wordt kennisgenomen, de aangehaalde brieven en de pleitnota waren reeds bij de gemeente bekend.
	<i>1i. Er is volgens reclamant sprake van een onleefbare, ongezonde en onacceptabele woonsituatie.</i>	Navraag bij bewoners heeft opgeleverd dat weliswaar sprake is van overlast, maar niet van een dusdanig onacceptabele woonsituatie dat men het woonwagenkampje wil verlaten of dit verplaatst zou willen zien. Ten behoeve van de opstelling van het bestemmingsplan zijn milieuonderzoeken uitgevoerd. Hieruit is gebleken dat een acceptabel woon- en leefkwaliteit aanwezig is. Zie ook het antwoord onder 1 c.
	<i>1j. De vele vrachtauto's –gemiddeld zo'n 80 per dag – veroorzaken herrie en opwaaiend stof.</i>	Naar aanleiding van de zienswijzen is in het akoestisch rapport en het luchtkwaliteitsonderzoek gerekend met nader uitgewerkte verkeersintensiteiten op de Beemdweg, gebaseerd op de verleende milieuvergunningen van de hierop ontsloten bedrijven. Dit betekent dan met een hoger percentage vrachtverkeer is gerekend. Ook hieruit is gebleken dat er binnen de normen van de milieuregelgeving wordt gebleven.
	<i>1k. Door het autoverkeer vanwege het aanwezige garagebedrijf en de gemeentewerf is er op veel momenten een concentratie van fijnstoffen.</i>	Het luchtkwaliteitsrapport geeft aan dat voldaan wordt aan de luchtkwaliteitseisen.
	<i>1l. De woonwagenmensen maken zich zorgen om de aanwezige bodemverontreinigingen; het kampje ligt op een oude vuilstort en aan de overzijde ligt het Vlisco-cadmium; dit levert gevaar op voor spelende kinderen.</i>	Verwezen wordt naar het onderdeel 4.7 Bodemkwaliteit uit de milieuparagraaf bij de plantoelichting; daarin is vermeld dat sprake is van lichte tot sterke bodemverontreinigingen, maar dat niettemin uit milieuoogpunt sprake is van een aanvaardbaar woon- en werkklimaat.
	<i>1m. De woonwagenmensen ervaren de uitbreidingsdrang van Jansen op het nieuwe aangrenzende terrein en met name de torenhoge opslag van verontreinigde grond nabij de entree van het kampje als</i>	De firma Janssen heeft voor het uitvoeren van zijn activiteiten de benodigde milieuvergunningen. In deze milieuvergunningen zijn voorschriften opgenomen om mogelijke verspreiding van

Nota van zienswijzen bestemmingsplan "Hoogeind - Beemdweg".

Het ontwerpbestemmingsplan "Hoogeind-Beemdweg" is, conform de wettelijke procedure, op 27 september 2013 gepubliceerd en heeft vanaf 1 oktober t/m 11 november 2013 ter inzage gelegen. Er zijn binnen genoemde termijn vier schriftelijke zienswijzen naar voren gebracht die hieronder kort worden samengevat en becommentarieerd.

Indiener zienswijze	Samenvatting inhoud zienswijze	Beantwoording
	<i>"pesterij" met als doel hen van de locatie weg te krijgen.</i>	stof buiten de inrichting te voorkomen.
	<i>1n. Aan de westzijde van het kampje is de daar gelegen zandopslag van Jansen verder verhoogd.</i>	De maximale hoogte van de afschermdende wal wordt geregeld in zowel de milieuvergunning als nu in het nieuwe ontwerpbestemmingsplan. De provincie is hierin de controlerende instantie die erop moet toezien dat de maximaal toegestane hoogte niet wordt overschreden.
	<i>1o. De woonwaggenmensen vinden dat zij de eerste rechten hebben omdat ze er al 30 jaar wonen en eisen daarom de nodige voorzieningen, zodat een voor hen leefbare situatie ontstaat.</i>	Bij het planologisch regelen van de aanwezige functies is het voor de gemeente geen kwestie wie de oudste rechten heeft. Het gaat er om dat afdwingbare normen worden vastgelegd ten behoeve van zowel een leefbare woonsituatie als bedrijfsbelangen.
	<i>1p. Door de voorgenomen plannen en besluiten wordt een onacceptabele woon- en leefsituatie formeel gelegaliseerd zonder dat effectieve , beschermende maatregelen worden aangedragen.</i>	Verwezen wordt naar de bovenstaande commentaren onder 1 tot en met 1o.
	<i>1q. De bewoners geven aan op de hiervoor geijkte momenten een claim te zullen indienen voor planschade wegens verloren woongenot.</i>	Verwezen wordt naar het commentaar onder 1f.
		<i>Conclusie:</i> <i>De zienswijzen onder 1^e en 1j geven aanleiding tot aanpassing van het luchtkwaliteitsrapport en het akoestisch rapport.</i>
2	Reclamant 2	
	<i>2a. De ingediende bezwaren tegen het ontwerpbesluit hogere waarden BP Hoogeind - Beemdweg dienen hier als herhaald en ingelast te worden beschouwd.</i>	Hiervan wordt kennisgenomen; de zienswijzen op het ontwerpbesluit hogere waarden BP Hoogeind – Beemdweg worden samengevat en besproken in deze nota na de behandeling van de zienswijzen tegen het bestemmingsplan.
	<i>2b. Het overzicht in par.1.3 van de toelichting is volgens reclamant niet juist. Het bestemmingsplan Rietbeemd / hoek Kanaaldijk Zuid-Oost/Beemdweg II is goedgekeurd met uitzondering van art.11 lid 2 sub a; verzuimd is te vermelden dat op het gebied waar het woonwagenkamp is gevestigd het bestemmingsplan in Hoofdzaak Someren 1962 nog van toepassing is.</i>	Boven het overzicht staat vermeld dat de nader te noemen bestemmingsplannen geheel of gedeeltelijk van toepassing zijn; het door reclamant hier aangehaalde plan is door de gedeeltelijke onthouding van goedkeuring gedeeltelijk van toepassing. Ter plaatse van het woonwagenkampje geldt nog het bestemmingsplan in hoofdzaak Someren 1962. Dit zal aan het overzicht in par.1.3 worden toegevoegd.
	<i>2c. Bij de voorbereiding van het plan is niet onderzocht in hoeverre het gebruik van een deel van het plangebied als woonwagenlocatie legaal is. Dit acht reclamant van belang voor de toepassing van de juiste</i>	Hoofdstuk 5 van de toelichting is hierop aangepast. Nu wordt duidelijker en chronologisch aangegeven hoe het kampje is ontstaan en via welke juridische regels. De mening dat er

Nota van zienswijzen bestemmingsplan "Hoogeind - Beemdweg".

Het ontwerpbestemmingsplan "Hoogeind-Beemdweg" is, conform de wettelijke procedure, op 27 september 2013 gepubliceerd en heeft vanaf 1 oktober t/m 11 november 2013 ter inzage gelegen. Er zijn binnen genoemde termijn vier schriftelijke zienswijzen naar voren gebracht die hieronder kort worden samengevat en becommentarieerd.

Indiener zienswijze	Samenvatting inhoud zienswijze	Beantwoording
	<i>kaders i.v.m. de Wet geluidhinder en voor de vraag in hoeverre de bestaande rechten van Jansen door het plan worden ingeperkt. Door het gebrek aan onderzoek staat niet vast wat er onder het overgangsrecht ex art.20.2 valt.</i>	gebrek is aan onderzoek wordt niet gedeeld. Het gebruik van de gronden voor wonen (als reclamant daar op doelt) valt niet onder strijdig gebruik. De woonwagens vallen niet onder het overgangsrecht, omdat ze toestemming hebben van de gemeente, dan wel een legale bouwvergunning hebben verkregen ten tijde van het tijdelijk in werking getreden bestemmingsplan Woonwagenlocatie Beemdweg. Met dit bestemmingsplan creëren we een planologisch kader voor de standplaatsen, zoals nieuwe regelgeving inmiddels voorschrijft. Artikel 20.2 is daarom niet aan de orde. Voor wat betreft de Wet geluidhinder is in het akoestisch rapport gekeken naar de geluidsruimte van Jansen BV. Hieruit blijkt dat er voor Jansen nog enige ruimte over is om uit te breiden.
	<i>2d. Er wordt ten onrechte van uitgegaan dat het een conserverend plan is, aangezien het plan voor het eerst de planologische inpassing van het woonwagenkampje op het industrieterrein regelt en aldaar nieuwe geluidgevoelige bestemmingen mogelijk maakt.</i>	De percelen voor Jansen en Remat worden conserverend bestemd. Voor wat het kampje betreft gaat het hier om een feitelijk gebruik dat al vijf jaar voordat Jansen BV zich er vestigde plaatsvindt, nu bijna 35 jaar. Bij de plaatsing van het kampje in 1980 is, omdat woonwagens destijds niet vergunningplichtig waren, wel voor de sanitaire units die achter de woonwagens gebouwd werden, een verklaring van geen bezwaar gekregen van GS. Pas na 1992, door intrekking van de Woningwet, worden woonwagens bouwvergunningplichtig. Sinds die tijd is de gemeente actief bezig om het kampje van een juridisch-planologische regeling te voorzien.
	<i>2e. Door reclamant wordt sedert 1999 in allerhande procedures gewezen op discrepanties in de feiten waarvan door diverse bevoegde gezagen wordt uitgegaan bij zowel vergunningverlening als bij het voorbereiden van bestemmingsplannen. De gemeente negeert volgens reclamant deze feiten.</i>	Niet aangegeven wordt om welke feiten het gaat. De gemeente ziet in hetgeen door reclamant in eerdere procedures naar voren is gebracht geen aanleiding om niet te blijven streven naar een adequate planologische regeling voor zowel het woonwagenkampje als voor de omringende bedrijven. De gemeente heeft in die eerdere procedures herhaaldelijk de door reclamant naar voren gebrachte argumenten en interpretaties van feiten betwist en weerlegd.
	<i>2f. In de plantoelichting wordt in het midden gelaten of het kampje in overeenstemming is met het geldende bestemmingsplan dan wel op</i>	Zoals onder punt 2c is vermeld is in de toelichting nu nog duidelijker aangegeven hoe het kampje is ontstaan en hoe de

Nota van zienswijzen bestemmingsplan "Hoogeind - Beemdweg".

Het ontwerpbestemmingsplan "Hoogeind-Beemdweg" is, conform de wettelijke procedure, op 27 september 2013 gepubliceerd en heeft vanaf 1 oktober t/m 11 november 2013 ter inzage gelegen. Er zijn binnen genoemde termijn vier schriftelijke zienswijzen naar voren gebracht die hieronder kort worden samengevat en becommentarieerd.

Indiener zienswijze	Samenvatting inhoud zienswijze	Beantwoording
	<i>andere wijze is gelegaliseerd, hetgeen een gebrek is in de voorbereiding van het plan.</i>	verschillende juridische regelgeving door de jaren heen is verlopen. Van een gebrek in de voorbereiding is op dit punt geen sprake.
	<i>2g. Het volgens reclamant illegale karakter van de bestaande woonwagens is in diverse procedures uiteengezet met juridische argumenten. De gemeente zou tot op heden niets onderzocht hebben over de juridische status van het woonwagenkampje en laat dit onderwerp onbesproken in de diverse toelichtingen op (ontwerp)besluiten.</i>	Zie punt 2f. .
	<i>2h. Reclamant beschrijft dat vanaf ongeveer 1980 een aannemers- en sloopbedrijf ter plaatse was gevestigd, aanvankelijk J.de Greef en Zonen B.V. en vanaf 1985 Jansen Recycling B.V. Voor de verschillende activiteiten zijn de daarvoor benodigde vergunningen steeds verleend en steeds heeft Jansen B.V. haar activiteiten uitgevoerd conform de vigerende bestemmingsplannen. Sinds 1980 is er op een terrein aan de Beemdweg ook een woonwagenkampje gelegen, waardoor er sprake is van de situering van milieubelastende activiteiten naast een milieugevoelige activiteit. Volgens reclamant is de langdurige aanwezigheid van het kampje geen reden om nu te legaliseren omdat Jansen er al lang tegen protesteert en niet haar legale rechten heeft verloren.</i>	Niet ter discussie staat dat Jansen Recycling B.V. haar activiteiten uitvoert overeenkomstig de daarvoor benodigde vergunningen en conform de vigerende bestemmingsplannen. Dit laat onverlet dat ook het woonwagenkampje legaal aanwezig is, maar nog planologisch moet worden geregeld. Zie verder het antwoord onder 2d.
	<i>2i. Reclamant wijst er op dat voor de locatie waar het kampje is gelegen nooit een nieuw bestemmingsplan is vastgesteld en derhalve nog steeds het plan in hoofdzaak Someren van kracht is, ondanks het feit dat GS in het zoneringsbesluit heeft aangegeven dat het geldende plan moest worden aangepast met inachtneming van het zoneringsbesluit. Aangezien er geen geldig bestemmingsplan is voor het woonwagenkampje zijn er ook geen kavels bestemd als standplaats voor het plaatsen van een woonwagen. Er is nooit een geldige procedure gevoerd i.h.k.v. de Woonwagenwet omdat noch het bestemmingsplan, noch het raadsbesluit tot aanwijzing van het woonwagenkampje ooit zijn goedgekeurd door GS. Niet is gebleken dat er ooit een ontheffing is verleend in de zin van art.10</i>	Zoals gesteld onder 2b geldt ter plaatse inderdaad nog het bestemmingsplan in hoofdzaak Someren 1962. Eerdere pogingen om het woonwagenkampje positief op te nemen in een bestemmingsplan hebben niet tot resultaat geleid. De redenering van reclamant dat daardoor legalisering achterwege is gebleven en de woonwagens nu buiten een standplaats zijn geplaatst, kan niet worden gevolgd. Zie verder het antwoord onder 2d.

Nota van zienswijzen bestemmingsplan "Hoogeind - Beemdweg".

Het ontwerpbestemmingsplan "Hoogeind-Beemdweg" is, conform de wettelijke procedure, op 27 september 2013 gepubliceerd en heeft vanaf 1 oktober t/m 11 november 2013 ter inzage gelegen. Er zijn binnen genoemde termijn vier schriftelijke zienswijzen naar voren gebracht die hieronder kort worden samengevat en becommentarieerd.

Indiener zienswijze	Samenvatting inhoud zienswijze	Beantwoording
	<i>Woonwagenwet (oud). Volgens reclamant is het overgangsrecht van de Wijzigingswet niet meer van toepassing; de woonwagens zijn niet geplaatst op een standplaats in de zin van art.1 lid 1 sub h van de Woningwet. Volgens reclamant zijn de woonwagens inmiddels vervangen en uitgebreid zonder bestemmingsplan. De overgangsregeling verviel 5 jaar na het intrekken van de Woonwagenwet, op 1 maart 2004 werd iedere gemeente geacht een bestemmingsplan te hebben gemaakt om de oude standplaatsen te legaliseren. Aangezien dit bij dit woonwagenkampje achterwege is gebleven, zijn de woonwagens nu buiten een standplaats geplaatst.</i>	
	<i>2j. Reclamant acht de zinsnede in de toelichting dat de woonwagens in de jaren '80 niet vergunningplichtig waren misleidend; er zou verzuimd zijn te onderzoeken of de woonwagens -gezien hun afmetingen – wel als woonwagens konden worden aangemerkt. Volgens reclamant zijn er meer grondslagen om te constateren dat de woonwagens ter plaatse illegaal aanwezig zijn.</i>	Tot de invoering van de nieuwe Woningwet in 1992 gold geen bouwvergunningplicht voor woonwagens. Dit is een juridisch feit, van misleiding is derhalve geen sprake. De woonwagens voldoen aan de gangbare definitie, zoals deze ook is opgenomen onder de begripsomschrijvingen in art.1 van het bestemmingsplan: 1.63 woonwagen : "een voor bewoning bestemd gebouw dat is geplaatst op een standplaats en dat in zijn geheel of in delen kan worden verplaatst, geschikt en bestemd voor de huisvesting van één afzonderlijk huishouden". Er is volgens de gemeente geen enkele grond voor de constatering van reclamant dat de woonwagens illegaal aanwezig zijn.
	<i>2k. Het onderhavige bestemmingsplan is volgens reclamant de zoveelste poging van de gemeente om bestemmingen die niet naast elkaar horen, van een juridisch jasje te voorzien.</i>	Zoals betoogd onder 2i. vormt de onderhavige regeling voor het woonwagenkampje het logische vervolg op de eerdere onthouding van goedkeuring en vernietiging van het goedkeuringsbesluit.
	<i>2l. Ten onrechte wordt in de plantoelichting de indruk gewekt van een legale situatie. Reclamant wijst op uitspraken van de Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State over respectievelijk de juridische context van de bestemming standplaats en de verplichting tot het hebben van een bouwvergunning voor het plaatsen van een woonwagen. Essentieel daarin is dat het overgangsrecht niet zou gelden voor woonwagens die na 1 oktober 1992 zijn vervangen of nadien niet-bouwvergunningsvrije wijzigingen zijn aangebracht.</i>	Zie het antwoord onder 2c.

Nota van zienswijzen bestemmingsplan "Hoogeind - Beemdweg".

Het ontwerpbestemmingsplan "Hoogeind-Beemdweg" is, conform de wettelijke procedure, op 27 september 2013 gepubliceerd en heeft vanaf 1 oktober t/m 11 november 2013 ter inzage gelegen. Er zijn binnen genoemde termijn vier schriftelijke zienswijzen naar voren gebracht die hieronder kort worden samengevat en becommentarieerd.

Indiener zienswijze	Samenvatting inhoud zienswijze	Beantwoording
	<i>Het moment van plaatsen, vervangen en/of uitbreiden van de woonwagens is bepalend voor de bouwvergunningplicht. Reclamant stelt dat dit bij de voorbereiding van het bestemmingsplan niet is onderzocht.</i>	
	<i>2m. Reclamant wijst op de voorgeschreven afmetingen van woonwagens in het Woonwagenreglement zoals dat gold tot 1 januari 1994 en stelt dat niet is onderzocht wat de afmetingen waren van de woonwagens op 1 oktober 1992; er is volgens reclamant daarom geen aanleiding om te veronderstellen dat de gebouwen ter plaatse op het relevante tijdstip aan de voorgeschreven afmetingen voldeden. Volgens reclamant staat vast dat er in het verleden geen bouwvergunningen zijn verleend voor de betreffende woonwagens en ook geen vrijstellingen.</i>	De woonwagens zijn geplaatst door het Woonwagencentrum Zuidoost Noord-Brabant in nauwe samenwerking met de gemeente. Bij de gemeente was exact bekend wat er geplaatst werd en met welke afmetingen. Er was geen aanleiding om dit per 1 oktober 1992 nog eens nader te onderzoeken. Zie ook het antwoord onder 2c.
	<i>2n. Ten onrechte wordt in voorschrift 3.4 onder f de aanwezigheid van geluidhinderlijke inrichtingen als met de bestemming strijdig gebruik gekwalificeerd.</i>	Het geluidgezoneerde industrieterrein laat de vestiging van geluidhinderlijke inrichtingen toe. Voor een deel van deellocatie A (Gemeente Helmond sectie F, nrs 257, 259, 645 en 674) is door de provincie Noord-Brabant een milieuvergunning verleend ten behoeve van een geluidhinderlijke inrichting als bedoeld in artikel 3.4 onder f. De zienswijze is gegrond. Artikel 3.4 onder f van de planregels zal hierop worden aangepast.
	<i>2o. Op een deel van de gronden wordt in het geldende plan Rietbeemd bedrijvigheid toegelaten in de categorieën 2 tot en met 4. In het ontwerpplan is volgens de plankaart slechts categorie 2-3 toegestaan. Het gebied tussen het woonwagenkampje en de hoogspanningsleiding is niet duidelijk herkenbaar bestemd voor cat. 2-4, terwijl uit de toelichting niet is te herleiden waarom deze wijziging is ingevoerd. De nu ter plaatse aanwezige bedrijfsactiviteiten vallen in categorie 2-4 en reclamant stelt zich op het standpunt dat deze activiteiten positief dienen te worden bestemd.</i>	Het betreft hier uitsluitend een perceel ten zuiden van het kampje met kadastraal nummer F 00242. Volgens de informatie van de gemeente is dit perceel niet van Jansen, maar van Hoos Vastgoed BV te Mierlo. Het perceel zal in overeenstemming met het bestemmingsplan Herziening Rietbeemd (Beemdweg) worden bestemd.
	<i>2p. Bij het vaststellen van de richtafstanden tussen de bedrijfsactiviteiten en de milieugevoelige objecten (het woonwagenkampje) zijn onjuiste uitgangspunten gehanteerd. De bedrijvigheid van Jansen betreft zware industrie en dit zijn geen</i>	Met gemiddeld moderne bedrijfsactiviteiten wordt bedoeld dat de activiteiten binnen die bedrijfstak als gemiddeld kunnen worden beschouwd, met de voor die soort bedrijven gebruikelijke productieprocessen en voorzieningen.

Nota van zienswijzen bestemmingsplan "Hoogeind - Beemdweg".

Het ontwerpbestemmingsplan "Hoogeind-Beemdweg" is, conform de wettelijke procedure, op 27 september 2013 gepubliceerd en heeft vanaf 1 oktober t/m 11 november 2013 ter inzage gelegen. Er zijn binnen genoemde termijn vier schriftelijke zienswijzen naar voren gebracht die hieronder kort worden samengevat en becommentarieerd.

Indiener zienswijze	Samenvatting inhoud zienswijze	Beantwoording
		<i>gemiddelde bedrijfsactiviteiten. Het gebied valt niet te kwalificeren als omgevingstype "rustige woonwijk" of "rustig buitengebied. De gehanteerde richtafstanden zullen voor Jansen leiden tot een verdere beperking van de bedrijfsactiviteiten, terwijl ten onrechte niet is onderzocht of het kampje verplaatst zou dienen te worden gezien de richtafstanden.</i> In de plantoelichting is al rekening gehouden met de aard van de omgeving door het toepassen van kleinere richtafstanden; gezien de ligging van het kampje nabij bedrijvigheid is er sprake van een hogere milieubelasting, dus is het gemengd gebied. In 4.6 van de plantoelichting is beschreven wat de milieubelasting op het kampje is. Op basis van de voor Jansen Recycling vigerende vergunningen (Wet milieubeheer/Wet algemene bepalingen omgevingsrecht, onderdeel inrichting) is geoordeeld dat, ondanks dat niet voor alle aspecten aan de (gereduceerde) richtafstand wordt voldaan, de milieubelasting voor de omgeving toch acceptabel is. Omdat de beoordeling is gebaseerd op de vigerende vergunningen is geen sprake van een beperking van bedrijfsactiviteiten. De bedrijfsactiviteiten zoals die zijn vergund blijven gewoon toegestaan.
		<i>2q. De in paragraaf 4.6 van de toelichting genoemde afstanden zijn onjuist, omdat ze geen enkele ruimte laten voor groei van bedrijfsactiviteiten. Er is geen sprake van gemengd gebied, maar van een industriegebied.</i> Zie ook antwoord onder 2p. Het verlagen van de richtafstanden levert geen belemmeringen op; groei van bedrijfsactiviteiten is zeker nog mogelijk. Door het treffen van adequate voorzieningen en maatregelen en een zorgvuldige bedrijfsvoering zijn de milieugevolgen voor de omgeving te beperken. Zie ook de diverse bij het bestemmingsplan behorende milieuonderzoeken. Overigens verandert door het vaststellen van dit bestemmingsplan het toetsingskader voor het verlenen van een omgevingsvergunning (milieu) niet. Ook bij het verlenen van de vigerende vergunningen is steeds rekening gehouden met de aanwezigheid van het woonwagenkamp als gevoelige bestemming.
		<i>2r. In de toelichting staat op blz.8 "De mogelijkheden voor herstructurering, al dan niet in combinatie met uitplaatsing van het woonwagenkamp, zijn in het recente verleden onderzocht maar niet</i> Het onderzoeken van de mogelijkheden tot herstructurering van bestaande bedrijventerreinen is een verplichte permanente activiteit van de gemeente op grond van artikel 3.7 van de

Nota van zienswijzen bestemmingsplan "Hoogeind - Beemdweg".

Het ontwerpbestemmingsplan "Hoogeind-Beemdweg" is, conform de wettelijke procedure, op 27 september 2013 gepubliceerd en heeft vanaf 1 oktober t/m 11 november 2013 ter inzage gelegen. Er zijn binnen genoemde termijn vier schriftelijke zienswijzen naar voren gebracht die hieronder kort worden samengevat en becommentarieerd.

Indiener zienswijze	Samenvatting inhoud zienswijze	Beantwoording
	<i>haalbaar gebleken". Reclamant constateert dat dit zeer belangrijke onderzoek niet ter inzage is gelegd, waardoor niet inzichtelijk is hoe het bevoegd gezag tot deze conclusie is gekomen. Reclamant meent dat de opbrengsten bij uitgifte van de desbetreffende terreinen ruim opwegen tegen de verplaatsingskosten van het woonwagenkampje, los van nog te claimen planschade door Jansen B.V.</i>	Verordening Ruimte, waarin wordt bepaald dat een verantwoording moet worden gegeven van de mogelijkheden voor herstructurering en zorgvuldig ruimtegebruik. De desbetreffende passage dient aldus te worden gelezen en opgevat, de passage verwijst niet naar een bepaald onderzoek met bijbehorend onderzoeksrapport. Een berekening van de verplaatsingskosten van het woonwagenkampje is in het kader van het onderhavige bestemmingsplan niet aan de orde.
	<i>2s. Reclamant vindt de op de kaart aangegeven geluidzone onduidelijk en meent dat er fouten zijn gemaakt m.b.t. de geluidzone. Deze zou niet overeen komen met de door GS vastgestelde geluidzone rond de industrieterreinen Hoogeind en Vlisco. Uit de toelichting blijkt niet hoe de op de kaart aangegeven zone tot stand is gekomen. Ten onrechte lijkt het of het terrein van het woonwagenkampje is uitgezonderd van het voor industrie gezoneerde terrein. Onduidelijk blijft of de gemeente wellicht heeft beoogd nieuwe grenzen vast te stellen voor het gezoneerde terrein en/of de geluidzone rond dat terrein.</i>	Er is wel degelijk uitgegaan van de juiste zonering zoals deze is vastgesteld door GS. Op de plankaart staat de zone niet aangegeven omdat deze buiten het plangebied valt. In het akoestisch onderzoek is zowel de ligging van de zone als de grens van het gezoneerde bedrijventerrein aangegeven in bijlage 1.3. Het gebied tussen de grens van het gezoneerde bedrijventerrein en de zone is op de plankaart aangegeven d.m.v. een arcering. Het woonwagenkampje valt buiten het voor industrie gezoneerde gebied en vormt daarin een soort enclave, samen met het zuidoostelijk deel van de bedrijfsbestemming. Dit gearceerde gebied is in feite het aandachtsgebied als het om ruimtelijke ontwikkelingen gaat, zoals hier het bestemmen van de woonwagenstandplaatsen en geeft het gebied aan waarbinnen akoestisch onderzoek naar industrielawaai noodzakelijk is. Er is door de gemeente niet beoogd om nieuwe grenzen vast te stellen voor het voor industrie gezoneerde terrein.
	<i>2t. Het is volgens reclamant niet duidelijk of de aangegeven lijnen van de geluidzone betrekking hebben op een 50 dB(A)-contour of op een 55 dB(A)-contour of op de grens van het gezoneerde deel van het industrieterrein; niet inzichtelijk is hoe de Wet geluidhinder is verwerkt en zelfs of voldaan is aan de verplichtingen uit deze wet. Onduidelijk blijft welk deel van het industrieterrein als "gezoneerd" moet worden aangemerkt en waar de grote lawaaimakers gevestigd mogen zijn. De toelichting is onduidelijk over de vraag in hoeverre er nog geluidruimte</i>	Zie ook het antwoord onder 2s. De zonering als zodanig heeft betrekking op de 50 dB(A)-contour die geheel buiten het plangebied ligt. Buiten de geluidzone mag de geluidsbelasting vanwege het terrein de waarde van 50 dB(A) niet te boven gaan. 55 dB(A) is de maximaal vast te stellen hogere waarde voor industrielawaai, de 55 dB(A)-contour is eveneens op de kaart van het zonebesluit aangegeven; maar heeft geen juridische status.

Nota van zienswijzen bestemmingsplan "Hoogeind - Beemdweg".

Het ontwerpbestemmingsplan "Hoogeind-Beemdweg" is, conform de wettelijke procedure, op 27 september 2013 gepubliceerd en heeft vanaf 1 oktober t/m 11 november 2013 ter inzage gelegen. Er zijn binnen genoemde termijn vier schriftelijke zienswijzen naar voren gebracht die hieronder kort worden samengevat en becommentarieerd.

Indiener zienswijze	Samenvatting inhoud zienswijze	Beantwoording
	<i>is; er is niet onderzocht in hoeverre de akoestische situatie wijziging behoeft en in hoeverre het wijzigen van de milieucategorie noodzakelijk is vanuit akoestisch perspectief, ook het ontwerpbesluit hogere waarden geeft geen inzicht in deze onderwerpen.</i>	Voor het onderhavige bestemmingsplan heeft deze geen consequenties. Voor wat betreft de geluidruimte zie onder 2q. De desbetreffende toetsing vindt plaats op vergunningniveau. De huidige waarden op de zonebewakingspunten overschrijden de waarde van 50 dB(A) niet, of in die gevallen waarin een hogere waarde is vastgesteld, de hogere waarde van 55 dB(A) niet. Uit het akoestisch onderzoek blijkt dat de bijdrage van het totale bedrijventerrein maximaal 53 dB(A) bedraagt op de grens van de standplaatsen. Er is na vaststelling van een hogere waarde van 55 dB(A) dus nog geluidruimte. Het woonwagencamp vormt derhalve geen directe belemmering wat geluidruimte betreft. Op de zonebewakingspunten wordt per concrete vergunningaanvraag getoetst of een vestiging of wijziging van een bedrijf inpasbaar is.
	<i>2u. De meest zuidelijk gelegen deellocatie van de inrichting van Jansen hoorde volgens het bevoegd gezag niet tot het gezoneerde industrieterrein, volgens Jansen was dit van rechtswege wel het geval. De hierover bestaande onzekerheid is met het bestreden ontwerpplan niet opgeheven.</i>	Deze deellocatie maakt geen onderdeel uit van dit bestemmingsplan. Voor alle duidelijkheid: dit deel valt buiten het gezoneerde bedrijventerrein, zie ook het kaartje in bijlage 1.3 van het akoestisch rapport.
	<i>2v. Onder het oude plan was categorie 1 tot en met 4 toegestaan met een vrijstellingsmogelijkheid t/m categorie 5; de vestiging van de zogenoemde A-inrichtingen was derhalve niet uitgesloten. Daardoor is volgens reclamant een geluidzone van rechtswege ontstaan omdat "grote lawaaimakers" gevestigd konden worden; verwezen wordt daarbij naar uitspraken van de Afdeling Bestuursrechtspraak (o.a. ABRvS 22 juni 2005, nr.200405300/1) waarin is geoordeeld dat wanneer in een opvolgend bestemmingsplan geen geluidszone zou worden opgenomen er van uit moet worden gegaan dat dit deel van de van rechtswege geldende geluidszone zou zijn opgeheven met de inwerkingtreding van het (nieuwe) plan.</i>	Zie voor wat betreft de geldende en de nieuwe bestemmingen het gestelde onder 2o. Onduidelijk is wat reclamant hier bedoelt met het oude plan en over welk plandeel het gaat. In de toelichting is een kaart opgenomen waarop de geluidzone is gelegen en welk gebied tot het geluid gezoneerde industrieterrein wordt gerekend. Op het geluid gezoneerde industrieterrein mogen geluidhinderlijke inrichtingen gevestigd worden. In een bestemmingsplan kan dan nog binnen het gezoneerde bedrijventerrein nader gespecificeerd worden waar de zogenoemde categorie A-inrichtingen kunnen worden toegestaan.
	<i>2w. Er is in de oude, noch de nieuwe Wet geluidhinder noch in de wijzigingswet een bepaling te vinden dat van rechtswege ontstane</i>	Zie hierboven onder 2u en 2v. Er is volgens de gemeente geen sprake van rechtswege ontstane geluidzones. In de toelichting

Nota van zienswijzen bestemmingsplan "Hoogeind - Beemdweg".

Het ontwerpbestemmingsplan "Hoogeind-Beemdweg" is, conform de wettelijke procedure, op 27 september 2013 gepubliceerd en heeft vanaf 1 oktober t/m 11 november 2013 ter inzage gelegen. Er zijn binnen genoemde termijn vier schriftelijke zienswijzen naar voren gebracht die hieronder kort worden samengevat en becommentarieerd.

Indiener zienswijze	Samenvatting inhoud zienswijze	Beantwoording
	<i>geluidszones zijn vervallen met het vervallen van de oude Wet geluidhinder. Jansen had in 1998 al een milieuvergunning die voorzag in een hogere geluidsbelasting dan 50 dB(A). Hier wordt volgens reclamant ten onrechte in de toelichting geen aandacht aan geschonken. Er is alle aanleiding om bij de voorbereiding van het plan de zone aan te passen aan de reeds feitelijk bestaande situatie</i>	wordt een en ander nader toegelicht.
	<i>2x. Naar het oordeel van reclamant is de onduidelijkheid m.b.t. de zonering industrielawaai –een van de gronden waarom de goedkeuring aan het plandeel Beemdweg is vernietigd – in het bestreden ontwerpplan niet weggenomen. De kaart behorende bij het besluit zonering "Hoogeind" en "Vlisco" vertoont volledig andere zonegrenzen, terwijl volgens reclamant aangenomen moet worden dat het wederom niet de bedoeling is geweest om de zone te wijzigen.</i>	GS vonden de zone industrielawaai in het plandeel Beemdweg van het bestemmingsplan Woonwagenlocaties Helmond niet duidelijk en achtten de uitgangspunten in het akoestisch onderzoek onvolledig. In het kader van het onderhavige ontwerpplan is een nieuw akoestisch onderzoek uitgevoerd, zowel t.a.v. wegverkeerslawaaï als industrielawaai. Aan de door GS destijds geconstateerde tekortkomingen wordt hiermee volledig tegemoetgekomen.
	<i>2y. Gewezen wordt op een passage in de plantoelichting op blz.14: " ..omdat hier een nieuwe geluidgevoelige bestemming mogelijk wordt gemaakt, namelijk woonwagenstandplaatsen"; voor reclamant is onduidelijk of de gemeente hiermee erkent dat sprake is van een nieuwe situatie voor alle woonwagens of slechts op de boventallige.</i>	Reclamant verwijst hiermee naar een passage uit de milieuparagraaf maar citeert deze niet correct. Bedoeld wordt onder het kopje "Wegverkeerslawaaï" op blz.14 om aan te geven wanneer akoestisch onderzoek is vereist, namelijk wanneer een nieuwe geluidgevoelige bestemming of nieuwe ontwikkeling mogelijk wordt gemaakt. De desbetreffende passage zal worden aangepast en verduidelijkt. Zie verder ook het antwoord onder 2c.
	<i>2z. Gewezen wordt op de definities van bouwlaag en woonlaag; reclamant stelt dat niet is onderzocht in hoeverre het bestaande gebruik in strijd is met het ontwerpplan. Volgens reclamant kan met foto's worden aangetoond dat het merendeel van de woonwagens bestaat uit meerlaagse bouw, waarbij onder de kap veelal een slaapverdieping is gesitueerd. Reclamant noemt de foto onder 5.1 in dat opzicht misleidend want gedateerd.</i>	Voor wat betreft het vermeende strijdig gebruik, zie o.a. de commentaren 2c, 2f en 2g. In artikel 9.2 onder d wordt bepaald dat de woonwagens uitsluitend mogen worden uitgevoerd in één woonlaag, al dan niet voorzien van een kap of kapconstructie; onder de begrippen in art.1 staat onder 1.62 woonlaag als volgt gedefiniëerd: "bouwlaag waarin zich de bij het wonen behorende verblijfsfuncties bevinden; hieronder worden verstaan de woon- en slaapvertrekken". Een kap of kapconstructie is derhalve toegestaan, een woon- of slaapvertrek op de verdieping is in strijd met het

Nota van zienswijzen bestemmingsplan "Hoogeind - Beemdweg".

Het ontwerpbestemmingsplan "Hoogeind-Beemdweg" is, conform de wettelijke procedure, op 27 september 2013 gepubliceerd en heeft vanaf 1 oktober t/m 11 november 2013 ter inzage gelegen. Er zijn binnen genoemde termijn vier schriftelijke zienswijzen naar voren gebracht die hieronder kort worden samengevat en becommentarieerd.

Indiener zienswijze	Samenvatting inhoud zienswijze	Beantwoording
		bestemmingsplan. Of dit het geval is en zo ja, of daartegen wordt opgetreden, is een zaak van handhaving. Zoals eerder vermeld is de toelichting bij Hoofdstuk 5 aangepast. Ook is een meer recente foto geplaatst.
	<i>2aa. Er blijkt niets van de op- en overslagactiviteiten waarvoor door de gemeente Helmond ontheffing is verleend en door de provincie Noord-Brabant vergunning. De uitgangspunten voor het akoestisch onderzoek noemt reclamant daarom onjuist, dit werkt door in de toelichting bij het ontwerpplan.</i>	De vergunde op- en overslagactiviteiten vallen binnen de gelegde bestemming "Bedrijven - specifieke vorm van bedrijf 1 - toegelaten milieucategorieën 2 en 3".
	<i>2bb. Gewezen wordt op de passage op blz.15 over de geluidswal tussen Jansen en de woonwagens; de wal bevindt zich slechts aan één zijde en er staat niets over de hoogte van die wal of de effectiviteit. Ten oosten van het kampje is geen afschermende maatregel getroffen, volgens de toelichting zijn verdere afschermingen niet effectief en uit stedenbouwkundig oogpunt niet verantwoord. De mogelijkheid van bedrijfsuitbreiding door extra geluidwerende constructies worden bij voorbaat planologisch niet gefaciliteerd.</i>	In art. 4.2 lid b (Groen) is bepaald dat de minimum hoogte van de afschermende aarden wallen 9 m bedraagt en de maximum hoogte 12 m. Aan 3 zijden van het kampje, waaronder de oostzijde, is een groenbestemming geprojecteerd. Jansen Recycling beschikt over een actuele omgevingsvergunning voor alle deellocaties waarin regels zijn opgenomen om de milieuhinder voor het woonwagenkampje zoveel mogelijk te beperken.
	<i>2cc. Reclamant acht de handelwijze van de gemeente in strijd met een goede ruimtelijke ordening. Het is onduidelijk hoe de woonwagens met bijgebouwen precies gesitueerd zullen zijn, de nu aanwezige bebouwing is reeds in strijd met het ontwerpplan. De gemeente beoogt de feitelijke situatie te legaliseren, maar niet wordt gemotiveerd waarom het ontwerpplan geen aansluiting zoekt bij de feitelijke situatie. Ook wordt niet duidelijk op welke wijze de afstanden tussen de woonwagens en de bedrijfsbestemmingen zijn vastgesteld en gaat het akoestisch onderzoek volgens reclamant uit van onjuiste gegevens.</i>	De gemeente acht het verwijt van reclamant onterecht. Zoals reeds gesteld onder 2e. streeft de gemeente juist naar een adequate planologische regeling voor zowel het woonwagenkampje als de omringende bedrijven met inachtneming van de situering ten opzichte van elkaar. De geprojecteerde bouwblokken op de standplaatsen komen inderdaad in een aantal gevallen niet overeen met de bestaande situatie. Om dit te kunnen bewerkstelligen is mede een geldend bestemmingsplan nodig. Voor wat betreft de afstanden tussen de woonwagens en de bedrijfsbestemmingen wordt verwezen naar de passages over de van toepassing zijnde richtafstanden. Zie ook het aangepaste akoestisch rapport.
	<i>2dd. Volgens reclamant is ten onrechte geen onderzoek gedaan naar de brandveiligheid van de huidige situatie, noch naar de</i>	De Handreiking Brandveiligheid is leidend in dit onderwerp; de handreiking voorziet niet in bouwtechnische eisen ter

Nota van zienswijzen bestemmingsplan "Hoogeind - Beemdweg".

Het ontwerpbestemmingsplan "Hoogeind-Beemdweg" is, conform de wettelijke procedure, op 27 september 2013 gepubliceerd en heeft vanaf 1 oktober t/m 11 november 2013 ter inzage gelegen. Er zijn binnen genoemde termijn vier schriftelijke zienswijzen naar voren gebracht die hieronder kort worden samengevat en becommentarieerd.

Indiener zienswijze	Samenvatting inhoud zienswijze	Beantwoording
	<i>brandveiligheid wanneer er meer standplaatsen bijkomen; er komen dan meer woonwagens onaanvaardbaar dicht op elkaar te staan. Volgens reclamant zijn allerlei mogelijke consequenties van een uitslaande brand onvoldoende onderzocht; evenmin zijn de risico's onderzocht van brand bij een van de omringende bedrijven voor het woonwagenkampje.</i>	voorkoming van brandoverslag. Dit gebeurt wel door in het bestemmingsplan rekening te houden met voldoende afstand tussen de woonwagens. Het onderhavige ontwerpplan voorziet in een grotere minimale afstand dan in de huidige situatie, namelijk tenminste 3 meter. Naar aanleiding van het bestemmingsplan Woonwagenlocaties Helmond is het woonwagenkampje Beemdweg mede door de brandweer bezocht. De huidige situatie werd niet als brandonveilig beoordeeld, wel heeft de schouw mede geleid tot de wijziging van de beoogde eindsituatie als bedoeld onder 2cc.
	<i>2ee. Onduidelijk is of en hoe de Handreiking brandveiligheid woonwagens en woonwagenlocaties is toegepast dan wel of voldaan is aan het bepaalde in art.2.81 e.v. van het Bouwbesluit. Volgens reclamant moet alles worden getoetst aan het niveau voor nieuwbouw en moet de gemeente onderzoeken en motiveren waarom bepaalde afstanden worden gekozen. Gewezen wordt op het cruciaal belang van onderzoek naar de brandveiligheid, welk belang door de meeste gemeenten wordt onderkend hetgeen heeft geleid tot aangepast beleid.</i>	Zie hierboven onder 2dd.
	<i>2ff. Onderzocht had moeten worden in hoeverre hulpdiensten toegang hebben tot de individuele woonwagens, met name in de hoeken; ook op dit punt zou sprake zijn van strijd met een goede ruimtelijke ordening en ontbreekt een motivering. In dit verband wordt gewezen op het advies van de veiligheidsregio waarin nadrukkelijk is vermeld dat de bereikbaarheid en bluswatervoorziening aan de zuidkant moet worden verbeterd door aanleg van een verharde ontsluitingsroute en voldoende brandkranen; gezien de reactie van B&W acht reclamant het onzeker of noodzakelijke maatregelen zullen worden genomen.</i>	Verwezen wordt naar het onderdeel 4.3 Externe veiligheid uit de milieuparagraaf van de plantoelichting, waarin wordt erkend dat niettegenstaande de te treffen maatregelen in het kader van de omgevingsvergunning risico's nooit voor 100% kunnen worden weggenomen, maar dat het plan voldoet aan de daaraan te stellen eisen op het gebied van het plaatsgebonden risico en het groepsrisico. De veiligheidsregio heeft zich in zijn advies uitgesproken over verbetering van de bereikbaarheid en bluswatervoorziening aan de zuidkant door de aanleg van een verharde ontsluitingsroute en voldoende brandkranen. Omdat dergelijke , door de Veiligheidsregio genoemde voorzieningen niet ruimtelijk relevant zijn, kunnen zij niet in een bestemmingsplan worden geborgd. Niettemin kan worden

Nota van zienswijzen bestemmingsplan "Hoogeind - Beemdweg".

Het ontwerpbestemmingsplan "Hoogeind-Beemdweg" is, conform de wettelijke procedure, op 27 september 2013 gepubliceerd en heeft vanaf 1 oktober t/m 11 november 2013 ter inzage gelegen. Er zijn binnen genoemde termijn vier schriftelijke zienswijzen naar voren gebracht die hieronder kort worden samengevat en becommentarieerd.

Indiener zienswijze	Samenvatting inhoud zienswijze	Beantwoording
		toegezegd dat B&W rekening zullen houden met dit advies en dit zullen vertalen naar concrete maatregelen zodra dit aan de orde is.
	<i>2gg. Volgens reclamant is ten onrechte de verkeersveiligheid rond het kampje niet beoordeeld, gewezen wordt op de kinderen die er spelen, fietsen en oversteken.</i>	Het bestemmingsplan regelt de bestaande situatie. Zoals vermeld onder paragraaf 5.4 Verkeer en parkeren in de plantoelichting verandert de ontsluiting van het plangebied niet, dus brengt dit ook geen verandering in de verkeersveiligheid.
	<i>2hh. Onduidelijk blijft of de voorgeschreven parkeerplaatsen wel gerealiseerd kunnen worden of dat er onvoldoende ruimte is. Volgens reclamant blijkt dit niet uit de plankaart, noch wordt hieraan in de toelichting aandacht aan geschonken.</i>	Verwezen wordt naar paragraaf 5.4 Verkeer en parkeren met als conclusie dat de noodzakelijke parkeerplaatsen aanwezig zijn.
	<i>2ii. Ten onrechte wordt in de plantoelichting niet aangegeven op welke afstand van de plangrens zich het hoogspanningstracé en de aardgasleiding bevinden; ten onrechte is het cumulatieve risico niet onderzocht en wordt uitgegaan van de zelfredzaamheid van de mensen.</i>	De gasleiding met bijbehorende beschermingszone is op de verbeelding aangegeven. Het hoogspanningstracé bevindt zich buiten het plangebied; aangezien deze geen consequenties heeft voor het plangebied wordt deze niet genoemd. Verwezen wordt naar de conclusies van onderdeel 4.3 Externe veiligheid uit de milieuparagraaf van de plantoelichting.
	<i>2jj. Uit het onderzoek Luchtkwaliteit blijkt niet waarom uitsluitend de Beemdweg in het onderzoek is betrokken. Reclamant is van mening dat de conclusie dat wordt voldaan aan de luchtkwaliteitseisen berust op uiterst gebrekkig onderzoek.</i>	De zienswijze geeft terecht aanleiding tot aanpassing van het luchtkwaliteitsonderzoek. In het aangepaste luchtkwaliteitsonderzoek zijn de bedrijven Janssen en Remat meegenomen en de vervoersbewegingen zoals binnen het gebied plaatsvinden voor het jaar 2014 en het toekomstige jaar 2024. Het luchtkwaliteitsonderzoek laat zien dat ter plaatse van het woonwagenterrein voldaan wordt aan de luchtkwaliteitseisen.
	<i>2kk. Reclamant meent dat het feit dat ter plaatse van de woonwagenstandplaatsen opstalrechten zijn gevestigd impliceert dat de aanwezige bebouwing niet verplaatsbaar is en er dus sprake is van vaste bebouwing; de huidige toestand zou daarom reeds in strijd zijn met het ontwerpbestemmingsplan.</i>	Het is juist dat in die gevallen waar de woonwagenbewoners eigenaar zijn van de woonwagens, het recht van opstal is gevestigd op de grond; ingevolge wettelijke bepalingen moeten de woonwagens weliswaar nagelvast aan de standplaats zijn verbonden, maar dit impliceert nog niet dat de woonwagens niet meer verplaatsbaar zijn, zij zijn en blijven te allen tijden demontabel.
	<i>2ll. De maximale bouwhoogte is voor een deel van het perceel van Jansen bepaald op 10 m, terwijl dit voor de rest van het</i>	De maximale bouwhoogtemaat van 10 m is ontleend aan het vigerende plan Herziening Rietbeemd/ hoek Kanaaldijk Zuid-

Nota van zienswijzen bestemmingsplan "Hoogeind - Beemdweg".

Het ontwerpbestemmingsplan "Hoogeind-Beemdweg" is, conform de wettelijke procedure, op 27 september 2013 gepubliceerd en heeft vanaf 1 oktober t/m 11 november 2013 ter inzage gelegen. Er zijn binnen genoemde termijn vier schriftelijke zienswijzen naar voren gebracht die hieronder kort worden samengevat en becommentarieerd.

Indiener zienswijze	Samenvatting inhoud zienswijze	Beantwoording
	<i>bedrijventerrein op 15 m is gesteld; dit verschil wordt in de toelichting niet verklaard. Jansen is van mening dat deze hoogte overal 15 m moet bedragen met een uitzondering voor bouwwerken ten behoeve van de betonmortelcentrale, waarvoor een hoogte van 25 m nodig is. Het is onduidelijk waarom de desbetreffende bepaling uit het bestemmingsplan Hoogeind is komen te vervallen.</i>	Oost/Beemdweg II. Ook in het bestemmingsplan Hoogeind gold op het later vernietigde deel de hoogte van 10 m. Van een verschil is dus geen sprake. Voor de betonmortelcentrale zal aan artikel 3.2.2 van het bestemmingsplan een artikel worden toegevoegd die een bouwwerk, geen gebouw zijnde ten dienste van een puinrecyclingbedrijf met een maximum hoogte van 25 m toestaat.
	<i>2mm. Het artikel 3.2.1 sub d. inzake de afstand tot zijdelingse en achterste perceelsgrenzen dient te worden aangepast aan de reeds bestaande bebouwing.</i>	Het betreft hier veelal standaardbepalingen; situaties waar de feitelijke afstanden afwijken van de maten van het bestemmingsplan komen te vallen onder het overgangsrecht.
	<i>2nn. Artikel 3.2.2. sub a staat de bestaande bedrijfsvoering van Jansen in de weg omdat i.v.m. bulkopslagen rondom het terrein overal kerende voorzieningen aanwezig zijn die hoger zijn. Ook de mogelijkheid tot verhoging naar 3 m zoals beschreven in art.3.3 is te beperkt. Het definitieve plan dient onbeperkte verhoging toe te staan via omgevingsvergunning of een extra ontheffing te bevatten voor het recyclingbedrijf.</i>	In artikel 3.2.2 sub a zal de hoogte voor terreinafscheidingen worden verhoogd van 2 naar 3 m. Een onbeperkte verhoging toe te staan voor terreinafscheidingen is stedenbouwkundig niet verantwoord en brengt te veel rechtsonzekerheid met zich mee.
	<i>2oo. Art. 3.4 sub f. dient te vervallen, want het gezoneerde industrieterrein is juist bedoeld voor de vestiging van geluidhinderlijke bedrijven.</i>	Zoals gesteld in de commentaren onder t, u en v, is de betekenis van zonering dat buiten het gezoneerde gebied de geluidbelasting niet hoger dan 50 dB(A) mag bedragen. Dit betekent niet dat het gezoneerde gebied expliciet bedoeld is voor geluidhinderlijke inrichtingen als bedoeld in artikel 2.1 van het Besluit omgevingsrecht en art.41 3 ^e lid van de Wet geluidhinder. Het is aan de gemeente om hier uit milieuoogpunt al dan niet voor te kiezen.
	<i>2pp. In art.4.2 sub b worden ten onrechte geen aarden wallen tot 15 m hoogte toegestaan; onduidelijk is op welke markthallen art.7.1. sub c. en 7.2 sub b betrekking hebben.</i>	Een hoogte van 12 m wordt uit stedenbouwkundig oogpunt hier het maximum geoordeeld; de markthallen ex art.7.1 onder c en 7.2 onder b berusten op een vergissing en worden geschrapt.
	<i>2qq. De firma Jansen maakt bezwaar tegen heel artikel 9; artikel 10.4. wordt onnodig beperkend geacht voor het gebied dat volledig buiten de invloedsfeer van de gasleiding ligt. Op de plankaart zou onvoldoende duidelijk zijn aangegeven welk gebied dit betreft.</i>	Artikel 9 betreft de bestemming "Wonen" welke betrekking heeft op het woonwagenkampje. Het bezwaar van reclamant wordt niet nader gespecificeerd maar is kennelijk gericht tegen de aanwezigheid van het woonwagenkampje als zodanig. Hieraan kan onmogelijk tegemoet worden gekomen.

Nota van zienswijzen bestemmingsplan "Hoogeind - Beemdweg".

Het ontwerpbestemmingsplan "Hoogeind-Beemdweg" is, conform de wettelijke procedure, op 27 september 2013 gepubliceerd en heeft vanaf 1 oktober t/m 11 november 2013 ter inzage gelegen. Er zijn binnen genoemde termijn vier schriftelijke zienswijzen naar voren gebracht die hieronder kort worden samengevat en becommentarieerd.

Indiener zienswijze	Samenvatting inhoud zienswijze	Beantwoording
		Artikel 10 .4 .1 heeft een te grote reikwijdte gekregen door het wegvallen achter het woord "gronden" van de zinsnede "...met de bestemming 'Leiding – Gas"; dit zal alsnog worden toegevoegd.
	<i>2rr. Artikel 16.2 sub a dient te worden geschrapt, aangezien de bedrijfsvoering van Jansen is gericht op grootschalige inname, opslag en verwerking van afval en grond.</i>	Het gebruiksverbod ex art.16.2 sub a. heeft uiteraard geen betrekking op de legale, vergunde activiteiten van Jansen. De aangehaalde bepaling kan in geen enkel bestemmingsplan worden gemist.
		<i>Conclusie: De zienswijzen onder b, c, f, n, y, z, jj, ll, pp en qq geven aanleiding tot wijziging van het ontwerpbestemmingsplan.</i>
3 Reclamant 3	<i>3a. Volgens reclamant is de motivatie in het bestemmingsplan zwaar ontoereikend om een woonbestemming binnen een geluidsgezoneerd industrieterrein te realiseren. Hij verwijst daarbij naar provinciaal beleid op dit punt, zoals dit is neergelegd in de Verordening Ruimte.</i>	De aangehaalde passage uit de Verordening Ruimte spreekt nadrukkelijk over de vestiging van nieuwe woningen op een bedrijventerrein. Het betreft hier niet het realiseren van een nieuwe woonbestemming, maar het planologisch regelen van een bestaande woonsituatie; zie hiervoor tevens de commentaren hierboven onder 2 c. en d. In het kader van de Wet geluidhinder maakt het terrein met de woonwagenstandplaatsen geen deel uit van het gezoneerde industrieterrein en het wordt beschouwd als het realiseren van een nieuwe geluidgevoelige bestemming.
	<i>3b. Door de aanwezigheid van het woonwagenkampje moet de luchtkwaliteit ter plaatse worden beoordeeld en wordt Remat Chemie belemmerd op het aspect luchtkwaliteit bij toekomstige ontwikkelingen.</i>	Verwezen wordt naar het luchtkwaliteitsonderzoek, welke als bijlage bij het bestemmingsplan is gevoegd. Uit het onderzoek blijkt dat ter plaatse van de woonwagenlocatie voldaan wordt aan de luchtkwaliteitseisen voor NO2 en PM10. Er is geen sprake van belemmering van groeimogelijkheden,
	<i>3c. De bewoners van het woonwagenkampje zullen last hebben van geur-, stof-, en geluidsoverlast. De gemeente kan geen goed woon- en leefklimaat garanderen, hetgeen in strijd is met een goede ruimtelijke ordening.</i>	Voor de hier aangehaalde milieuaspecten wordt verwezen naar de conclusies van de Milieuparagraaf in de plantoelichting en de onderliggende onderzoeksrapporten die als bijlagen bij het ontwerpbestemmingsplan zijn gevoegd; hieruit blijkt dat de milieubelasting voor de omgeving –met inbegrip van het woonwagenkampje – acceptabel is.
	<i>3d. In de toelichting is de beoordeling van Remat Chemie uitgevoerd</i>	Voor de richtafstanden wordt uitgegaan van de thans

Nota van zienswijzen bestemmingsplan "Hoogeind - Beemdweg".

Het ontwerpbestemmingsplan "Hoogeind-Beemdweg" is, conform de wettelijke procedure, op 27 september 2013 gepubliceerd en heeft vanaf 1 oktober t/m 11 november 2013 ter inzage gelegen. Er zijn binnen genoemde termijn vier schriftelijke zienswijzen naar voren gebracht die hieronder kort worden samengevat en becommentarieerd.

Indiener zienswijze	Samenvatting inhoud zienswijze	Beantwoording
	<i>op basis van milieucategorie 3.2 terwijl op de locatie een activiteit met cat. 4 mogelijk is; hierdoor zijn de afwegingen op basis van een te kleine afstand beoordeeld hetgeen in strijd is met een goede onderbouwing en een goede ruimtelijke ordening.</i>	daadwerkelijk uitgeoefende en vergunde activiteiten. Het feit dat op de locatie van Remat Chemie milieucategorie 4 mogelijk is, doet daar niets aan af.
	<i>3e. De bebouwingshoogten worden in het bestemmingsplan verlaagd, waardoor de mogelijkheden voor Remat Chemie worden beperkt. Er is reeds een bouwwerk vergund van ca.18,5 m. De bestaande rechten van Remat zijn daarmee niet gewaardeerd en is er sprake van strijd met het bestemmingsplan.</i>	Artikel 3.2.1 sub b zal worden aangepast, zodanig dat bestaande bouwhoogten positief bestemd worden.
	<i>3f. Remat Chemie voldoet aan de in het BEVI gestelde eisen m.b.t. het plaatsgevonden risico. Door de bepaling dat de plaatsgebonden risico-contour binnen de inrichtingsgrens dan wel binnen de bestemming Verkeer – Verblijfsgebied gesitueerd moet zijn, worden de bestaande vergunde rechten van het bedrijf genegeerd en worden strengere eisen gesteld dan in het BEVI.</i>	De constatering van reclamant is terecht, gezien de formulering van artikel 3.4 sub g met betrekking tot risicovolle inrichtingen in de planregels van het ontwerp. Artikel 3.4 sub g wordt aangepast zodanig dat de bestaande plaatsgebonden risico-contour van het bestaande bedrijf Remat aan de Vossenbeemd 5 is toegestaan.
		<i>Conclusie: De zienswijze geeft aanleiding tot aanpassing van de artikelen 3.2.1 sub b en 3.4 sub g van de planregels.</i>
4 Reclamant 4	<i>Niet ontvankelijk</i>	Het ontwerpbestemmingsplan heeft zes weken ter inzage gelegen vanaf 1 oktober t/m 11 november . De zienswijze is weliswaar gedateerd 11 november 2013, maar is blijkens het Bewijs van Ontvangst pas op 12 november 2013 om 13.55 uur op het stadskantoor van de gemeente Helmond afgegeven. Niet kan worden aangetoond dat de zienswijze tijdig – d.w.z. vóór het verstrijken van 11 november om 24.00 uur - is ingediend. De zienswijze is daardoor formeel niet ontvankelijk.
		<i>Conclusie: De zienswijze geeft geen aanleiding tot wijziging van het ontwerpbestemmingsplan</i>

Nota van zienswijzen bestemmingsplan "Hoogeind - Beemdweg".

Het ontwerpbestemmingsplan "Hoogeind-Beemdweg" is, conform de wettelijke procedure, op 27 september 2013 gepubliceerd en heeft vanaf 1 oktober t/m 11 november 2013 ter inzage gelegen. Er zijn binnen genoemde termijn vier schriftelijke zienswijzen naar voren gebracht die hieronder kort worden samengevat en becommentarieerd.

Indiener zienswijze	Samenvatting inhoud zienswijze	Beantwoording
	ZIENSWIJZE ONTWERPBESLUIT HOGEREWAARDEN WGH	
1 Reclamant 1	<i>1a. Reclamant stelt dat – aangezien het overzicht in 1.3 van de plantoelichting niet juist is – de uitgangspunten voor het ontwerpbesluit hogere waarden ook niet juist zijn.</i>	Zie het commentaar op de schriftelijke zienswijzen onder 2 b; het valt niet in te zien dat hierdoor de uitgangspunten voor het ontwerpbesluit hogere waarden niet juist zouden zijn.
	<i>1b. Reclamant stelt dat het hier gaat om een bestaande zone met een voorkeurswaarde voor nieuwe situaties;</i>	Het onderliggende besluit is het oorspronkelijke zonebesluit uit ca.1994. Hierop is aangegeven dat de standplaatsen uitgezonderd zijn van ligging op het gezoneerde terrein.
	<i>1c. Aangezien het ontwerpbestemmingsplan het gebruik van de kapverdieping voor slapen mogelijk maakt, is de waarde op de verkeerde hoogte berekend.</i>	Zie het commentaar op de schriftelijke zienswijzen onder 2 z, er is geen sprake van dat het ontwerpplan het gebruik van de kapverdieping voor slapen mogelijk maakt, woon- en slaapvertrekken zijn hier juist uitdrukkelijk uitgesloten.
	<i>1d. Niet is onderzocht of de minimumwaarde voor de scheidingsconstructie van 20 dB(A) wordt gehaald. De berekeningen m.b.t. de geluidluwe gevel hebben volgens reclamant geen betrekking op de bestaande gevel van de woonwagens. Onzeker is volgens reclamant of voldaan is aan het uitgangspunt dat tenminste een uitwendige scheidingsconstructie een geluidbelasting heeft van 50 dB(A); volgens reclamant is het besluit daarmee niet op zorgvuldige wijze voorbereid.</i>	De gehanteerde minimumwaarde van 20 dB(A) voor de gevelwering is gebaseerd op het Bouwbesluit en dient te worden bezien in het kader van de handhaving van dit Besluit; dit behoeft geen nader onderzoek in het kader van de bestemmingsplanprocedure. Uit het akoestisch onderzoek blijkt duidelijk dat aan de eis van een geluidluwe zijde kan worden voldaan. Een overzicht van de berekende geluidbelastingen ter bepaling van een geluidluwe zijde is weergegeven in bijlage 5 van het akoestisch rapport. Het akoestisch onderzoek en de gehele procedure daaromtrent moet gebaseerd worden op de gewenste situatie die met het bestemmingsplan mogelijk gemaakt wordt en niet op wat nu feitelijk aanwezig is. Het besluit is daarmee op zorgvuldige wijze voorbereid..

Nota van zienswijzen bestemmingsplan "Hoogeind - Beemdweg".

Het ontwerpbestemmingsplan "Hoogeind-Beemdweg" is, conform de wettelijke procedure, op 27 september 2013 gepubliceerd en heeft vanaf 1 oktober t/m 11 november 2013 ter inzage gelegen. Er zijn binnen genoemde termijn vier schriftelijke zienswijzen naar voren gebracht die hieronder kort worden samengevat en becommentarieerd.

Indiener zienswijze	Samenvatting inhoud zienswijze	Beantwoording
	1e. Omdat het bebouwingsvlak uit het ontwerpplan niet overeen komt met de feitelijke situatie is met het besluit hogere waarden geen aanvaardbare geluidssituatie verzekerd. Bovendien wordt volgens reclamant niet aangesloten bij het wettelijke stelsel dat uitgaat van de grenzen van geluidgevoelige terreinen. Reclamant vraagt of de gemeente hiermee wil voorsorteren op een plan dat t.z.t. de bestemming woningen mogelijk maakt en meent dat dit in strijd zou zijn met een goede ruimtelijke ordening.	Dat het bebouwingsvlak niet overeenkomt met de feitelijke situatie geeft aan dat de gemeente een gewijzigde eindsituatie voor ogen heeft. Er is geen sprake van dat de gemeente uit gaat van woningen, in de regels is vastgelegd dat de voor "Wonen" aangewezen gronden zijn bestemd voor woonwagens met daarbij behorende bijgebouwen.
		<i>Conclusie: De zienswijze geeft geen aanleiding tot aanpassing van het ontwerpbesluit hogere waarden.</i>
2 Reclamant 2	Niet ontvankelijk.	Het ontwerp hogere waardenbesluit Wet geluidhinder heeft samen met het ontwerpbestemmingsplan zes weken ter inzage gelegen vanaf 1 oktober t/m 11 november . De zienswijze is weliswaar gedateerd 11 november 2013, maar is blijkens het Bewijs van Ontvangst pas op 12 november 2013 om 13.55 uur op het stadskantoor van de gemeente Helmond afgegeven. Niet kan worden aangetoond dat de zienswijze tijdig – d.w.z. vóór het verstrijken van 11 november om 24.00 uur - is ingediend. De zienswijze is daardoor formeel niet-ontvankelijk.
		<i>Conclusie: De zienswijze geeft geen aanleiding tot aanpassing van het ontwerpbesluit hogere waarden.</i>