



Aanwezig: Dhr. J. Damen (voorzitter), wethouder P. Tielemans, wethouder Stienen, dhr. J. Roefs (CDA), dhr. E. Princée (CDA), mevr. G. van den Waardenburg (CDA), dhr. J. Boetzkes (PvdA), dhr. K. Ajouaou (PvdA), dhr. C. Raaijmakers (PvdA), mevr. E. Niessen (VVD), dhr. C. van der Burgt (VVD), dhr. J. Kuypers (SDOH-D66-HB), dhr. Th. v.d. Ven (SDOH-D66-HB), dhr. N. Zarroy (SDOH-D66-HB), dhr. M. van Stratum (SDOH-D66-HB), dhr. M. Rieter (Helder Helmond), dhr. R. van der Made (GL), dhr. E. de Vries (SP), dhr. J. van Aert (Trots), dhr. Th. van Mullekom (Helmond Aktief), dhr. H. van Lieshout, dhr. H. Raaijmakers, mevr. J. Mooibroek, mevr. W. Bogaarts, mevr. E. Joynes (commissiegriffier), mevr. K. van Gastel (notulist).

Afwezig: Mevrouw Verouden (mb), dhr. Raaijmakers (mb)

1. Opening en mededelingen

De voorzitter heet de aanwezigen welkom en maakt melding van de afwezigen.

Mededelingen

Op de reservedatum, 28 juni, is er een werkbezoek georganiseerd bij het waterschap in Veghel met als onderwerp het project Masterplan Aa. We vertrekken 19.00 uur per bus vanuit Boscotondo en rond 22.00 uur zijn we weer in Helmond. U ontvangt nog een officiële uitnodiging.

2. Vaststellen van de notulen van 10 mei 2011

Dhr. **Van Lierop**: was met kennisgeving afwezig i.p.v. zonder bericht. Met inbegrip van deze wijziging worden de notulen goedgekeurd.

3. Presentatie Stedelijk Verkeersmanagement

Dhr. **Boetzkes**: heeft een vraag m.b.t. de doorkijk naar 2015, de doorgang Kasteelherenlaan - Houtsdonktracé. Is de ontsluiting richting Kanaaldijk ZO al gepland?

Dhr. **Van Lieshout**: antwoordt dat het alleen vastligt in het beleid. Er moet een verbinding komen. Dit wil niet zeggen dat er een tracé bekend is. Men mag niet van de stippellijn uitgaan.

Dhr. **Kuypers**: uit de vrees dat in Mierlo-Hout in de toekomst de spoorovergang afgesloten wordt om de Hoofdstraat te ontlasten. De winkels zijn dan niet meer bereikbaar.

Dhr. **Van Lieshout**: antwoordt dat de gemeente en NS hier geen plannen voor hebben. De spoorwegovergang Cortenbachtracé verdwijnt. Dit wordt de tunnel.

Dhr. **Princée**: vraagt hoe de bewoners van o.a. de Emmastraat geïnformeerd worden over het Westendetracé? Het staat in de planning van 2016. In hoeverre is het reëel dat we in deze tijd met Nedschroef overeenstemming bereiken?

Behalen we aanbestedingsvoordelen? Levert dit geld op en hoeveel?

In de berekeningen wordt rekening gehouden met de Grote Ruit. Wordt er berekend wat verdubbeling van het tracé N279 betekent voor de stad?

Wethouder **Tielemans**: Westende is onderdeel van de centrumring. Het tracé kent een Oostelijke en Westelijke variant. De Oostelijke ligt evenwijdig aan de Torenstraat. De Westelijke was gepland over een deel van het Nedschroefterrein. We weten nu dat Nedschroef voor langere tijd in Helmond blijft. Er moet nagedacht worden over een tracé dat Nedschroef niet doorsnijdt.

Het spreekt voor zich dat de bewoners tijdig geïnformeerd worden.

We kunnen met enige regelmaat aanbestedingsvoordelen boeken. De markt is erg concurrerend. Op dit moment wordt er gewerkt aan een businessmodel voor de Grote Ruit. Er ligt een openingsbod van de voormalig minister van Verkeer en Waterstaat van 250 mio. Er ligt een reservering van de Provincie van 600 mio. De bedragen zijn verre van toereikend om de Grote Ruit te realiseren. Er liggen allerlei varianten. Het businessplan is belangrijk, zeker gezien de financiële haalbaarheid en in relatie met gerechtvaardigde wensen van wijken die grenzen aan de Grote Ruit i.h.k.v. leefbaarheid.

Dhr. **Princée**: vraagt of er een bestemming is voor het aanbestedingsvoordeel? Moet een deel ervan terug naar de Provincie?

Wethouder **Tielemans**: als het Provinciaal geld is moet het in principe terug naar de Provincie. In overleg met u zal er bepaald worden of er een goede alternatieve bestemming is die past in de filosofie van Samen Investeren, die past in het Kanaalzoneproject. De aanbestedingsvoordelen worden gemeld i.k.v. de budgettaire cyclus.

Mevr. **Niessen**: zegt dat zolang er nog geen Grote Ruit is en er volop gewerkt wordt aan de ringweg, het gros van de verkeersdeelnemers gewezen is op de hoofdader, Deurneseweg – Traverse. Hebben wij als raad een stem in het wijzigen van de prioritering?

Wethouder **Tielemans**: tijdens het werkbezoek bij de afdeling BOR is met name ingezoomd op het functioneren van de vri. Met alle technieken doe je het nooit goed voor alle verkeersdeelnemers. De Oost-Westverbinding fungeert, zeker als er verkeersinfarcten op de A67 zijn, als Grote Ruit met alle verkeersbelasting en doorstromingsproblemen van dien. Als de raad de eventuele aanbestedingsvoordelen wil gebruiken voor dezelfde systematiek van adviessnelheden als Eindhoven, is het een wens die vanuit de commissie aangegeven moet worden. Prioriteiten meebepalen past niet bij de dualistische rolverdeling.

Dhr. **Rieter**: had gemeend dat het probleem dat mevr. Niessen aankaart voor het grootste deel geregeld zou zijn met het Dynamisch Verkeersmanagement. Met de uitvoering zouden we een betere doorstroming op de Traverse krijgen.

Dhr. **Boetzkes**: vraagt of het dadelijk niet conflicteert met het Utopia systeem?

Dhr. **Van Lieshout**: Utopia is een modern hulpmiddel om verkeersmanagement te bereiken en veel zaken te sturen zoals men dat vanuit het beleid wil. Kijkend naar de hoeveelheid verkeer dat we nu t.o.v. 2003 verwerken en de wachtrijen, zit er nauwelijks verschil in. Verkeersmanagement werkt. Wat willen we er precies mee? We hebben nu een systeem waarmee we, op basis van indicatoren die u vanuit het beleid kunt vaststellen op hoofdlijnen, nieuwe ontwikkelingen kunnen laten draaien. U kunt aangeven of u een groene golf wilt, waarbij in de gaten gehouden moet worden wat de consequenties daarvan zijn. Een groene golf instellen is met het huidige systeem mogelijk maar als wij niet kunnen zeggen wat dat voor de zijwegen en fietsers betekent, dan hebben we een nieuwe discussie. We proberen met het netwerkmanagement om het duidelijker te maken. Daar hebben we een stukje monitoring voor nodig zodat we het kunnen vertalen in heldere beleidsdoelen. Nu is dat nog heel erg op hoofdlijnen. We willen het graag helder bij u neerleggen zodat u die keuzes kunt maken die bij de stad passen. Bijv. coöperatief rijden. Men wil graag in Helmond pilots starten. I.h.k.v. luchtkwaliteitsprojecten is het SRE een pilot gestart bij de kruising Brandevoortse Dreef. Men wil kijken of het verkeer geïnformeerd en gestuurd kan worden.

Dhr. **Van Stratum**: zegt dat in Helmond de huizen dichter tegen de weg aan staan dan in Eindhoven.

Mevr. **Niessen**: zegt dat met de snelheidsindicatiemeter in Eindhoven het verkeer beter doorstroomt.

Dhr. **Van de Ven**: vraagt wanneer het stukje Vogelenzang gedaan wordt, nu de rotonde Vogelenzang af is. In de doorkijk naar 2015 staat dit blauw ingedeeld.

Dhr. **Van Lieshout**: weet niet of het precies tegelijk met de 2^e ontsluiting Stiphout is. De Volgenzang heeft ook te maken met de ontsluiting van het gebied daarachter. Het is wel in deze periode. Voor 2015 moet het programma klaar zijn.

Dhr. **Van Mullekom**: vraagt of er iets met het HVV veld gaat gebeuren als de Kasteelherenlaan doorgetrokken wordt via de Heeklaan?

Is er ooit overwogen om in Mierlo- Hout een tunnel te maken?

Wethouder **Tielemans**: zegt dat het tracé nog niet vastligt.

2^e Ontsluiting Stiphout zit in het programma Samen Investeren. De projecten hebben deadlines. Voor 2014 moet de ontsluiting gereed zijn, anders lopen we subsidiegeld mis.

Een tunnel in Mierlo-Hout is op dit moment geen optie.

Dhr. **Van Aert**: vraagt of het mogelijk is om op de Traverse een proef te houden voor een groene golf?

Dhr. **Van Lieshout**: zegt dat een proef altijd kan, maar wat ga je dan onderzoeken? Een groene golf maken van Deurne naar Eindhoven is nooit in het beleid aangegeven. Dat is op die afstand verkeerskundig bijna niet mogelijk. De consequenties zijn heel groot.

Er is een mogelijkheid om de effecten in een simulatieomgeving te bekijken. De vraag blijft wat wel of niet acceptabel is. Dat zal voor iedere weggebruiker anders zijn. Hoe de Kasteel Traverse functioneert, heeft ook gevolgen voor de rest van het wegennet. Er is veel geïnvesteerd. We hebben een systeem dat de groei van het verkeer op heeft kunnen vangen. Er zit nog afstemming in met andere verkeersdeelnemers.

Mevr. **Niessen**: zegt dat de bottle neck in het middelste deel van de verkeersader zit. Daar moet de grootste bulk verkeer opvangen worden. Met het instellen van Utopia werd gezegd dat het tijd nodig heeft. De apparaten moeten inlezen voordat het werkt. Het is al lang operationeel en nu worden er andere argumenten genoemd.

Dhr. **Van Lieshout**: in het middenstuk zitten de meeste verschillende verkeersdeelnemers. Als men over het geheel kijkt hoeveel verkeer daar tijdens de spits doorheen gaat, is dat gigantisch. We zouden veel winst bereiken, als we het systeem stabiel krijgen. Over het totale netwerk hebben wij de afgelopen jaren veel succes geboekt.

Dhr. **Van der Maden**: vraagt of het bedrag van 20 mio onder het kopje: "bijdrage aan regionaal wegennet" uitsluitend voor de Grote Ruit is?

Wethouder **Tielemans**: zegt dat dit de beoogde bijdrage van gemeente Helmond aan de Grote Ruit is.

Dhr. **Rieter**: zegt dat in de matrix staat dat in 2013-14-15 relatief weinig geïnvesteerd wordt in wegen. In de periode 2016-2020 is er 38 mio nodig die nog niet gereserveerd zijn.

Wethouder **Tielemans**: de stedelijke tangenten en de centrumring zijn expliciete projecten die i.h.k.v. Algemeen Structuurplan en andere plannen benoemd en geautoriseerd zijn. Wat er gemoeid is met de stedelijke tangenten, zijn aanmerkelijke bedragen. De matrix is onderdeel geweest van het investeringsprogramma dat is vastgesteld.

De **voorzitter** bedankt dhr. Van Lieshout voor de presentatie.

4. Presentatie Projectopdracht Nota Parkeerbeleid

Wethouder **Tielemans**: zegt dat het om de projectopdracht gaat. Het doel is om vroegtijdig informeren.

Dhr. **De Vries**: mist in de nota dat er geen rekening wordt gehouden met andere mogelijkheden zoals OV of de fiets bij het zoeken naar oplossingen van het parkeerprobleem. Het vermeerderen van het aantal parkeerplaatsen lijkt hem niet de oplossing.

Dhr. **Van Stratum**: is de afbakening niet helemaal helder. Suytkade wordt niet meegenomen in de inventarisatie. Dat geldt ook voor het masterplan centrum en de spoorknoop, maar de parkeergarage wordt wel meegenomen.

Bij de afbakening staat: "de randvoorwaarde is dat de taakstelling tot de begroting het uitgangspunt is." Hoe moet ik deze zin duiden?

Lopen we wat betreft de fasering achter of valt dit nog in te halen?

500 uur en 16 overlegondes is erg ruim. Hoe zitten de rondes in elkaar en wat wordt er globaal besproken?

Dhr. **Rieter**: HH zou graag willen aanpassen dat er meer rekening gehouden wordt met het milieu in algemene zin. Daar hoort ook het minimaal flankerend beleid bij; het bevorderen van fietsverkeer en Ov. Het lijkt dat het parkeerbeleid een op zich staand fenomeen is, terwijl er anderen bij betrokken zijn. HH vindt dat het streven naar multifunctioneel parkeergebruik nadrukkelijk in het parkeerbeleid moet staan voor zover dat mogelijk is.

In het centrum wil men niet meer ondergronds parkeren. Het centrumplan zal daar op aangepast worden. Men kan heel creatief omgaan met parkeerplaatsen zodat het oog en milieu meer gediend is. HH wil graag aandacht voor parkeren in de Annawijk. Deze wijk staat enorm onder druk. Ambtenaren maken er o.a. gebruik van. Het toenemen wordt in de projectopdracht genoemd. Wordt hier een parkeerregime voor bedacht?

HH is geen voorstander van privatiseren. Er wordt gesteld dat er onduidelijkheid is over de invulling van de centrumplannen. Dan is er ook onduidelijkheid hoe je een en ander gaat uitvoeren

Wethouder **Tielemans**: zegt dat het laatste achterhaald is. Vorige week is dat toegelicht bij de vaststelling van de voorjaarsnota.

Dhr. **Rieter**: HH is positief t.a.v. parkeervergunningen en parkeerabonnementen voor gehandicapten. HH ondersteunt het onderzoek voor het achteraf betalen.

Dhr. **Princée**: zegt dat het CDA zich aan wil sluiten bij de vragen van HH over het parkeerprobleem in de Annawijk.

Het is goed als de raad geïnformeerd wordt over de parkeerproblemen rondom het ziekenhuis. Wat is hier aan gedaan? Medewerkers kiezen ervoor om in de wijk te parkeren.

Veel parkeerboxen in de stad worden onderverhuurd aan mensen die folders of post verdelen. Is dit bij de gemeente bekend?

Tijdens de begrotingsbehandeling zijn er vragen gesteld over de fietsenstallingen. Deze vragen zouden tijdens de parkeerdiscussie meegenomen worden.

Wethouder **Tielemans**: zegt dat hij verwezen heeft naar het actieplan fiets dat in de raadsvergadering van mei is vastgesteld.

Dhr. **Princée**: zegt dat bij de garage Boscotondo maar één parkeerdek gebruikt wordt. Het is goed om de reden hiervan te achterhalen. Kijken naar een manier om de garage beter te benutten.

De parkeernormering die in de bestemmingsplannen wordt afgesproken dateert van ongeveer 10 jaar geleden. Is de normering nog van deze tijd?

Mevr. **Niessen**: zegt dat de VVD de wethouder in overweging wil geven om bijna al hetgeen dat onder het kopje “niet” staat wel op te nemen. Waar de VVD met de begrotingsbehandeling op doelde was het opzetten van een integrale strategische parkeervisie. De problematiek van de hele stad pakken. Hier horen ook zaken bij als bijvoorbeeld liberalisering voorwaarden voor parkeervergunningen. Doelgroepen zoals ambtenaren en personeel van het Elkerliek ziekenhuis zijn voor een groot gedeelte verantwoordelijk voor de overlast in wijken. Zij worden onder het kopje “niet” geplaatst.

Dhr. **Van der Made**: wil er naar streven dat het parkeerbeleid flankerend beleid wordt.

Bezoekersparkeercentrum staat in het rijtje “niet”. Dit zou je volgens GL wel moeten doen. Als dit goed geregeld wordt heeft men meteen de parkeerregeling voor mantelzorgers te pakken.

Inzetten op blik van straat staat in het rijtje “niet”. De inzet is juist een wijziging van het beleid dat nu gangbaar is: blik van de straat krijgen.

Het is van belang, zeker als je naar parkeren in het centrum kijkt, dat het parkeerfonds wat betreft de nieuwe parkeergarage centrum wordt meegenomen.

Dhr. **Boetzkes**: zegt als je integraal wilt aanpakken, er mogelijkheden zijn richting bedrijventerrein Churchilllaan. Men moet iets regelen voor de overlast door werknemers en ambtenaren die daar parkeren.

Blik van de straat hoort ook bij de afbakening. Als uitgangspunt bij nieuwbouw, renovatie en herstructurering. Kijken naar mogelijkheden om te parkeren op eigen terrein.

Hoe is het bedrag van 825.000 opgebouwd?

Wethouder **Tielemans**: een integrale strategische parkeervisie stadsbreed is de insteek geweest van de projectopdracht. Wat maakt het compleet, integraal. Is het niet gewenst om te focussen op speerpunten? Co-modality is gepresenteerd als een van de rode draden in het mobiliteitsbeleid. Niet alleen inzetten op faciliteren van de auto maar ook van de fiets. Binnen de smalle marges inzetten op OV. Parkeren stadsbreed en strategisch benaderen.

Dhr. **De Vries**: zegt dat men in een project niet heel afgebakend moet gaan zitten kijken.

Wethouder **Tielemans**: zegt dat flankerend beleid al gebeurt. Dat is al deels door de raad gefiatteerd op diverse terreinen waar het gaat om fietsen en dergelijke.

Randvoorwaarde is de afdracht van 825.000 vanuit de parkeerexploitatie aan de algemene dienst. Dat was 325.000 en is, via twee parkeertariefverhogingen, 825.000 geworden. Daarmee wordt een bijdrage geleverd aan de invulling van de bezuinigen van 13 mio. De parkeerexploitatie is nog steeds winstgevend ondanks de afdracht. Dit betekent wel als het gaat om parkeren in het centrum dat men te maken krijgt met een dilemma. Kun je binnen de middelen die je hebt gereserveerd op een verantwoorde manier kiezen voor ondergronds parkeren. Dat is een discussie die incl. de nota gevoerd kan worden. Hier komen we met elkaar op terug.

Dhr. **Boetzkes**: vraagt wat er overblijft na de afdracht en wat hier mee gedaan wordt?

Wethouder **Tielemans**: antwoordt dat vorig jaar het overzicht is gegeven. Als dhr. Boetzkes dat nog eens wil inzien kan hij dat via de mail ontvangen. Het is tijdens de begrotingsbehandeling gegeven.

De Annawijk zit in de projectopdracht onder punt 15: “opzet principeaanpak parkeerproblemen woonwijken.” Er wordt i.h.k.v. herontwikkeling van het stationskwartier over nagedacht. Ook met een schuin oog kijkend naar het Vlisco terrein. Het beleid is om te voorkomen dat het dichtslibt.

Bij sommige onderwerpen wordt “niet” gezegd, omdat ze niet van strategische aard zijn.

Er wordt gezegd dat bedrijventerreinen in de nota thuishoort. Real time parkeren zit erin.

Dhr. **Raijmakers**: zegt dat het bekend is dat garageboxen voor andere doeleinden worden gebruikt. Hier kan juridisch gezien niets aan gedaan worden. Zeker niet in oude situaties. In nieuwe situaties wordt de parkeerfunctie er duidelijk opgelegd. Dan zijn het geen parkeerboxen maar parkeren op eigen (binnen)terrein.

Dhr. **De Vries**: vraagt als het om bedrijfsmatig handelen gaat men dan een andere bestemming dan oorspronkelijk bedoelt krijgt?

Wethouder **Tielemans**: heeft niet in beeld of het om een incidenteel verschijnsel gaat.

Dhr. **Princée**: zegt dat het een beleid is om de verdeling van de post via garageboxen, etc. te laten verlopen. Er zijn klachten uit bepaalde wijken binnengekomen. Hoe kunnen we hierop participeren?

Wethouder **Tielemans**: noteert het als aandachtspunt.

Dhr. **Raijmakers**: Suytkade wordt wel meegenomen, maar in de parkeerbalans wordt het niet meegenomen. Suytkade realiseert zijn eigen parkeerbehoefte binnen de eigen terreinen.

Qua fasering lopen we iets achter. Er is eerder gestart met fase 2. Als al de punten van de afbakening die als "niet" staan wel meegenomen moeten worden, kan dat wel consequenties hebben voor de fasering.

We spelen zoveel mogelijk in op multifunctioneel gebruik bij nieuwe objecten. Het is niet altijd mogelijk. Projectontwikkelaars willen het vaak specifiek voor de bewoners reserveren. De mogelijkheden worden zoveel mogelijk bekeken. In de berekening wordt er rekening mee gehouden.

Dhr. **Raijmakers**: zegt dat m.b.t. het Elkerliekterrein men zover is dat men hoopt deze maand alle maatregelen en bebordingen te plaatsen. Rond het einde van de maand start men met alle maatregelen waardoor de bewoners hopelijk grotendeels verlost zijn van de problemen. De bewoners zijn ingelicht.

Dhr. **Princée**: zegt dat bij het ziekenhuis een grote parkeergarage is gebouwd. Deze wordt nu gebruikt als skatebaan. Nu wordt er wederom geld en mankracht geïnvesteerd voor maatregelen om de overlast van parkeren in de wijk op te lossen. Is het niet mogelijk om nog eens met het ziekenhuis een gesprek aan te gaan over de situatie? Pak de problemen bij de oorzaak aan.

Wethouder **Tielemans**: antwoordt dat men geen voorstander zal zijn om de overlast in de omgeving van het ziekenhuis in stand te houden. Het is goed om daar beleid op te ontwikkelen. Het merendeel van de bewoners is er tevreden mee. Raad van State heeft hier uitspraak over gedaan ten gunste van het gemeentelijk standpunt. Onderbenutting parkeergarage is een zorgpunt, maar de verantwoordelijkheid kan men niet bij de gemeente neerleggen.

Dhr. **Princée**: zegt dat bij het nieuwe ziekenhuis in Den Bosch dezelfde discussie heeft gespeeld. Hier kan men parkeren tegen lager tarief of bepaalde regelingen. Als gemeente hebben we een verantwoordelijkheid om het ziekenhuis op maatschappelijk verantwoord ondernemen aan te spreken. Er moet een oplossing komen.

Wethouder **Tielemans**: antwoordt dat wat betreft benutting, bezetting en exploitatie het Elkerliek probleem eigenaar is. De Raad van Bestuur zou alerter moeten reageren op het feit dat het personeel er onvoldoende gebruik van maakt. De wethouder heeft er geen probleem mee om de Raad van Bestuur er nog eens op aan te spreken.

Dhr. **Princée**: antwoordt dat dit gesprek moet plaatsvinden voordat de maatregelen uitgevoerd gaan worden.

Dhr. **Kuypers**: zegt dat ook de bezoekers in de wijk parkeren en dat de borden er dus wel moeten komen staan.

Wethouder **Tielemans**: zegt dat de maatregelen die op verzoek van de bewoners zijn genomen uitgevoerd gaan worden. De wethouder zal bij het bestuur pleiten voor een betere benutting en daarop afgestemd beleid.

Dhr. **Raijmakers**: parkeernormen in de bestemmingsplannen moeten duidelijk zijn voor de burger. Als het bestemmingsplan (BP) is vastgesteld is men gebonden aan de parkeernorm die hierin is opgenomen. Die blijft voor de periode dat het BP van kracht is gelden. Zo loopt men soms achter zodat bij oude BP soms verouderde normen staan. Juridisch gezien kan men niet verwijzen naar vigerende parkeernormen. Bij nieuwe BP hanteren we de nieuwe normen.

Op dit moment zijn er nagenoeg geen wachtlijsten voor parkeervergunningen. De consequentie van een tweede vergunning is dat er wachtlijsten komen.

Mevr. **Niessen**: vraagt of het liberaliseren van de aanvraag van de voorwaarden nog eens bekeken kan worden?

Dhr. **Van Stratum**: wil het voorbeeld graag concreet maken i.h.k.v. aantrekkelijkheid van het centrum als aantrekkingsgebied voor jonge mensen. Men kan geen tweede vergunningen krijgen op één adres. Jonge gezinnen waarbij beide partners werken en voor hun werk een auto nodig hebben worden ontmoedigd om in het centrum te gaan wonen.

Mevr. **Niessen**: zegt dat in de duurdere appartementen in het nog te ontwikkelen gedeelte van het centrum voornamelijk tweeverdieners komen.

Wethouder **Tielemans**: antwoordt op de vraag over de uren en overlegrondes dat de onafhankelijke adviseurs op een integere manier de uren inplannen.

Dhr. **Van Stratum**: wil graag inzicht hoe de urenplanning tot stand komt zodat men zicht kan krijgen of de opdracht doelmatig wordt uitgewerkt.

Wethouder **Tielemans**: antwoordt dat de ambtelijke inzet doelmatig wordt gespendeerd.

Dhr. **Rieter**: wil nogmaals terugkomen op het doel dat te lezen is in de toelichting. Dat het niet expliciet betekent dat het alleen om auto parkeren gaat. Wat HH betreft maakt het wel degelijk onderdeel uit van deze nota, of je het nu flankerend beleid noemt of het stimuleren van andere vormen om naar het centrum te komen, om bij te dragen aan een goed of beter ondernemersklimaat.

Dhr. **Kuypers**: vraagt of er ook gedacht is aan een transferium?

Dhr. **Van Stratum**: de gemeente stimuleert dubbelgebruik van parkeerplaatsen. Wil men een voorbeeldfunctie innemen door de parkeerplaatsen bij 't Cour 's avonds en in het weekend beschikbaar te maken voor bewonersvergunningen of betaald parkeren?

Wethouder **Tielemans**: antwoordt dat we gebaat zijn bij een betere betzetting van de parkeergarages. De focus blijft op strategische zaken gericht. Er horen een aantal zaken bij die zijn benoemd, maar waarvan de wethouder niet weet of er voldoende draagvlak voor is.

Dhr. **Boetzkes**: er zijn voorbeelden genoemd waarmee rekening gehouden kan worden. Kijk naar de ontwikkeling van Suytkade in relatie met de Annawijk, het Stationskwartier en het centrum. Inzetten op blik van de straat. Uitgangspunt herstructurering, renovatie, nieuwbouwplannen.

Wethouder **Tielemans**: het beleid is hetzelfde gebleven. Proberen zoveel mogelijk blik van de straat afhalen. Men ontkomt niet aan straat parkeren. Daar zit geen beleidswijziging.

Dhr. **Raijmakers**: zegt dat over een transferium gediscussieerd is. De bezoekers van het centrum zijn voor een groot deel Helmonders. Grote vraag is of men de Helmonders bereid krijgt om in Brouwhuis of Rijpelberg te parkeren en dan met het OV naar het centrum te rijden. Er zijn ideeën om bij het station Brouwhuis een P&R terrein aan te leggen.

Zaken als dubbelgebruik 't Cour worden bekeken, maar dit betekent ook dat een betaalsysteem aangelegd moet worden. De voor en nadelen worden bekeken.

Dhr. **Van Stratum**: de parkeerplaatsen voor de wethouders kunnen in de avonduren en in het weekend als normaal parkeren / vergunninghouderplek ingericht worden. Er moet alleen aangegeven worden tussen welke tijden men wel / niet kan parkeren.

Dhr. **Raijmakers**: heeft nooit klachten gehoord dat er tijdens de avonduren op deze locatie een tekort is aan parkeerplaatsen.

Wethouder **Tielemans**: er is al flankerend beleid op een aantal sectoren ontwikkeld. Als het niet werkt, dan komen we daar i.h.k.v. evaluatie en aanpassing van beleid op terug.

Dhr. **Rieter** en dhr. **Boetzkes** zeggen dat het over de opmerkingen en suggesties van deze avond gaat. Wat gaat de wethouder ermee doen? In juli volgend jaar besluiten we over de nota parkeerbeleid.

Wethouder **Tielemans**: heeft aangegeven welke punten er niet in thuis horen. Er liggen verschillende accenten. Als er punten ter aanvulling genoemd zijn die gedeeld worden door de commissie dan worden ze meegenomen.

Dhr. **Van der Made**: zegt dat wat GL betreft het de te volgen lijn is.

Mevr. **Niessen**: zegt dat de VVD blij is met de toezegging en dat het op een vroeg moment plaatsvindt.

Dhr. **Van Stratum**: sluit zich erbij aan.

Dhr. **Boetzkes**: begrijpt dat het zoveel mogelijk een integrale benadering is. De PvdA kan er dan mee akkoord gaan.

Dhr. **Princée** en dhr **Van Aert** sluiten zich daarbij aan.

5. Intergemeentelijke Structuurvisie Rijk van Dommel en Aa

Dhr. **Van der Made**: vraagt of hij het woord "bijdragen" heel ruim moet interpreteren?

Dhr. **Verhaak**: de structuurvisie spreekt zich niet uit over de exacte uitvoering van een bijdrage die ontwikkeling aan de groene structuur zou moeten bieden. Het zou kunnen zijn dat een plan de groene verbindingen in zich zou moeten hebben, het kan ook zijn dat het plan middelen financiert om de groene corridor verder gestalte te geven.

Mevr. **Niessen**: geeft een reactie op de vraag van GL. Afgelopen zomer is het stuk bos dat aangeplant zou worden als compensatie gepresenteerd. Toen sprak men over de groenbijdrage.

Dhr. **De Jong**: afgelopen zomer is door Libema een plan voor Gulbergen gepresenteerd. Het plan is niet verwerkt in de structuurvisie. De structuurvisie spreekt zich uit op hoofdlijnen. In dit gebied past intensieve recreatie. De structuurvisie trekt daar een grens omheen. Er is ook een gebied waar het niet past. Wat loopt, is het plan om in Vaarle bos te planten. Hier zijn we al mee gevorderd. Op Gulbergen is een gedeelte groen aangelegd. In het plan Libema zit ook groen.

Dhr. **Van der Burgt**: er worden vier scenario's geschetst. Recreatie wordt te weinig belicht.

Dhr. **Verhaak**: antwoordt dat de scenario's niet bedoeld zijn om de functies weer te geven, maar om de effecten op een aantal milieukwaliteiten te kunnen beoordelen: cultuurlandschap, milieu, natuur, etc. Het wordt wel getoetst aan recreatie.

Dhr. **Roefs**: viel de veelheid aan projecten op. De Rijksbufferzone dreigt uit het zicht te raken. Daarmee ook een stuk financiering. Het is belangrijk dat de groene buffer tussen Eindhoven en Helmond in stand gehouden wordt en mogelijk uitgebreid wordt. Beleid dat eerder ingezet is door Rijk en Provincie gaat de afgelopen maanden een andere richting op. De vraag is wat de realiteitswaarde van deze projecten is?

Dhr. **Verhaak**: antwoordt dat een groot aantal projecten bestaande projecten zijn waar al financiële middelen voor zijn. Een deel van de financiering komt ook van Rijk / Provincie. Mogelijk dat de instelling van de Rijksbufferzone een bijdrage levert. Er zijn ook een aantal compensatieprojecten aan de orde waar financiering vandaan kan komen.

Dhr. **Roefs**: vraagt of de Rijksbufferzone instellen een reële optie is?

Dhr. **De Jong**: antwoordt dat het nog niet officieel is, maar dat een Rijksbufferzone onwaarschijnlijk is geworden. De bevestiging is nog niet formeel gekomen. Bij het Rijk is de aandacht voor groene en blauwe ontwikkelingen niet zo groot. Moeilijk om van die kant uit middelen te krijgen. Er staan 43 projecten waarvan een aantal lopende. We treffen nu de voorbereidingen om van deze projecten een programma te maken wat opgenomen kan worden in de businesscase. We hebben een afspraak met Rijk en Provincie om begin volgend jaar een businesscase te maken. Hierin staat ook wat we in financieel opzicht van elkaar te verwachten hebben. Daarna maken we de definitieve financiële afspraak. Of we alle projecten kunnen doen hopen we volgend jaar duidelijk te hebben. De Structuurvisie is een instrument om regelmatig te herzien.

Dhr. **Van de Burgt**: vraagt wat het gevolg is als het Rijk besluit geen Rijksbufferzone in te stellen?

Dhr. **De Jong**: een Rijksbufferzone is niet anders dan een ruimtelijke maatregel. De maatregel dat hier geen stedelijke functies komen. Het lijkt dat het Rijk die maatregel niet zal willen nemen. Los van de financiële consequenties hiervan. De Ruimtelijke maatregelen, het instrumentarium, berust bij de gemeenten. Als u deze Structuurvisie aanneemt op dit grondgebied en u maakt geen bestemmingsplannen die afwijken van deze Structuurvisie en andere gemeenten doen hetzelfde, dan heb je wat de ruimtelijke juridische kant betreft een heel vergelijkbaar regiem gevestigd. EAS en aankopen daarvan is een onderwerp dat buiten deze structuurvisie ligt.

Dhr. **Van der Burgt**: in de Structuurvisie staan de problemen die bemesting en verzuring en verdroging met zich meebrengen. Dit zijn geen taken van gemeenten. Het Rijk maakt de wetten.

Wethouder **Stienen**: zegt dat de vorige portefeuillehouder van het DB van het SRE zei: "als er geen geld komt vanuit het Rijk, is dit een doodgeboren kind." Er is geld van derden nodig om het te realiseren. Als het Rijk en de Provincie afhaken, dan is dit heel hoog ambitieniveau. De basisvraag die wij gesteld hebben is: houdt de buffer tussen Eindhoven en Helmond in stand, en zorg dat daar óf landbouw óf groen of water een kans krijgt. Er staan 40 projecten, met eigen geldstromen. Het blijft open staan voor Rijksbufferzonebeleid van het Rijk. Er komt geen geld voor. Gezien de geringe Provinciale middelen zal ook daar geen geld van komen. Het betekent deze visie vaststellen en dan kijken welke projecten we met elkaar kunnen realiseren.

Dhr. **Van der Burgt**: zegt dat dit betekent dat je terug moet naar de basis: de landbouw. Het gebied is gewaarborgd omdat het een extensiveringsgebied is. Met deze mensen projecten van de grond trekken, met name in de recreatieve sfeer. Het gebied zal dan heel aantrekkelijk worden. Dhr. Van der Burgt leest te weinig in de Structuurvisie hoe men omgaat met intensieve en extensieve recreatie.

Dhr. **Verhaak**: antwoordt dat de Structuurvisie zich uitspreekt over intensieve en extensieve recreatie door het centrale gebied aan te wijzen voor intensieve recreatie. De rest is beschikbaar voor recreatief medegebruik. In de zone landelijk gebied heeft landbouw de ruimte. Voorwaarde is dat de landbouw bijdraagt aan behoud van cultuurlandschap. Intensieve veehouderijen en ontwikkelingsmogelijkheden

zullen er niet zijn. Voor de overige landbouw zijn er wel mogelijkheden. Verbrede landbouw en ideeën voor stadslandbouw zijn al gelanceerd. Hier is alle ruimte voor.

Dhr. **Van Aert**: vraagt of er aangegeven kan worden waar wel financiële middelen voor zijn?

Dhr. **Verhaak**: in het uitvoeringsproject is elk project omschreven met een aanleiding, doelstellingen, beknopte omschrijving, fysieke afbakening en ook de status van het plan. Hier kunt u lezen of het plan al dermate ver gevorderd is dat het gedekt is of dat het in de ideefase zit. Bij de beschrijving zit ook de score van elk project i.h.k.v. milieueffectrapportage. Het uitvoeringsprogramma geeft er inzicht in.

Dhr. **Roefs**: stelt i.h.k.v. PURE Hubs voor om de Brandevoortse Hoeve hiervoor in aanmerking te laten komen.

Er wordt gedacht aan CO2 opslag. Hoe ziet u dit?

Dhr. **De Jong**: weet op de vraag van CO2 het antwoord niet. De Brandevoortse hoeve is in beeld.

Dhr. **Rieter**: zegt dat het allemaal positief klinkt. De ene recreatie mag niet ten koste gaan van het andere groen en landschap. Zeer sterk punt is de communicatie. Naast groen/blauw en recreatieve mogelijkheden is er ook veel aandacht voor bereikbaarheid. Voor het Rijk van Dommel en Aa gaat het om de verkeerslast te verminderen, door de Oost-West verbinding. HH is nog niet overtuigd van nut en noodzaak van deze NO Corridor, omdat de N270 na aanleg van de Ruit nog gebruikt gaat worden. HH is benieuwd wat de geraamde kosten van de investering in groen/blauw enerzijds en de NO Corridor anderzijds zijn. Wat is de bijdrage van Helmond excl. subsidies?

In de stukken staat dat het Rijk van Dommel en Aa zonder de Rijksbufferzone moeilijk uitvoerbaar is. Graag een precieze toelichting. Het Rijk van Dommel en Aa zal geen winstgevende exploitatie hebben. Dat is een wens van de regio wat HH onderschrijft. I.h.k.v. de relatie tot Brainport moeten we een groen achterland hebben.

HH zegt dat er te weinig rekening gehouden wordt met voortschrijdend inzicht als nieuwe ontwikkelingen. Kijkend naar de mobiliteit kan de uitbreiding van Eindhoven Airport door een verdubbeling invloed hebben voor het gebruik van de weg. Dan heb je in de toekomst internetwinkels, meer thuiswerkers en flexwerkers. Deze ontwikkelingen moeten meegenomen worden.

Dhr. **Zarroy**: D66 heeft de prioritering van het financieel verhaal gemist. Welk project heeft prioriteit? Na de financiële business case wil de D66 een ecologische businesscase zien.

Er waren veel identieke zienswijzen. Is het een idee om het gezamenlijk te beantwoorden?

Dhr. **Van der Made**: zegt dat GL inhoudelijk de visie steunt. GL heeft wel zorgen over de dreiging van intensieve recreatie t.o.v. natuurwaarde. Het begrip "bijdragen" lijkt in deze essentieel. Ontwikkeling in bepaalde gebieden volgens de regels moeten bijdragen aan de natuurwaarde. Op welke wijze kan dit? GL deelt de zorgen van het CDA en de VVD, namelijk: geen Rijksbufferzone dan ook geen of aanzienlijk minder geld.

De businesscase van de Grote Ruit is mede gebaseerd op het creëren van rust in het middengebied.

Dhr. **Roefs**: het CDA vindt het belangrijk dat de groene buffer in stand blijft. Het CDA ziet het ook als een stuk compensatieruimte voor ontwikkelingen elders. De veelheid aan projecten baart het CDA zorgen. CDA kan instemmen met het besluit zoals het nu voorligt. Het plan MER kan vastgesteld worden en de Nota van Zienswijzen kan geaccordeerd worden.

Dhr. **Van der Burgt**: er is een samenhang met NO Corridor. De VVD is van mening dat de Slimste Regio niet zonder de kwaliteit van het landelijk gebied kan. De VVD heeft kanttekeningen geplaatst bij het project. De VVD maakt een voorbehoud. In de regioaad wordt in mei/juni het ambtelijk afgeronde voorstel besproken. De VVD wil graag de uitslag hiervan hebben.

Er moet straks compensatie plaatsvinden. De VVD wil graag het aandachtspunt compensatie op de juiste plek in de robuuste natuur meegeven.

Dhr. **De Vries**: sluit zich grotendeels aan bij GL. In een artikel in het ED van 25 februari jl. kondigde wethouder Stienen aan dat hij moeite heeft met de geplande bouw van bungalows in het gebied. Op de agenda staat een punt waarbij hetzelfde speelt. Daar dragen bungalows wel bij aan het groene karakter. Gaat de wethouder formeel bezwaar maken tegen de plannen? Heeft hij een zienswijze ingediend?

Dhr. **Boetzkes**: zegt dat de PvdA zorgen heeft met betrekking tot de bungalows in Nuenen en zorgen over de Rijksbufferzone. De PvdA onderschrijft de visie, maar maakt een voorbehoud.

Wethouder **Tielemans**: er zijn kanttekeningen geplaatst bij de NO corridor. Het plan MER ligt ter besluitvorming voor bij Provinciale Staten. Vervolgens komt er een businesscase waarin uitgerekend wordt wat de kosten zijn en welke kostendragers daarbij betrokken worden. Er zit een belangrijke

compensatie opgave aan vast. Waar precies is nog niet duidelijk. Verder heeft het zijn eigen routing en besluitvormingsdynamiek.

Als de Provincie hecht aan de Rijksbufferzone, dan moet zij ook voor de middelen zorgen. Dat heeft consequenties voor het uitvoeringsprogramma. Er zal nog meer geprioriteerd moeten worden.

Wethouder **Stienen**: we zijn betrokken geweest bij het tot stand komen van de Structuurvisie. Sinds twee maanden is de wethouder betrokken bij de adviescommissie Gulbergen. Als gemeentes hebben we eeuwig durende zorg afgesproken. I.h.k.v. de eeuwig durende zorg ligt er een financieel plaatje. De kansen die in de structuurvisie zijn vertaald voor het intensief recreëren. Het aantal bungalows en intensieve recreatie is voor de wethouder niet bepalend, maar de eeuwig durende zorg. De wethouder is zelf de laatste die zal aangeven dat er 600 bungalows moeten komen. Wij hebben de businesscase voorgelegd aan een aantal recreatieondernemers en die hebben gezegd dat er een bandbreedte zit tussen 300 en 600, afhankelijk van het ambitieniveau wat door de beide gemeenteraden van Helmond en Deurne vastgesteld zal worden. In de voorjaarsnota is aangegeven dat wij enkel gelden beschikbaar hebben uit Samen Investeren. Er is 1 mio gereserveerd voor de ontsluiting van het gebied. Verder ligt er 0 euro voor de ontwikkeling van de Groene Peelvallei.

Dhr. Lips van Libema gaat in september, na de vaststelling Structuurvisie en de Groene Peelvallei, een presentatie geven wat betreft Gulbergen. Als men alle plannen van dhr. Lips voor Gulbergen ziet dan komt er zware recreatie. Wij hebben gezegd als men een groene buffer wil maken met hoogwaardig groen, past de ontwikkeling van Gulbergen die voorgesteld wordt daar niet bij. Als men uit Brandevoort loopt en weer een verstenend gebied inkomt, dan zal de wethouder de raad voorhouden om formeel bezwaar aan te tekenen op het moment dat de bestemmingsplanprocedure door de gemeente Nuenen aanhangig gemaakt wordt.

Dhr. **De Vries**: zegt dat de SP de wethouder zal steunen.

Wethouder **Stienen**: de insteek is geweest om een Rijksbufferzone te maken. Buffer is iets anders dan hoogwaardig recreatieve ontwikkelingen. Wij gaan de zandplas ontwikkelen i.h.k.v. groen/blauw. We hebben 2 ton beheerskosten per jaar. Er zijn geen middelen om groen en blauw verder te intensiveren. Om het mogelijk te maken is er nog hoogwaardig kwalitatief rood nodig. Dan is het een financieringsbron van datgene wat we in de Groene Peelvallei willen laten ontstaan.

Dhr. **Rieter**: heeft een vraag wat betreft de investeringen die de overheden doen in groen/blauwe recreatie enerzijds en de NO corridor anderzijds. Helmond heeft maar een beperkt stuk van het middengebied. Hier hebben we het over ongeveer vier projecten. Is hier geld voor of zijn we afhankelijk van derden?

Mevr. **Mooibroek**: antwoordt dat het lopende projecten zijn die opgevoerd zijn, waaronder de Goorloop. De financiering met subsidie is nagenoeg rond. Voor de Schootense Loop, een EVZ, zijn we bezig met de subsidie aanvraag. Voor de Recreatieve Poort Stiphout zoeken we een exploitant. Er zijn een aantal kandidaten. Voor het gebied Croy is de visie vastgesteld. Er zijn geen middelen beschikbaar gesteld. De financiering voor de fietsverbinding Eindhoven-Helmond is rond.

Dhr. **Rieter**: zegt dat er miljoenen voor wegen uitgegeven worden voor de bereikbaarheid van het middengebied. Dat betekent ook dat we geld moeten en willen uitgeven om de ambitie voor een groot deel te kunnen realiseren.

Wethouder **Stienen**: iedereen kan een steentje bijdragen. Een deel van de projecten zal ongetwijfeld doorgaan.

Dhr. **Van Stratum**: de wethouder zegt dat intensieve recreatie Gulbergen niet de bedoeling is. Hoe verhoudt zich dat tot het antwoord dat gegeven werd, dat elk project wat een wezenlijke bijdrage kan leveren aan het hele gebied meegenomen wordt? Die bijdrage kan ook puur in financiële zin zijn. Dat neigt een beetje tegenstrijdig.

Wethouder **Stienen**: antwoordt dat als de ontwikkeling die Libema voorziet niet in Gulbergen mag plaatsvinden, we met elkaar een gigantisch financieel probleem hebben. Dat moeten we onderkennen. We kunnen bezwaar maken tegen de inhoud en het plan, maar aan de andere kant ligt er dan een financieel plaatje waar we een uitspraak over moeten doen. Dat is het dilemma waar we voor staan.

Dhr. **Zarroy**: zegt dat er nu een financiële businesscase opgesteld wordt. D66 wil graag zien dat er ook een ecologisch businesscase komt. Wat het per deelproject zou betekenen voor natuur, klimaat, etc.

Dhr. **Verhaak**: antwoordt dat in het uitvoeringsprogramma per project is aangegeven wat het betekent voor ecologie en ecologische verbindingen, etc.

Dhr. **Zarroy**: wat D66 betreft kan het advies gegeven worden dat het vastgesteld kan worden.

Advies: de VVD, HH en PvdA maken een voorbehoud. De overige partijen gaan akkoord.
De voorzitter bedankt dhr. De Jong, dhr. Verhaak en mevr. Baas

6. Structuurvisie Centrumgebied Groene Peelvallei

Inspreker: de heer **Michiels**, namens de werkgroep Brouwberg.

Vragen aan dhr. Michiels:

Dhr. **Van Stratum**: vraagt waarom de ombouw van een naaldbos naar een loofbos negatief zou zijn.

Dhr. **Michiels**: bedoelt dat ook daar een aantal activiteiten gepland worden die doorschieten. Het gaat er niet om dat het per definitie slecht of goed is, maar waarom gaat men aan een bos dat in principe goed is zoveel verbouwen.

Vragen n.a.v. het agendapunt:

Dhr. **Roefs**: zegt dat het CDA op hoofdlijnen kan instemmen met de stap die gezet wordt middels deze structuurvisie. We hebben gekozen voor ontwikkeling met aandacht voor natuur, landschap en water. Het CDA begrijpt de zorg die er leeft bij veel mensen. Met name is het erg belangrijk om aandacht te hebben voor de parkeerfaciliteiten, ontsluiting, etc. Het CDA wil weten wat de stand van zaken van het MOBcomplex is.

De bouwstenen zijn meegegeven aan het college. Het CDA hoopt dat er investeerders gevonden worden om de bouwstenen uit te kunnen voeren. Het waterschap heeft hierin een belangrijke taak. De groenecologische verbindingzones worden massaal aangelegd.

Mevr. **Niessen**: in reactie op de zienswijze wordt er gesproken over een groeimodel en gefaseerd ontwikkelen. Wat als er een ontwikkelaar is die het plan in totaliteit wil ontwikkelen? U geeft in de beantwoording van de zienswijze aan dat faseren geen temporiseren is.

Dhr. **Van der Made**: zegt dat GL akkoord is met de groen/blauwe ontwikkelingen en zeer kritisch is t.o.v. de rode ontwikkelingen.

Op een aantal punten is de beantwoording op de zienswijze zo defensief dat zelfs getracht wordt een mening onderuit te halen. Door de meerderheid van de raad is de keuze gemaakt om dit gebied wel te belasten met een aantal rode ontwikkelingen. Dat iemand zich grote zorgen maakt over het effect op de flora en fauna, hoeft men niet te bestrijden.

Er zijn diverse mensen die een zienswijze hebben ingediend die blijkbaar van mening zijn dat hun inbreng bij de planMER onvoldoende gehoord is. Dit is een signaal dat bij een volgend plan goed meegenomen moet worden.

In de beantwoording op blz. 12 staat feitelijk dat de structuurvisie ruimte biedt voor inhoudelijke invloed op de groen/blauwe inrichting door het bedrijfsleven. Kopt dit?

Er is een opmerking in de zienswijze van de Stichting Middengebied en een opmerking van SRE die niet in formulering maar in strekking identiek zijn. De reactie van de gemeente op beide is heel verschillend.

De reactie op blz. 32 betreffende het MOBcomplex lijkt van de gemeente Deurne te komen. Wellicht is het in het belang van de inwoners van Helmond om hier anders in te staan dan de gemeente Deurne.

In de brief van de Provincie constateert de Provincie, t.a.v. de mogelijkheid die de gemeente Helmond en Deurne biedt om in de betreffende zone het Helmond Sport stadion te ontwikkelen, strijdigheid met het Provinciale beleid in de verordening. Ook zegt de Provincie dat zij geen medewerking verleent aan ontwikkelingen indien strijdigheid bestaat en als niet wordt voldaan aan de voorwaarden uit de verordening. Dhr. Van der Made concludeert dat hier geen stadion gebouwd mag worden. Een vergelijkbaar maar minder vergaand oordeel velt de Provincie over een aantal andere ontwikkelingen die in de visie staan namelijk verblijfsrecreatie en andere recreatieve voorzieningen.

Dhr. **De Vries**: zegt dat de SP niet veel ziet in de huidige plannen zoals die voorliggen. Rust ruimte en groen is uitgangspunt geweest.

Een ontwikkeling van een themapark en verblijfsrecreatie rondom de recreatieplas zullen tot gevolg hebben dat het gebied zijn groene karakter deels verliest. De ontwikkelingen hebben grote gevolgen voor het gebied.

In de brief van de Provincie stond dat in het kader van verdere uitwerkingen en uitvoeringen van de structuurvisie de Provincie erop wijst dat een aantal ruimtelijke ontwikkelingen in de visie die onderdeel zijn van de rode bouwstenen, niet passen bij het voorgestane Provinciale ruimtelijke beleid voor het gebied. Wat is de betekenis hiervan voor de toekomstige ontwikkelingen die het college voorstaat?

Dhr. **Boetzkes**: zegt dat de PvdA benieuwd is naar de reactie van de wethouder op de brief van de Provincie.

Vorig jaar heeft de PvdA haar zorg al uitgesproken over het aantal bungalows. De bestemmingen worden later ingevuld. De PvdA zal er inhoudelijk naar kijken en op terugkomen. Zoals de visie er nu ligt kan de PvdA zich in vinden.

Dhr. **Van Aert**: sluit zich aan bij dhr. Boetzkes. Dhr. Van Aert wil graag de stand van zaken MOB complex weten. De brief van de Provincie legt beslag op de structuurvisie Groene Peelvallei.

Dhr. **Zarroy**: is benieuwd naar de reactie van de wethouder op de brief van de Provincie.

In de voorjaarsnota heeft men aangegeven dat men benieuwd is naar de mogelijkheden die er zijn voor het realiseren van een stadion. D66 kan de raad adviseren om het ontwerp vast te stellen.

Dhr. **Rieter**: zegt dat HH tussen de voorstanders en tegenstanders instaat. De structuurvisie maakt in het gebied de Groene Peelvallei de gewenste ontwikkelingen mogelijk en weert ongewenste ontwikkelingen. Er moet een oplossing voor komen. Wat zijn de mogelijkheden van bezwaar? Bij de behandeling van de voorjaarsnota heeft de wethouder toegezegd dat hij hier vanavond op terug zou komen.

Het MOBcomplex zou van defensie overgedragen zijn naar lagere overheden met de bedoeling om daar in principe natuur te ontwikkelen. In geval van het MOBcomplex Deurne is Driessen de mogelijkheid geboden om voor Deurne ontlastend op te treden. Driessen heeft de zaak doorverkocht. Had defensie dit voor ogen?

HH kan zich vinden in de groen/blauwe bouwstenen en staat niet afwijzend tegen de ontwikkeling van een stadion. Wat betreft het bungalowpark is HH er nog niet uit. Men moet een afweging maken tussen natuurlijke ontwikkeling en economisch ontwikkeling.

Dhr. **Van Mullekom**: is voor het plan. Een prachtig park aanleggen. Ontwikkel het tot een hoogwaardig park.

Wethouder **Stienen**: stand van zaken MOBcomplex in relatie tot de Groene Peelvallei. Het was een complex van defensie. In Brabant zijn twee terreinen overgedragen. Ze mochten ingezet worden voor bedrijvigheid. Het MOBcomplex mocht ingezet worden als logistiek bedrijventerrein. De gemeente heeft bezwaar aangetekend tegen het bestemmingsplan. Een tweede bezwaarmaker was dhr. Van Kessel. Deurne wilde met beide partijen spreken. De gemeente Helmond heeft gezegd dat als Deurne aan de voorkant zaken als groen, blauw, het zicht aan de andere kant, de ontsluiting m.b.t. verkeer dichttimmert, de gemeente Helmond haar bezwaar formeel intrekt. We ondertekenen met elkaar een convenant dat we de ontwikkelingen met elkaar bewaken. De gemeente heeft haar bezwaar ingetrokken. Het bezwaar van dhr. Van Kessel bleef staan. Dit is tot en met de Raad van State geweest, maar is afgewezen. In de twee jaar dat het convenant gespeeld heeft is er ambtelijk overleg geweest tussen Helmond en Deurne. We bewaken dat er geen procedures gestart worden, geen ontwikkelingen in gang gebracht worden die de Groene Peelvallei zouden bezwaren. Tot het moment dat men hoorde dat Driessen de zaak verkocht had aan Edco. Op het moment dat wij hoorden dat er een bouwvergunning eerste fase afgegeven werd, heeft de gemeente Helmond contact gezocht met Deurne. Deurne zou de ontwikkeling in beeld brengen. Het was niet bekend bij de wethouder. Het was niet de afspraak volgens het convenant dat Driessen het terrein zou doorverkopen aan een derde. De wethouder heeft aan Deurne gevraagd hoe het nu geregeld is met groen, blauw, de ontsluiting en veiligheid en heeft de plannen van het bedrijf gezien. Die waren volgens de wethouder niet conform het convenant. De gemeente Helmond heeft bezwaar aangetekend tegen de bouwvergunning eerste fase. Deurne moest op enig moment ook een bouwvergunning tweede fase afgeven. Men is gebonden aan wettelijke termijnen. Daar heeft de gemeente Helmond ook bezwaar tegen aangetekend. Er is een voorlopige voorziening bij de rechtbank aangevraagd. Als een eerste handeling plaats zou vinden, konden wij het onmiddellijk stopzetten. In deze fase hebben wij gesprekken gevoerd met Driessen, Edco en het college van Deurne. In het kader van groen en blauw ligt er nu een landschappelijk inpassingsplan. De ontsluiting is nog een vraagteken. Als Deurne een tijdelijke ontsluiting regelt is de wethouder akkoord, mits die past in de totale ontsluiting die de gemeente Helmond richting Groene Peelvallei ziet. De ontsluiting en het aantal verkeersbewegingen is voor de wethouder nog een vraag.

Ongeveer 60 vrachtwagens moeten op het terrein kunnen parkeren. Daar liggen geactualiseerde notities onder. Ook m.b.t. personenwagens.

De wethouder is alert op artikelen die opgeslagen liggen die een gevaarlijkheidsfactor met zich meebrengen. De wethouder heeft een advies gevraagd aan de veiligheidsregio en heeft een eerste

rapportage gekregen. Die ziet er in die zin niet goed uit, dat als we de ontwikkelingen in gang zetten die nu voorgezien worden dan ligt er een cirkel over de Groene Peelvallei. Dat zullen we niet accepteren. Als er al bedrijvigheid plaatsvindt, zal dat passeren tot de weg, maar niet over de weg. De wethouder heeft een volgend overleg met het college, Driessen, Edco en alle adviseurs. Hij komt terug met de uitvoeringen van het convenant als hij er 100% van overtuigd is dat het recht doet aan het convenant, recht doet aan de ontwikkeling van het MOBcomplex en recht doet aan de ontwikkeling van de Groene Peelvallei.

Dhr. **Van der Made**: vraagt of er kritisch naar het antwoord op zienswijze 23 "MOBcomplex" is gekeken. Punt C: "kan de nieuwe ontwikkelingen op het MOBcomplex nog geblokkeerd worden door de binnen het centrumgebied gewenste overige conflicterende ontwikkelingen. Het antwoord is "nee".

Wethouder **Stienen**: antwoordt dat Deurne dit ook niet wenst. Samen hebben we een belang in de Groene Peelvallei. Het antwoord is "nee", we gaan het met elkaar goed regelen.

Dhr. **Rieter**: vraagt of deze toestand leidt tot een bepaalde verstoorde relatie?

Wethouder **Stienen**: absoluut niet. De gemeente Deurne is verplicht tot het afgeven van een bouwvergunning. Het bestemmingsplan was vastgesteld.

Dhr. **De Vries**: de cirkel over de Groene Peelvallei komt ook over bewoond gebied?

Wethouder **Stienen**: antwoordt dat men moet terugschalen, of in de omvang van datgene wat het gebouw oplevert, of in de activiteiten.

Dhr. **Rieter**: vraagt of het tegen te houden is? Het voldoet aan het bestemmingsplan.

Wethouder **Stienen**: antwoordt dat men zijn best doet om het netjes te regelen.

Er hebben maar twee mensen bezwaar ingediend.

Afgelopen vrijdagmiddag heeft men een brief van de Provincie ontvangen. Deze brief was voor de wethouder een verrassing. Hij wordt niet als een zienswijze ingediend. Helmond moet er rekening mee houden dat er op enig moment iets met de Provinciale verordening kan zijn waardoor Helmond bezwaren kan krijgen tegen de ontwikkeling die men in beeld heeft. Er is contact geweest met de briefschrijver en gedeputeerde. Ambtelijk is men in gesprek gegaan over de status van deze brief. Formeel juridisch kan men de brief als niet ontvankelijk verklaren. Er worden een aantal zaken genoemd zoals het dossier Helmond Sport. Provincie heeft kennis genomen van de discussie rondom de stadionontwikkelingen. 21 juni is er ambtelijk overleg. Voor 5 juli zal de wethouder de ambtelijke en bestuurlijke reactie van de Provincie geven.

In de verordening zoals die op dit moment ligt is het stadion niet mogelijk. Als Helmond met het verzoek komt om het stadion te ontwikkelen, heeft GS daar geen bevoegdheid in om het toe te staan. PS zal dan af moeten wijken van de verordening. Dit moet goed onderbouwd en beargumenteerd worden.

Dhr. **De Vries**: zegt dat in de brief staat dat de Provincie geen medewerking verleent aan ontwikkelingen indien strijdigheid bestaat en als niet is voldaan aan de voorwaarden uit de verordening.

Wethouder **Stienen**: zegt dat er afgeweken kan van de verordening als PS aangeeft dat zij wil afwijken. PS zal ermee akkoord moeten gaan en prioriteit aan geven.

Met de ontwikkeling Groene Peelvallei en Structuurvisie houden we uiteraard rekening met de belangen van de beide wijken.

Flora en faunawet hebben we te beargumenteren en behandelen.

Dhr. **Van der Made**: zegt dat eenzelfde subjectieve reactie op diverse zienswijzen wordt gegeven. Bij een formeel proces moet men bij punten waar het om een andere mening gaat, duidelijk verwoorden dat het om een andere mening gaat. De wijze van beantwoording zou minder in de verdediging moeten zijn.

Wethouder **Stienen**: antwoordt dat men in een zienswijze de formele zaken aangeeft. Men is gebonden aan formele wet- en regelgeving. De opmerking neemt de wethouder mee.

De wethouder komt nog een keer terug met het bepalen van de uitvoeringsstrategie.

Als het een optie is dat één ontwikkelaar alles wil ontwikkelen is dat bespreekbaar.

De wethouder gaat ervan uit dat het voldoende is ingebed in het planMER. Blijkbaar vinden mensen hun eigen reactie niet helemaal integraal terug. Dat kan een aandachtspunt zijn bij een volgend planMER.

De wethouder weet niet waarom de zienswijze Stichting Middengebied en SRE niet identiek zou zijn. Bij de vraag over zienswijze 9 punt B, antwoordt de wethouder dat hij zich kan voorstellen dat als men een hoogwaardig kwalitatief bungalowpark wil neerzetten van 250 bungalows, men ook wil weten hoe groen en blauw ingebed wordt.

Dhr. **Van der Made**: stelt zich voor dat bijvoorbeeld de mensen van het Waterschap precies weten wat met het gebied zou moeten gebeuren om aan de eisen te voldoen. Door een ontwikkelaar zou er dan niet veel te veranderen zijn.

Wethouder **Stienen**: antwoordt dat dit een spanningsveld is.

Rond de Berkendonkseplas moet men een ontwikkeling in gang zetten. De werkgelegenheid op het MOBcomplex is een punt van aandacht. Dit neemt de wethouder mee in de fasering waarin men op dit moment zit met de gesprekken met Deurne.

Advies: de PvdA, GL, SP en HH maken een voorbehoud. De overige partijen gaan akkoord.

Ter kennisname

1. Meerjarig uitvoeringsprogramma plattelandsontwikkeling gemeente Helmond 2010 - 2017

De commissie heeft kennisgenomen van het rapport.