



Aanwezig: Dhr. J. Damen (voorzitter), wethouder P. Tielemans, dhr. J. Roefs (CDA), dhr. E. Princée (CDA), mevr. G. van den Waardenburg (CDA), dhr. J. Boetzkes (PvdA), dhr. K. Ajouaou (PvdA), dhr. C. Raaijmakers (PvdA), mevr. E. Niessen (VVD), dhr. C. van der Burgt (VVD), dhr. J. Kuypers (SDOH-D66-HB), dhr. T. van de Ven (SDOH-D66-HB), dhr. E. de Vries (SP), dhr. N. Zarroy (SDOH-D66-HB), dhr. M. van Stratum (SDOH-D66-HB), dhr. M. Rieter (Helder Helmond), dhr. S. van Lierop (Helder Helmond), mevr. H. Verouden (Helder Helmond), dhr. R. v.d. Made (GL), J. van Aert (Trots), dhr. Th. van Mullekom (Helmond Aktief), mevr. N. ter Linde en dhr. F.J. van Poppel (adviseurs), mevr. E. Joynes (commissiegriffier), mevr. M. Boetzkes (notulist)

Afwezig:

1. Opening en mededelingen

De voorzitter opent de vergadering en heet de aanwezigen welkom.

2. Vaststellen van de notulen van 24 augustus 2010

De notulen worden zonder wijzigingen vastgesteld.

Naar aanleiding van:

De heer **Rieter**: wethouder Stienen zegt dat kleine kavels beter verkopen dan grote kavels, maar in Tivoli moeten er grote kavels blijven. Dat is wel een tegenstelling. Wethouder Stienen zal om uitleg gevraagd worden.

Mevrouw **Niessen**: a.p. 3 heeft de gemeente al voldoende inspanningen verricht om de burgers te informeren over de Wabo?

Wethouder **Tielemans**: ambtelijk/bestuurlijk is men er al enige tijd mee bezig. Er ligt een ambitieus programma om naar de burgers te communiceren om alles duidelijk en inzichtelijk te maken.

3. Presentatie Bodemsanering (op verzoek van GL)

Inspreker de heer Kuipers.

De heer **Van Poppel** geeft een presentatie over bodemsanering. Iedereen krijgt de presentatie digitaal toegestuurd.

De heer **Van der Made**: GL is van mening dat de raad en commissie de afgelopen 4 jaar ver van dit onderwerp heeft gestaan. De risico's zijn nog maar beperkt in kaart gebracht. Om hoeveel locaties gaat het nu werkelijk en welk percentage wordt daadwerkelijk gesaneerd.

De heer **Van der Burgt**: waarop baseert de heer v.d. Made de risico's?

De heer **Van der Made**: in het uitvoeringsprogramma zijn veel locaties in beeld gebracht waar verontreiniging geconstateerd is of een sterk vermoeden daarvan is. De verspreiding via grondwater is een groot risico. Op een paar locaties wordt verontreiniging van grondwater gemonitord. Als er in de monitoring minder of zeer ernstige verontreiniging wordt aangetroffen is het niet zeker dat er actie wordt ondernomen om te saneren. GL is ervan overtuigd dat de methodiek die gevolgd wordt goed is. Is het budget wel toereikend om alle risico's in kaart te brengen? Wordt het budget van het Rijk leidend in de uitvoering en worden de risico's voor mens en dier voldoende beperkt?

De heer **Van der Burgt**: dus u plaatst vraagtekens bij de monitoring?

De heer **Van der Made**: verspreiding via grondwater is een belangrijk aspect. Monitoring is zeer beperkt en de actie die erop verricht wordt is te weinig. Het budget van € 12,5 miljoen, is dat eenmalig of is er van het Rijk nog een jaarlijkse aanvullende financiering?

De heer **Rieter**: illegale en niet meegenomen stortingen vindt men niet terug in (pre)historisch onderzoek. Het is niet duidelijk of u antwoord kunt en wilt geven over de genoemde locaties van niet genoemde stortingen in het uitvoeringsprogramma. Wij hebben meegedaan aan de economische groei en industriële ontwikkeling van Nederland, we zouden een streepje voor mogen hebben voor de aanpak van bodemsanering. Helder Helmond deelt de zorg m.b.t. ziekenhuisafval. Waarom hebben wij bij Boscotondo onderwaterbeton gebruikt bij de realisering van de parkeergarage?

De heer **De Vries**: we saneren pas als risico's ontstaan. Is dat een landelijke norm of een lokale keuze? Dan kan men beter spreken over bodembeheersing, want er blijft veel zitten. Gaan we in de toekomst ook werken aan de "lichte" gevallen, of blijven we het beheersen? Worden de locaties uit de brief van 8 september ook onderzocht?

De heer **Van Stratum**: hoe kan men in de praktijk toetsen als er veranderingen optreden?

De heer **Van Mullekom**: hoe is Suytkade gesaneerd?

De heer **Princée**: eind dit jaar worden de spoedlocaties bekend gemaakt. Als die bekend zijn wat betekent dat voor de snelheid? Er zijn vanuit Europa ook financiële middelen c.q. subsidies beschikbaar, is dat bij de gemeente bekend en wordt er iets mee gedaan?

Mevrouw **Niessen**: co-financiering geschiedt alleen door het Rijk. Als uit historisch onderzoek blijkt dat op een perceel een bedrijf verantwoordelijk is, kan het dan niet zo zijn dat naast het Rijk co-financiering van de vervuiler wordt gevraagd?

De heer **Boetzkes**: stel dat er een bouwactiviteit is en dat het pad ernaartoe wel bedreigd is, komt dat voor en heeft dat consequenties en voor wie?

De heer **Van Aert**: stel dat het grondwater van Vlisco wegstroomt richting Aarle-Rixtel, hoe houdt u dat in de gaten en hoe verwerkt u dat?

Mevrouw **Verouden**: bij punt 1 staat bron-pad-bedreigd object. Punt 2, eind 2015 is er een lijst met spoedlocaties met verspreiding. Kunt u dat uitleggen?

Wethouder **Tielemans**: de heer v.d. Made betoogd dat de raad 4 jaar te ver afgestaan heeft van dit onderwerp. In januari van dit jaar heeft de raad het uitvoeringsprogramma bodemsanering vastgesteld en heeft daarin ook de kaders bij kunnen stellen.

De heer **Van der Made**: het college heeft in november 2009 het uitvoeringprogramma vastgesteld. De raad heeft een begrotingswijziging vastgesteld, zonder dat daarbij inhoudelijk over het uitvoeringsprogramma gesproken is. De raadsleden hebben het zelfs nooit toegezonden gekregen.

Wethouder **Tielemans**: het document lag ter visie. Het had op uw weg kunnen liggen dat punt op dat moment aan de orde te stellen in de commissie en/of raad. U heeft kennelijk gewacht tot er een nieuw college zou aantreden.

De heer **Van der Made**: het is een belangrijk onderwerp voor de gezondheid van de bewoners van Helmond. Er gaat nu al veel geld in om en er zal nog veel geld bij moeten. Met die achtergrond heeft de raad zich daar inhoudelijk te weinig in verdiept. Het is zeer op z'n plaats dat de commissie RF goed geïnformeerd wordt wat er speelt.

Wethouder **Tielemans**: eraan voorafgaand is de strategische milieuvisie aan uw raad gedefinieerd. Er ligt duidelijk een link tussen het een en ander. Het wordt nu geoptimaliseerd. We zullen u eind van het jaar informeren over hoe de harde jaarschijf 2010 concreet zijn beslag gekregen heeft in operationele zin en tevens inzicht geven in wat we met de aanstaande harde jaarschijf van plan zijn. Dat zijn uitstekende momenten om te toetsen of we op het goede spoor zitten.

De heer **Van Poppel**: de systematiek die landelijk wordt gehanteerd is die van bron-pad-object. Spoedlocaties kunnen we wel bepalen, maar is niet zeker dat we er iets aan doen. Als er geen pad of bedreigd object is hoeft u er niets aan te doen. Wat we wel moeten doen is de werkvoorraad terugbrengen van het totaal aantal locaties. Dat waren er in het vastgestelde UP ongeveer 800. Daaruit moeten we bepalen hoeveel locaties we moeten classificeren als humaan spoed of spoed op basis van ecologie of spreiding. Op het moment dat het Rijk de basis heeft opgesteld heeft Helmond een lange lijst aangeleverd, daar plukken we nu nog de vruchten van. Op basis daarvan zijn de eerste middelen vastgesteld. De kraan wordt nu behoorlijk dichtgedraaid. Op basis van de landelijke opdracht die we straks nog hebben binnen de werkvoorraad (landsdekkend beeld) zal het Rijk weer gaan bepalen hoe ze in de volgende ISV-periode weer opnieuw geld beschikbaar stellen. In de € 12,6 miljoen die we nu al hebben zitten de totale beschikbare gelden in, ook van de huidige periode tot 2015. Beperkte inzicht in de werkvoorraad is ook gevoel krijgen van wat er nu op de lijst staat en wat die locaties zijn. Uit historisch onderzoek is aangetoond dat een aantal locaties is afgefallen, maar er staat er ook nog een aantal op. Er kan elke dag nog iets aan de lijst toegevoegd worden. Illegale en niet meegenomen locaties vallen in de dynamiek. Als we dat soort meldingen krijgen dan zullen we die altijd met dezelfde systematiek beoordelen. Er zijn monitoringsprogramma's om verontreiniging in het grondwater in de gaten te houden. Bij Vlisco is men ermee bezig.

De heer **Van der Made**: wordt momenteel in de gaten gehouden of er rond terreinen zoals Vlisco vervuiling zich verspreidt via het grondwater?

De heer **Van Poppel** antwoordt dat dat gebeurt. Vlisco is een stabiele situatie maar er moet wel iets mee gebeuren. Wij hebben geen streepje voor bij het Rijk. Het Rijk heeft de systematiek versoepeld, vandaar dat we ook minder financiële middelen krijgen. We moeten kijken welke rol we kunnen spelen om na 2015 voldoende geld van het Rijk te krijgen om de aanpak van de werkvoorraad door te kunnen zetten.

De heer **De Vries**: waar blijven we beheersen en waar pakken we door?

De heer **Van Poppel**: men gaat niet meer alles saneren. De schuldig eigenaar gaat over op de nieuwe eigenaar. We hebben een bodeminformatiesysteem, ook daar zit het Rijk ons op de hielen en we moeten situaties vastleggen in het kadaster. Ook in de Wabo zit een toets die we moeten raadplegen. Er is ons niets bekend van middelen vanuit Europa, maar als die mogelijkheid er is, is het de moeite waard ernaar te kijken. Aangaande de co-financiering; in principe wordt er bepaald wie schuldig eigenaar is van de verontreiniging. Op het moment dat we een stortlocatie hebben waar veel bedrijven afval hebben gestort is het moeilijk te bepalen wie schuldig eigenaar is. De wet biedt ons wel de mogelijkheid te verhalen op een potentieel schuldig eigenaar. In dit soort gevallen zijn het gemeentelijke stortlocaties waar nog moeilijk iets te halen is.

Mevrouw **Niessen**: kunnen we, in het geval van ziekenhuisafval, de lijn terugleggen naar de vervuiler?

De heer **Van Poppel** zegt dat het juridisch niet sluitend te krijgen is omdat er ook huisvuil gestort is.

Als het pad wijzigt ligt het aan degene die het bouwproces wijzigt. Bij elke bouwactiviteit is men verplicht het bodeminformatiesysteem te raadplegen. In principe komt men dan altijd achter de bron.

De heer **Boetzkes**: hoever kan de afstand tussen bron en bedreigd object zijn en heeft men als men gaat bouwen wel in de gaten dat men het pad gaat maken tussen de bron naar bedreigd object?

De heer **Van Poppel** zegt dat de wetgeving en procedures zodanig geregeld zijn dat het altijd in beeld moet zijn.

De heer **Rieter**: betekent het dat de Boscotondo garage duurder is vanwege onderwaterbeton? Heeft Vlisco daar ook aan betaald als schuldig eigenaar?

De heer **Van Poppel**: binnen de kaderstelling van de wet heeft Vlisco de garage niet gebouwd en had daar ook geen belang bij.

Wethouder **Tielemans**: Vlisco had ook bezwaar kunnen maken tegen herontwikkeling van deze locatie.

De heer **De Vries**: zijn ondertussen de regels aangescherpt? Zouden er theoretisch nu meer mogelijkheden liggen om zo'n bedrijf aan te pakken?

De heer **Van Poppel**: alleen daar waar risico ontstaat kan men een verhaalsactie starten

De heer **Van Aert**: klopt het dat op al de locaties waar vanuit Vlisco grondwater gelopen heeft, Vlisco bezwaar kan maken als er gebouwd wordt? .

Wethouder **Tielemans** zegt dat Vlisco het recht had bezwaar te maken, wegens inperking van haar bedrijfsactiviteiten.

De heer **Van Poppel**: t.a.v. de spoedlocaties; eind dit jaar leggen wij u een nieuw uitvoeringsprogramma voor en daar zal ook een voortschrijding van de aanpak van spoedlocaties in staan. Op Suytkade vinden nog steeds saneringen plaats, daar waar activiteiten plaatsvinden. T.a.v. bron – pad – bedreigd object; we moeten eerst kijken naar de humane risico's, daarna naar de risico's ecologie en verspreiding. Het risico van verspreiding nemen we nu ook al mee. Bij alle bronnen wordt bekeken of het pad geblokkeerd kan worden. De verspreiding wordt ook meegenomen in de analyse.

De heer **Van der Made**: als een bedrijf de opdracht krijgt tot sanering wat is dan de controle die de gemeente uitvoert? Zijn er omstandigheden waarvan men zegt: de locatie is in beeld en in principe hebben we geen reden om de locatie te saneren, maar dat er specifieke stortingen zijn waardoor de gemeente het toch snel opgeruimd wil hebben? Wat is leidend voor de jaarschijven in het uitvoeringsprogramma, budget of risico?

De heer **De Vries**: in hoeverre heeft de overname van Vlisco invloed op de sanering, gaan de afspraken met de gemeente door?

De heer **Van der Burgt**: biedt het nazorgfonds van de provincie mogelijkheden? Voor de wegen met cadmiumverontreiniging lopen programma's om die te saneren. Hebt u gekeken of dat mogelijkheden biedt?

Wethouder **Tielemans**: in principe is het budget leidend, tenzij uit een actuele situatie blijkt dat bron-pad-bedreigd object leidt tot een zodanig gevaar, naar met name de mens, dat interveniëren onvermijdelijk is. Maar dan komen we terug naar de raad.

De heer **Van Poppel**: we controleren als de sanering is uitgevoerd en we houden toezicht. Soms wordt er afgeweken dan worden er weer aangepaste beschikkingen op genomen. Uiteindelijk moet er een

evaluatieverslag worden opgeleverd waarbij de sanering als afgerond kan worden beschouwd. De subsidie wordt verstrekt op het moment dat het evaluatieverslag is goedgekeurd. Om de storten toch aan te pakken zijn er monitoringssystemen. Als we geen reden hebben om te twifelen is er ook geen reden het vooruit te schuiven in het programma. Nieuwe informatie zullen we altijd op zijn merites beoordelen.

We hebben nog een zinkasprogramma lopen. Iedereen heeft de mogelijkheid gekregen zinkassen te melden. Op die manier hopen we alle zinkassen uit Helmond te verwijderen. We zijn niet bekend met het nazorgfonds.

4. Presentatie Sluis 7

De heer **Rieter**: waar zijn de kosten op gebaseerd? 20% Onvoorzien, betekent dit dat het in theorie 20% goedkoper kan?

De heer **Van Mullekom**: wat heeft de gemeente betaald voor de Beek en Donkse brug? Is er ooit aan gedacht om duikers van de genie onderzoek te laten doen?

De heer **Princée**: kunnen er in de aanbestedingsvoorwaarden regels staan dat de lokale bedrijven erbij betrokken worden? Wordt de weg volledig afgesloten en zo ja, hoelang? Wat zijn de omleidingroutes? Moeten we rekening houden met personeelskosten voor het bedienen van de sluis? De noodzaak van de sluis had vroeger iets te maken met waterberging heeft dat nog een link?

De heer **Raaijmakers**: moet de brug met de hand bediend worden of is dat een vaste brug?

De heer **Van Stratum**: moet de sluis 50 meter lang zijn vanwege cultuurhistorische waarden? Kan de kraanbaan ingepast worden?

Wethouder **Tielemans**: wij zijn in constructief overleg met Laarbeek om de brug Aarle-Rixtel op spertijden weer open te krijgen voor de recreatieve vaart van Aarle-Rixtel en Helmond. De suggestie om de kraanbaan in te passen weten we nu geen raad mee. Er komt een recreatieve poort, om daar de kraanbaan aan toe te voegen is erg gecompliceerd. De brug hebben we voor € 17.500 aangekocht en is mechanisch bedienbaar. De sluis wordt Europees aanbesteed. Alle lokale en regionale bedrijven die gespecialiseerd zijn, zijn uitgenodigd mee te dingen.

De heer **Princée**: mogelijk kunnen we kijken welke onderdelen door regionale aannemers gedaan kunnen worden. Misschien is het goed daar met lokale aannemers over te praten.

Wethouder **Tielemans**: het is de kunst de formele kant met de praktische te verbinden en te kijken hoe we daar ons voordeel mee kunnen doen.

Mevrouw **ter Linde**: de sluis bestaat uit 2 x 2 sluishoofden. We hebben onderzoek laten uitvoeren naar de staat van de fundamenteën en die waren zeer zorgelijk. De sterkte van de fundering is met 30 – 50% afgenomen. We hebben daarom ook niets aan het peil veranderd. We hebben wel onderzoek laten doen door duikers, maar niet door duikers van de genie. Dat onderzoek heeft wel meegespeeld in de beoordeling van de technische staat van de sluizen. De kosten zijn gebaseerd op de onderzoeken die uitgevoerd zijn. We hebben een bestek laten maken door DHV, zij hebben de berekening gemaakt. 20% Onvoorzien is fors. We hopen dat dat niet nodig is, maar we weten niet wat we onderweg nog tegenkomen. We moeten een nieuwe ondergrondse constructie gaan maken, dat is een groot deel van de kosten. De bedoeling is dat op de manier waarop we gaan aanbesteden, de bedrijven in concurrentie gaan. Degene die het laagst inschrijft krijgt het werk. Doorstroming van het verkeer; we proberen het bouwverkeer zoveel mogelijk aan de oostzijde van de sluis te krijgen. Mogelijk moet er een keer een weekend of een paar dagen de Kanaaldijk afgesloten worden. Bediening van sluis en brug is zowel met de hand als elektrisch mogelijk. De bediening is op locatie. We hebben momenteel 3 sluiswachters in dienst. We moeten de capaciteit dan herverdelen. De lengte van 50 meter heeft te maken met de cultuurhistorische waarde.

De heer **Raaijmakers**: vraagt of er rekening gehouden is met rondje Helmond?

De heer **Rieter**: is er verschil in kosten omdat deze sluis veel minder gesloten wordt?

Mevrouw **Van den Waardenburg**: wordt er ook gedacht aan snelheidsbeperkende maatregelen, VRI en verlichting?

Mevrouw **Verouden**: de kosten die de aanpassing van de weg met zich meebrengen, zijn die hier ook in opgenomen?

De heer **Van Stratum**: in hoeverre is de 50 meter bepalend voor de cultuurhistorische waarde als de vorm veranderd wordt en er een brug bijkomt?

Mevrouw **ter Linde**: de kosten voor de weg zitten in de kosten. De weg wordt 60 km-weg tot aan de

komgrens. De belijning wordt aangepast. Er is geen VRI voorzien, wel verlichting. We kijken nog naar een alternatieve route voor de fietsroute rondje Helmond. Het maakt voor de bouwkosten van de sluis niet uit of die minder geschat wordt. Het maakt wel uit in het werk zelf, omdat men geen voorzieningen hoeft te treffen om bestaande scheepvaart door te laten gaan. De ovaalvormige sluis is typisch voor oude sluizen, omdat we dat weer herstellen krijgen we 50% subsidie van de provincie. De brug die we hebben gekocht is typisch een brug voor de Zuid-Willemsvaart en hoort er vanuit de historie thuis. De sluis heeft een waterkerende functie. De kanaalpanden kunnen een bepaalde hoeveelheid water bergen, maar dat is relatief beperkt als men het vergelijkt met het regionaal beekstelsel.

TER KENNISNAME

Uitspraak Ombudscommissie

De commissie heeft kennisgenomen van de stukken.