



Aanwezig: Voorzitter : dhr. J. Damen  
CDA : dhr. J. Roefs, mevr. G. van den Waardenburg dhr. E. Princée  
VVD : dhr. C. van der Burgt, mevr. E. Niesen  
PvdA : dhr. K. Ajouaou, dhr. C. Raaijmakers  
SP : dhr. E. de Vries  
Trots : dhr. J. van Aert  
Helmond Aktief : dhr. T. van Mullekom  
SDOH/D66/HB : dhr. J. Kuypers, dhr. N. Zarroy, dhr. T. van de Ven, dhr. M. van Stratum  
Helder Helmond : dhr. S. van Lierop, dhr. M. Rieter  
Groen Links : dhr. R. Verhoeven

Portefeuillehouder: wethouder F. Stienen  
Portefeuillehouder: wethouder P. Tielmans

Commissiegriffier : dhr. P. Saris  
Notulist : mevr. W. van den Broek

Afwezig: m.k.: mevr. G. van den Waardenburg, dhr. J. Boetzkes. z.k.: mevr. Verouden

## 1. Opening en mededelingen

De voorzitter heet allen van harte welkom. Bericht van verhindering is ontvangen van mevrouw Van den Waardenburg en de heer Boetzkes, de heer Rieter is wat later. Vanuit de vergadering wordt gemeld dat mevrouw Verouden verhinderd is.

Onze vaste griffier, mevr. Joynes, is bevallen van een zoon, genaamd Finn. Alles gaat goed en ze zal over een paar maanden weer aanwezig zijn.

## 2. Vaststellen van de notulen van 12 juni 2012

De notulen worden ongewijzigd vastgesteld.

## 3. Lelievijver

De heren van Hees, Coppens en Van Lierop maken gebruik van het inspreekrecht. De betogen zijn als bijlagen bij de notulen toegevoegd.

**De heer Roefs:** de Lelievijver is een ontmoetingspunt en een mooie natuurlocatie in de wijk. De primaire reactie van onze fractie is om de Lelievijver te behouden. Het is wel belangrijk om de gezondheid van mens en dier niet in het gedrang te laten komen. Monitoring zou dan regelmatig plaats moeten vinden. Daarnaast ligt er een taak voor de bewoners om zwerfafval tegen te gaan.

**De heer Zarroy:** het is onze fractie nog niet duidelijk waarom de vijver gedempt moet worden.

**De heer Van Aert:** Trots kan zich niet vinden in de argumenten die in het stuk zijn opgenomen. Het water is kraakhelder en het is een mooie vijver. Dit moet worden blijven gehandhaafd.

**De heer Van Mullekom:** in de reactie op de brief die Helmond Aktief op 4 juli jl. heeft verzonden is verwoord dat het zogenaamde strippen van het afvalwater onvoldoende gebeurt. Hierdoor ontstaat stankoverlast. Het college heeft toegezegd dat ze voornemens is om na de zomerperiode een alternatieve behandeling van het afvalwater te onderzoeken, die hopelijk leidt tot vermindering van stankoverlast. In dit schrijven wordt niet gesproken over demping van de vijver.

**De heer Verhoeven:** op grond van de beantwoording van de vragen die D66 heeft gesteld zou men kunnen concluderen dat er geen andere mogelijkheid is dan de vijver te dempen. Maar uit eigen waarneming en na het horen van de insprekers komt er heel ander beeld naar voren.

**De heer Raaijmakers:** wat is status van dit opiniërend stuk? Als de Raad adviseert om de vijver niet te dempen gebeurt dit dan niet of moet er een motie worden ingediend? De antwoorden op de vragen die D66 heeft gesteld gelden voor meer vijvers in Helmond, en deze worden ook niet gedempt. De argumentatie is wat zwak en kort door de bocht. Dit is een kans om de burgers van Brouwhuis/Rijpelberg serieus te nemen. Het aantal handtekeningen spreekt voor zich. De PvdA adviseert om de demping te heroverwegen.

Heeft de demping overigens te maken met bijvoorbeeld de ontwikkeling van Berkendonk en/of de verbreding van de N279? Is het in dat opzicht praktisch als de vijver weg is?

**De heer De Vries:** dat de bewoners en de wijkraad niet betrokken zijn bij het probleem met de vijver en bij het zoeken naar een oplossing is betreurend. 1.824 handtekeningen dat zegt maar één ding, de bewoners willen de vijver behouden. Als Raad moet serieus gekeken worden naar hoe we dat het beste kunnen doen. Helmond heeft meerdere vijvers, waarom kan deze vijver niet worden behouden? Wat zijn de kosten die gemoeid zijn met demping en eventuele herinrichting van dat gebied? En wat zijn de kosten om de problemen op te lossen? De SP adviseert om de vijver te handhaven en beter te onderhouden.

**De heer Van der Burgt:** er is een aanvraag voor een omgevingsvergunning gepubliceerd in de trompetter van 18 juni 2012. Onze fractie wil graag uitleg over deze aanvraag.

**Wethouder Tielemans:** de status van de behandeling van dit opiniërende stuk: stel dat de raad adviseert om de vijver niet te dempen dan is het college bereid om het standpunt te heroverwegen. In het college is dit punt uitvoerig besproken, omdat dit de wijk behoorlijk in zijn greep heeft én omdat er diverse vragen over waren gesteld. Een optie is om de huidige situatie met de bijbehorende risico's te continueren. Dus geen extra risicobeperkende maatregelen, zoals baggeren of uitvoeren. Dat betekent wel dat we onder ogen moeten zien dat er een zeker risico van botulisme, blauwalgengroei en zwerfafval, zoals beschreven in de antwoorden op de vragen van SDOH/D66/HB, blijven bestaan. De beheerlasten in deze situatie bestaan uit geringe kosten en het verwijderen van zwerfafval uit het riel wordt geraamd op 100 tot 150 uur per jaar. Commerciële redenen hebben in het geheel geen rol gespeeld in het standpunt van het college. Eventuele plannen voor de groene Peelvallei inclusief Berkendonk lopen altijd via de bestemmingsplanprocedure én dus via de gemeenteraad. Kostenoverwegingen hebben geen rol gespeeld. De relatie met andere zaken zijn begrijpelijkerwijs naar voren gehaald maar die is er niet. Dit staat los van Berkendonk, de opwaardering van de provinciale weg of de plannen om te komen tot een stadion.

Gezien het brede draagvlak in de wijk en de mening van de raadsleden zal het college haar standpunt ter zake heroverwegen. En de vijver met bijbehorende risico's te handhaven.

De communicatie richting de wijkraad verdient de schoonheidsprijs niet, maar dat zal verbeteren.

**De heer De Vries:** de vijver wordt met de bijbehorende risico's gehandhaafd. Wat gaat u doen om de risico's zoveel mogelijk te beperken?

**Wethouder Tielemans:** als het gaat om zwerfafval dan moeten we een beroep op iedereen doen die in dat gebied recreëert, om geen afval te dumpen in de vijver. Als het gaat om blauwalgengroei en botulisme moeten we proberen om dat regelmatig te laten monitoren via beheer en onderhoud.

De technische vragen worden door mevrouw N. Ter Linde toegelicht, maar de heer Zarroy stelt voor om de technische vragen schriftelijk af te handelen, omdat de wethouder sympathiek is tegen het behoud van de Lelievijer. Allen gaan hiermee akkoord, de beantwoording op de vragen zal worden nagezonden.

2<sup>e</sup> instantie

**De heer Zarroy:** dankt de wethouder voor zijn heroverweging en complimenteert de ambtenaren die ondersteund hebben. Rijpeberg/Brouwhuis zal bijzonder tevreden zijn met dit besluit.

**De heer Van der Burgt:** er zou een moment kunnen komen dat er bij een calamiteit sprake is van een overstort. Het is niet de bedoeling dat dit in de Berkendonkseplas terecht komt. Is bekend wanneer dat kan gebeuren en/of hoe groot die kans is?

**De heer Raaijmakors:** dankt de wethouder voor de heroverweging van zijn standpunt en de bewoners van Rijpeberg/Brouwhuis voor het politieke inzicht dat burger initiatief telt.

**De heer Van Lierop:** Helder Helmond is van mening dat de vijver moet worden behouden.

**Wethouder Tielemans:** de vraag van de heer Van der Burgt zal schriftelijk worden beantwoord.

Advies: Lelievijer blijft behouden.

#### 4. Xperience World

**Voorzitter:** u heeft een mail ontvangen waarin gemeld werd dat per abuis in de agenda opgenomen was dat het om het schetsontwerpplan gaat. Dit is absoluut niet aan de orde, het gaat over Xperience World. Daarnaast wordt in de genoemde stukken gesproken over de concept huurovereenkomst, het betreft echter een concept gronduitgifteovereenkomst.

**De heer van Dijk,** voorzitter van de Wijkraad Helmond Centrum, maakt gebruik van het inspreekrecht. Zijn betoog is als bijlage bij de notulen toegevoegd.

**De heer Van de Ven:** in de stukken staat dat wat er gaat gebeuren als Xperience World na een aantal jaren ophoudt te bestaan. Heeft u hiervan kennisgenomen?

**De heer Van Dijk:** er wordt gesproken over 50% horeca. Wie houdt er regie over de grond en het gebouw? In hoeverre is dat gebouw onderhavig aan de welstand en wat gebeurt er met het uiterlijk van het gebouw? Is dat onder controle? Is dat vastgelegd? En als we praten over 50% dan denk ik dat dat niet voldoende is.

**De heer Van de Ven:** hoe komt u aan de informatie van de bewoners?

**De heer Van Dijk:** er is een wijkvergadering en een inloopavond (60-80 burgers). Daarnaast zijn we als wijkraad ook in de wijk aanwezig. Wij worden aangesproken danwel je spreekt de mensen aan.

**De heer Zarroy:** is men angstig omdat men niet precies weet wat er komt en wat de onderneming inhoudt?

**De heer Van Dijk:** vanaf de 1<sup>e</sup> dag dat de informatie via de pers naar de bevolking is gecommuniceerd, hebben wij zo positief mogelijk proberen te verwoorden dat het een ontwikkeling betreft waar Helmond heel gelukkig mee kan zijn. Maar wij zijn niet in staat om de mensen te overrulen. De city-bewoners hebben een reactie en hieruit blijkt steeds weer dat we met een aantal angsten te maken hebben. De mooiste plek van Helmond wordt verwoord aan een gokhal / gamehal en daar hebben mensen ideeën bij. Als er eenmaal een beeld is ontstaan dan is dat moeilijk weg te vagen. De kern van alle meningen is dat men die hal liever niet heeft, maar dat die grond op een betere manier besteed wordt.

**De heer Zarroy:** zou u samen met de gemeente en met de Raad er zoveel mogelijk aan willen proberen te doen om de angst weg te halen? De mensen helder te maken dat het niet gaat om een gokhal. Wilt u ze vertellen dat het gaat om een ondernemer zoals elke andere ondernemer in het centrum?

**De heer Van Dijk:** zoals met elk plan dat in het centrum is verwezenlijkt, hebben we steeds proberen te zoeken naar oplossingen en gekeken naar presentaties. Dat zou in deze ook goed zijn geweest. Wij zijn er relatief gebrekkig mee om moeten gaan, omdat wij verstoken bleven van een stukje informatie. Die hebben we zijdelings, door eigen initiatief, opgedaan. Hetgeen wat bij de bevolking leeft, kunnen wij niet in één keer wegnemen, maar daar is best iets aan te doen.

**De heer Zarroy:** fijn dat u nu wat nuances aanbrengt, want ik denk dat we hierin wel samen kunnen werken.

**De heer Princée:** vandaag wordt de gemeenteraad gevraagd om eventuele bedenkingen kenbaar te maken tegen de vestiging van Xperience World op het terrein van het voormalig hoofdkantoor van Obargas aan het Havenplein. Als CDA willen wij graag van deze mogelijkheid gebruik maken. Sinds de overdonderende en overrompelende presentatie door de heer Geul aan een delegatie van de gemeente raad, eind vorig jaar, is in onze stad op verschillende plekken flink gediscussieerd over de wenselijkheid van de vestiging van een zogeheten leisure concept op deze prominente plek in de stad. We hebben de spreker daar net ook over gehoord. Dat gebeurde niet alleen via de diverse rubrieken in ons plaatselijk dagblad, maar vooral ook tijdens verjaardagsfeestjes en partijen. Heel veel Helmonders, hebben wij mogen constateren, vragen zich af of de vestiging van een hal vol met computergames, racesimulators en een robot c.q. rollercoaster restaurant wel een gewenste aanvulling is voor het huidige aanbod. Veel inwoners geven aan niet te zitten wachten op deze vorm van amusement in onze binnenstad. Ook als CDA hebben wij niet onder stoelen of banken gestoken dat wij veel twijfel hebben over de levensvatbaarheid en de toegevoegde waarde van Xperience World. Natuurlijk begrijpen wij dat het college graag grond wil verkopen, om zo de verliezen op de grondexploitatie te verminderen. Maar je hebt normaal gesproken maar 1 kans om de grond op deze zogeheten A1 locatie te verkopen. Daarom moeten we, wat ons betreft, zeer kritisch kijken naar de bestemming van dit terrein. Het is dan ook terecht dat wij als gemeenteraad vandaag de kans krijgen om ons oordeel daarover te geven, eindelijk. Het CDA heeft ook de laatste maanden met diverse personen gesproken die op grond van hun ervaringen en specifieke deskundigheid op het gebied van financiering, horeca, onroerend goed en consumentengedrag geacht mogen worden een professioneel oordeel over de plannen te hebben.

Door deze gesprekken zijn wij alleen maar gesterkt in onze mening dat de vestiging van Xperience World bijzonder onverstandig en onwenselijk is. Allereerst hebben wij als CDA weinig vertrouwen in het businessplan van Xperience World. In het plan wordt uitgegaan van minimaal 350.000 bezoekers per jaar. Dat is ruim 1.000 bezoekers per dag. Dit aantal is noodzakelijk om de jaarlijkse kosten te dekken. Feitelijk moeten er meer bezoekers komen om een gezond rendement te halen. Wij verwachten echter niet dat het bezoekersaantal gehaald zal worden. Ook vinden wij in het businessplan de besteding van de doelgroep, over het algemeen zijn dat jonge mensen en hun gezinnen, aan de optimistische kant. Jongere mensen hebben vandaag de dag maar een beperkte hoeveelheid geld te besteden als ze uitgaan of als ze naar dit soort activiteiten gaan. Wij achten de kans dan ook vrij groot dat de financiers van Xperience World, na een paar jaar voor de vraag komen staan of en hoe dit concept zal moeten worden voortgezet. Ook het College is hier niet helemaal gerust op. In de vele pagina's tellende overeenkomst staan nogal wat paragrafen gewijd aan juridische ontsnappingsclausules wanneer de ondernemer in surseance komt, failliet gaat of dat de eigenaren na een aantal jaren vanwege bedrijfseconomische redenen tot de conclusie komen dat men het perceel op een andere manier wil invullen. Uit het feit dat er zoveel aandacht aan dit punt in de overeenkomst wordt besteed voor het juridisch afgrenzen van de achterdeur, spreekt weinig vertrouwen. Ook het feit dat de plannenmakers de heer Geul en zijn compagnons al sinds 2007 bezig zijn met het creëren van een groot overdekt amusementspark het zogeheten Adventure World in steden als Zoetermeer en Almere en dat dit tot op heden nog steeds niet gelukt is versterkt onze twijfel ten aanzien van de haalbaarheid van de Helmondse plannen. Wanneer je de publiciteit over Adventure World op o.a. Internet doorneemt of er over spreekt, met mensen die dat van nabij hebben gevolgd, kunnen wij niet anders dan concluderen dat de businessplannen erg creatief en ambitieus zijn, maar ook dat ze veel luchtflitsen en weinig realiteitswaarde bevatten. Dat kan volgens ons ook gezegd worden voor Xperience World in Helmond. Hierbij komen we bij ons 2<sup>e</sup> punt. Als CDA onderschrijven wij de visie van het College dat het centrum van Helmond behoefte heeft aan het zogeheten onderscheidend vermogen. Dat is nodig om nieuwe bezoekers naar het centrum te trekken. Xperience World is in onze ogen niet het onderscheidende vermogen waar de stad naar op zoek is. Het CDA zoekt het onderscheidende vooral in het kleinschalige, het kwalitatief hoogwaardige. Of het nou over winkels gaat of over horecaconcepten. Wij zoeken het niet in massaal grootschalig volksvermaak. Xperience World past wat ons betreft dan ook niet bij het imago wat wij als stad willen uitdragen. Natuurlijk kun je met fantasie de link leggen tussen Automotive, Food en High Tech sectoren die in Helmond en de Brainport Regio vertegenwoordigd zijn. Maar wij zijn bevreesd voor het imago van Helmond als het Las Vegas aan de Zuid-Williemsvaart. Wij zijn gelukkig van het imago van kienstad af. Maar straks worden we geassocieerd als "Gametown" of "PlayStation-city". Kortom imago's waar we niet met ons allen op zitten te wachten. Ten derde maar niet als onbelangrijkste willen wij stilstaan bij de gewijzigde omstandigheden waarvoor wij staan sinds de presentatie van de plannen aan de gemeenteraad eind vorig jaar. Enkele weken na de bekendmaking van de plannen brandde namelijk ons geliefde Speelhuis af. Het gegeven dat het vinden van financiers voor de bouw van Xperience World veel meer tijd heeft gekost dan oorspronkelijk aangegeven, zou ons de kans moeten geven om de mogelijkheid van een nieuw theater op deze locatie mee te nemen, in een discussie die wij in de raad binnenkort gaan voeren over de randvoorwaarden van de bouw van een nieuw theater. Voor het CDA en voor een hele grote groep Helmondse, hebben we kunnen constateren in onze gesprekken, in de columns in de krant, is deze locatie een zeer geschikte vestigingsplek voor een nieuw, wat ons betreft, multifunctionele theater. Wij vinden dat het een gemiste kans is, dat hierover niet in een eerder stadium serieus gesproken is met de mensen van Xperience World of met ons als gemeenteraad. Wij hebben begrepen dat de plannenmakers vlak na de brand contact hebben gezocht met het college, om over deze optie te praten, maar deze optie werd als niet relevant weggewuifd. Onze vraag is waarom. U begrijpt dat wij als CDA om de eerder genoemde argumenten bijzonder ongelukkig zijn met de vestiging met Xperience World op het voormalige Obagasterrein. We willen het college dan ook adviseren om af te zien van de plannen van de grondtransactie met Xperience World.

**Mevrouw Niessen:** kunt u de werkelijke reden aangeven waarom het CDA tegen de vestiging van Xperience World is? Elke keer heeft u hier andere argumenten voor. Verschillende keren is hierover gediscussieerd en worden de argumenten weerlegd of worden er mogelijkheden gecreëerd. Maar na een verloop van een aantal maanden bent u totaal niet gewijzigd van inzicht. Het lijkt net alsof alle informatie die op u is afgekomen niet relevant is. Het alsof u al bij voorbaat uw standpunt heeft ingenomen.

**De heer De Vries:** om welke informatie gaat het en tijdens welke discussies heeft die uitwisseling plaatsgevonden?

**Mevrouw Niessen:** bijvoorbeeld de locatie nieuw te bouwen theater. We hebben afgesproken dat we eerst een programma van eisen zouden formuleren. Daarop voorsorterende heeft uw collega mevrouw Raaijmakers al tijdens de eerste sessies van het opstellen van het programma van eisen haar keuze voor deze locatie laten vallen. Tot grote irritatie van de overige raadsleden, want wij hebben aangegeven dat we eerst kijken wat voor een theater het wordt en voor hoeveel personen. Daarna kun je pas kijken welke locatie daarvoor in aanmerking komt. Desalniettemin heeft de wethouder toegezegd dat op die locatie ook nog ruimte is voor een theater. U heeft al eerder melding gemaakt van het businessplan wat zou rammelen. Het lijkt ons zeer ongepast om als raadsleden zo'n beoordeling te geven. U bent ingebroken op het onderhandelingstraject ook daar hebben we al een aantal malen over gesproken. Als het college vraagt aan een ondernemer of die interesse heeft om een ontwikkeling te realiseren en om een investeerder daarbij te zoeken, dan is het zeer ongebruikelijk om daar doorheen te kruisen. U heeft destijds de ronde van Busquets omarmt. U heeft bij de behandeling van de centrumplannen aangegeven dat u niet langer heil ziet in de traditionele winkels. We hebben gediscussieerd dat er andere zaken zich in het centrum moeten gaan vestigen, waaronder leisure. We moeten de mensen iets bieden waardoor ze langer in de stad blijven, en waardoor er positieve neveneffecten ontstaan voor andere ondernemers. Nu komt er zoiets dergelijks, dit is een pure win-win situatie, juist op deze locatie. Uw standpunt vindt ik in onnavolgbaar. Probeert u nu eens werkelijk te duiden waar het over gaat. De zaken die u opnoemt daar zijn we al enige tijd over in discussie. Enerzijds bent u tegenstrijdig. U keurt plannen van Busquets goed en op uitvoeringsniveau gaat u dat bekritisieren. We begrijpen het niet.

**De heer Princée:** in de plannen van Busquets is geen gamehal of Xperience World getekend.

**De heer Van Lierop:** er komt geen hal nog een gamehal. Deze bewoording geeft een degradatie aan de plannen die niet goed zijn.

**Mevrouw Niessen:** en dat bedoel ik nou met een vooringenomen standpunt. Vanaf het begin heeft u al heel denigrerend gedaan en heeft u het over een gokhal. U geeft hier een waarde oordeel aan en dat begrijp ik niet. We moeten in het belang van de stad denken, dat heeft het CDA altijd gedaan. Voor ons is het als coalitiepartner niet duidelijk waar het pijnpunt zit. U zegt 5 jaar onderhandelen, Fitland heeft ook zo lang de tijd genomen. In deze tijd is het niet makkelijk om financiers te vinden. Er zijn wel meer grote investeringen die hun tijd nodig hebben. U bent op voorhand zo denigrerend en negatief, waar ligt nu voor het CDA de echte pijn?

**De heer Princée:** ik ben niet denigrerend en negatief geweest. Ik heb geprobeerd een reëel en consistent beeld te schetsen zoals wij als CDA in deze plannen zitten. We zijn al ruim een half jaar over de plannen aan het praten en het moment dat er duidelijkheid zou komen over de financiering, heeft zich telkens verlegd. In de zomer zou helderheid komen en de helderheid is nog niet helemaal definitief. We moeten blij zijn dat we met ons allen hierover kunnen discussiëren. Deze discussie heeft voor een deel plaatsgevonden in de stad en via brieven, columns, achtergrond en analyseverhalen in de krant. Het CDA heeft geen enkele twijfel erover laten bestaan hoe wij over de plannen denken. De argumenten waarom wij gezonde twijfel over de haalbaarheid van de plannen hebben, zorgen hebben over het imago, dat de locatie een gemiste kans is, is dat wij vinden dat wij niet de kans krijgen om op deze prominente plek in de stad te kijken naar een mogelijkheid voor de vestiging van een theater. Het is jammer als in de krant staat dat leerlingen van de middelbare school de mogelijkheid krijgen om een theater te ontwerpen, en dat het theater dan wordt gepositioneerd op de plek waar het nu over gaat. Het is niet voor niks dat men dat doet. Men is niet gelukkig met een gamehal. We maken ons zorgen over het feit dat als er iets gecreëerd wordt waarvan we over 2 jaar zeggen; hadden we er maar langer over nagedacht dan hadden we het anders gedaan. Natuurlijk moeten we blij zijn als mensen in de stad willen investeren en met ondernemers- en businessplannen komen. Ik heb jarenlang ondernemersplannen moeten beoordelen en ik weet hoe je moet kijken naar de optimistische aanname van een ondernemer. Diverse partijen die in de consumentensector zitten en die zich bezig houden met leisure en horeca geven aan dat het een risicovol plan is. Men heeft twijfels over de haalbaarheid en dat zijn mensen die ook heel dicht bij de plannen zitten. Nagenoeg iedereen die ik heb gesproken heeft gezonde twijfels hierover. Als wij een enquête houden met de vraag of men daar een theater of Xperience World zich moet vestigen, dan weet ik het antwoord al.

**De heer Zarroy:** u geeft aan dat men weinig vertrouwen heeft in de plannen en dat men het onwenselijk vindt. Ik zie geen cijfers. De gemeente Helmond daarentegen heeft heel duidelijk de plannen op tafel gelegd. Heeft presentaties gehouden, heeft hele duidelijke uitleg gegeven over wat het leisure complex betekend. U heeft het over een gamehal we hebben meerder malen gehoord dat het niet gaat over een gamehal.

Ook geeft u aan dat ook de gemeente geen vertrouwen heeft in dit verhaal, omdat zij ontzettend veel aandacht schenken aan de voorwaarden in de overeenkomst. Dit betekent alleen maar dat de gemeente een goede ondernemersgeest heeft en goed nadenkt over de plannen die zij maken met de ondernemers. U spreekt over vertrouwen en het gaat hier over veel geld. Vertrouwen en geld dat is geen goede combinatie. Niet de juiste imago, waarschijnlijk niet. Maar dat betekent dat wij als gemeente en gemeenteraad een taak hebben om dit op een positieve manier naar buiten te brengen. Ik ben vooralsnog niet overtuigd van uw verhaal. Uw verhaal leidt alleen tot verwarring.

**De heer Raaijmakers:** uw verhaal vond ik erg duidelijk en de 2<sup>e</sup> instantie was nog duidelijker. Maar het is niet duidelijk voor de coalitiepartners, want zij willen het niet horen.

**De heer Van Ven:** Xperience World heeft 14 miljoen risicodragend geïnvesteerd in dit project, en u verklaart dat er geen helderheid is over de financiën?

**De heer Princée:** als je tussen de regels doorleest, er staan escape mogelijkheden in, staat er dat de financiering nog niet helemaal rond zou kunnen zijn.

**De heer Van Mullokom:** na aanvankelijk zeer enthousiast geweest te zijn bij de filmische presentatie van Xperience World, is bij mij, Helmond Aktief, in het optimisme voor realisering van deze gamehal toch enige twijfel ontstaan. Wat / wie is Adventure World Holding BV, waarin ondergebracht Xperience World B.V.? Adventure World B.V., als enig aandeelhouder, bestaat sinds 19 juni 2007. De gemeente Helmond doet zaken met Xperience World B.V. gevestigd in Eemnes, opgericht: 9 februari 2011. Bestuurders Arno Geul en Pieter Kwak. Kunt u uitleggen waarom beide, zo juist genoemde bestuurders, vlak voor de ondertekening van de overeenkomst met gemeente Helmond, benoemd zijn als directeur van Xperience World? Voorzitter, waarom ik me ook zorgen maak is dat omwille van alles, deze gamehal precies op deze mooie plaats gevestigd zou moeten worden. Ik begrijp heel goed dat investeerders de kans van hun leven pakken om op deze unieke plek in de stad te kunnen gaan bouwen. Een bouwkaavel op een meer dan geliefde plek in het hart van de stad. Was het niet beter geweest een erfpachtconstructie in de overeenkomst op te nemen? Waarom kopen? Worden de gronden op deze geliefde plek van de stad marktconform verkocht? Wie is financieel verantwoordelijk voor de saneringskosten van het Obragas terrein? Bij mogelijk tegenvallende resultaten, mogelijk faillissement, hoe zijn in de overeenkomsten met de ondertekenaars van het contract de verdere gang van zaken geregeld? Bij mogelijk tegenvallende resultaten, mogelijk faillissement, is er door private partijen een ontwikkelrecht opgenomen in de bouw procedure of een mogelijk andere constructie? Zijn er voor de gemeente geen financiële risico's, of voorwaarden aan de verkoop verbonden, waaruit zij deze risico's zou kunnen lopen? Zijn in deze constructie ook banken betrokken, zo ja, is daarom een verkoop grondtransactie noodzakelijk geweest? Een algemene uiting van zorg welke Helmond Aktief bezig houdt is de navolgende: Ik denk dat de gemiddelde ouder met kinderen uit Helmond niet staat te wachten op een Gamehal, welke mogelijk niet positief van invloed zal zijn op de tijdsbesteding en het ontwikkelingsgedrag van hun kind(deren). Dus waarom juist op deze zo cruciale plek in Helmond? Bent u zich er van bewust dat een groot aantal leerlingen welke van middelbare scholen in de verleiding kunnen komen hier binnen te gaan i.p.v. naar huis en huiswerk te maken? Voorzitter, als laatste vraag: ware het niet beter geweest na te denken over een sportieve ontwikkeling, beter passend en gelegen buiten het centrum, (indoor skihal, ijskarting) voorbeelden genoeg van zeer succesvolle ondernemingen. Hiermee brengt u, met name onze jeugd op een betere en sportieve manier in beweging bij elkaar en in competitie. Alles afwegende, als ik bevredigende antwoorden krijg zal ik, als Helmond Aktief mijn standpunt nader aan u toelichten.

**De heer Van de Ven:** voor de fractie van SDOH-D66-HB had deze voorhangprocedure niet gehoeven. Wij vinden dat het voorstel van het college om Xperience World binnen te halen en te situeren tegenover het Havenplein, waar vroeger het lelijke hoofdkantoor van Obragas stond, een schot in de roos. Al meer dan 10 jaar staat de vernieuwing ons stadscentrum op de politiek-bestuurlijke agenda. Nu komt er eindelijk garen op de klos. Het project Xperience World past binnen het bestemmingsplan Centrum 2, dat op 10 juni 2008 door de gemeenteraad is vastgesteld. De ruimtelijke reservering in het bestemmingsplan leidt oorspronkelijk rekening met de vestiging van een hotel op deze plek. Maar we weten allemaal dat met de voorgenomen uitbreiding van hotel West-Ende en de vestiging van een hotel op Suytkade de markt voor hotelkamers in het Centrum verzadigd is. Met Xperience World heeft het college een uitstekend alternatief: een vrijetijdsvoorziening die ons stadscentrum zal onderscheiden van andere stadscentra en op de kaart zal zetten; een vrijetijdsvoorziening voor gezinnen en jeugd en jongeren: was het niet de raad die jarenlang geroepen heeft dat het stadscentrum van Helmond te weinig te bieden had voor de jeugd en jongeren uit onze stad. Welnu met Xperience World komt er een laagdrempelige publieksattractie voor jong en oud; een attractie die

aansluit bij de belevingswereld van steeds meer mensen. Ook wij hebben waargenomen dat her en der in de stad een verkeerd beeld bestaat van Xperience World: het zou volgens sommigen een mega gokhal worden. Uit de toelichting van de plannen door de initiatiefnemers, maar ook uit het businessplan, komt een geheel ander beeld naar voren. Het beeld van 2 ultramoderne restaurants, van 14 spectaculaire race-simulators en van tientallen Video Game Consoles en de nieuwste PC's. Het is zaak dat dit beeld goed wordt neergezet, goed wordt gepromoot en goed in de markt wordt gezet. De ligging tegenover het Havenplein levert een prima win-win situatie op tussen bestaand en nieuw. Zo zien ook veel bestaande horeca-ondernemers die wij gesproken hebben dat.

Maar minstens zo belangrijk is dat deze vrijetijdsvoorziening het zogenaamde funshoppen in het Helmondse centrum een geweldige impuls gaat geven. De initiatiefnemers hebben hun ambities gebaseerd op een stevig businessplan; een businessplan waarmee zij het vertrouwen hebben gewonnen van externe financiers. In totaal wordt er voor ruim 14 miljoen risicodragend geïnvesteerd in dit project. En dat in een tijd dat veel investeerders en financiers de kat uit de boom kijken en afwachten in plaats van doorpakken. En dat zonder 1 euro overheidssubsidie of overheidsgarantie. Op Suytkade heeft het minstens 5 jaar geduurd voor de financiering van het leisure-complex rond was en dat terwijl wij daar als gemeente tientallen jaren garant staat voor de huuropbrengst van de sporthal. Dat is geen verwijt aan de ondernemer daar, maar een compliment te meer voor de ondernemers van Xperience World, dat zij namelijk in relatief korte tijd de financiering rond hebben gekregen. Mijnheer de voorzitter, ondernemers van dit formaat moeten wij koesteren in onze stad. Niet in het minst ook omdat de grondexploitatie er wel bij vaart: een grondopbrengst van 2,75 miljoen euro in totaal. Maar ook omdat het goed is voor de werkgelegenheid: een verwacht aantal arbeidsplaatsen van tussen de 60 en 80 is ons door de initiatiefnemer Arno Geul verteld. Sommigen roepen de vraag op of dit terrein na de Speelhuisbrand in december niet gereserveerd had moeten worden voor het nieuwe theater. Wij begrijpen hier niets van. Hebben wij als raad niet met het college afgesproken dat eerst een Programma van Eisen zou worden opgesteld en dan pas een locatiekeuze zou worden bepaald? Het zou van grote onzorgvuldigheid getuigen als we op deze discussie- en besluitvorming, die nota bene nog moet beginnen, nu al een voorschot nemen. Bovendien wat levert een nieuw theater aan bezoekers op en wanneer draait het theater op volle toeren. Volgens ons pas na 7 uur in de avond en bovendien is het in de maanden juli en augustus dicht. Daar komt bij dat er achter de beoogde locatie voor Xperience World volgens ons nog voldoende ruimte is voor een nieuw theater, zo de raad dat al zou willen. Kan de wethouder dat bevestigen? Kortom, mijnheer de voorzitter, onze fractie is ingenomen met deze unieke vrijetijdsvoorziening voor de inwoners en bezoekers van Helmond Centrum en vinden de locatie prima passen in het door de gemeenteraad in 2008 goedgekeurde bestemmingsplan. Wij wensen de initiatiefnemers veel succes met hun onderneming en het college vragen wij tenslotte nog om extra aandacht te schenken aan de architectuur van dit gebouw. Want laten we eerlijk zijn: deze locatie is een prachtige locatie die een mooi wervend gebouw verdient.

**De heer Princée:** leeft er bij uw fractie geen twijfel over de haalbaarheid van de plannen? U heeft het gevoel dat het een succes gaat worden?

**De heer Van de Ven:** precies, ik sta achter mijn betoog.

**De heer Van Mullekom:** bent u er zich van bewust dat als men een investering doet van 14 miljoen men daar 10% over moet betalen? Men moet dan 1,4 miljoen euro per jaar verdienen, alleen al aan de vaste lasten die op dat bedrag rusten. En dan heb ik er nog niets verdient. Kan het dan wel winstgevend worden? Misschien het 1<sup>e</sup> jaar, maar je moet ook rekening houden met gewinning van de consument in Xperience World en als het dan 30 tot 40% terugloopt dan zit je met een groot probleem.

**De heer Van de Ven:** dat zou kunnen maar dat is niet aan de orde.

**De heer Van Mullekom:** het gebouw staat er wel en een bank doet kennelijk niet mee. Het zijn private investeerders, je moet je dan ook afvragen waarom een bank niet mee doet.

**De heer Van de Ven:** mochten de zaken fout lopen dan is het mogelijk voor het college van B&W om maximaal 50% van de leisure functie te wijzigen in een detailhandel functie en de overige m<sup>2</sup> zijn horeca.

**De heer Van Mullekom:** er staan honderden bedrijven leeg in de stad. Hoezo detailhandelfunctie, wie gaat er zitten voor een top huur. Je moet het reëel en zakelijk zien.

**Mevrouw Niessen:** de VVD is zeer positief over dit voorstel. Wij denken dat een vestiging van Xperience World een aantal vragen oplost die we ons in het verleden hebben gesteld. Namelijk hoe verrijken we het aanbod van leisure in Helmond. Want uit onderzoek is gebleken dat wij een te gering aanbod hebben. Ook hebben we voor de jeugd te weinig te bieden. Jeugdigen zullen ook op Xperience World afkomen. Wij hebben Busquets gevraagd om een idee te creëren waardoor er meer leven in de stad komt.

Op de locatie waar Xperience World zich zal gaan vestigen is ons inziens daarom ook geen ruimte voor een theater. Want deze is overdag en in de zomermaanden gesloten en enkele avonden in de week open. We willen niet vooruit lopen op het programma van eisen wat nog geformuleerd moet worden. Maar Eindhoven, Den Bosch en Venray liggen om de hoek en zij hebben al een vrij groot aanbod op het gebied van voorstellingen. We moeten ons niet iets in het hoofd gaan halen wat er uiteindelijk nooit zal komen, want die concurrentie kunnen we niet aan. Het idee dat daar een gigantisch mooi en groot theater zal komen met enorme publiekstrekking is niet realistisch. Met name het CDA heeft daar enorm melding van gemaakt bij de uitbreiding van het centrumplan dat je niet meer moet denken in het traditionele winkelaanbod of de horeca zoals we die kennen, maar dat je als Helmond iets naar de stad zou moeten toetrekken wat onderscheidend is en wat niet in Eindhoven of Den Bosch wordt aangeboden. Met Xperience World wordt iets in huis gehaald wat een publiektrekker is. We willen niet de arrogantie op ons nemen om voor ondernemers te gaan denken. Wat heel belangrijk voor de VVD is, en daar hameren wij bij veel onderwerpen op zoals de ontwikkeling van Berkendonk recreatieve aanbod, dat de wereld om ons heen in beweging is. Het is ontzettend jammer dat Helmond er elke keer weer in slaagt om plannen te maken en als het op de uitvoering aankomt een heleboel beren op de weg gecreëerd worden waardoor dingen niet kunnen.

**De heer Roofs:** dat gaat iets te ver, mevrouw Niessen. Als je kijkt naar wat Helmond de afgelopen 30 /40 jaar voor elkaar gebokst heeft dan moeten we toch concluderen: petje af.

**Mevrouw Niessen:** nee, we hebben op het gebied van volkshulsvesting iets voor elkaar gebokst. Wij hebben wijken bijgebouwd, dat was een opdracht vanuit het Rijk. Daar hebben verschillende gemeentebesturen op een fantastische wijze invulling aangegeven. En dat waren mensen die een strategische visie hadden en die ze ook tot uitvoer hebben gebracht. En wijken zoals Dierdonk lagen onder vuur, want dat kon niet. Uiteindelijk hebben mensen met lef gezegd we gaan het toch doen. En dat is landelijk zo'n gigantisch succes geweest en dat geldt ook voor Brandevoort. En daar klopt u zich nu voor op de borst, maar als de rest wat daar bij hoort dan ook in ontwikkeling moet komen dan gaan we opeens zeggen dit is ons te gedurfd.

**De heer Roofs:** helemaal niet, want als je kijkt naar Helmond West zoals we dat nu op de schop gaan nemen, als u kijkt naar Binnenstad Oost die zijn de afgelopen jaren ten goede verandert. In alle delen van de stad zijn we bezig. Als je kijkt naar de sociale cohesie in de stad, qua evenement qua onderwijs. We zijn op heel veel terreinen heel goed bezig en natuurlijk is er links en rechts iets op af te dingen. Ons punt is blijf wel nadenken en blijf wel kritisch met wat je doet en Probeer altijd het goede met elkaar te zoeken.

**Mevrouw Niessen:** je moet kritisch zijn, dat zijn wij zeker. Je moet ontwikkelingen een kans durven te geven. De argumenten die u op tafel legt, daar kunnen wij ons absoluut niet in vinden. Het is aangeleend dat al 10 jaar lang het leisure aanbod niet is meegegroeid en dat de jeugd springt om activiteiten en evenementen. Het aantal jonge gezinnen is enorm toegenomen. En als je een concept neer kan leggen wat aansluit op Automotive, Food technologie en een restaurant, dan omarmen wij dat. En je moet in ieder geval geen theater neerzetten. Wil je centrumplan en dat moet je een impuls geven, werkelijk een boost geven dan moet je zorgen dat die ronde er uiteindelijk gaat komen. En nu hebben we een aanbod van leisure met restaurants, dus niet de kwetsbare winkelformule, we zouden werkelijk gek zijn als we dit niet omarmen, want je laat een kans lopen die nooit meer terugkomt.

**De heer de Vries:** een jaar geleden hebben we een aantal wijkhuizen gesloten, als het gaat om vermaak van jongeren, en toen gaf de VVD ook niet thuis. Om dit nu weer als argument te gebruiken om dit te ondersteunen, terwijl het op andere moment totaal geen valide argument is vind ik wat ver gaan.

**Mevrouw Niessen:** dit is een commercieel aanbod.

**De heer de Vries:** en dan is het voor de VVD goed?

**De heer Princée:** de VVD is een volkspartij voor vrijheid en democratie. Jullie hebben ook ogen en oren in de stad en luisteren ook naar mensen hoe die tegenover dit plan staan. Jullie moeten dezelfde reacties krijgen zoals wij en andere partijen krijgen. U zegt mensen zien beren op de weg en zien bedenkingen over de mogelijke bouw van het theater. U zegt ik heb het niet over randvoorwaarden, maar inmiddels noemt u randvoorwaarden ten aanzien van locaties en de omvang. CDA heeft niet alleen over het theater gesproken maar, we hebben gesproken over een multifunctionele theater, een mogelijke pialle zaal. In onze ogen zou dat op die plek een hele interessante mogelijkheid zijn om dat erin mee te nemen. En die kans krijgen wij als de plannen van de verkoop doorgaan niet en dat zou eeuwig zondig zijn.

**Mevrouw Niessen:** wij hebben in gemeenschappelijkheid besloten het programma van eisen op te stellen en dan een locatie daarbij te zoeken. De wethouder heeft toegezegd dat dat prima op diezelfde locatie kan. De brede volkspartij VVD, Wij praten ook met mensen en krijgen ook reacties.

Het gros van de reacties die tot ons komen zijn toch iets anders dan de reacties die u krijgt. Wij krijgen te horen zorg dat er iets gebeurt want je mist je kans. Deurne, Nuenen en Eindhoven is in ontwikkeling, alles om ons heen ontwikkelt zich. Als je niks doet dan lig je er dadelijk uit. De publiekstrekkingen vestigen zich elders wel. Onze stad schreeuwt al jaren lang om een ontwikkeling. En nu hebben we eindelijk een mooi voorbeeld dat in alle toonaarden voldoet aan de wensen die we hebben. We denken dat het concept juist heel duurzaam is. Over de term gokken: gamen is iets van deze tijd, zeker gezien de wijze waarop de Wii en de Nintendo zijn intrede heeft gedaan. Het is geen Las Vegas in de Peel. Je probeert juist iets neer te zetten wat aansluit op nieuwe wensen op een nieuw soort vermaak. En het is denigrerend en niet realistisch om dat op die manier weg te zetten. Je moet een keer je nek boven het maaiveld uit durven steken. En zeggen wij anticiperen op hetgeen wat in de gehele brede samenleving gedurende 10 / 15 jaar zich aan het ontwikkelen is. Je moet juist meegaan, dat is ons pleidooi. Je moet nieuwe ontwikkelingen en de maatschappij ook een kans geven en als een ondernemer daar zijn nek voor uit wil steken, wie zijn wij dan om die partij als louche af te doen, dat kan toch niet. Zo zijn we toch ook nooit met andere ondernemers om gegaan.

**De heer Princée:** woorden als louche zijn door ons nooit geuit.

**Mevrouw Niessen:** een businessplan wat niet klopt, de vraag waarom er geen banken bij zijn betrokken. Dat gaat allemaal een bepaalde richting op en dat voelt niet lekker.

**De heer Van Mullekom:** kan zijn dat de investeerders niet creditwaardig zijn en dat er daarom geen banken bij betrokken zijn?

**Mevrouw Niessen:** we hebben een gemeentebestuur wat alles natrekt, waarom zijn wij opeens zo bang en zo argwanend?

**De heer Van Mullekom:** dat er geen banken bij betrokken zijn betekent voor mij dat je niet creditwaardig bent als persoon die investeert.

**Mevrouw Niessen:** u en ik doen dat onderzoek toch niet. Daar hebben we toch een gemeentebestuur voor?

**De heer Van Mullekom:** ik heb geen onderzoek gedaan ik heb het alleen geconstateerd. De bank investeert alleen als zij cijfers onderbouwt zien die beogen een winstmarge te behalen.

**Mevrouw Niessen:** wij zijn positief en vinden fijn dat er ruimte wordt geboden voor een inhoudelijke discussie. Wij betreuren de negatieve tendens en de denigrerende ondertoon. Ook de architectuur is een pluspunt voor het havenplein. Het meest lelijke denkbare pand stond daar en nu kun je daar iets moois neerzetten.

**De heer De Vries:** Het lijkt erop bij de VVD dat je niet kritisch mag zijn en als je het niet met ze eens bent dan heb je geen visie. Wij mogen kritisch naar plannen kijken, kritische vragen stellen en aan de hand daarvan een eigen standpunt bepalen of je het nou eens bent of niet dat is de uitkomst van de discussie. Een groots plan. Een vraag die bij heel veel mensen opkomt is of Helmond hier wel op zit te wachten. Een publiekstrekker die ver tot over de grenzen reiken en midden in haar centrum daait. Je vraagt je af of de Helmonders dit voor ogen hadden toen ze keken naar centrumplan. Daar was al kritiek op, maar was dit nou het plaatje wat daarbij paste. Ik vraag mij af op de wethouder ook de zorgelijke geluiden hoort en leest en wat hij hiermee gedaan heeft. En of hij mijn mening deelt dat het draagvlak in de raad en onder bevolking van groot belang is voor het slagen van het uiteindelijk tot stand komen van dit concept. Kan Helmond het verwachte verkeer wel aan? Meer dan 1000 bezoekers per dag. Ligt niet op de makkelijkste plek van de stad. Geen makkelijke plek om te bereiken en die verkeersstroom die dadelijk op gang komt als het concept wordt uitgewerkt vraag ik me af of daar wel voldoende over nagedacht is qua infrastructuur. Hoe realistisch zijn de plannen? Ik kan moeilijk beoordelen of het een reëel beeld weergeeft. Zijn de plannen grondig tegen het licht gehouden? Op die toplocatie moet geen groot leegstaand gebouw komen. Waar je niet veel meer dan 50% kan omzetten in winkelfuncties. Waar terecht al opgemerkt wordt dat winkels op dit moment moeilijk van de grond komen. In hoeverre is deze invulling zoals deze nu wordt voorgesteld conform de centrumplannen zoals die door de meerderheid van de raad zijn besloten. Dit is bepalend voor de richting die wij als raad ingaan en hoeverre je hier in het verleden impliciet al ja tegen hebt gezegd. Wat is de financiële schade als wij nee zouden zeggen.

Dat heeft de initiatiefnemer eerder wel zo geuit, omdat er al 4 ton in het voortraject is geïnvesteerd. Ik ga ervan uit dat de voorhangprocedure zoals die wordt gevolgd waarbij de raad dus nog een inbreng heeft bekend was bij de initiatiefnemer. Het is toch ook zo dat de raad mogelijk nog anders zou kunnen besluiten?

**De heer Van Aert:** we hebben in 1<sup>e</sup> instantie positief gereageerd op het voornemen dat Xperience World gevestigd wordt op de grond van Obragas. Toen het speelhuus afbrandde werd van alle kanten geroepen dat het nieuwe theater op de grond van het Obragas terrein moest komen. Trots blijft positief van mening dat een eerder gedane toezegging aan Xperience World gehandhaafd moet blijven. We moeten een

betrouwbare gemeente zijn. Is het mogelijk dat nieuw theater naast Xperience World komt? In de krant stond dat het niet mogelijk is. Is de vraagprijs conform de norm die hier voor staat? Trots hoopt dat Xperience World een succes wordt. De exploitant moet erop toezien dat het geen uitvalbasis wordt voor hangjongeren, maar dat Xperience World wezenlijk een bijdrage gaat leveren aan het nieuwe centrumplan.

**De heer Ajouaou:** wij hebben onze twijfels gehad, maar zijn op dit moment positief kritisch. Een goede integratie van dit project op deze locatie is erg belangrijk. Het gebouw dient naar onze mening een centrumwaardige uitstraling te krijgen. Er wordt gebouwd volgens de nota van randvoorwaarden, dit is voor ons op dit moment onvoldoende. De PvdA wil graag zien dat de gemeente nauw betrokken wordt bij de architectuur van dit gebouw. Als je kijkt naar het gebouw op de site van Xperience World zie je een foeilelijk gebouw, dat willen we niet hebben. Ook willen we graag zien dat er duidelijke afspraken worden gemaakt over de start van de bouw en de termijn van oplevering. Dit om vertragingen m.b.t. financiën te voorkomen. Indien het bedrijf in moeilijkheden geraakt is het voor het college mogelijk om max. 50% van de leisure functie te wijzigen in detailhandel. Dit is garantie voor het voorkomen van leegstand. De ondernemer bepaald immers of en wanneer het gebouw een andere bestemming krijgt, want het is eigendom. Kan er bijvoorbeeld afgesproken worden dat het pand niet langer dan een bepaalde periode leeg mag staan, nadat het bedrijf bijv. failliet is gegaan. Wij gaan uiteraard uit van succes, maar je weet maar nooit.

Er wordt gesproken over een positieve grondexploitatie. Wat te danken is aan de hogere grondprijs voor de beoogde leisure functie. Is deze hogere grondprijs alleen voor het gebouw of ook voor de parkeergarage? De grondexploitatie voor het gebouw zou € 850.000 opbrengen en de parkeergarage 1.9 miljoen, dat is een groot verschil.

**De heer Princée:** u bent positief kritisch ten opzichte van de vestiging van Xperience World op deze locatie en de grondovereenkomst. Verder heeft u wat aanvullende voorwaarden etc.. Dat verbaast mij, ik herinner me een uitspraak van uw fractievoorzitter de heer Boetzkes in het ED. "over de komst van Xperience World op het obragasterrein zijn wij terughoudend. Die plek lijkt ons het meest geschikt voor een nieuw theater. De gamehal kan ook op een industrieterrein" Vanwaar de draai van de PvdA?

**De heer Ajouaou:** ik typeer dit niet als een draai. We zitten in een andere fase. We hebben nieuwe ontwikkelingen gehad ook met betrekking tot een nieuw theater en dat is de reden dat ons standpunt gewijzigd is.

**De heer Raaijmakers:** e.e.a willen we aanhouden en in de fractie nog breder bespreken en de nieuwe bevindingen en standpunten die hier ter tafel zijn gekomen nemen we daar natuurlijk in mee.

**De heer Van Lierop:** wij hebben een prachtige presentatie gehad waar allen enthousiast over waren. De architectuur is belangrijk. Zeker op een bepalend stuk van de stad. Er is beloofd dat er voldoende plaats zou zijn voor theater. Als bestuur moeten wij betrouwbaar zijn richting ondernemers. Grote dingen zijn altijd begonnen met een idee. De ondernemer moet het maken. En wij hebben vertouwen in hem.

**De heer Verhoeven:** wij hebben grote bedenkingen bij het project. U gaat grond uitgeven op een A-locatie. Heeft de gemeente onderzoek verricht op haalbaarheid? Waarom is het niet bij andere gemeenten door de raad gekomen? Wie betaalt de kosten als het plan duurder uitvalt? Wat moeten wij met 750 extra parkeerplaatsen? Zeker als het plan niet slaagt. Wat is uw reactie op de bezorgde Helmonders die weinig vertrouwen hebben op het hele verhaal?

**De heer Zarroy:** bent u voor of tegen het plan?

**De heer Verhoeven:** onze fractie heeft grote bedenkingen.

**Wethouder Tielmans:** dank aan de commissie voor de uitgebreide reacties om te komen op een gronduitgifte overeenkomst. Het is goed dat u met elkaar argumenten uitgewisseld heeft. Dat leidt alleen maar tot verheldering in standpunten. Inderdaad Helmond is de afgelopen decennia fors gegroeid. Van 60 naar 90 duizend inwoners, verdubbeling van woningvoorraad en de werkgelegenheid is gegroeid. De groei van het centrum heeft geen gelijke tred gehouden met de groei van de stad. De raad is vanaf 2001 bezig met het verbeteren van het centrum maar ook met het vernieuwen en uitbreiden. In 2008 heeft de raad een duidelijk kader gesteld, het bestemmingsplan centrum 2. Hierin is een aantal ambities ontvouwd, op gebied van ruimtelijk functionele uitbreiding van de stad qua winkels, appartementen en leisure. Op deze locatie gold de intentie, het voornemen van de raad, om daar zo mogelijk een hotelvestiging te realiseren. Deze markt is echter verzadigd vanwege de uitbreiding van Westende en de komst van een hotel op Suytkade. Op een gegeven moment zijn we via een vooraanstaande ontwikkelaar in contact gekomen met deze partij. In 2007 zijn zij onder de noemer van Adventure World bezig in Zoetermeer

en Landsingerland om een project van de grond te tillen. Daar hebben wij kennis van genomen en gevraagd waarom dat niet eerder tot stand is gekomen.

Het project, wat veel grootschaliger van opzet is dan in Helmond zou in combinatie met een factory outlet centrum tot stand zijn gekomen. Dit is gestekt o.a. omdat de ontwikkeling op het grondgebied van deze 2 gemeentes hun neuzen niet dezelfde kan op hebben staan. Wij zijn blij dat de initiatiefnemer zich bij ons heeft gemeld. Het is een uniek concept. Niet alleen door de 2 ultramoderne restaurants, maar ook dankzij de simulatoren en geavanceerde spelletjes waar eenieder gratis voor bepaalde tijd gebruik van kan maken. Een ambitieus plan. We hebben afspraken gemaakt in een intentie- en samenwerkingsovereenkomst, omdat we duidelijkheid wilden hebben. We hebben enige tijdsdruk uitgeoefend, want we wilden de financiering van de grond krijgen. Alle financiers en alle financiële stromen worden geblopt. Wij onderzoeken alle projecten op de vraag is hier sprake van bonafide ondernemerschap en is hier sprake van financiële praktijken die het daglicht verdragen. Normaliter gebeurt dat standaard bij de bouwvergunning, maar wij hebben dit eerder opgepakt. Als financiers voor 80%, ook externe financiers, willen investeren in een plan van 14 miljoen, dan is dat een belangrijk en vertrouwenwekkend signaal. Is het aan het college om op de stoel van de financiers te gaan zitten? Wij hebben de taak om te zorgen dat na 10 jaar discussie garen op de kiosk komt.

Er is jaren lang discussie geweest, of er een discotheek in Helmond moet komen en moeten wij hierin geen rol vervullen. Nee, dat is onze taak niet. Dat is een particulier initiatief. Het is aan ons om te bepalen of dit onderscheidend is of het toegevoegde waarde heeft of het voldoende kwaliteit heeft. Dit is niet alleen onze opvatting maar ook die van Forum Invest die aangeeft dat dit een publiekstrekker is. Dat er geen ruimte in het bestaande bestemmingsplan is maar wel gevonden kan worden in binnen het bestemmingsplan 2. Het is nogal wat als vandaag de dag als particulieren voor 14,5 euro hun nek voor uit willen steken.

**De heer De Vries:** het is aan de financiers om te bepalen of iets succesvol is of niet. Het is aan de Helmonders om te bepalen of zij dit wel of niet willen op deze locatie

**Wethouder Tielmans:** wie zouden we met dit concept te kort doen in Helmond of mensen die Helmond willen bezoeken of die we willen binden aan Helmond? We willen van Helmond een vermaak centrum maken. Dat kan niet alleen met winkels. We hebben niet voldoende als we V&D binnenhalen. Dat is een optelsom van winkels, publiekstrekkers, wonen boven winkels en leisure en tegelijkertijd investeren in de openbare ruimte dat de juiste toon zet en uitnodigend is. Dat is onze motivatie om voor Brabant Culturele Hoofdstad te gaan. Omdat we beseffen dat hier nog een slag te halen is.

**De heer De vries:** er moet inderdaad worden geïnvesteerd. Er zijn voldoende ontwikkelingsmogelijkheden omdat van de grond te krijgen. Het is de vraag of dit plan, van deze grote en op deze locatie de juiste is.

**Wethouder Tielmans:** dat is zeker de vraag. Het college beantwoordt deze vraag met een volmondig ja. Wij constateren dat er sprake is op 3000 m2 bvo van onderscheidend vermogen, van een formule die in nog geen enkele andere stad te vinden is. Dat aansluit bij Automotive en Food Xperience. Misverstanden zijn er. Maar vooroordelen zijn er, maar deze kunnen we uit de weg ruimen. We spreken niet over Las Vegas aan de Zuid Willemsvaart. Dit is geen gokpaleis en wordt geen gokpaleis. We willen niet dat Helmond het imago krijgt van een 2<sup>o</sup> kienstad. Ik ben het ook niet eens met de voorzitter van de wijkraad die namens de wijk spreekt en zegt de wijk is hier op tegen.

**De heer de Vries:** u kunt niet waarmaken dat u niet namens de bewoners kunt beweren dat het wel wenselijk is.

**Wethouder Tielmans:** we moeten misverstanden en vooroordelen die ik ook herken uit de weg te ruimen.

**De heer Rieter:** het heeft aan de communicatie geschort. Bij de Helmonder leeft het idee dat er een gamehal / gokhal wordt gerealiseerd. In de communicatie moet duidelijk nog een slag worden geslagen

**Wethouder Tielmans:** dat klopt, daar zijn de initiatiefnemers zich van bewust. Bij de presentaties van de plannen in 2008 waren de reacties lovend. De samenwerkingsovereenkomst hebben we tot 2 x toe moeten verlengen. Maar in deze relatieve korte periode hebben de initiatiefnemers de financiële dekking kunnen realiseren. We hebben in rekening gebracht € 300 euro pm2 voor het hoofdgebouw en € 7.500,- aan grondwaarde voor de parkeerplaatsen.

**Mullekom:** is dat een marktconforme m2 prijs op die locatie?

**Wethouder Tielmans:** ik constateer dat een marktconforme prijs is gevraagd door ons. Als de prognoses uitkomen dan komt er nog al wat trafic op gang. Wij hebben nagetrokken wat Pathe aan trafic genereerd. In 2009 zijn dat 185.000 bezoekers, 2010 290.000. We hebben het dan wel over een formule die niet uniek is. In Eindhoven zijn er voldoende cinema's.

**De heer De Vries:** daar zit juist het probleem. Een bioscoop heeft een veel kleinere cirkel.

**Wethouder Tielemans:** we willen juist mensen van buiten aantrekken. De ontsluiting is van dien aard dat we dat goed kunnen handelen, dat is met een verkeerskundige bekeken. De bovengrondse parkeercapaciteit omvat 750 parkeerplaatsen is van dien aard dat niet alleen in het van Xperience World kunnen worden ondergebracht maar ook in het deel van de gemeente Helmond.

**Mevrouw Niessen:** die extra capaciteit kunnen we toch ook opvangen met het kasteel van Sinterklaas?

**Wethouder Tielemans:** dat klopt. Hierin speelt ook parkeergarage Boscotondo ook een rol. Vergeet ook niet dat we ook een aanvalsplan hebben.

Uit het feit dat er financiers zijn die hun nek uitsteken dat er een businessplan ligt dat niet eens rekening houdt met bedrijfsevenementen. Er zijn onderzoeksbureaus die naar de businesscase hebben gekeken. Die hebben op verzoek van de financiers nagekeken hebben of er sprake is van een reële prognose een reële omzetverwachting. Ze draaien break-even bij 340.000 bezoeker op jaarbasis. Ze zijn alle dagen open m.u.v. maandag. Juist in de weekenden verwachten ze extra bezoekers.

Er is geen sprake van onderscheidend vermogen, zegt u. Dit concept is juist uniek in het land waarin we wonen. Dit is uniek bij wat andere steden en centra te bieden hebben. Dat kan niet ontkennd worden.

Had het college na de Speelthuis brand niet een draai moeten maken in de zin van de ruimtelijke reservering voor Xperience World in moeten trekken en een ruimtelijke reservering moeten maken voor een theater.

Direct na de brand ging discussie over sloop ja dan nee. Vervolgens tot aan zomer reces liep discussie over een tijdelijk theater. Dan zegt de raad dat we zorgvuldig moeten zijn in de procesgang. Eerst moet er een programma van eisen worden opgesteld. Wat willen we in Helmond met het theater? Er is regionaal aanbod. Welke plaats geven we de professionele theaterkunst in relatie tot de amateurkunst. Moet die beter tot zijn recht komen? We staan aan de vooravond van het opstellen van programma van eisen.

Wat willen we met de onrendabele top nu is er een tekort van 1.7 miljoen per jaar. Welke bezuinigingen komen nog op ons af. Is een onrendabele top van 1.7 miljoen voor een theater nog wel op te brengen? Dit zijn allemaal vragen die nog aan de orde komen. Maar verwacht niet van het college dat wij vooruit gaan lopen. Dat zou in strijd zijn met de afspraken die we met u hebben gemaakt. Ruimtelijk fysiek is er de mogelijkheid om het Speelthuis bij Xperience World te bouwen. In het kader van Samen Investeren hebben we van de provincie een behoorlijk bedrag gekregen voor de verwerving van de gronden van Obragas. Niet om ze braak te laten liggen maar om ze te bebouwen in het kader van de centrum economie. Niet met meer van hetzelfde, maar met unieke formules.

**De heer Princée:** het theater moet niet perse op die locatie komen, dat zeggen we niet. Het is jammer dat het niet is meegenomen. Dat is een discussie die we graag hadden gevoerd.

**Wethouder Tielemans:** we moeten doen wat we hebben afgesproken. We hebben meerdere locaties in het centrum en eventueel locaties buiten het centrum. De aandeelhouders van Xperience World zijn met naam en toenaam bekend en welke rol ze spelen. Dit geldt ook voor de externe financiers ze worden allemaal gebibobt. Erfpachtconstructie is voor de initiatiefnemers niet bespreekbaar. Zij willen zekerheid met betrekking tot de grondpositie, vanwege de grote investering.

**De heer Van Mullekom:** ik heb het sterke vermoeden dat er geen bank bij betrokken is omdat Adventure World in 2009 een jaarrekening heeft gedeponereerd die negatief was.

**Wethouder Tielemans:** het heeft niets te maken met het verleden Adventure World te maken. Het is een zelfstandige vennootschap. Er lag een aanbod van meer dan 1 bank en diverse aanbiedingen van diverse financiers. Zij hebben gekozen voor de voor hen meest gunstige aanbieder.

**De heer Van Mullekom:** bij de jaarcijfers van de Kamer van Koophandel blijkt dat Xperience World is ondergebracht bij de holding Adventure World. Deze laatste had in 2009 negatieve cijfers.

**Wethouder Tielemans:** dat heeft niet in de weg gestaan dat diverse banken graag bereid waren om een propositie te doen. En dat diverse investeerders hun aanbod gestand gedaan hebben.

**Mullekom:** de creativiteit van de heren onderschat ik ook niet. De gemeente Arnhem heeft vertrouwen in de heer Geul gehad en heeft de ruimte gekregen om een feest te organiseren van 25 miljoen en dat is een wereld succes geweest.

**Wethouder Tielemans:** een aantal fracties zitten er positief kritisch in. Dit behoeft nader fractieberaad. Maar ik ben blij om toelichting te mogen geven op de plannen, net als bij de PvdA.

De impact van de voorhangprocedure: wensen en gevoelens neem ik mee naar het college. In de raad van 4 september komen we hier op terug.

**De heer de Vries:** wat gebeurt er als de raad niet in zou stemmen? Heeft dat financiële consequenties?

**Wethouder Tielemans:** dat is niet relevant.

**De heer de Vries:** kan de raad nog nee zeggen zonder dat dat grote gevolgen heeft voor de ontwikkeling van de locatie.

**Wethouder Tielemans:** raad heeft het volste recht om zijn mening te geven. De bevoegdheid ligt bij college van B&W. het college zal gehouden zijn om de uitslag van de discussie van de raadsvergadering mee te nemen in het eindoordeel m.b.t. gronduitgifteovereenkomst.

**De heer de Vries:** zitten er in de overeenkomst ontblindende voorwaarden op het moment dat de raad besluit om niet door te gaan met dit project.

**Wethouder Tielemans:** de initiatiefnemers zijn op de hoogte van de voorhangprocedure.

**De heer de Vries:** en die consequenties zijn?

**Tielemans:** die consequenties kunnen zijn wij vinden voldoende steun van de Raad om op de ingeslagen weg verder te gaan. Er wordt een begin gemaakt met procedures. Zodra start bouw snel kan beginnen. College kan zeggen, indien daar aanleiding toe is, wij sluiten de gronduitgifte overeenkomst niet af. Die vrijheid heeft het college.

**De heer Raaijmakers:** mocht de raad adviseren af te zien van de grondaankoop kunt u dan aangeven welke financiële consequenties dit heeft?

**De heer Princée:** in concept overeenkomst wordt dit omschreven, deze ligt ter inzage.

**Wethouder Tielemans:** In de fractievergadering van de PvdA hebben we dat heel uitdrukkelijk aan de orde gehad. Er zijn voldoende clausules in de gronduitgifteovereenkomst opgenomen die de zorg van u waarborgen.

**De heer De Vries:** gaat het om een fractievergadering van de PvdA of over een openbare vergadering?

**Wethouder Tielemans:** Ik heb een uitnodiging van PvdA en CDA ontvangen om uitleg te geven over de plannen en ik ben bereid om dat voor iedere partij te doen.

U stelt dat de gemeente zich op moet stellen als betrouwbare partner. Je kunt niet zomaar ruimtelijke reserveringen intrekken. Ik ondersteun het pleidooi voor goede ruimtelijk integratie van het gebouw met de omgeving. Daarom hebben we Busquets in de arm genomen. En er op toe te zien dat er een verbeteringslag wordt gemaakt. Het is een belangrijke zichtlocatie. Een locatie die een gebouw verdient van stedenbouwkundige architectonische allure. In de gronduitgifteovereenkomst staat opgenomen wat er bij een faillissement gebeurt.

**De heer Verhoeven:** wie betaald de kosten als Busquets met een duurder plan komt?

**Wethouder Tielemans:** Busquets is in conclaaf getreden met de architecten ten behoeve van de stedenbouwkundige architectonische opzet of dat duurder uitpakt of niet kan nu niet worden ingeschat. Die kwaliteitslag hoeft niet per definitie tot meer kosten te leiden. De gemeente Helmond doet noch direct noch indirect een bijdrage aan dit project. Wij geven ook geeft garantstellingen af.

**De heer Verhoeven:** Helmonders die niet goed begrijpen wat het plan inhoudt en/of Helmonders die niets in het plan zien.

**Wethouder Tielemans:** de stad staat niet te juichen, er zijn twijfels links en rechts. Het is ook aan ons als bestuur om die twijfels, zorgen weg te nemen. Het is ook aan de initiatiefnemers om ervoor te zorgen dat dit plan goed loopt.

**De heer de Vries:** deelt u de mening dat dit vooraf had moeten gebeuren?

**Wethouder Tielemans:** de initiatiefnemers hebben al in een vroeg stadium veel gedaan om hun plannen toe te lichten.

**De heer de Vries:** dat maakt het zorgelijker dat mensen die plannen niet zien zitten.

**Wethouder Tielemans:** er is een mechanisme ontstaan. Een mechanisme van een samenwerkingsovereenkomst. Achteraf gezien was dat niet verstandig. Als je kijkt naar Filand, deze ondernemer heeft jaren lang de tijd moeten nemen. Maar het gaat om het eindresultaat, de financiering is rond.

**De heer Van Mullekom:** wanneer is het verhaal naar buiten gebracht naar de Helmonder zelf?

**Wethouder Tielemans:** dat is in november vorig jaar geweest.

**De heer Van Mullekom:** de heer R. van Assendelft, voormalig directeur van Ende Mol en de Efteling heeft aangegeven dat Xperience World geen verhaal heeft. En dat is de reden waarom de kansen van Adventure World in Zoetermeer zeer gering zijn.

**Wethouder Tielemans:** David Ermia van Foruminvest zegt "dit is een opportunity, laat dit niet lopen, dit is een publiekstrekker van formaat".

**De heer Van Mullekom:** wat heeft Adventure World te maken met Xperience World?

**Wethouder Tielemans:** het zijn 4 aandeelhouders, die een concept hebben bedacht voor Helmond. Dat laat onverlet dat u de taak en de plicht heeft om het plan te beoordelen zoals dat hier voor u ligt.

**De heer Van Mullekom:** wie is financieel verantwoordelijk voor de saneringskosten als het terrein verontreinigd blijkt te zijn? Is er in het contract een ontwikkelrecht opgenomen? Dat ze iets anders mogen ontwikkelen op die locatie? Zijn er voor de gemeente geen financiële risico's of voorwaarden aan de verkoop verbonden, waaruit zij risico zouden kunnen lopen?

**Wethouder Tielemans:** er zijn geen financiële risico's voor de gemeente. Gaming is booming business in dit land en in de wereld. Dat is ook de reden dat de hoge school voor toerisme en vrije tijd in Breda de opleidingen Gaming verder gaat uitbreiden. Breda wil hiermee gelinked worden aan Brabant Culturele Hoofdstad.

**Mevrouw Niessen:** de negatieve lading over kinderen die spelletjes spelen is deels onterecht. Zo worden tegenwoordig de spelletjes gespeeld. Van de schaakclub krijg je ook oefenmateriaal mee in de vorm van een spel op de computer.

**De heer Van Mullekom:** veel ouders maken zich ongerust over het gedrag van hun kinderen. Wellicht als de initiatiefnemers goede pr en communicatie inzetten naar de burgers.

**Wethouder Tielemans:** dat laatste onderschrijf ik zeker. Als het initiatief er gaat komen, moet daar zeker in geïnvesteerd worden. Bodemsanering zal uitgevoerd worden als dit hoogstnoodzakelijk is.

2<sup>o</sup> instantie

**De heer De Vries:** SP maakt een voorbehoud.

**De heer Verhoeven:** is het denkbaar dat Xperience World op een andere locatie in Helmond terecht komt?

**Wethouder Tielemans:** daar gaan we vooralsnog niet van uit.

**De heer Van Mullekom:** Helmond Aktief maakt een voorbehoud

**De heer Van de Ven:** de fractie SDOH/D66/HB gaat akkoord.

**De heer Princée:** het CDA maakt een voorbehoud. Busquets is naar een plan aan het kijken. Is dat de tekening die gepresenteerd is? Komt men hier nog een keer op terug?

**Wethouder Tielemans:** Het is gepresenteerd als schetsontwerp. Er moeten nog allerlei stadia worden doorlopen, mede op ons initiatief, om te komen tot een verbeteringsplan en een zodanig stedenbouwkundige en architectonische vormgeving zodat het centrumwaardig is.

**De heer Princée:** dankt de wethouder voor de openhartigheid en de discussie. De liquiditeitsbegroting is niet bij de stukken gevoegd. Is met de financiers gesproken als gedurende het proces blijkt dat er meer financiële aanvullingen nodig zijn?

**Wethouder Tielemans:** het zijn ondernemers die hun verantwoordelijkheid serieus nemen. Ze hebben op basis van het businessplan en op verzoek van de financiers een liquiditeitsprognose gemaakt, ze hebben duidelijk aangegeven wat ze in rekening courant nodig hebben in de aanvangsperiode. Daar is grondig over nagedacht.

**Mevrouw Niessen:** de VVD gaat akkoord.

**De heer Ajouaou:** de PvdA maakt een voorbehoud.

**De heer Verhoeven:** Groen Links maakt een voorbehoud en neemt de handreiking graag aan van de wethouder voor een nadere toelichting.

**De heer Van Aert:** Trots gaat akkoord.

**De heer Van Lierop:** Helder Helmond gaat akkoord.

**ADVIES:** de fracties VVD, Trots en Helder Helmond gaan akkoord. De overige fracties maken een voorbehoud.

De heer Rieter arriveert om 21.02 uur.

## 5. Woonvisie

**De heer Van der Burgt:** de VVD is blij dat het op hoofdlijnen niet alleen nieuwbouw hoofdzaak is in deze visie, maar ook duurzaam transformeren van bestaande voorraad en kwaliteit, evenals zorg en Domotica. Onze fractie onderschrijft de toegevoegde passage inzake kenniswerkers. Huisvesting voor jongeren en studenten blijft de aandacht vragen. In de zienswijzen lezen we dat er verschil van mening is over het systeem van woonruimteverdeling. De wethouder sprak over een regionaal woonverdeelsysteem, graag ontvangen we een reactie hierop. WoCom geeft aan dat er een voorstel tot onderzoek is over de nut en noodzaak en de gewenste aantallen van voorzeningen gericht op het zolang mogelijk zelfstandig wonen. Gaat dit over de opplusregeling of over wonen? Met betrekking tot de beslispunten het volgende: de VVD is niet gelukkig met de invulling van punt 1b, zoals ook eerder aangegeven. Het betreft hier nieuwe bouwinitiatieven die beperkt blijven tot zeer kleine projecten. Onze fractie wil zich niet vastleggen op een getal. We willen maatwerk leveren en ruimte geven aan particulieren en nieuwe initiatieven. De visie wordt voor een periode van 8 jaar vastgesteld. Er moet ruimte blijven voor veranderende marktomstandigheden. Onder 2a de woningbehoeften: staat de periode 2011-2030, dit moet 2011-2020 zijn. Onder punt 2h stimulering CPO-projecten zouden we willen toevoegen "en particuliere opdrachtgeverschap". Omdat dit juist initiatief in de stad brengt van particulieren om extra toegevoegde waarde te hebben. Het collectief particulier opdrachtgeverschap blijft de gemoederen bezig houden. Middels CPO-projecten zijn jongeren in staat om goedkoop een woning te realiseren. Dit kan echter met minder bemoeizicht van de overheid. Het aantal aandachtspunten van 10 kan makkelijk terug worden gebracht, zoals punt 2 en 4. Jongeren hebben geen bureau voor professionele begeleiding nodig. Die kennis hebben ze. Als ze kennis nodig hebben dan regelen ze dat zelf. Als gemeente moeten we ze geen extra maatregelen opleggen.

**De heer De Vries:** de SP is blij te lezen dat er verschuiving komt in de woonvisie naar meer huur en dat koop en huur wat beter in balans komen. We moeten goed in de gaten houden hoe dat zich ontwikkelt. Het is een visie, deze moet bijgesteld worden op het moment dat dat noodzakelijk is. Op de punten woonruimteverdeling, de spreiding en de invloed van huurders daar komt de SP samen met de PvdA nog op terug in de eerst volgende vergadering. Mocht uit deze bespreking blijken dat de Raad hier en daar een accent anders zou willen zien is de Wethouder dan bereid om te kijken of en hoe de woonvisie aangepast moet worden dan wel anders ingevuld moet worden? Onze fractie maakt een voorbehoud.

**De heer Zarroy:** in eerste instantie is onze fractie tevreden dat ons advies was overgenomen. Echter is alleen het woord kenniswerkers toegevoegd, er is geen aparte alinea aan toegewijd. Wat is de stand van zaken met betrekking tot het innen van huurpennningen, dat zou kunnen liggen bij woningcorporaties? In de notulen spreekt u over rookmelders, maar het gaat meer over de bewustzijn van brandveiligheid en welke acties u daarin zou willen ondernemen. Verder is onze fractie ervoor om het initiatief bij de jongen neer te leggen als het gaat om CPO-projecten. De jongeren kunnen vervolgens zelf kiezen of zij gebruik willen maken van de expertise die de gemeente in huis heeft. Als zij daar geen behoefte aan hebben, moeten zij de vrijheid krijgen om hun droomhuis te realiseren.

**De heer Van Aert:** Trots is positief gestemd over de voorliggende Woonvisie. Met in het bijzonder over de aandacht voor senioren. Onze fractie is van mening dat senioren zo lang mogelijk in hun eigen woning moeten kunnen blijven functioneren. Op blz. 10 punt 5 "woonruimtebemiddeling" ontbreekt het antwoord.

**De heer Roefs:** in circa 2 jaar tijd zijn ongeveer de hele stad en alle belangengroeperingen betrokken bij deze woonvisie, onze complimenten daarvoor. Het beslispunt zoals verwoord in deze woonvisie kan het CDA van harte ondersteunen. Er worden weinig financiële middelen gevraagd, ook dat is te prijzen. Zeker in een tijd waarin het grondbedrijf het niet gemakkelijk heeft. Onze fractie is blij te vernemen dat de starterslening wordt doorgezet. Dat is één van de weinig mogelijkheden om starters op de woningmarkt te kunnen steunen. De Rekenkamercommissie gaat de starterslening tegen het licht houden, om de nut en noodzaak nog eens te onderzoeken. Gescheiden ouders met kinderen hebben veel moeite om geschikte woonruimte te vinden. U gaf de vorige keer aan dat kantoren wellicht een mogelijkheid zijn, dit is toch nog een extra aandachtspunt.

**De heer Van Mullekom:** Helmond Aktief gaat akkoord met het voorstel.

**De heer Ajouax:** de PvdA is tevreden met de woonvisie. Er wordt voorzien in de behoefte van arbeidsmigranten en kenniswerkers, maar er is ook aandacht voor doelgroepen zoals dak- en thuislozen, woonwagenbewoners en ex-gedetineerden. In de zienswijzen van de Senioren is aandacht gevraagd voor de woonwens van allochtone ouderen. In de beantwoording geeft de gemeente aan initiatieven hiervoor positief te benaderen. De PvdA had echter graag gezien dat deze doelgroep in de woonvisie was opgenomen, dit is een gemiste kans.

Onze fractie maakt zich zorgen over de daling van het aantal huurwoningen. De vraag is groot, terwijl het aanbod verder aan het krimpen is. We maken ons ook zorgen over de woningtoewijzing, maar daar komen we op terug tijdens de bespreking van het agendapunt Sociale volkshuisvesting van de volgende vergadering. Wat gaat er gebeuren met de kanttekeningen (27 punten) van de commissie Wonen? Worden deze nog meegenomen in de woonvisie?

**De heer Verhoeven:** onze fractie heeft geen aanvullende vragen op de woonvisie.

**Wethouder Stienen:** in het kader van de voorbereiding hebben we al een uitvoerige discussie gehad. Veel van uw punten zijn reeds toegelicht en verwerkt.

De woonvisie zal in de vergadering van 4 september worden vastgesteld, uiteraard is er ruimte voor discussie over het toewijzen van woningen, de wijken, de invulling etc.. de notitie van de SP en de PvdA zal in de eerstkomende commissie Ruimtelijk Fysiek worden geagendeerd. De discussie kan eventueel leiden tot een aanpassing van de woonvisie, dat zullen we dan middels een soort van side-letter opnemen. Of het komt naar aanleiding van de discussie tot een uitvoeringsprogramma. Het is goed dat deze discussie plaats gaat vinden, dit geeft ons feedback naar de corporaties en de ontwikkelaars.

De opmerkingen van de commissie Wonen zijn 27 individuele opmerkingen, we hebben ze toch allemaal opgenomen. In het algemene stuk staat ongeveer datgene wat de commissie heeft verwoord.

Doelgroep allochtone ouderen, daar zijn we mee bezig samen met de corporaties. Het gaat met name over de 1<sup>o</sup> generatie ouderen die toch die zorg nodig hebben in hun eigen woon- en leefomgeving. We zullen aandacht moeten besteden over hoe we dat gaan opvangen. Hierover zijn we in gesprek. Dat staat niet in de visie, maar ik kom er zeker op terug.

Gescheiden ouders met kinderen is een problematiek die steeds urgenter wordt. Regelmatig meikt men zich bij de gemeente, maar omdat wij eigenlijk geen eigen woningen hebben is dat voor ons ook erg lastig. Wij zijn ook afhankelijk van het woonruimteverdeelsysteem. Dit is een punt van aandacht voor de woningcorporaties, hier moet een structurele oplossing voor komen.

Het doorzetten van de starterslening doorzetten, het staat als een visie document. Het is aan u om in het kader van de voorjaarsnota of de begrotingsbehandeling daar uiteindelijk weer geld voor te genereren. U weet dat het niet alleen geld opbrengt maar ook geld kost. In het najaar van 2012 zal de rekenkamercommissie verslag doen.

Het klopt dat het antwoord bij 5c ontbreekt. Het antwoord is echter niet ingrijpend om de zienswijzen aan te passen. Wij zullen WocCom alsnog berichten.

Collectief particulier opdrachtgeverschap: ik heb dat de vorige keer ook gezegd, we hebben een leerproces ondergaan. We waren te veel sturend, we moeten dat meer vrijgeven. Ik blijf tegen u zeggen 22 woningen x 2 ton, dat gaat om grote bedragen. Natuurlijk is de deskundigheid daar, de financiële insteek, de onderbouwing, maar de achtervang zal toch geregeld moeten worden. En om dat allemaal alleen bij de jongeren neer te leggen gaat toch te ver.

**De heer Zarroy:** uiteraard bepaald degene die over het geld gaat. Maar de creativiteit en de ontwikkeling van de jongeren heeft zo zijn meerwaarde. Na de jongeren te hebben gesproken kreeg ik het gevoel dat zij beperkt werden in hun tuiting. Zij krijgen niet de ruimte hun droomhuis te bouwen.

**Wethouder Stienen:** als het gaat om creativiteit ben ik het met u eens. Het doel van het collectief particulier opdrachtgeverschap in Stiphout waren starterswoningen van circa € 180.000,-. Inmiddels staan er woningen van circa € 230.000,- vanwege de creativiteit van de jongeren. Die alleen maar stapelen in vragen en eisen. Ik ben daar mee akkoord gegaan, want dit project moet vlot getrokken worden. Maar we moeten ons goed realiseren dat dit starterswoningen zijn en in die zin is het ook wel eens goed een afbakening te maken in datgene wat je met elkaar neerzet. Want anders zouden we er de vrije sectorgrondprijzen hanteren en dan kom je tot andere bedragen. Deze groep jongeren had ook de kwaliteit en de inzet. Maar dat zal niet iedere groep gegeven zijn. Wij steken de helpende hand toe, maar minder dirigerend zoals we dat de 1<sup>o</sup> keer gedaan hebben.

Actie met betrekking tot brandveiligheid is bij de corporaties uitgezet. Het is een actie van de brandweer en de corporaties.

De passage betreffende kenniswerkers staat onderaan bladzijde 23.

Verschuiving van koop naar huur, we zitten nu precies omgekeerd 55 % koop 45 % huur. Momenteel is er veel meer vraag naar huur. Wij blijven dit bewaken. De markt zal op enig moment bepalen of deze trend doorzet.

Het stimuleren van particulier opdrachtgeverschap: 2 woningen is maatwerk. Het maatwerk zit in de zinsnede die erbij staat. Met een zwaar maatschappelijk financieel belang zullen wij initiatieven positief insteken, maar we gaan ze niet allemaal ondersteunen.

**De heer Van der Burgt:** we hebben een visie die we voor bijna 10 jaar vaststellen. We weten niet hoe de markt is over 2 à 3 jaar. Daarmee beperk je een aantal particuliere initiatieven. Ik ben blij dat u zegt dat we als gemeente minder dirigerend op willen treden. Maar de initiatieven die bij zouden kunnen dragen aan het herstel van de economie, smoren we nu in de kiem. Dat is voor de VVD een zwaarwegend aspect.  
**Wethouder Slienen:** er zullen 5.000 woningen in de harde plancapaciteit en bij ieder nieuw initiatief wordt die plancapaciteit aangepast, zowel voor de ontwikkelaars als ook voor onze eigen grondbedrijf. Dat is de afweging van maximaal 2 geweest. We kunnen zondermeer afwijken als de initiatieven een maatschappelijk financieel belang hebben.

2011- 2030 dit moet inderdaad 2011-2020 zijn, dit wordt aangepast. Dit wordt niet aangepast in de versie die u heeft, maar het wordt opgenomen in de notulen.

Het onderzoek van WoCom naar zolang mogelijk zelfstandig wonen is een hele discussie. Wij hebben in onze visie staan dat 50% levensloopbestendig moet zijn, met name in de nieuwbouwsector. Een groot deel van onze ouderen is vitaal. En wel zo vitaal dat je niet al die woningen met dure maatregelen zou moeten aanpassen. Dit onderzoek gaan we uitvoeren, om te voorkomen dat nieuwbouw allerlei externe eisen krijgt opgelegd, waardoor de kosten stijgen en de huur-, koopprijzen omhoog gaan.

**De heer van der Burgt:** in de beslispunten staat dat we er naar streven naar.

**Wethouder Slienen:** dat klopt, "definitief" hebben we vervangen door "streven". Naar aanleiding van het onderzoek komen we erop terug of het een haalbaar streven is. Er is ook discussie over hoeveel het aan kosten met zich meebrengt, om die ene woning levensloopbestendig te maken. Wij denken dat dit minimaal is. Corporaties en ontwikkelaars geven aan dat het een veelvoud is van wat wij inschatten.

**Woonruimteverdeelsysteem:** hier komen we nog op terug.

2<sup>e</sup> instantie:

**De heer Zarroy:** in de notulen staat op blz. 9 dat de beheertaken en het innen van de huurpenningen in handen zouden kunnen liggen van een corporatie. Op 28 juni as. worden de afspraken door de 21 gemeentebesturen bezegeld met een handtekening. Wat is de status hiervan? En welke afspraken zijn er gemaakt? Als er startersgroepen zijn, die bepaalde initiatieven hebben, dan moet dat vele malen sneller kunnen dan dat nu is gebeurd. Er zijn jongeren in Stiphout nodig, dat zorgt voor een veel stabielere omgeving. Wat is de stand van zaken met betrekking tot de bouw van het CPO-project? Onder punt 1d staat dat financiering onmogelijk als sociaal aandeel moet voldoen aan de eisen van een bouwbesluit en woonkeur. Wocom geeft hiermee aan dat zij niet kunnen voldoen aan de wet en regelgeving en dat dit heeft te maken met hun financiële dekkingen die zij daar wel of niet voor hebben.

**De heer Van der Burgt:** het CPO-project Stiphout is een groot project met 22 à 24 starters. Er zijn zoveel voorbeelden in onze omgeving van 5 of 10 starters, kleine projecten. Die willen wij absoluut een kans geven die zijn voor de markt nodig. Maximaal 2 woningen is een belangrijk punt, onze fractie ziet dat niet zitten. De initiatieven van de markt willen wij naar voren halen, die zijn enorm belangrijk.

**De heer Zarroy:** de fractie SDOH/D66/HB ondersteund dat.

**Wethouder Slienen:** u nuanceert het nu, als u zegt dat het een groep van 5 tot 10 starters betreft. Dat is iets anders als een particulier initiatief. Particulier initiatief is als iemand 6 appartementen wil gaan bouwen met daaronder een winkel. En dit soort initiatieven zijn er genoeg in de harde plancapaciteit. Maar als er een groep jongeren iets wil gaan bouwen dan is dat een maatschappelijk belang. Dat is het verschil tussen een groep starters en een particulier. Daarom is de clause opgenomen.

Het is ernstig in corporatieland. Er wordt bijzonder selectief gekeken naar welke ontwikkeling, op welk moment door een corporatie ter hand wordt genomen. Zowel bij ontwikkelaars, particulieren als bij de corporaties worden alleen projecten in ontwikkeling genomen, waarvan men weet dat die winstgevend zijn of worden afgenomen. Dit is niet uniek voor Helmond, dit geldt voor nagenoeg alle corporaties in Nederland, een uitzondering daargelaten.

**De heer Zarroy:** kunnen zij hun kerntaken niet meer aan?

**Wethouder Stienen:** nee, als u deze visie vaststelt en als de prestatieafspraken worden gemaakt zitten wij met andere corporaties aan tafel dan 4 jaar geleden, dat geven zij aan. WoCom doet wel degelijk mee, maar niet meer in de orde van grote zoals voorheen.

**CPO-Stiphout:** er is geen enkele zienswijzen binnengekomen. De startersleningen zijn verstrekt. Binnenkort wordt de 1<sup>e</sup> bouwhandeling verrichten op de bouwplaats.

**De heer Middel:** de passage waar u op doelt heeft betrekking op de huisvesting van arbeidsmigranten en is in juni regionaal besloten. Daarbij is onzerzijds, en dat ligt richting de woonvisie min of meer vast, de wens uitgesproken dat corporaties met name in die tussenvorm ook gaan participeren. Er zijn 3 soorten huisvesting: kortstondig verblijf, verblijf tussen 6 maanden en 1 jaar, en de reguliere huisvesting.

**Verblijf tussen 6 maanden en 1 jaar:** voor deze groep moet adequate woonvoorzieningen worden gefaciliteerd. De reguliere huisvesting: wij zien dat men niet alleen in de huursector woonruimte zoekt, maar ook in de koopsector, in een wat lager segment. En via de starterslening kopen ook steeds meer arbeidsmigranten woningen. Dat tussensegment daar ging het over en daarvan hebben wij gezegd dat het zou goed zijn als corporaties participeren in het beheer mede in relatie tot het verbouwen van kantoorruimten. Wij zijn op dit moment concreet aan het onderzoeken wat de mogelijkheden zijn in Helmond om circa 300 eenheden in die vorm te realiseren.

**De heer Zarroy:** is de afspraak gemaakt dat woningbouwcorporaties de huurpenningen gaan innen?

**De heer Middel:** er is een locatieonderzoek verricht, daar zit een initiatiefnemer achter. Maar ook de corporaties vragen wij te participeren om het beheer en die huurconstructie voor hun rekening te nemen. Dat zal overigens ook een onderdeel zijn van de prestatieafspraken om dat te concretiseren.

**ADVIES:** de volgende fracties maken een voorbehoud SP, PvdA, SDOH/D66/HB, VVD en Trots. De overige partijen gaan akkoord.

## 6. Vaststelling bestemmingsplan "Buitengebied – Peefleik naast 32"

**ADVIES:** Allen gaan unaniem akkoord

## 7. Vaststelling bestemmingsplan "Buitengebied – Donkersestraat 2a"

**ADVIES:** Allen gaan unaniem akkoord

**De voorzitter:** hartelijk dank voor de uitgebreide maar respectvolle discussie. Graag wil ik de commissie, wethouders en ambtenaren verzoeken om insprekers niet te betrekken in uw bijdrage. Insprekers worden niet tot de vergadering toegelaten en kunnen zich dus ook niet verweren. Houdt de discussie onder elkaar. Dit zal ook in het presidium worden besproken, zodat dit ook wordt gecommuniceerd binnen het ambtelijk apparaat.

De vergadering wordt om 23.03 uur gesloten.

AP 3 Lelievijver  
inspreker: dhr. van Kees

Inspreken door Stichting Brouwberg, commissie RF 21 aug 2012.

Leden van de commissie ruimtelijk fysiek, wethouder, alle andere aanwezigen.

Velen van u hebben de Lelievijver in de afgelopen tijd bezocht. Wij zijn erkentelijk dat velen van u de moeite hebben genomen om de situatie persoonlijk te bekijken.

Ik zal het daarom kort houden:

De schoonheid hoef ik u niet meer te beschrijven van dit juweeltje.

Ik ga geen vergelijking maken tussen de eventuele vervuiling van de Lelievijver met het kanaal in het centrum of een vijver in Helmond West. Ik weet dat een van de andere insprekers zal ingaan op metingen van de kwaliteit die daar gebeurd zijn.

Wel vraag ik mij af waarom naast adviesrapport, opgesteld door het bureau Staro, niet is meegenomen de waarden van het Natuurloket en tellingen door leden van de KNVV, die naast vele vogelsoorten ook drie vogels tegen kwamen van de rode lijst.

De gele kwikstaart, de mantelmeeuw en de kiekendief.

Ter aanvulling: het ijsvogeltje is er de laatste vaak gesignaleerd.

In antwoord op vragen van D66 bevestigt het college dat zij van plan zijn om de vijver volledig te dempen; dit in tegenstelling tot het geen bij het waterschap bekend is: gedeeltelijke demping.

Verder wil ik wijzen dat er steeds vaker overstromingen plaatsvinden door hevige regenval. Denkt u maar aan het gebeuren in Schlenaken zeer recent. De functie van overstort vijver zal misschien nu niet zo belangrijk zijn maar in de toekomst des te harder.

Al met al wij begrijpen niet de reden voor demping van deze vijver. Zijn er andere redenen dan aangegeven in de raadsinformatiebrief van 24 mei n.l.?

Ap.3 Lelievijver  
inspreker 2: dhr. Coppens

Betoog de heer A. Coppens, voorzitter wijkraad Rijpelberg.

Geachte aanwezigen,

De Rijpelbergers willen de lelievijver behouden. Ik heb dit getoetst door persoonlijk handtekeningen op te halen.

Wat mij als voorzitter verbaast is de primair reactieve communicatie over dit onderwerp. Er is een wijkraad en die kun je gebruiken om vooraf iets te toetsen of een mening te polsen. Dat is niet gebeurt. Waarop wij ons afvragen wat dan het doel of de nut is van een wijkraad.

En deze reactieve aanpak bevestigt het wantrouwen van de Rijpelbergers ten aanzien van de politiek, met name omdat ten oosten van Helmond behoorlijk wat op ons afkomt:

- lawaai overlast van de ijzerhandel
- nieuw logistiek centrum, dat ligt weliswaar in Dcurne maar daar gaan de mensen aan de oostkant van Helmond wel degelijk last van krijgen.
- het Helmond Sport Stadion
- de opwaardering van de N279: met stof en lawaai
- BZOB is ook nog onzeker
- de commercialisering van de recreatieve plas Berkendonk

Is het logisch dat de Rijpelbergers dit stukje groene natuur willen behouden.

Opmerkelijk vinden we het dat er geen enkel inzicht gegeven is in het geplande eindresultaat. Er is alleen maar gesproken over het dempen/ gedoeltelijk dempen maar niet over het het er uiteindelijk gaat zien.

Ik wens u veel wijsheid toe.

AP3 Lelievijver  
insprekers: dhr. Van Lierop

Commissie RF, d.d. 21-08-2012; Glenn van Lierop, inspreker

Mijnheer de voorzitter, geachte leden van de commissie RF, geachte aanwezigen,

de voorgenomen demping van de Lelievijver heeft heel veel bewoners van Rijpelberg, Brouwhuis en omstreken diep geschokt.

De afgelopen jaren hebben de vele onzalige plassen rond Berkendonk ons droevig gestemd; het ene plan nog erger dan het andere. Bewoners vonden enkel nog rust bij de vijver. Het nieuwe plan om de Lelievijver te willen dempen is voor ons dan ook de zogenaamde druppel die de emmer doet overlopen.

Gun ons deze vijver, net zoals u andere wijken hun vijver gunt.

Veel bewoners hebben, zeker in tijden van economische neergang, juist behoefte aan een plek in eigen woonomgeving zoals bij de Lelievijver.

Deze plek brengt je in direct contact met de natuur.

De Lelievijver ligt als een pareltje van relatieve rust tussen twee stranden in; ook degenen die het Rondje Helmond doen genieten daarvan.

Zeker 98% van de mensen die je spreekt wil de vijver behouden. Men heeft absoluut geen behoefte aan een groter strand, meer (wel of niet drassig) grasveld, grote speeltoestellen of wat dan ook. Men heeft behoefte aan een vijver; en die ligt er al.

Bewoners zijn daarom verbaasd, onthutst, verontwaardigd, zelfs boos dat de gemeente het voornemen heeft deze te willen dichtgooien.

Temeer daar Helmond groen als kapitaal van de stad ziet, wat blijkt uit diverse stukken. Laat ook zien dat dit de praktijk is; een vijver in de wijk is van onschatbare waarde.

Dempen is afwaarderen en niet opwaarderen; dat weten wij allemaal.

Wij hebben uw argumentatie om de Lelievijver te willen dempen en uw antwoorden op vragen, die zijn gesteld door D66, goed gelezen.

•Wij zien nergens dat het u gaat om (te hoge) onderhoudskosten, wat wel in ons wijkblad wordt gesuggereerd.

Wij gaan er van uit dat u eerlijk bent geweest in het geven van de beweegredenen en dat de kosten geen probleem zijn.

We hebben navraag gedaan bij uw ambtenaren, en inderdaad, in vergelijking met andere vijvers in Helmond en in vergelijking met de totale beheerskosten van Berkendonk vallen de beheerskosten van de Lelievijver in het niet.

De Lelievijver is sinds haar bestaan van ongeveer 20 jaar nooit schoongemaakt; ondanks dit achterstallig onderhoud heeft ze zich bijzonder goed weten te houden.

Dat zijn we nagaan. Dat het water niet verontreinigd is wijzen zelf uitgevoerde watertesten uit. Uw ambtenaren noch het Waterschap hebben aanwijzingen dat het nodig zou zijn het water te testen wegens verontreiniging; het is helder zacht water waarin vissen, vogels en andere dieren leven en zich voortplanten. De kleine waterhoentjes van dit seizoen worden al snel groot; het ijsvogeltje heb ik pas nog tussen het riet zien rondvliegen; de kleine Karekiet is weer terug van weggeweest. De grote zilverreiger, waar u hier een foto van ziet bij de Lelievijver is elke keer weer een genot om te zien; als daar gras ligt zullen we hem daar niet meer zien.

• Wij zien ook nergens dat het u gaat om commerciële redenen, wat wel in ons wijkblad wordt gesuggereerd. Wij gaan er van uit dat commerciële noch andere redenen achter uw besluit zitten om de Lelievijver te willen dempen.

-Bij twee van de vier speerpunten in het "beleidsplan stedelijk groen Rijnpeelberg" is te lezen dat:

- Vergroten van de gebruikswaarde van het buurt-/wijkgroen op basis van behoeften uit de wijk zal plaatsvinden, en dat
- Verbeteren van het groen langs de langzaamverkeerroutes en wijkweg een speerpunt is

Kunt u ons laten weten hoe u aan onze behoefte tegemoet kunt komen om de Lelievijver open te houden met het gebruikelijk onderhoud?

Neem ons niet kwalijk, maar wij zijn ons tijdens dit proces gaan afvragen in hoeverre u als wethouder wel juist bent ingelicht over de toestand van de vijver. Want:

-het water is niet "ernstig vervuild"

-van "afvaldump" is nu noch in het verleden sprake van geweest.

In het laatst bekende jaarverslag van Berkendonk worden diverse problemen benoemd; maar geen problemen met de Lelievijver.

U geeft aan:

Dat de vijver kan worden schoongemaakt en dat dit ook is overwogen, maar dat daarmee de volgende problemen niet opgelost zouden zijn:

**1- slechte doorstroming en verversing van het water.**

Wij menen dat dit geen rivier of beek is die doorstroomd moet worden en dat een goed aangelegde vijver nauwelijks onderhoud behoeft.

**2-het feit dat er nog steeds zwerfvuil en voedselresten in gepoold worden.**

Wij menen dat zwerfvuil en voedselresten overal terecht kunnen komen, ook in de Berkendonkse plas; dat er absoluut geen sprake is van grote hoeveelheden zwerfvuil noch voedselresten die in de Lelievijver terecht komen; dat hebben wij nog nooit gezien.

**3-blauwalg en botulisme zullen dan toch nog de kop opsteken.**

Wij menen dat in een goed aangelegde en onderhouden vijver hier geen sprake van hoeft te zijn. Navraag bij omwonenden en de dierenambulance levert op dat de afgelopen jaren noch blauwalg, noch botulisme is waargenomen in de Lelievijver. Blauwalgenbloei is wél eerder een probleem

Commissie RF, d.d. 21-08-2012; Glenn van Lierop, inspreker

geweest in de Berkendonkse plas. Navraag bij een topdeskundige op dit gebied, professor Miquel Lüring van de Universiteit Wageningen geeft aan dat de angst voor besmetting van de Lelievijver naar de Berkendonkse plas volstreekte onzin is; hij kan dat zo nodig toelichten.

*4-er zal na verloop van tijd weer vegetatie gaan groeien, waardoor vuil moeilijk weggehaald kan worden en kadavers van dode dieren slecht zichtbaar zijn.*

Wij menen dat met een simpel maalbeleid en normaal onderhoud dit niet het geval hoeft te zijn.

Graag bied ik u daarom, namens meer dan 1800 omwonenden en bezoekers van de Lelievijver Berkendonk, hun handtekeningen aan voor het behoud van deze vijver.

Wij menen dat 1824 handtekeningen een substantieel draagvlak biedt om de Lelievijver open te houden; de ondertekenaars spreken de hoop uit dat ze gehoord zullen worden.

Onze innigste wens is dat u zult besluiten de Lelievijver met haar bewoners open te houden en dat ons deze mooie vijver gegund wordt.

Bedankt voor uw aandacht.

Inspreekter 1 op agendapunt 4 "Xperience World"

**De heer Van Dijk, voorzitter van de Wijkraad Helmond Centrum**

Geachte aanwezigen en commissieleden,

De voorzitter van de wijkraad Rijpelberg gaf zojuist bij het vorige agendapunt aan dat de communicatie naar de wijkraad toe niet goed en optimaal is. Wij ervaren dat ook zo. Of het nu gaat over Xperience World, de sloop van 't Speelhuis of het Ameideplein het is informatie die op tijd bij de wijkraad hoort te zijn. De wijkraad is de buffer naar de bevolking toe.

Omdat wij klachten en opmerkingen ontvangen vanuit de bewoners willen wij kenbaar maken dat de City bewoners niet enthousiast zijn over Xperience World. Men is daar faliekant op tegen en men weet niet wat men er mee moet. En natuurlijk zijn er hele goede argumenten te bedenken waarom op enig moment Xperience World er wel kan komen en wat voor een toevoeging het heeft, maar de angst die bij de bevolking leeft zal op een of andere manier weggenomen moeten worden.

Omdat men aan ons vraagt hoe gaat dat? Hoe moet dat? Benutten wij nu de spreeklijd. De bevolking zegt enerzijds het moet er niet komen en als het er wel komt wat gebeurt er als na 2 jaar het bedrijf wat zich daar gaat vestigen failliet gaat? En de grond ter beschikking komt van een andere exploitant of worden er om snel geld te maken 50 hokjes met rode lampjes neergezet? Deze angst leeft bij de mensen, dit soort reacties ontvangen wij en dat willen wij hier aan de orde stellen. Want het is belangrijk voor Helmond als zodanig dat de keuzes die gemaakt worden goed door de Raad worden overwogen. Wat zijn de gevolgen van de aankoop c.q. verkoop en de organisatie van het nieuwe bedrijf? Kortom, vanuit de stemmen die wij ontvangen van de bevolking wijzen wij het plan af. En indien het plan toch wordt doorgezet wat gebeurd er wanneer de grond vrijkomt en zaken anders georganiseerd moeten worden.