



Aanwezig:	Voorzitter	: dhr. N. Zarroy
	CDA	: dhr. M. Heesakkers, dhr. T. van Wetten, dhr. J. Roefs
	VVD	: dhr. J. Möllmann, dhr. R. Michiels
	PvdA	: dhr. H. de Mare, mevr. M. van der Pijl
	D66	: dhr. J. van den Bogaard, dhr. Stevens, mevr. G. van den Waardenburg
	SP	: dhr. H. Verbakel
	Lokaal Sterk	: dhr. T. Kuypers, mevr. A. Spierings, mevr. K. Breuer, dhr. J. Hamacher
	Helder Helmond	: dhr. M. van de Westerlo
	Groen Links	: mevr. A. Maas
	Senioren 2013	: dhr. F. Mol, dhr. F. Peters
	Plan	: dhr. H. de Leest, mevr. H. Verouden
	Helmond Aktief	: dhr. T. van Mullekom
	Portefeuillehouder(s)	: wethouder P. Smeulders
	Commissiegriffier	: mevr. J. Frerichs
	Notulist	: mevr. M. van Hout

Afwezig: dhr. Rieter, dhr. Bekkers, dhr. Klaus, dhr. Chmourra, dhr. Chahim, dhr. Klarenbeek

Commissie Financiën
J. van Aert
F. Mol
S. Stevens

Commissie Maatschappij
G. Hurks
M. Janssen
R. Verhoeven

Commissie Bestuur en Economie
C van der Burgt
H. van Dijk
S. van Lierop
A. Spierings
M. van Mook
T. Tuerlings
G. van Vught

1. Opening en mededelingen

- Regionale onderwerpen (Blink en ODZOB)

2. Beantwoording ingediende technische vragen ten behoeve van technische rondvraag

Mevr. van den Waardenburg

De vraag gaat over het GGD onderzoek dat zal plaatsvinden bij de geitenhouderij Muizenhol. Gedurende de procedure zal de GGD een advies inzake gezondheidsrisico's uitbrengen. We ontvangen graag meer informatie over:

- de wijze waarop het onderzoek zal plaatsvinden?
- wat wordt er precies onderzocht?
- wanneer de resultaten worden teruggekoppeld aan gemeenteraad en de inwoners?
- welke consequenties worden eraan verbonden aan het advies van de GGD?

Wethouder de Leeuw

In principe is de gemeente Gemert-Bakel die dit behartigt. Er is een aanvraag ingediend voor twee locaties. De Grotelse Heide 4 voor wijziging van het huidige bedrijf en Muizenhol 1 voor omschakeling naar de geitenhouderij. De aanvraag is ingediend, alleen hij is nog niet compleet. Aanvullende stukken worden opgevraagd door gemeente Gemert-Bakel. Pas als de aanvraag helemaal compleet is dan kan er een adviesaanvraag bij GGD worden ingewonnen. Daarna zal de aanvraag beoordeeld worden door de gemeente Gemert-Bakel. Er zal ook een informatieavond worden georganiseerd waar ook onze bewoners voor wordt uitgenodigd. Naar verwachting is dat pas begin 2017.

Mevr. van den Waardenburg

Het ligt inderdaad bij de gemeente Gemert-Bakel, maar we hadden wat verontrustende reacties ontvangen over het GGD onderzoek.

We willen een beetje de vinger aan de pols houden. Hoe gaat het onderzoek in zijn werk en wat wordt er onderzocht? Wordt het van achter de tafel of echt ter plaatse een feitelijk onderzoek gedaan? Wat zijn de consequenties van het onderzoek? Op dit moment zullen we het onderzoek af moeten wachten. Begin 2017 kijken we of de inwoners dan voldoende worden geïnformeerd over dat onderzoek.

Wethouder de Leeuw

GGD doet nooit onderzoek van achter de tafel. Ze gaan altijd ter plaatse onderzoeken en in kaart brengen.

3. Presentatie Regionale Bereikbaarheidsagenda

Presentatie door Henk van Lieshout

Dhr. Hamacher

U hebt zojuist uitgelegd wat co-modaliteit is, het zijn verschillende vervoerssoorten naast elkaar en optimaal. Voorziet uw plan ook in een verschuiving binnen de co-modaliteit bv. naar schoner vervoer of naar duurzamer vervoer? Bereikbaarheid via water en door de lucht kom ik in dit verhaal niet tegen. Is dat bewust of is dat een omissie?

Dhr. van Lieshout

We hebben aangegeven dat slimme mobiliteit een belangrijke plek heeft, zeker in deze regio. Als je nu kijkt naar de ontwikkeling van smart mobility, die hebben een heel sterke link met duurzaamheid en gezondheid. Daar gaat het over schoner vervoer, maar ook om voertuigen efficiënter te laten rijden. Maar ook te kijken of mensen zich anders willen gaan verplaatsen. We kunnen ook kijken om verleid te worden of geholpen te worden om de juiste keuze te maken met apps of met ondersteunende maatregelen met de werkgevers. Dat zijn de mogelijkheden, dat is nu ook specifiek gevraagd hoe gaan we dat inrichten. Daar komen heel veel vragen van zowel gemeente als van aanbieders die zeggen we willen eigenlijk wel iets en we willen daar meer stroomlijn in aanbrengen. Het is een soort marktplaats waar we vraag en aanbod van smart mobility willen hebben. Vervoer over water gaat met name over goederenvervoer. De kansen voor personenvervoer over water in deze regio is erg klein. Het gaat hierom het pakket van maatregelen met name over personenvervoer. Maar we zijn ook bezig in het kader van de duurzaamheidsagenda met ondernemers. Je kunt zorgen dat transporten efficiënter en schoner en duurzamer gaan worden.

Dhr. van Mullekom

We hebben het over de bereikbaarheidsagenda voor de hele regio. Waarom gaan we met de regionale gemeenten Helmond Eindhoven en Venlo geen protest aantekenen tegen Schultz van Haegen, omdat die weer bepaalt heeft dat tot 2018 een onderzoek moet worden ingesteld. Een hoop ambtenaren die weer opnieuw twee jaar lang werk hebben om een onderzoek in te stellen naar de veiligheid A67 Eindhoven – Venlo. Het is een schande. Deze weg is zo belangrijk voor de hele regio gemeente Helmond- Eindhoven en Venlo. Elke maand gebeurt er een dodelijk ongeluk. Waarom gaan jullie niet massaal protesteren?

Eerste termijn

Dhr. Roefs

We gaan als CDA akkoord gaan met dit raadsvoorstel, maar zouden graag alle betrokkenen op willen roepen, vaart te maken en niet blijven hangen in termen, maar knelpunten aanpakken, de bereikbaarheid van de regio verbeteren en de doorstroming bevorderen. Er zijn veel onderzoeken gedaan, het is nu tijd voor actie. Voorbeeld A67. In 2007 is al geconstateerd dat verbeteringen-verbreding noodzakelijk is. Nu zijn we 9 jaar verder en we gooien er nog een onderzoek tegenaan. We vinden deze plannen prima.

Mevr. Maas

Ik hoor u iets zeggen over knelpunten aanpakken, daar moeten we voor gaan. Maar u wilt geen termen hier op los laten zoals smart mobility. Denkt u niet dat dit één van de middelen is om de knelpunten aan te pakken?

Dhr. Roefs

Nee, dat zonder meer. We vluchten een beetje in termen waar de gemiddelde automobilist al helemaal niets van begrijpt en vervolgens blijft het daar een beetje bij. Als we praten over additieve agenda betekent eigenlijk wachten op de beste oplossing. Ik zal zeggen nu aanpakken. En met de inzichten van nu, gaan we daarmee de consumenten met deze termen in de regio stimuleren?

Mevr. Maas

Smart mobility betekent slimme mobiliteit. Op het moment als je over de Traverse rijdt dan zijn de stoplichten al slimmer afgesteld en volgens mij heeft iedere automobilist daar mee te maken. Als je over knelpunten oplossen hebt, dan zullen alle termen misschien een Nederlandse vertaling moeten hebben. Er zijn zeker dingen waarmee knelpunten kunnen worden opgelost.

Dhr. Roefs

Op het moment trekt gelukkig de economie aan. We zien de drukte op alle wegen toenemen.

Mevr. Maas

Zijn hier cijfers van?

Dhr. Roefs

Luister maar naar de verkeersinformatie. De cijfers zijn er. Je ziet met name de files die in het afgelopen half jaar flink toenemen en gelukkig gaan de mensen weer de weg op. Verder zien we weer meer vrachtverkeer als twee jaar geleden. We onderschrijven het voorstel maar zet het om in daden en laat het niet afhangen van we wachten op de beste oplossing.

Mevr. Maas

De A67 is een drama, net zoals de A58.

Dhr. Möllmann

VVD heeft al eerder ingestemd met regionale aanpak en de keuzes van de bereikbaarheidsagenda. Het gaat hierom duurzame oplossingen binnen de regio. Voor de oplossingen van het boven regionaal mobiliteitsvraagstuk blijft overleg met de Provincie en het Rijk natuurlijk van belang. We zijn benieuwd naar de quick scan voor wat betreft de nieuwe aansluiting Helmond Noord/Laarbeek op de N279. Dit omdat we nodige vraagtekens blijven hebben.

Dhr. de Mare

Ook ten aanzien van dit onderwerp hebben al vele presentaties en bijeenkomsten plaatsgevonden. Ook hier geldt dat het raadsvoorstel daarom geen verrassingen en omstreden keuzes bevat. Het college stelt zelfs dat voor het feitelijk aangaan van financiële verplichtingen te zijner tijd aparte raadsbesluiten zullen moeten worden genomen. Met dit raadsvoorstel kunnen wij dan ook instemmen.

Mevr. van den Waardenburg

D66 is blij met deze regionale samenwerking en uitwerking op dit belangrijke thema. Wij onderschrijven dan ook de ambities en principes van de Bereikbaarheidsagenda en kunnen wij instemmen met het maatregelenpakket. We geloven ook dat de wethouder zich hiervoor hard heeft ingezet. We hebben daarover nog wel een vraag: Op afbeelding 5 staat een spoortunnel voor Binderendreef (Deurne). Voor de rest staat in de tekst geen uitleg over deze spoortunnel. Ook in Helmond zouden enkele onderdoorgangen, zoals bij de Vlierdense Bosdijk onder de N279, maar ook onder het spoor, wenselijk zijn. Is daar naar gekeken? Verder blijkt uit de stukken dat er nog geen beeld is van de totale financieringsopgave, maar sluiten we als gemeente daarover nu al wel een principe afspraak. Wanneer verwacht de wethouder dat daarover meer duidelijkheid ontstaat?

Mevr. Maas

We denken dat een heel zorgvuldig proces is doorlopen. Ook de regionale samenwerking is optimaal. Complimenten hiervoor ook aan de wethouder. Er staan een aantal belangrijke punten in die hierin terugkomen zoals de rol van de fiets, smart mobility. We zijn erg benieuwd hoe het verder in de toekomst gaat lopen.

Dhr. Verbakel

Toen de provincie besloot om project De Ruit niet uit te voeren, moest er iets anders gebeuren. Dat "iets anders" ligt nu op tafel. Wat nu op tafel ligt is de uitkomst van overleg tussen een erg groot aantal betrokken instanties, partijen, gemeenten en provincie. Als je er procedureel en bestuurlijk naar kijkt is het alleen daarom al een prestatie. Het draait allemaal om de vraag: hoe houden we onze regio bereikbaar op een manier die ook recht doet aan milieu en leefbaarheid? Onder het kopje een "mix van maatregelen" worden ruim meer dan honderd te nemen maatregelen genoemd. Ik wilde die niet allemaal langslopen maar me beperken tot de filosofie van het rapport. Ons wordt gevraagd om de principes van de Bereikbaarheidsagenda te onderschrijven. Te weten connectiviteit, co-modaliteit, smart mobility en samenwerking. Gelukkig staat er een begrippenlijst in het rapport maar ik denk dat je veel kunt ondervangen met het woord 'slim'. Slim aanbieden van verschillende vervoermiddelen, slim aanbieden van techniek en informatie, kortom slim gebruikmaken van de bestaande infrastructuur en verbeteren daar waar nodig. Ik begrijp dat zelfs slim asfalt bestaat dat het mogelijk maakt om stroom uit het wegdek te halen. In vergelijking met 'meer van hetzelfde' spreekt 'slim' ons zeer aan. Samenwerking is eigenlijk een vanzelfsprekendheid. Onze regio is een gebied met een grote samenhang. Als je links duwt doet het rechts pijn. Natuurlijk kunnen er wel eens meningsverschillen zijn over te nemen maatregelen. Maar als iedereen zich laat leiden door het belang van bereikbaarheid in combinatie met milieu en leefbaarheid valt eigenlijk niet goed in te zien waarom we niet samen tot een oplossing kunnen komen. In het voorstel staat een zin over de N279 en in het rapport wordt melding gemaakt van een mogelijk nieuwe aansluiting Helmond-Noord/Laarbeek op de N279. Deze onderwerpen komen apart nog aan de orde. Tot slot de financiën. Met dit voorstel trekken we geen geld uit maar spreken we de intentie uit om de komende jaren middelen te zoeken en te vinden natuurlijk. Wij kunnen met dit voorstel instemmen.

Dhr. van Mullekom

Er is een Bereikbaarheidsagenda en een regionale samenwerking. Maar ik wil me focussen op Helmond zelf. Interne bereikbaarheid van Helmond gekoppeld aan de kwaliteit van leef beweging met name op de Kasteel Traverse. Hoeveel voertuigen per etmaal hebben er mee te maken? Ik wil ingaan op de openbaar vervoer ontwikkeling in samenwerking met Automotive Campus. Ik vind dat Automotive Campus eigenlijk te weinig zichtbaar is voor de stad zelf. Volgens mij zijn er ontwikkelingen gaande dat vooral met VDL samen die geïnvesteerd heeft in bussen met zonnepanelen. Waarom kan de Automotive Campus daar niet op inspelen om Helmond centraal te stellen in het openbaar vervoer waardoor je veel minder CO2 en allerlei gevaarlijke stoffen hebt in de stad. Ik pleit voor een collectief rendement in het centrum van Helmond in samenwerking met Automotive Campus. We zien Automotive Campus voor Helmond centraal niet terug. Graag een antwoord.

Wethouder de Vries

Een veelbesproken onderwerp wat regelmatig in de Commissie is teruggekomen. Het voorstel wat betreft Helmond waar veel inzit als het gaat om de bereikbaarheid. Dat is ook een compliment die ik aan u kan teruggeven. Dank voor de vele steunbetuigingen rondom dit onderwerp. Heldere oproep van CDA om vaart te maken, knelpunten aanpakken, doorstroming bevorderen. Daar is het hele voorstel ook voor bedoeld en met vaart maken bedoelen we dat we nu al in de volgende fase zitten om na te denken over hoe gaan we die projecten aanpakken? Hoe gaan we in besluitvorming daarmee om en hoe gaan we dat financieren? Dat is een belangrijke vervolgstap om daarna concreet de plannen uit te voeren. Adaptief wachten op de beste oplossing, dat is niet helemaal wat wij in dit kader met adaptief bedoelen. Adaptief betekent vooral dat we nu niet zeggen wij gaan de komende 15 jaar deze maatregelen uitvoeren en wat er ook aan nieuwe mogelijkheden komt of uit het onderzoek blijkt dat dingen niet helemaal slim zijn, dan gaan we daar wel rekening mee houden. Ik ben er mee eens om voor de A67 ook vaart te maken. Ik ben één van de wethouders die in regionale bijeenkomsten zijn mond opentrekt met betrekking tot de A67. Dat we bij het Rijk moeten blijven aandringen en tegelijkertijd is de minister ook gehouden aan een aantal wetten waarin staat dat ze onderzoeken moet uitvoeren.

Dhr. van Mullekom

Ik durf te zeggen als dit boven de Moerdijk was, dan was hij allang opgeknapt.

Wethouder de Vries

Wij moeten aandacht houden vanuit Eindhoven en vanuit de metropoolregio omdat we allen onderkennen dat de A67 een belangrijke rol speelt in de verbinding voor deze regio. Alleen de bevoegdheid ligt op een ander niveau. Als de resultaten van de quick scan bekend zijn, dan komen we bij u terug van hoe verhoudt dit zich tot bereikbaarheidsagenda die we hier hebben neergelegd en willen we daar de volgende stap inzetten. De Vlierdense Bosdijk wordt in het project N279 meegenomen. Vandaar dat het niet vermeld staat in de bereikbaarheidsagenda. Er wordt aan u gevraagd om een principe uitspraak te doen met betrekking tot financiën. Dat wordt in alle 22 gemeenten zo behandeld. Waarbij met name de 11 gemeenten die hun bereikbaarheidsakkoord een rol spelen nog een nadere stap moeten zetten, dat ze ook de extra 55 miljoen nog bij moeten leggen. We zullen in de voorjaarsnota moeten kijken hoe we voor de komende jaren voldoende middelen vrij kunnen maken om ook als Helmond daarin onze verantwoordelijkheid te nemen.

Dhr. Roefs

Hebt u al een idee wat we moeten reserveren?

Wethouder de Vries

Als u in de begroting kijkt dan ziet u dat voor de jaren 2018-2019-2020 1,35 miljoen staat opgenomen. Dus dat is een begin. Daarmee zijn we er niet als u kijkt naar de totale opgave die voor Helmond ligt en daarmee nemen we als Helmond onze verantwoordelijkheid voor de komende jaren om daar alvast middelen voor vrij te maken. De Kasteel Traverse is één van de knelpunten die genoemd worden in dit akkoord. De maatregelen die daar genomen moet worden, te denken aan capaciteitsverbetering maar ook het wegnemen van overlast die zullen verder uitgewerkt moeten worden. Automotive Campus daar moeten we veel meer gebruik van gaan maken om ook in de stad te laten zien dat daar hele goede dingen gebeuren. We zijn bezig om Automotive Campus beter op de kaart te zetten en in dat kader gaan we ook kijken hoe we de stad hierbij beter kunnen betrekken.

Dhr. van Lieshout

De Binderendreef is ingebracht door gemeente Deurne. Deurne heeft geen enkele ongelijkvloerse spoorwegovergang. Waarom is de Binderendreef in dit pakket is terechtgekomen. Dat is omdat wanneer de Binderendreef goed functioneert, kun je via Vlierden en Ommel naar de A67. We willen zo snel mogelijk het verkeer vanuit de regio naar die randen hebben. Nu zien we nog veel verkeer vanuit Deurne dwars door Helmond naar Eindhoven rijden. Daar zit een stukje van die regionale componenten in en is een belangrijke reden geweest waarom Binderendreef overgenomen is door de regio.

Dhr. Roefs

Wat beschouwt u dan als de randen? Als we de auto's naar de A67 moeten sturen wordt het er ook niet beter van.

Dhr. van Lieshout

Er zijn een groot aantal deelopgaven, één daarvan is de bereikbaarheidsopgave van de regio en de andere is de A67. De afspraken waar we het net over hadden komen uit het Bidboek. Zowel het Rijk als de Provincie gaan investeren in de A67 om die te verbeteren. Daarvoor is een onderzoek gestart. De samenhang zit er nadrukkelijk in vanuit het grote programma Bidboek bereikbaarheid Zuid Nederland. Al die deelprogramma's samen die moeten het totaal van deze regio ook voor de externe bereikbaarheid zorgen.

Dhr. Roefs

Het onderzoek loopt tot 2018. Daarna moet het nog uitgewerkt worden. Dan zijn we weer een aantal jaren verder.

Tweede termijn

Geen

ADVIES

Alle fracties gaan unaniem akkoord met de Regionale Bereikbaarheidsagenda. Dit onderwerp kan als hamerstuk aan de raad worden aangeboden.

4. Vernieuwing de Braak

Eerste termijn

Dhr. Verbakel

Het gaat bij dit voorstel om een veelomvattend plan. Dat is een open deur, maar daarom niet minder waar. Verplaatsing van de Knip naar de Braak, een nieuw stadion en upgraden van de sportvelden. Zoals in het voorstel staat: sport, onderwijs, samenleving en zorg komen bij elkaar. Opwaardering van sportpark de Braak betekent ook opwaardering van de omliggende wijken. Niet alleen op het vlak van sport en gezondheid maar het kan ook een sociale impuls zijn. Deze doelstellingen onderschrijven wij van harte. Maar is het ook haalbaar? Daarover ligt nu een uitgebreid rapport op tafel. Het plan kun je zien als een puzzel die gelegd moet worden. Dat wordt meteen in het begin van het haalbaarheidsonderzoek duidelijk gemaakt. Alleen een voetbalstadion bouwen dat zichzelf moet bedruipen uit de inkomsten van het wedstrijdbezoek is onhaalbaar (pag. 3). Er is meer nodig. Een multifunctionele accommodatie die de klok rond wordt gebruikt is nodig voor voldoende draagvlak. En om dat te laten functioneren is het nodig dat amateurclubs, Helmond Sport, de gemeente en andere betrokkenen goed onderling samenwerken. Wij denken dat hier geen probleem zit. Wij denken dat iedereen van goede wil is en er het beste van wil maken. Echter dat gezegd hebbende zijn we er niet. Er ligt niet voor niets een haalbaarheidsonderzoek van zo'n 40 pagina's.

Het onderzoek onderscheidt drie essentiële onderdelen.

- 1 Programmatische haalbaarheid:
- 2 Financiële haalbaarheid:
- 3 Organisatorische haalbaarheid:

Als je de conclusie van het onderzoek leest dan is onze indruk dat de programmatie en organisatorische haalbaarheid de minste problemen zijn. Als gezegd, de betrokken partijen zijn van goede wil, er is bereidheid tot samenwerken en dan kom je een heel eind. Het meest lastige is de financiële kant van het verhaal. Wil je het plan ook financieel haalbaar zijn dan zal aan zes voorwaarden moeten worden voldaan, aldus het rapport. Over die financiële haalbaarheid hebben we een aantal opmerkingen en vragen. Allereerst wat kost een stadion? In het rapport wordt een bedrag genoemd van 4,65 miljoen (pag. 23). In het voorstel wordt een bedrag genoemd van 4,5 miljoen a 5,5 miljoen. In de krant lezen wij dat in de bouwwereld als vuistregel wordt gehanteerd 2000 euro per stoel. Dan kom je bij 3500 zitplaatsen op een flink hoger bedrag uit. Graag een reactie. Hoe wordt het stadion gefinancierd? Op twee manieren. Helmond Sport dient een bedrag van 1,275 miljoen te verwerven via sponsoring, naamrecht en zogeheten Crowdfunding. Zeg maar een moderne vorm van sponsoring. En het resterende bedrag van 3,4 miljoen wordt een lening. In het rapport wordt gesproken over een 'goedkope' lening via Bank Nederlandse Gemeenten of provincie. Want een lening bij een gewone bank wordt te duur. Bij deze passage staat de volgende zin: "Het aangaan en de jaarlijkse aflossing van de lening door Helmond Sport kan alleen via de Gemeente Helmond." (pag. 24). Vraag die bij ons opkomt is of dat wil zeggen dat de gemeente straks garant moet staan voor deze lening? Bij de presentatie van de begroting zei de wethouder Financiën "wij gaan niet investeren in betaald voetbal". Het staat trouwens ook in de toelichting bij het voorstel: "hierbij hoort niet het investeren in betaald voetbal." We hebben echter al diverse leningen uitstaan of staan daar garant voor; wij bevinden ons al in een grijs gebied (pag. 5). We hebben een lange voorgeschiedenis met Helmond Sport en de stadionperikelen, wij zijn dan ook zeer beducht om gemeenschapsgeld te vermengen met betaald voetbal, direct of indirect. Het risico van vermenging of beter gezegd een 'ongewenste afhankelijkheid' speelt ook met de Knip. Wij zijn blij dat het voorstel daarover duidelijk is. Ik citeer: "Onderwijsactiviteiten mogen niet in geding komen als het onverhoopt mis mocht gaan met betaald voetbal in Helmond." Hoe gaan wij om met het stadion als het onverhoopt mis mocht gaan met betaald voetbal in Helmond? Naast de financiering van het stadion speelt nog de exploitatie van het stadion. Om de exploitatie rond te krijgen zal Helmond Sport een 'batensprong' moeten maken van anderhalve ton. Helmond Sport moet het lukken om jaarlijks anderhalve ton méér inkomsten te verwerven. Of dat gaat lukken heeft onder meer te maken met het aantal toeschouwers en de prijzen van de kaartjes. In het rapport worden de diverse mogelijkheden langsgelopen. De beoogde doelen van het voorstel onderschrijven wij van harte. Wij kunnen dan ook instemmen, maar tegelijkertijd zijn wij ook kritisch. Wij zien dit voorstel als een tussenvoorstel; er zal nog aan een aantal voorwaarden moeten worden voldaan. Vooral op financieel vlak en vooral Helmond Sport zal een aantal zaken waar moeten maken. Hierbij wil ik opmerken dat één van onze fractieleden niet het vertrouwen heeft dat dit goed gaat komen. De definitieve uitwerking van de financiële consequenties van deze ontwikkeling worden in 2017 of mogelijk 2018 aan de raad voorgelegd. Zo meldt het voorstel. Kortom, er zijn nog een paar hobbels te nemen.

Dhr. van Lierop

Onze partij heeft kennis genomen van Raadsvoorstel 87 inzake "Vernieuwen van De Braak tot sport- en (be)leefcampus De Braak met onderwijs, zorg en breedte- en topsport." In Raadsbesluit 87 wordt gewag gemaakt van een zestal beslispunten welke in Raadsvoorstel 87 uitgebreid worden toegelicht. Met name m.b.t. de beslispunten 4 en 6 hebben wij vragen ter verduidelijking, want bij nadere bestudering van het rapport van The Stadium Consultancy (in het vervolg 'het rapport' te noemen) en Raadsvoorstel- en besluit 87 raken we soms figuurlijk de weg kwijt. Gezien de beoogde investering van de zijde van de gemeente wil plan! toch wel zeker weten dat ze op de goede weg zitten. We zullen een aantal deelonderwerpen de revue laten passeren waarbij de nodige vragen boven komen drijven. Laten we allereerst eens kijken naar de positie van de Stichting Beheer Helmond Sport. We kunnen, denken wij, stellen dat de financiële situatie van SBHS allesbehalve rooskleurig is. Navraag leert ons dat als we de beoogde nieuwe lening van 650.000 euro optellen bij datgene wat nog aan leningen en hypotheekleningen uitstaat bij de gemeente borg staat we komen aan een bedrag van ruim 1.750.000 euro. Wij lezen uit de toelichting van Raadsvoorstel 87 en zien dat bevestigd in Raadsbesluit 87 dat de mogelijkheid bestaat dat de gemeente het nieuwe stadion koopt van SBHS tegen een bedrag dat niet hoger is dan de leningen die op het stadion rusten. Wat wordt dan verstaan onder 'financiële sanering SBHS' (Raadsvoorstel 87; blz. 3; 4de alinea)? Wordt hier de suggestie gewekt dat koop door de Gemeente daadwerkelijk plaats zal vinden? Eveneens in dit kader wordt er in het rapport van op pag. 37 onder 8.2 Aanbevelingen bij bolletje 9 gesproken over 'de juridische en financiële afwikkeling van SBHS moet worden geborgd en begroot'. Is dit hetzelfde als de 'financiële sanering' genoemd in Raadsvoorstel 87? Terugkomend op de reeds genoemde lening van 650.000 euro voor alle duidelijkheid nog een opmerking van meer technische aard: de lening is bedoeld om, wederom, de liquiditeitspositie van de SBHS op te lossen en tevens een oplossing te zoeken voor de 'onderhoudstoestand van de stichting'. Dat laatste is een wat ongelukkige woordkeuze in onze ogen. Bedoeld wordt waarschijnlijk 'investeringen in het stadion voor de komende jaren teneinde de veiligheid te kunnen garanderen'. Wij horen graag van het college of we het bij het rechte eind hebben. Het rapport komt met de aanbeveling om een **Speciaal Project Vehikel** (SPV) in het leven te roepen voor de realisatie van de **Multi Functionele Sport Accommodatie** (MFSA). In het voorliggende Raadsvoorstel wordt gesproken over de financiële sanering van SBHS. Dat sterkt ons in de gedachte dat het college het advies in het rapport om een SPV in het leven te roepen zal worden overgenomen. Welke partijen bemensen zo'n op te richten SPV? Gaat de huidige SBHS automatisch over in SPV? Creëren we met een SPV op termijn dan niet eenzelfde situatie als met de huidige SBHS indien, wat ook in het rapport als mogelijkheid wordt aangestipt, de SPV eigenaar blijft van het stadion? Onze partij kan in dezen in ieder geval op dit moment geen duidelijk zicht krijgen op de toekomstige constructie en de gevolgen daarvan. Als laatste willen we de **BVO Helmond Sport** aanstippen. Het Raadsvoorstel is duidelijk: er wordt niet geïnvesteerd in betaald voetbal. Het rapport stelt: het politieke klimaat is er niet naar. In het rapport onder 6.4 Exploitatieraming Helmond Sport lezen wij het volgende: "De club betaalt momenteel echter geen rente en aflossing voor de achtergestelde leningen die uitstaan bij SBHS en de Gemeente Helmond." Onze conclusie: de SBHS heeft leningen verstrekt en/of verstrekt ze nog aan de BVO Helmond Sport. Indien onze conclusie juist is, en we horen dat graag van het college, vraagt plan! zich af waarvoor die leningen zijn of worden gebruikt. Is de financiële situatie van de SBHS dan zodanig dat zij leningen kan verstrekken aan de BVO terwijl zij steeds weer uit financiële nood aanklopt bij de Gemeente? Wij dachten van niet! Is hier dan geen sprake van het indirect ondersteunen van een BVO met gemeenschapsgeld? Voor alle duidelijkheid wij oordelen niet. Nog niet tenminste, maar op dit vlak willen wij graag volledige openheid van de kant van het college. PLAN wil graag een zo goed mogelijk zicht op de toekomst m.b.t. de, in onze ogen, positieve

ontwikkelingen op sportpark De Braak. Het te investeren bedrag vanuit de gemeenschap rechtvaardigt ook dat we precies weten waarover we praten alvorens ons uit te spreken voor een ja of nee. In onze ogen laat het Raadsvoorstel van dit moment nog te veel zaken 'in de lucht hangen'.

Dhr. Tuerlings

Wordt met het oog op de versnellingsagenda duurzaamheid al een nieuwbouw op de Braak klimaat neutraal gerealiseerd? Worden de kunstgrasvelden zonder rubber gerealiseerd? Kan er een scenario uitgewerkt worden waarbij het zwembad inbegrepen is en waarbij aangegeven wordt of dit gezien de huidige kaders van aanbesteding waarschijnlijk een scenario is?

Dhr. de Mare

Het college heeft al diverse malen uitgebreide presentaties verzorgd om deze commissie mee te nemen in het denkproces om tot een nieuwe invulling van het sportpark De Braak te komen. Wat ons betreft terecht en prima. Er zitten zo veel verschillende kanten en invalshoeken aan deze materie, dat alleen zo'n uitgebreide en intensieve kennisoverdracht recht doet aan deze belangrijke ontwikkeling voor de hele stad. En dat heeft tot gevolg dat er in het nu voorliggende raadsvoorstel niet veel nieuws staat. Wethouder Stienen zei in de commissievergadering vorige week zelfs al dat hij -op basis van de diverse raadsbijdragen ten aanzien van het agendapunt Zwemvoorziening, en de wijze waarop daarbij over De Braak werd gesproken- vanavond op een makkelijke en positieve behandeling van dit agendapunt rekende. Wij zijn inderdaad heel positief over de huidige ontwikkelingen, en wensen alle betrokkenen dan ook veel succes bij de volgende te nemen stappen.

Wij hebben slechts drie opmerkingen, allen van meer procedurele dan van planinhoudelijke aard:

1. Het college vraagt ons in te stemmen met het verstrekken van een voorbereidingsbudget van €100.000,--. In de toelichting op het raadsbesluit waarschuwt het college ons dat er geen gratis opties zijn. Die boodschap willen wij ook graag meegeven aan alle andere partijen. Er bestaat ook geen gratis voorbereiding! Daarom menen wij dat alle partners naar rato bij moeten dragen aan de voorbereidingsbudgetten. Indien dat al het geval is, en wij als gemeente middels dit raadsbesluit alleen "onze" ongeveer 40% goedkeuren dan kunnen wij hiermee instemmen. Anders verzoeken wij u hierover andere afspraken te maken.
2. Ten aanzien van punt 6, de nieuwe lening aan de Stichting Belangen Helmond Sport: Wij vinden eigenlijk dat dit apart moet worden geregeld. Dat levert een veel zuiverder besluitvorming op, want dan wordt het mogelijk om vóór de overige punten van het voorliggende besluit te zijn, maar toch bedenkingen ten aanzien van deze lening te hebben. Dit punt valt volgens ons ook onder de politieke verantwoordelijkheid van een andere wethouder, namens Smeulders, dan de andere punten, namens Stienen. Wij verzoeken u het nu voorliggende voorstel op te knippen en als twee aparte raadsvoorstellen aan de raad aan te bieden.
3. Ten derde: de samenhang van deze ontwikkelingen met die van de zwemvoorziening. Wij hebben er begrip voor dat het aan elkaar knopen van veel verschillende functies de zaken er niet eenvoudiger op maken, maar vooral in stedenbouwkundige zin is het toch wel logisch om e.e.a. in samenhang te beschouwen. Dat is volgens ons ook wel enigszins gebeurd, want in de plannen waar we nu over spreken is de hoeklocatie Rembrandtlaan - Wethouder Ebbenlaan vrijgehouden. Die kan wat ons betreft dus ook prima worden gebruikt voor de zwemvoorziening.

Mevr. van den Waardenburg

Net zoals in de eerste bijeenkomsten zien we mooie plaatjes en grootse plannen. En dat er iets moet gebeuren, daar zijn we het ook allemaal over eens. Evenals het college ziet ook D66 de noodzaak van een nieuw stadion voor Helmond Sport. Wij begrijpen dan ook communicatieboodschap en de intentie die het college uitspreekt in het raadsvoorstel. Bij deze sport en beleefcampus, zoals genoemd door het college, zien wij ook een rol voor het zwembad. Maar dan de kosten en de risico's. Naar aanleiding van de schriftelijke vragen werd nogmaals duidelijk dat de Stichting Belangen Helmond Sport nog wat geldleningen heeft openstaan bij onder meer de gemeente. In totaal meer dan 1 miljoen. In het raadsvoorstel wordt voorgesteld om wederom een nieuwe lening te verstrekken. Het geeft nogal wat risico's om met dat financiële plaatje een nieuw stadion te bouwen. Bovendien vinden we de inschatting van de gemeentelijke investering, namelijk tussen de 11 en 14 miljoen, nogal ruim. En ook kunnen wij het verschil met de totale kosten, een bedrag van niet 3 maar 4 miljoen, niet verklaren. Hierop graag een reactie. Ook blijft het de vraag of de veronderstelde batensprong kan worden gerealiseerd. We vinden het dan ook niet meer dan normaal dat de BVO met een sluitende en realistische businesscase moet komen. En wat zal er gebeuren als de BVO niet met de bijdrage van 4,5 tot 5,5 miljoen over de brug komt? Graag een reactie van de wethouder. We hebben al eerder aangegeven dat het risicovol is om een school te nadrukkelijk te verbinden met een profvoetbalclub. We moeten voorkomen dat de onderwijsactiviteiten in het geding komen als het onverhoopt mis mocht gaan. Ook moet worden voorkomen dat het onderhoud van het gehele park en het stadion uiteindelijk op het bordje van de scholengemeenschap of de gemeente komt te liggen. Op welke wijze wordt dit gewaarborgd en is dit voldoende verankerd in de contracten? Wij vragen ons nog af of door de nieuwe sportzalen bij het stadion de sportzalen bij Fitland nog voldoende worden gebruikt. Hebben we dan geen overcapaciteit?

Dhr. Hamacher

Lokaal Sterk gaat in principe akkoord met dit mooie plan. Het is een verbinding tussen onderwijs, sport en recreatie en ze worden er allemaal beter van. Wordt het element topsport gemakshalve toegevoegd dat betekent dat er een vereniging moet zijn die hoog speelt, veel toeschouwers trekt en geweldige resultaten behaalt. Dan kunnen de leerlingen van het onderwijs wat daar ook gevestigd is daar mooi tegenop kijken. Dat betekent dus dat de ambities van Helmond Sport fors moeten worden bijgesteld, willen zij topsport genoemd worden. Wat betrekking tot de dekking, in het voorstel staat dat gebruik wordt gemaakt van opbrengsten van de achterblijvende locaties. Maar dat is een vaag begrip, de opbrengsten zijn volstrekt onduidelijk. Kan er iets meer over gezegd worden? Van wie is de grond en van wie zijn de achterblijvende locaties? En hoe kan dat vertaald worden in middelen? De besluiten 1 t/m 5 kan Lokaal Sterk mee akkoord gaan, alleen hebben wij het besluit nr. 6 driemaal gelezen. Dat is voor mij niet helemaal duidelijk. Wat lopen wij bij dit plan voor financiële risico's? Dat is belangrijk om te weten. Het voorstel komt nog een aantal malen terug in delen. Dus ik wil volstaan in eerste instantie met deze woorden.

Dhr. Michiels

Wij zijn positief gestemd over het verloop van dit dossier tot dusver en de manier waarop wij allen worden meegenomen in dit dossier. De plannen zien er veelbelovend uit en we zien dat vele partijen hier gezamenlijk de schouders onder willen zetten. Ook zien wij in dat

niets doen en stilzitten ook geld kost, aangezien er in die situatie toch onderhoud gepleegd dient te worden. Echter hebben wij ook zorgen en vraagtekens bij de financiering van dit plan. Kan de wethouder ons aangeven hoe realistisch de huidige kostenverdeling is? Er is vanavond al veel gesproken over de bijdrage van o.a. Helmond Sport, maar wij zijn ook erg benieuwd of het onomstotelijk vast staat dat de begrootte bedragen ook door de overige partijen wordt ingebracht of is dit slechts een grove schatting? Een punt van aandacht voor ons is de grondtransactie tussen OMO en de gemeente Helmond.

Dhr. van Wetten

Met de vorming van de sportcampus komt een lang gekoesterde wens van het CDA binnen handbereik. Bijna 10 jaar streven we al naar een sportboulevard op de Braak. Tevens wordt er een mooie combinatie gevonden tussen de sport, gezondheid en de vestiging van de Knip op de Braak. Ook de visie die de gezamenlijke amateurvoetbalverenigingen hebben geformuleerd past in de ontwikkeling op de Braak. Met deze historische stap kunnen we als Helmond eindelijk een concrete stap zetten in de zoektocht naar het stadion van Helmond Sport. We danken het college en in het bijzonder de wethouder Sport met het informeren van de raad gedurende het proces. We danken tevens de partners voor hun constructieve houding in deze geweldige kans voor Helmond. U begrijpt dat we als CDA lyrisch zijn over het voorliggende plan. Hebben we dan helemaal geen zorgen of punten van aandacht? Jazeker, maar het is ook goed om eens stil te blijven staan bij de kans die zich hier voordoet voor Helmond. De ontwikkeling van de stad kenmerkt zich reeds decennia door lef en durf om de stad verder te ontwikkelen en dat koesteren wij als CDA. Toch is het belangrijk om in dit soort grote projecten te kijken naar de risico's. Kan de wethouder ons meenemen in de risico's die het college nu ziet en hoe met deze risico's wordt omgegaan. Als we inzoomen op het voorliggend plan is er voor het CDA nog steeds een belangrijke zorg en dat is de levensvatbaarheid van Helmond Sport. De inkomsten zullen omhoog moeten en de vraag is in hoeverre Helmond Sport daartoe in staat is. We hopen dat deze unieke kans op de Braak gezien wordt en dat Helmond Sport in staat is om in welke vorm dan ook de inkomsten structureel te verhogen. Wel willen we de wethouder vragen dat als de levensvatbaarheid van Helmond Sport een illusie is gebleken wat dit betekent voor de plannen en de structurele verhoudingen op de Braak? Er wordt gesproken over een forse lening van ruim 3 miljoen. Deze zal via de gemeente moeten worden aangegaan maar wat betekent dat voor de structurele lasten en wat als Helmond Sport omvalt. Deze vragen gelden ook voor het zorggedeelte. Er dient een investeerder gezocht te worden maar wat als we die niet vinden? Als we kijken naar de ruimtelijke opgave zien we graag als CDA dat de campus een transparant en uitnodigend karakter heeft om ook daadwerkelijk voor de aangrenzende wijken een ontmoetingsplek te zijn. Dat zou kunnen door bijvoorbeeld een beweegruimte in de buitenlucht voor senioren in te richten. We vragen de wethouder om hierbij de integraliteit op te zoeken met de collega's op terreinen van gezondheid en WMO. Daarnaast hebben we in Helmond een fantastisch bedrijf die zich op richt op sport(artikelen) en een internationale status heeft. Daarnaast heeft dit bedrijf inmiddels een status bewezen op het terrein van embedded fitness waarbij de combinatie gezocht wordt tussen bewegen en elektronische ondersteuning daarbij. U hoort dat we voor de campus allerlei kansen zien. Een ander thema waar we aandacht voor vragen is de beeldkwaliteit. Als je nu langs de verschillende doorgaande wegen rondom de Braak rijdt dan ligt het veelal verscholen achter parkeerterreinen en minder uitnodigende gebouwen. We verzoeken om bij de verdere ontwikkeling dit mee te nemen.

Wethouder Stienen

We hebben twee lange sessies gehad met elkaar waarbij we de plannen steeds doorgenomen hebben van de stand van zaken van dat moment. We zijn nu toe om enige besluitvormingen te doen. Ik heb gisteren overleg gehad met Janssen en Fritsen in onze stad. Wat het eigenlijk betekent voor onze stad als je een wereldspeler van toestellen hebt, die in onze stad niet echt zichtbaar is. Gisteren zat ik aan tafel met mensen uit Eindhoven die bezig zijn met sport, innovatie en technologie. Daar is nadrukkelijk gezegd multifunctionele accommodatie die u nu gaat inrichten, met uitstekend een geschikt stadion met alle faciliteiten van dien en om allerlei moderne apparatuur aan te leggen. Ik daag Janssen en Fritsen uit om in dit project volop mee te gaan doen. In algemene zin had ik vorige week al de indruk dat er vanavond een positief geluid zou zijn. Wat ik niet goed begrijp is dat supporters niet begrijpen dat dit een ultieme kans is voor Helmond Sport om een nieuw stadion te krijgen. Dus ik hoop echt op ondersteuning. U focust toch weer meer op Helmond Sport en we willen eigenlijk focussen op de unieke kans die de stad geboden krijgt. Met name door de OMO scholengroep. Als die niet vorig jaar waren gekomen met hun optie om naar de Braak te gaan, hadden we vanavond geen voorstel gehad om die stap te zetten. Ik wil u ook aangeven dat als u de investering ziet van 45 miljoen en daarbij 5 miljoen van Helmond Sport dan is dat 1/9 deel. Is dat een risico? Ja dat is een risico. Maar ik ga ervan uit dat we samen het risico kunnen tackelen en het bestuur van Helmond Sport zowel van de Stichting Belangen Helmond Sport als van de BVO zich enorm wil inzetten en de signalen die wij krijgen is dat ze daar heel goed mee bezig zijn met een actieplan om de stad te betrekken en ook het geld bijeen te halen. Ik ben ervan overtuigd dat dat gaat lukken. Als de gemeente meedoet voor het bedrag wat we hebben staan, en ik hoop bij derden subsidies te halen, zeker in het kader van gezondheid en welzijn. Dan hebben we nog twee factoren die we nog in moeten vullen, gezondheid en Helmond Sport. Een unieke accommodatie gaan realiseren op de Braak die de komende 40 jaar Helmond op de kaart gaat zetten. € 2.000,- maal € 3.500,- die in de krant stonden dat klopt maar de synergie van de bouwactiviteiten dat we met het bedrag tussen €4.500,- tot € 5.500 kunnen rekenen. Er zit een synergie voordeel in omdat we niet slechts een stadion maken maar daar allerlei functies bijzetten en de bouwactiviteiten gecombineerd kunnen worden. De leningen die er stonden ook in relatie tot mogelijke aankoop van het stadion in de toekomst. Zowel OMO als de gemeente Helmond willen dat er geen geld van onderwijs naar het betaald voetbal gaat. Dat is één van de randvoorwaarden. Plan heeft allerlei vragen alleen over Helmond Sport. We willen juist niet alleen focussen op het stadion maar op het gehele Sportpark. Zowel de leningen als datgene wat u verteld dat is allemaal aan u voorgelegd in december en januari.

Dhr. van Lierop

We zijn van punt 1 tot 5 enthousiast. Alleen er kan één zwakke schakel zijn, dit is toch wel een probleemschakeltje wat we toch moeten tackelen. Wij kunnen niet verkopen aan de stad dat wij straks niet precies weten waarvoor we staan. We hopen alleen dat het plan het haalt.

Wethouder Stienen

Klimaat neutraal? Daar gaan we voor. Bij de kunstgrasvelden volgen wij het advies van RIVM en het advies van minister Schippers. We wachten het onderzoek af. Nadien zullen we met elkaar constateren of het veilig is of niet. We zijn bezig met de inventarisatie. Het transformeren van kunstgrasveld met rubberen korrels dat kost 1 ½ ton en dat is niet zo maar het instrooien van kurk. Want daar zit ook een probleem aan vast dat het na 2 tot 3 jaar kan verweren.

Mevr. van den Boogaard

Gelet op het gezondheidsaspect is het eigenlijk niet meer dan normaal dat sommige gemeenten besluiten om sommige kunstgrasvelden te sluiten. We volgen het advies van RIVM zegt u en daarom laten we de kunstgrasvelden open?

Wethouder de Leeuw

We hebben een hele goede GGD met 21 gemeenten die volgen hetzelfde advies van het RIVM op. We wachten de onderzoeken af en er is geen noodzaak om nu ineens niet te gaan spelen op deze velden.

Mevr. van den Boogaard

Wanneer verwacht u het advies van RIVM?

Wethouder de Leeuw

In november of december is het de bedoeling dat het opgeleverd gaat worden. Dus ik ga ervan uit dat we dan bericht krijgen.

Mevr. van den Boogaard

U voelt zich niet genooddaakt om de velden dan te sluiten?

Wethouder de Leeuw

Nee, de GGD adviseert van niet.

Wethouder Stienen

Het algemene advies op dit moment is spelen in afwachting van het onderzoek. We zullen hanteren dat geen wat uit het onderzoek komt. Het zwembad? Ik neem daar kennis van. We hebben vorige week hierover een discussie gevoerd. We proberen de aanbesteding te vervolmaken. Opmerking van de heer de Mare, voorbereidingsbudget van €100.000,-, de partners doen mee naar rato. Dat hebben ze ook in het onderzoek van Stadium Consultancy gedaan. De batensprong van de BVO Stadium Consultancy is niet zomaar een instituut. Dit is een reële basissprong die gehaald kan worden als er echt een nieuw stadion met nieuwe faciliteiten komt en meer dan alleen voetbal. De overcapaciteit is er niet. We kijken naar de huidige sporthal de Braak of we die niet kunnen slopen. Helmond Sport is volgens mij topsport. De opbrengsten van de achterblijvende locaties hebben we berekend dat zijn locaties aan de Ruusbroeclaan. We plannen daar woningbouw met name seniorenwoningen. De opbrengsten die er nu voor staat dat zijn opbrengsten die daar gehaald kunnen worden. Ik denk dat dit een plan is met risico's. We gaan ervan uit dat Helmond Sport levensvatbaar is. Mocht dat in de toekomst niet zo zijn, dan is dat 1/9 deel van het geheel en dat moet toch in te vullen zijn met andere functies die te maken hebben met sport en gezondheid.

Wethouder Smeulders

Twee belangrijke financiële onderwerpen. De toekomst van Sportpark de Braak en hoe gaan we dat betalen? In het rapport van Stadium Consultancy, we vragen u daar kennis van te nemen. Wij gebruiken dit als een soort richtlijn, maar dat wil niet zeggen dat alles wat daar instaat wij 1-2-3 gaan overnemen in het vervolg. U hebt ons eerder meegegeven geen geld voor betaald voetbal. Hierin staat ga maar leningen verstrekken na zo'n nieuw plan. Wij zijn daar wel huiverig voor omdat dat ook in toekomst te gaan doen. Er staat ook ga je de tribunes meebetalen? Het is een ontzettend goed rapport, heel knap dat dit op een zo'n korte termijn op tafel gekomen is, maar we moeten nu een volgende fase in als Raad. Een aantal elementen wat vanuit dat rapport onafhankelijk is opgeschreven waarbij wij als gemeente een mening over hebben en dat we samen met partijen dit zullen uitwerken. Het andere onderwerp is de overbrugging die nodig is om de nieuwe fase te halen, dat heeft te maken met de liquiditeitspositie van Stichting Belangen Helmond Sport. Het is nog helemaal niet zeker dat de Stichting Belangen Helmond Sport in dat nieuwe complex op de Braak een rol heeft, want dat zou ook rechtstreek door de BVO gedaan kunnen worden. Maar de komende jaren, zolang Stichting Belangen Helmond Sport eigenaar is van het huidige stadion, is de Stichting Belangen Helmond Sport waarmee we zaken moeten doen. De positie van de Stichting Belangen is niet florissant. Hoe gaan we de komende jaren hiermee om? Stel dat de Stichting Belangen Helmond Sport failliet gaat en dat gebeurt waarschijnlijk als wij niet op een of andere manier te hulp komen dan dondert dit plaatje in 1 keer in elkaar. Dan hebben we als gemeente een groter probleem. Dat is ook de reden dat we een voorstel doen, bij punt 6 staat dat zo opgeschreven, omdat wij dat zelf ook een ingewikkeld onderwerp vinden. Onze onderhandelingspositie is nu weer eigenlijk dat wij Stichting Belangen Helmond Sport tegemoet willen komen met het oog op de ontwikkeling van het hele project.

Dhr. de Mare

U zegt als Stichting Belangen Helmond Sport om zou vallen dan dondert de hele zaak in mekaar en hebben we met zijn allen een groot probleem. Terwijl daarvoor wethouder Stienen aantal keren heeft aangegeven dat Helmond Sport 1/9 deel van het totaal is en blijkbaar alternatieve gebruikers in de coulissen mogelijk wachten. En dus niet afhankelijk is van het voortbestaan van Helmond Sport. Want dat zou een financieel gezond uitgangspunt moeten zijn. Die twee uitspraken vind ik niet helemaal met elkaar te rijmen. Graag een toelichting hierop.

Dhr. Hamacher

Stel dat het plaatje in mekaar dondert, is het niet zo dat ten aanzien van Helmond Sport, ten aanzien van de Braak, ten aanzien van Knippenberg toch zaken gedaan moeten worden en behoorlijk investeringen moeten worden gedaan?

Wethouder Smeulders

Waarschijnlijk wel. Dat zijn twee verschillende onderdelen. Het eerste gaat over de toekomstige ontwikkeling op de Braak. Het zou ook mogelijk zijn zonder Helmond Sport. We hopen dus dat Helmond Sport onderdeel gaat uitmaken, maar dat is niet strikt noodzakelijk. Het tweede we gaan een plan uitwerken waar Helmond Sport wel onderdeel van uitmaakt. We willen dat doen in de komende vier jaar, maar dat betekent wel dat we nu iets met de Stichting Belangen Helmond Sport moeten doen. Als we dat niet doen en als we die nu geen lening geven onder al die strikte voorwaarden die onder punt 6 staan, dat we dan een probleem hebben dat Stichting Belangen

Helmond Sport in elkaar dondert. Voor de overbruggingsperiode is de Stichting Belangen Helmond Sport ontzettend belangrijk om naar zo'n nieuw model te kunnen gaan.

Mevr. van der Pijl

Dat de situatie precair is en dat we met Helmond Sport iets zullen moeten daar zijn we van overtuigd. Als je nuchter gaat kijken naar het voorstel dan zijn er ook mogelijkheden zonder Helmond Sport. Er zijn nog voor dik 10 miljoen onzekerheden in dit plan. En voor hoeveel miljoen is dan de situatie van Helmond Sport onzeker? Zijn de zaken niet afhankelijk van elkaar? Plannen op de Braak zijn niet persé afhankelijk van Helmond Sport. Helmond Sport is niet afhankelijk van de plannen op de Braak. Maak dan twee aparte voorstellen met aparte besluitvorming.

Wethouder Smeulders

De uitkomst van deze discussie is dat, en dat heeft er mee te maken dat de toekomst van de Sportcampus op de Braak, of dat nu met of zonder Helmond Sport is, wij als gemeente de gronden van dat stadion dan toch nodig hebben. Daarom gaan we nu een nieuwe lening doen richting Stichting Belangen Helmond Sport. De conclusie daarvan is dat we dat moeten doen met het oog op de toekomst, maar laten we dat wel doen onder de voorwaarde dat wij op het moment dat het goed uitkomt voor de gemeente en dat de plannen concreet zijn. Zodat we het bedrag van de leningen kunnen overnemen zodat we in één keer vooruit kunnen met de ontwikkelingen.

Wethouder de Leeuw

Het onderwijs komt niet in het geding als Helmond Sport uit zou vallen. De garantie is hard, 22 miljoen is hard. Wij als college zijn blij met deze kansen die zich voordoen op de sport- en beweegcampus. We zien de meerwaarde ervan en het is zeker een plus voor de omliggende wijken.

Tweede termijn

Dhr. van Mullekom

De gemeente Helmond mag niet investeren in betaald voetbal. Maar is de totale doelstelling zeer geloofswaardig wat er nu in totaliteit gaat gebeuren. Dit is een vooruitstrevend plan en we moeten hier niet lang over blijven doorkomen. Want we moeten juist positief blijven geloven. Geloven in totale sportbeleving Helmond, profvoetbal, amateurvoetbal in combinatie met verschillende onderwijsvormen inclusief nieuw zwembad. De grote sport- en scholingscampus Helmond. Helmond krijgt een super kloppend sportief hart. Heel belangrijk in dit hele verhaal is met name voor het voetbal is de professionaliteit marketing. Het blijven vertellen van dit geweldig sport en school campus de Braak. In de hele regio dat is essentieel en daar moeten we constant wekelijks op hameren en positief blijven uitstralen als er een definitief besluit is genomen. Want Helmond Sport krijgt in deze zaak een nieuw stadion, die krijgen een zeer positieve boost mee. Dit is vrij uniek wat in Helmond gaat gebeuren. Als raad moeten we eensgezind zijn en niet te lang doorzagen. We zijn al jaren bezig met dit stuk. Laten we eensgezind achter dit fantastisch plan blijven staan. Door deze positieve uitstraling zal dat ook zeker nieuwe sponsors gaan aantrekken. Daar ben ik van overtuigd. We staan er positief in.

Dhr. Tuerlings

In de stukken staat: 14 kleedlokalen voor amateuraccommodaties. Betekent dat daar niet maximaal 7 velden tegelijkertijd gespeeld gaan worden?

Dhr. de Mare

Als eerste wil ik ingaan op de opmerking met betrekking tot de waardering. We willen deze waardering ook uitspreken naar alle andere partners. We zijn zo gewend om reactie te geven richting het college dat je inderdaad op zo'n moment in onze eerste termijn in onze voorbereiding vergat dat er ook achter ons op de tribune vele andere zitters die hard hebben gewerkt, die hun nek hebben uitgestoken en belangen hebben ingebracht. Inderdaad delen we ook de gemeenschappelijke grote waardering voor dit gemeenschappelijk project voor alle andere partners.

Punt van financiën: we begrijpen de samenhang tussen de punten heus wel, maar we vinden het jammer. Ongeveer 7 of 8 partijen hebben genoemd dat ze moeite hebben bij beslispunt 6 met het feit dat je daar dan als 1 onderwerp in een veel groter raadsvoorstel wordt gepresenteerd dat je niet de mogelijkheid hebt om daar kritische kanttekeningen bij te maken. Misschien een voorbehoud maken of tegen te stemmen. Wij zijn voor punt 1 t/m 5. We zijn voor de ontwikkelingen zoals op de Braak worden gedacht, wethouder Stienen heeft aangegeven dat SBHS niet strikt noodzakelijk is voor de voortgang van het hele project, dus we vinden het niet zuiver om dit in 1 raadsvoorstel te stoppen. Wij zullen dus een voorbehoud maken en het zou heel jammer zijn als wij vanwege kritiek op punt 6 tegen het hele voorstel moeten stemmen.

Dhr. van Lierop

Wij zijn voor met punt 1 t/m 5. Maar met punt 6 hebben we moeite mee en daarom maken we een voorbehoud.

Mevr. van den Waardenburg

Over het zwembad: de wethouder heeft gezegd dat het kader stellend is en gaat vervolgens verder. We zouden graag wat meer uitleg willen hebben. Op pagina 3 van het raadsvoorstel staan bepaalde bedragen, het verschil tussen het ene is 3 miljoen en onder in de zin staat het verschil van 4 miljoen tussen minimum en maximum. Graag reactie van wethouder Smeulders.

Wat zijn de exacte gevolgen als Helmond Sport Stichting nu omvalt? Komt het stadion uiteindelijk niet in de failliete boedel en uiteindelijk bij de gemeente terecht? De opmerking van wethouder Stienen dat onderwijsinstellingen en daarmee ook de gemeente Geen risico loopt. We vatten dit op als een toezegging. We hebben niets gehoord over hoe het contractueel wordt geregeld.

Dhr. van Dijk

Even een opmerking over het zwembad. Ik hoop dat we dat echt los gaan koppelen van dit plan. Je moet het zien als een kans, als we dit ook nog eens gaan bij betrekken dan wordt het wel heel erg moeilijk. Stel dat het niet doorgaat. Ik heb horen zeggen dat dat de

gemeente heel veel geld gaat kosten. Kunt u een indicatie aangeven wat als dit plan niet doorgaat, we moeten iets met de Braak, we moeten iets met het stadion, wat gaat het dan kosten?

Wethouder Stienen

Ik deel de visie van de heer van Dijk. Als we het zwembad aan dit plan gaan koppelen, dat het dan misschien interessanter maakt, maar misschien ook moeilijker met name de aanbesteding van het zwembad. U krijgt nog twee keer, zowel bij het aanbestedingskader als bij de uiteindelijke aanbesteding, de kans om daar een oordeel over te vellen. Het college moet er neutraal instaan.

Globale schatting? Als we niets doen en we moeten alles een keer oppakken dan gaat dat 15 tot 20 miljoen gaat kosten.

We hebben de eerste hypotheekrechten. Als het stadion failliet gaat dan zijn wij als eerste die de koop mogen doen. Als we dat niet doen dan komt het in handen van de curator en dan moet je maar afwachten wat het bedrag is wat derden ervoor geven. Ook dat is een scenario wat je niet moet willen als gemeenteraad. Zeker niet de komende 2 tot 3 jaar als je dit plan verder vorm geeft.

Punt 6, dat is wel onsmakelijk verbonden. We moeten het stadion veilig houden en daarom 6 tot 7 ton in één keer overmaken om de veiligheid te garanderen.

We hebben tegen Helmond Sport gezegd en met name tegen de Stichting. geef aan wat je voor de veiligheid nodig hebt om elk jaar het stadion weer vrij te geven voor betaald voetbal, dan bewaken wij dit. Misschien is de 6 ton helemaal niet nodig, maar een klein deel hiervan. Maar we willen het krediet nu hebben omdat het hele plan 4 tot 5 jaar duurt en niet iedere keer bij u terug hoeven komen van er moet weer € 20.000,00 bij want de elektriciteit deugt niet. We bewaken dit met elkaar en we vragen Helmond Sport ieder jaar het plan in te dienen. De velden en de kleedkamers: 14 kleedkamers, 4 voor de scheidsrechters. Wat we proberen te doen is te kijken naar functioneel gebruik van de kleedkamers. Op de gangen gaan we lockers neerzetten. De kleedkamers zijn dan weer beschikbaar voor de volgende club. Veel functioneler gebruik van kleedkamers en niet voor elke wedstrijd 1 of 2 kleedkamers. Ik bedank de heer van Mullekom voor zijn betoog.

Wethouder Smeulders

Het verschil van 3 en 4 miljoen: het eerste bedrag gaat alleen over de investering in het sportpark. Het tweede bedrag gaat over de overbrugging wat je moet doen met de Stichting Belangen als er 6 tot 7 ton wordt gevraagd. We gaan er heel kritisch naar kijken en kijken of het niet voor minder geld kan, en wat echt nodig is voor de veiligheid. Daar zit een verschil tussen. Daardoor is bij de ene het verschil van 3 en bij de andere het verschil van 4 miljoen, omdat daar extra onzekerheden bij zitten.

Wethouder de Leeuw

De vraag ten aanzien van de garantie dat het onderwijs niet in geding komt: OMO wil dat risico nooit nemen.

ADVIES

De fracties CDA, Lokaal Sterk, SP, en Helmond Aktief maken géén voorbehoud, alle andere fracties maken een voorbehoud.

5. Verordening Starterslening Helmond 2017

Eerste termijn

Dhr. Hamacher

Dit voorstel is een technische aanpassing, waarbij de voordelen voor de gebruikers zijn gehandhaafd. We stemmen van harte daarmee in.

Dhr. Michiels

Wij vinden het goed nieuws dat de startende Helmondse huizenkopers ook na 1 januari 2017 hiervan gebruik kunnen blijven maken. Daarom kunnen wij instemmen met de Verordening starterslening Helmond 2017.

Dhr. de Mare

Wij zijn natuurlijk voorstander van het blijven verstrekken van startersleningen, maar wij zijn ook voorstander van het rijksbeleid om het risico op overkreditering door woningeigenaren te beperken. Dáárvóór zijn de diverse beperkingen zoals geen aflossingsvrije hypotheek meer bedoeld. Iedereen moet juist direct beginnen met het aflossen van de hypotheekschuld. En wat doet deze aanpassing van de Verordening starterslening nu? Die gaat daar eigenlijk lijnrecht tegenin, door met een truc met een extra Combinatielening er voor te zorgen dat de verkrijgers de eerste drie jaren niet op de starterslening hoeven af te lossen. Dat gebeurt wel, maar alleen "achter de schermen". Maar uiteindelijk zal ook die extra Combinatielening later toch echt weer afgelost moeten worden. Een andere overweging voor ons is dat ook die Combinatielening ook bij het Bureau Krediet Registratie in Tiel zal moeten worden aangemeld. Dat lijkt ons voor die starters ook niet echt plezierig. Wij vinden dat Starters geholpen moeten worden, zoals met de Starterslening gebeurt, maar dat zij vervolgens -in overeenstemming met het rijksbeleid- wel direct moeten beginnen met aflossen. Men zal wel enige financiële lasten moeten kunnen dragen. Want in overeenstemming met de al bij een ander agendapunt genoemde gedachte: er bestaan ook geen gratis koopwoningen. Wij zijn dus geen voorstander van deze aanpassing van de Verordening starterslening

Mevr. van den Waardenburg

We zijn blij met de voortzetting van de starterslening. Waarom is voor dit agendapunt de Commissie Financiën niet uitgenodigd?

Wethouder Stienen

Het is een landelijk standpunt. Het is raar dat je aan de ene kant een starterslening geeft, waarbij je de eerste 3 jaar geen rente en aflossing doet en achteraf moet je het nog doen. Dit is een constructie waarvan we ook samen lang nagedacht hebben van wat doen we nu hiermee. Dit is een landelijk iets. We willen graag de starterslening in de lucht houden en voor die mensen die net niet kunnen lenen bij de bank toch faciliteren.

Dhr. de Mare

Voor alle duidelijkheid, we zijn voorstander van het blijven verstrekken van de startersleningen. Maar dit is een aanpassing van een verordening om door middel van extra introductie van extra combinatielening te realiseren dat in tegenstelling tot het Rijksbeleid de mensen toch kunnen zorgen dat dat plukje lening de eerste 3 jaar niet hoeft te worden afgelost. En dat vinden we een stapje overdreven. Startersleningen verstrekken ontzettend graag, maar als je als maatschappij probeert te voorkomen dat er weer huizen gaan ontstaan dat er overcreditering ontstaat, ga dan niet met de linkerhand beleid introduceren en vervolgens met de rechterhand trucjes bedenken om het beleid onderuit te halen. Zodat de mensen toch 3 jaar lang niet aflossen en daarna een grotere schuld hebben na 3 jaar, want dan komt er een combinatielening bij.

Wethouder Stienen

Starterslening: dat zit altijd in de Commissie Omgeving dus daar is verder niet over nagedacht. Dit heeft voor Helmond geen financiële consequenties. Ons budget staat en dat gebruiken we voor de startersleningen. Dit is meer het bedienen voor degene die de lening aanvragen om toch aflossingrentevrij te doen de eerste 3 jaar.

Dhr. Middel

Vanuit belastingverlichting en zorgen dat de totale schulden in het kader van financiering van woningbouw verlaagd worden is besloten dat aflossen moet. Het principe van de starterslening is dat je de eerste 3 jaar geen rente en aflossing betaalt. Na 3 jaar als het inkomen gestegen is, dat je dat wel gaat doen. Dan kun je die lasten ook dragen. Op het moment dat je dat niet kunt dan wordt op verzoek van de aanvrager de termijn verlengd. Het is een lening; dat moet dus altijd terugbetaald worden. Op het moment dat we gaan besluiten om deze technische aanpassing niet door te voeren betekent dat voor de aanvrager dat hij geen aanspraak kan maken op fiscale aftrek van zijn rentelasten over de starterslening. Dat is een fors nadeel voor de betrokkenen. Op het moment dat ze geen aflossing doen of nieuwe leningen doen na 2013, die zijn niet fiscaal aftrekbaar.

Dhr. de Mare

Waarom de combinatielening introduceren in plaats van dan dat te accepteren om die fiscale mogelijkheden volledig uit te buiten, terwijl de combinatielening niet fiscaal aftrekbaar is? Er is wel degelijk een verschil daartussen. Het is geen hypothecaire lening, de starterslening is een extra lening waardoor men misschien een klein stukje verder leencapaciteit kan vergroten tegenover de leencapaciteit bij de bank. Waarom doen we niet nog een stapje riskanter door ze de eerste 3 jaar aflossingsvrij te laten zijn?

Dhr. Middel

Hoe werkt die combinatielening? Het is een soort persoonlijke lening, het is een consumptief krediet, het is geen hypothecaire lening. Je begint op nul en na 3 jaar bouw je een schuld op. In feite is dat een bedrag wat je anders over de eerste 3 jaar aan aflossing van de starterslening zou hebben gedaan. Voorbeeld: Je betaalt € 50,00 aflossing per maand, dat is € 600,00 per jaar. Na 3 jaar staat er € 1.800,00. Dit bedrag staat in het consumptief krediet dat is opgebouwd. Na 3 jaar ga ik daarover rente en aflossing betalen. Maar die € 1.800,00 worden wel afgetrokken van de hoofdsom van de starterslening. Dus je hebt in feite een lagere hoofdsom bij de starterslening waarover je rente-aflossing over de eerste hypothecaire som betaalt. Dus daar heeft wel een stukje lastenverlichting plaatsgevonden. Anders zou het geen voordeel opleveren voor de consument.

Dhr. de Mare

Je lost belastingaftrekbare hypothecaire schuld formeel af en je bouwt een consumptief krediet op, wat je niet van de belasting kunt aftrekken. Uiteindelijk ben je duurder uit en je hebt consumenten weer aangemoedigd om toch weer hoger te gaan lenen omdat de eerste 3 jaar dat gedeelte in ieder geval, dat extra bovenste gedeelte van hun lening wat hun wellicht kan aanmoedigen om net verder te springen dan wat ze financieel aan kunnen. Op langere termijn is het nog iets ongunstiger want je zit aan een consumptief krediet vast.

Dhr. Middel

De totale leensom van zowel de hypothecaire lening, starterslening als combinatielening blijft hetzelfde. Want je lost af op de starterslening via de combinatielening. Nadeel is dat die € 1.800,00 consumptief krediet is waar rente en aflossing over moet betalen en die rente is niet fiscaal aftrekbaar. We praten over € 8,00 wat over een maximale lening ongeveer nadelig saldo is per maand voor de consument. Maar er is geen hogere totale geleende som.

Dhr. de Mare

Alleen de nadelen wat u zei, belastingtechnisch plus puur het feit dat je beleid inzet om dit soort trucs te voorkomen en dat we met zijn allen toch weer doen, dat vonden we merkwaardig.

Tweede termijn**Dhr. Heesakkers**

CDA is altijd een voorstander geweest van de starterslening. We stemmen in met deze aanpassing.

Mevr. Maas

Groen Links is blij dat er een mogelijkheid is gevonden om de starterslening te verlengen. We stemmen in met deze aanpassing.

ADVIES

De fractie PVDA maakt een voorbehoud, alle andere fracties zijn akkoord.

CONCEPT