

Aanwezig:	Voorzitter	: dhr. N. Zarroy
	CDA	: dhr. J. Roefs, dhr. M. Heesakkers, dhr. T. Van Wetten
	VVD	: dhr. J. Möllmann, dhr. R. Michiels
	PvdA	: dhr. H. de Mare, mevr. M. van der Pijl
	SP	: dhr. F. Verstappen, dhr. Verbakel
	Helmond Aktief	: dhr. van Aert
	D66	: mevr. G. van den Waardenburg, dhr. J. van den Bogaard
	Lokaal Sterk	: dhr. T. Van de Ven, dhr. T. Kuypers
	Helder Helmond	: dhr. M. van de Westerlo, dhr. M. Rieter
	Groen Links	: mevr. A. Maas
	Senioren 2013	: dhr. F. Peters
	fractie Verouden van Lierop	: dhr. H. Klarenbeek
	Portefeuillehouder(s)	: wethouder F. Stienen, wethouder P. Smeulders
	Commissiegriffier	: mevr. J. Frerichs
	Notulist	: mevr. F. Berkvens
Afwezig:	Helmond Aktief	: dhr. T. Van Mullekom

1. Opening en mededelingen

De voorzitter opent de vergadering en heet allen van harte welkom en geeft aan dat de aanwezigen van de commissies Maatschappij, Financiën en Bestuur en economie tijdens de eerste onderwerp geen spreekrecht hebben.

Bericht van verhindering is ontvangen van de heer Chahim en de heer Boermeester en de heer de Leest. Mevrouw van der Pijl, Mevrouw Waardenburg, de heer Steurlings en de heer Hurks zullen later aanschuiven.

Mededeling door wethouder Smeulders:

Op 29 juni is er bij de brand bij Munsters Staalbouw asbest vrijgekomen. De sanering hiervan is al gestart. De verzekeringsmaatschappij zal in samenwerking met andere instanties de sanering leiden. Dit zal enkele weken gaan duren.

2. Beantwoording ingediende technische vragen ten behoeve van technische rondvraag

Er zijn geen technische vragen gesteld.

3. Presentatie Zwemvoorziening Helmond

Mevrouw Stuivenvolt geeft middels een presentatie een toelichting.

Technische vragen n.a.v. de presentatie

De heer Rieter: Zwembad de Wissen is in 1965 gebouwd, tussentijds ook verbouwd.

Het huidige wedstrijdbad is 25mtr/15mtr, tijdens de presentatie gesproken over 25mtr/15,4mtr. Is dit een typefout of aanpassing?

Mevrouw Stuivenvolt: Wedstrijdabad wat het meeste gebruikt is is het oudste gedeelte van het zwembad en dat is van 1965.

15,4 Is geen typefout, maar dat zijn de hedendaagse eisen om wedstrijden te kunnen zwemmen.

De heer Kuypers: Is het onderhoud voor de gemeente Helmond? Er is vernieuwde apparatuur, wordt dit meegenomen i.v.m. restwaarde? Is er een toekomst garantie voor de faciliteiten die de gemeente daar nu heeft later ook nog plaats zullen vinden? Wat zal daar door de gemeente aan bijgedragen moeten worden?

Mevrouw Stuivenvolt: Onderhoud is voor de gemeente Helmond. Vernieuwde apparatuur wordt meegenomen. Er vindt nu nog een meerjaren onderhoud plaats, daarin zullen in de toekomst wel keuzes gemaakt moeten worden met betrekking tot welke werkzaamheden we nog wel gaan doen. Wat voor de komende jaren aan groot onderhoud gepland staat is het vervangen van het tegelwerk van het wedstrijdbad. Hiervoor is een bedrag van € 200.000,-- geraamd. Investerings op het moment van nieuwbouw is noodzakelijk, een externe exploitatie kan niet zonder bijdrage van de gemeente, er zal altijd een vorm van of exploitatie of een huurcontract zijn om de huurtarieven niet te laten stijgen.

De heer de Mare: enkele vragen m.b.t. het programma van eisen; Geen recreatiebad, dat kunnen wij ons voorstellen. De keuze voor niveau C wedstrijd-accommodatie voor regionale wedstrijden is niet duidelijk. Graag een toelichting m.b.t. de verschillende niveaus en wat de consequenties zullen zijn als gekozen wordt voor een C-niveau.

Mevrouw Stuivenvolt: Bij een lokale voorziening vinden regionale wedstrijden plaats. Voor landelijke wedstrijden is in Eindhoven een voorziening, het Pieter van de Hoogeband zwembad. In de vervolguutwerking zullen ook de verschillende niveaus getoond worden. Een iets groter bad is t.b.v. de functionaliteit waarbij dan meerdere groepen tegelijkertijd gefaciliteerd kunnen worden.

De heer Peeters: hoe zijn de huidige verhoudingen met de huidige exploitant Laco? Wat zijn de rechten en plichten voor Laco en de gemeente?

Mevrouw Stuivenvolt: Laco is de exploitant krijgt een exploitatiebijdrage. Laco is verantwoordelijk voor het dagelijks onderhoud en de gemeente voor het groot onderhoud. Huurovereenkomst loopt af op 1 januari 2018.

De heer Verstappen: Wat is de definitie van een familiezwembad. Bij een nieuw zwembad, is daarbij de duurzaamheid meegenomen i.r.t. de energiebesparing?

Mevrouw Stuivenvolt: Er is voorgesteld om geen golfslagbad te realiseren maar een vierkante bak met sprayelementen. Duurzaamheid zal meegenomen worden in de marktconsultatie. Dat is nu nog niet meegenomen in de investering.

De heer van den Bogaard: Is er al bekend wat de kosten zullen zijn m.b.t. de marktconsultatie? En zijn er harde eisen m.b.t. nieuwbouw of kan er nog hier nog in geschoven worden in overleg met de marktpartij?

Mevrouw Stuivenvolt: De kosten voor de marktconsultatie zijn nog niet in beeld. Een aantal eisen zijn erg belangrijk en zullen zeker in de afweging meegenomen worden. Maar de marktpartijen moeten wel de vrijheid krijgen omdat er nog geen verbintenis wordt aangegaan.

De heer van Mullekom: Hoe stelt het college zich voor de marktpartijen te enthousiasmeren om te investeren in Helmond voor een nieuw zwembad? Blijft de € 500.000,-- voor de exploitatie ook in beeld?

Mevrouw Stuivenvolt: De marktconsultatie zal uitwijzen of er partijen zijn die bereid zijn om een dusdanige voorziening voor Helmond te realiseren. De exploitatiebijdrage bedraagt momenteel € 278.000,--, de gemeentelijke lasten zijn op dit moment € 511.000,--. De middelen blijven geparkeerd. We willen eerst weten wat de marktpartijen voor ogen hebben in Helmond.

De heer Verbakel: De keuze is om geen recreatiebad aan te leggen maar waarom dit niet juist wel doen ter versterking van de aantrekkingskracht van het geheel? Voldoet de huidige locatie aan het criterium van de locatie van een nieuw zwembad?

Mevrouw Stuivenvolt: Dit agendapunt is opiniërend op de agenda gezet om te horen wat meegenomen moet worden in de marktconsultatie. De bezoekersaantallen op recreatief gebied voor het huidige bad geven aan dat deze enorm teruglopen. De huidige locatie voldoet als plek. Nieuwbouw op de huidige locatie kan een optie zijn.

Mevrouw Maas: Wat voor voorzieningen worden bedoeld met aanpalende voorzieningen?

Mevrouw Stuivenvolt: Zwembad, gedeelte fitness, fysiotherapie.

De heer Klarenbeek: Op 6 nov. 2014 is er een motie ingediend voor een onderzoek voor een gezamenlijk zwembad met de gemeente Deurne. Toen werd aangegeven door de wethouder dat hij bezig was met marktpartijen. Daardoor is de motie destijds aangehouden door D66 en PvdA. Op de vraag van D66 aan het college m.b.t. de stand van zaken bleek dat er zijn geen gesprekken gevoerd zijn met mogelijke externe financiers en ook zijn er geen gesprekken gevoerd met de huidige exploitant van de Wissen. De uitwerking op de gestelde opdrachten van FVvL in het najaar van 2014 sluit nu aan op het destijds opgestelde commissieformat. Eind dit jaar de zijn de eindresultaten van de marktconsultatie gepland. Graag wil FVvL enkele overdenkingen aan het college meegeven. In de commissieformat wordt erg veel de nadruk gelegd op nieuwbouw. Onderzoek of het investeren in het huidige zwembad niet lonend is op termijn, doelend op grootschalige renovatie. De situatie is vanuit technisch oogpunt allerminst zorgelijk. Voor wat betreft het in zee gaan met marktpartijen moet de gemeente wel heel erg op haar hoede zijn. Hoe de uitkomst na de marktconsultatie ook zal zijn, Helmond dient te allen tijde te beschikken over een betaalbare zwembasisvoorziening waar ruim plek is voor recreatieve alsmede voor alle zwemverenigingen in de stad.

De heer de Mare: Wij kunnen instemmen met het feit dat er een keuze gemaakt wordt voor geen zwemparadijs. Hierbij moet wel vermeld worden dat de gemeente niet inzet op een zwemparadijs, mocht een marktpartij aanvullend wel hierop in willen zetten zijn zij hierin vrij. Wij vinden het een belangrijke strategische keuze om de zwemvoorziening door de markt te laten realiseren. Er zouden duidelijke voorwaarden gesteld moeten worden m.b.t. tijd en ruimte voor de publieke functies (leszwemmen en zwemverenigingen) en dat het toegangsprijzenbeleid goed blijft. Nieuw of verbouw op de huidige locatie, de zwemvoorziening moet te allen tijde doorgang vinden. Planning; wellicht zal het een nieuw bestemmingsplan met zich mee brengen, dit zou de maatgevende lijn kunnen. Dan zou 2018 al mogelijk niet haalbaar zijn. Graag daar enige toelichting op. Zijn er ook meerdere partijen in beeld die? Inhoudelijke vragen; zwaar wordt ingezet aan innovatieve concepten, duurzaam en veiligheid. De locatie; belangrijk is dat het centraal in de stad komt te liggen voor vervoer van en naar een zwembad, dit ook vanuit duurzaamheidsoogpunt. Duurzaamheid en energie; zwembad is een grote energievreter, zijn er mogelijkheden voor innovatieve concepten?

De heer van den Bogaard: Opmerking op het proces en de wijze waarop de raad niet is meegenomen in dit dossier. Begin maart 2015 zijn er raadsvragen gesteld m.b.t. de richting die het college op wil met de Helmondse zwemsport. Op dat moment bestond er nog steeds geen enkel zicht op enige ontwikkeling. Op de vraag wat de laatste stand van zaken omtrent de betrokken marktpartijen of zwemverenigingen was, was het antwoord dat er de afgelopen tijd geen gesprekken hadden plaatsgevonden over een nieuwe zwemvoorziening. Dit bevreemdt D66. Waarom is de raad niet eerder geïnformeerd door het college over de plannen omtrent het zwembad?

Er zijn vraagtekens bij het tempo van het proces tot marktconsultatie. Waarom nu pas met het voorstel tot marktconsultatie? Weer uitstel van een jaar omdat de uitkomsten van de marktconsultatie pas besproken zullen worden tijdens de voorjaarsnota 2016. Hiermee worden Laco en zwemverenigingen onnodig lang in onzekerheid gelaten m.b.t. hun toekomst. Het bevreemd D66 dat het college nog geen idee geeft wat de kosten zullen zijn van de marktconsultatie. Waarom is het college van standpunt gewijzigd als het gaat om de toekomst van zwembad de Wissen na 2018. In het collegeakkoord staat dat er in deze college periode gestreefd wordt naar realisatie van een nieuwe zwemvoorziening, terwijl er in het commissiestuk staat dat gebruik van zwembad de Wissen na 2018 zeker mogelijk is en dat opnieuw aanbesteden van de exploitatie zeker een mogelijkheid is. Waarom deze switch?

D66 kan zich grotendeels vinden in het voorstel. Is het college voornemens is om financieel bij te dragen aan de exploitatie om recreanten en verenigingen te laten sporten? D66 deelt de mening dat een puur recreatief

zwembad geen toekomst heeft in Helmond. Wij zijn verheugd dat duurzaamheid en energiezuinigheid meegenomen wordt. Bouwkosten zouden tussen de 8 en 11 miljoen euro moeten bedragen. Dit lijkt aan de hoge kant, zou de wethouder toe kunnen lichten hoe men aan deze bedragen is gekomen?

Enkele aandachtspunten die D66 mee wil geven t.a.v. de marktconsultatie; dat alle zwemverenigingen gehoord en meegenomen worden gedurende het proces. Ook vervolggesprekken met Laco voor de toekomst zijn gewenst. Ook zouden wij het wenselijk vinden dat de wethouder ook de raad op de hoogte wil houden, desnoods vertrouwelijk. Kan dit toegezegd worden?

Meerdere marktpartijen zouden betrokken moeten worden bij de marktconsultatie.

Mevrouw Maas: Vraag aan de heer van den Bogaard, waarop baseert u het dat de zwemverenigingen uit hun jasje groeien?

De heer van den Bogaard: Uit gesprekken met zwemverenigingen

Mevrouw Maas: Ik zou hiervan graag de cijfers willen zien

Mevrouw Maas: Zwemmen is een basisvoorziening in de stad. Dat de Wissen niet meer voldoet is een bekend gegeven. Groen links ondersteunt het college hierin. Goede zaak dat hierbij interesses van marktpartijen worden gepolst. Waarom wordt uitgegaan van een zwemvoorziening van 716 m² terwijl in de notitie wordt gesteld dat huidige gemeentelijk bijdrage aan de zwemvoorziening leidend is. Wordt ook de toegangsprijs in de gaten gehouden?

De heer Kuypers: Ik hoop dat de keuze groot zal zijn zodat we er van overtuigd kunnen zijn dat de verenigingen te allen tijde gebruik kunnen maken van de voorziening.

De heer Möllmann: De VVD fractie staat altijd open voor initiatieven vanuit de markt en kunnen zich ook vinden in de marktconsultatie en de gehanteerde uitgangspunten. De mogelijke exploitatierisico's liggen niet bij de gemeente en een nieuw zwembad zal de gemeente mogelijk geen extra geld gaan kosten. Belangrijk is dat de Helmondse jeugd en de verenigingen gebruik kunnen maken van een nieuwe zwemvoorziening.

De heer van den Bogaard: De heer Möllmann geeft aan dat de gemeente niet moet bijdragen aan de exploitatie van een nieuw zwembad, maar dat is niet realistisch.

De heer Möllmann: Dat is zo niet gezegd, ik zei dat een mogelijk exploitatierisico niet bij de gemeente moet liggen.

De heer Rieter: Helder Helmond was verrast over de staat van de voorzieningen bij de Wissen. Omdat het zwembad een betaalbare voorziening moet blijven, voor alle verenigingen, recreanten en andere gebruikers. Zo'n basisvoorziening kan geld kosten. Waarom wordt er gekozen voor marktconsultatie en niet met een gegadigde verder gegaan? Moet er Europees aanbesteed worden? Helder Helmond vindt het prima als Fitland een recreatief zwemparadijs gaat ontwikkelen.

De heer van Wetten: CDA kan zich vinden in voorliggend voorstel. Goede marktconsultatie met aan de voorkant niet te veel eisen. En ons laten verrassen door de marktconsultatie. Een punt wat we nog wel aan de orde willen stellen is de behoefte aan het aantal m². Hierin is wel de behoefte van de verenigingen zelf leidend. Hiermee wordt niet bedoeld het ledenaantal.

De heer Verbakel: SP kan zich vinden in het voorstel. Wel aangegeven dat de huidige functionaliteit voor de toekomst wordt veiliggesteld. Dat het betaalbaar blijft en de verenigingen er op een goede manier terecht kunnen zoals door meerdere partijen al is aangegeven.

De heer Peeters: Helmond kan niet zonder een goede zwemfaciliteit. Een heel goede zwemvoorziening zou leidend moeten zijn. Oriëntatie om te verkennen of marktpartijen zowel de bouw als exploitatie deels voor eigen rekening en risico zouden moeten realiseren, maar contracten van 30 jaar zijn daar niet gewenst.

De heer van Mullekom: De maatschappelijke functie voor het zwemmen moet behouden blijven voor Helmond. Goede voorziening tot 2018. De hoop is dat het college vele marktpartijen vindt zodat er een goede afweging gemaakt kan worden. Helmond Aktief is akkoord met het commissievoorstel

Wethouder Stienen: De gedachten en ideeën die vanavond vertelt zijn zullen meegenomen worden naar het college. Terugkijkend op november 2014, n.a.v. de vragen die door u gesteld zijn we terughoudend geweest omdat er gesprekken gevoerd zijn met alle zwemverenigingen apart. Daaruit is een gevarieerd beeld gekomen. Van positief naar negatief. Ook is er overleg geweest met de afdeling Vastgoed m.b.t. de economische afschrijving. Daar zijn berekeningen gemaakt voor het door-exploiteren van de komende 10 tot 15 jaar. Deze zijn substantieel. Van tegels tot een nieuwe tribune. Dit zal allemaal gepresenteerd worden in het najaar. In 2018 zal er een nieuwe aanbesteding gedaan worden via openbare aanbesteding.

Er is een marktpartij die zich gemeld heeft, maar mogelijk dat er zijn misschien nog andere partijen geïnteresseerd zijn. Juridisch gezien is het dan niet mogelijk om al in gesprek te gaan met die ene partij maar dan moet je de markt op om te consulteren. Gesprek met Deurne is wel gevoerd. De Wiemel zal naar alle waarschijnlijkheid door geëxploiteerd gaan worden. Ook in overleg met de regiowethouders. Hierbij is een beeld van het aantal zwembaden in de regio neergezet, dat is 25. Bijna alle zwembaden staan "onder water". Allemaal financiële problemen. Al deze zwembaden in de lucht houden is niet haalbaar. Daarop is voorgesteld om een totaalvisie op te stellen. Als we daar in mee gaan is het niet haalbaar om eind 2015 al te zeggen wel of geen zwembad. Daarop is gezegd dan de stad Helmond een zwembad nodig heeft. De partijen die zich in Nederland hiermee bezig houden zullen persoonlijk aangeschreven worden. 8 tot 11 miljoen is een indicatie. Onderbouwd vanuit de afdeling Vastgoed.

De heer van den Bogaard: Is het mogelijk om dit vertrouwelijk in te zien?

Wethouder Stienen: Dit graag met het presidium bespreken. Einde van het jaar wanneer de opties gepresenteerd zullen worden zullen ook de cijfers bekend worden. Dan wordt het openbaar. Mocht het eerder gewenst zijn is dan het aan uw raad

De heer van Wetten: CDA ziet de meerwaarde van de berekeningen niet in.

De heer van den Bogaard: Dit staat voor openheid en transparantie. Wij willen dit graag inzien om de informatie zo volledig mogelijk te krijgen

Wethouder Stienen: als het gaat om de locatie kleven aan alle opties zijn voor- en nadelen. Mocht het een nieuw bestemmingsplan worden dan zijn we langer bezig dan voorzien. M.b.t. geen contracten voor 30 jaar, moet men zich realiseren dat als marktpartijen zicht melden zij garanties van 30-40 jaar zullen krijgen, doe je dat niet zullen vele partijen op voorhand al uitgeschakeld worden omdat ze de investeringen van miljoenen in jaren terug willen krijgen. Dit is een taak van de raad om vooruit te kijken.

De heer Klarenbeek: Om 30 jaar vooruit te kunnen kijken zou alles gewikt en gewogen moeten worden en zouden ook de cijfers m.b.t. groot onderhoud van de Wassen meegenomen moeten worden.

Wethouder Stienen: alle cijfers zullen op enig moment als ze gereed zijn toegezonden worden. De presentatie zal ook voor bewaking van de procesgang toegezonden worden.

2^e instantie:

De heer de Mare: Suggestie; o.a. het feit dat de stad Helmond niet een jaar lang zonder zwembad voorziening kan. Wordt dit ook meegenomen in het uiteindelijke stuk

Mevrouw Stuivenvolt: zegt dit toe

4. Presentatie update Helmond Sport

De Voorzitter: Er zijn wat onduidelijkheden geweest m.b.t. de nazending en stukken, Enkele fracties PvdA, D66 en lokaal Sterk hebben middels een mail gereageerd dat er te weinig tijd geweest is om dit onderwerp binnen de fractie te bespreken. Met daarbij de vraag of we het raadsvoorstel wel of niet op de agenda van de raadsvergadering van juni kunnen plaatsen. Voor nadere toelichting krijgt wethouder Stienen het woord.

Wethouder Stienen: Het is in het presidium gesproken dat het de laatste maand gebruikelijk lijkt te zijn dat het college met voorstellen komt die dan in 10 dagen sessie in de commissie en raad even afgetikt moeten worden. In het presidium is schriftelijk aan het college gevraagd of het college wil herbevestigen dat dit niet conform is volgens het reglement dat door de gemeenteraad is vastgesteld.

In het college is er in maart al gesproken dat de maand juni al voorzien werd dat het een hectische maand zou worden. Dit heeft te maken met het aantal onderwerpen die nog net voor de zomervakantie afgetikt moeten worden en anderzijds ook afhankelijk zijn van externe factoren.

Richtlijn van het college is; tijdig in de commissie zodat er voldoende tijd is om te overleggen binnen de fractie en in de raadsvergadering pas het besluit nemen.

Het college zal de brief beantwoorden richting het presidium dat dit ook de richtlijn van het college is.

Mevrouw Bogaarts geeft zo meteen een presentatie plaats het is aan de commissie om te beslissen of het raadsvoorstel in de raadsvergadering van 7 juli op de agenda komt.

Aanleiding; er is een financieel aspect waar het college een besluit over moet nemen. Graag wil het college de raad hierin meenemen zodat zij daar een oordeel in kunnen nemen.

Er wordt momenteel gekeken naar de Braak. Daarin zijn een viertal lijnen waar het college mee bezig is.

1^e lijn: Op de Braak is een stichting veldbeheer sportverenigingen zelf hebben hierin een bestuur gevormd waarin geregeld wordt wanneer waar welk team speelt. De stichting is nu Helmondia/ Mulo maar wil zich verbreden naar alle sportverenigingen op de Braak. Consequentie hiervan zou kunnen zijn dat zijn ook het onderhoud zouden kunnen gaan doen.

2^e lijn: Nota sport van 2013 vastgesteld dat er een vitale sportverenigingen moet zijn in de stad. Op de Braak speelt momenteel dat voetbalverenigingen samen stappen willen zetten richting toekomst.

3^e lijn: Dr. Knippenbergcollege (OMO) wil zich graag gaan profileren met sport. Dit zou een wervingselement kunnen zijn voor leerlingen. Hiervoor zijn wel adequate sportfaciliteiten nodig. Hierin werd gedacht aan de mogelijkheid tot samenwerken in het kader van sport, sporthal en het financieren.

Niet alleen sport en sporthal maar het gehele schoolcomplex. College heeft aangegeven dit heel interessant is. Dit wil het college graag voortijdig met de raad bespreken; of zij ook deze mening delen.

4^e lijn: Helmond Sport; Nieuwe stadion is er niet gekomen omdat de locatie niet voldeed, de invulling niet voldeed en omdat de financiering ontbrak. De laatste optie (in 2014) die voorbij kwam was Fitland op Suytkade. Het college heeft aangegeven dat dit tussen Helmond Sport en Fitland is. Dit is niet tot realisatie gekomen. Dit heeft twee oorzaken. Fitland moet ook nadenken over iedere euro en de financierbaarheid van een nieuw stadion op die plek werd minder transparant en realistisch. Helmond Sport blijft dus op de Braak. Eind januari was dat de aanleiding om met twee besturen van Helmond Sport te spreken.

De uitleg hierover krijgt u via de presentatie.

Toen besloten werd dat er geen nieuw stadion zou komen was dit aanleiding van het bestuur van Stichting Belangen Helmond Sport om te stoppen.

Vanaf 1 juli 2015 een nieuw bestuur o.l.v. Ger de Wilde. De rode draad van het laatste jaar is geweest de financiën van Helmond Sport. De raad is een paar keer vertrouwelijk bijgesproken over de aspecten van de financierbaarheid van de Stichting Belangen Helmond Sport. Niet over de Stichting BVO. In het kader daarvan is de gemeente bij een aantal banken in het kader van de borgstelling het afgelopen jaar aangesproken om dat tekort eventueel aan te vullen. Dat is de hoofdaanleiding van vanavond om de raad te vragen, omdat zo'n borgstelling weer speelt, hoe het college daarmee mee om moet gaan. Het college wil graag 7 juli het advies van de raad. De banken hebben de deadline van 30 juni 2015 aangegeven. De gemeente heeft enkele weken

uitstel gekregen, maar de urgentie is er dat het college hierin een beslissing neemt. Graag aan het einde van de presentatie bij u toetsen of het zinvol is om dit op 7 juli a.s. op de agenda van de raadsvergadering te zetten.

Mevrouw Bogaarts geeft middels een presentatie een toelichting

De heer Klarenbeek: Blz 15 van de presentatie staat daar door sponsoring van de BVO, Blz 17 onderaan ruim € 500.000,-- aan leningen aan BVO. Is dit hetzelfde?

Mevrouw Bogaarts: Nee, dat is niet hetzelfde. Sponsoring is niet wat ze jaarlijks doen maar wat de afgelopen jaren door de Stichting BelangenHelmond Sport naar de BVO is gegaan.

De heer Klarenbeek: concludeert dat ondanks de penibele situatie van Stichting Belangen Helmond Sport men toch genegen was om de BVO te sponsoren.

Mevrouw Bogaarts: Dat klopt, wel moet hierbij aangegeven worden dat de penibele situatie in het verleden anders was dan nu.

Mevrouw Spierings: Klopt het dat de vraag in het raadsbesluit is om de borgstelling van € 112.500,-- voor dit jaar te bevriezen. Normaal zouden ze € 12.500,-- per kwartaal aflossen, dat zou inhouden dat het risico voor de gemeente € 50.000,-- hoger is op het einde van het jaar dan normaal zou zijn al ze afgelost hadden?

Mevrouw Bogaarts: Dat klopt.

Mevrouw Spiering: Is het ook bekend of het Elkerliek weg zou gaan bij het stadion van Helmond Sport? En zo ja wat zijn daar de financiële consequenties van?

Mevrouw Bogaarts: Nee, dat is niet bekend. Dit is ook een relatie tussen Elkerliek en Stichting Belangen Helmond Sport.

Mevrouw van der Pijl: De omzet van € 220.000,--, zou een gezonde situatie zijn als alle huurders aan hun verplichtingen zouden voldoen. Maar toch zijn er problemen met afbetalingen van leningen zowel aan de gemeente als aan de banken. Hoe kan het dan een gezonde situatie zijn? Om die betalingen te kunnen doen zou de omzet dan toch hoger moeten zijn? Kunt u een inschatting geven hoeveel dat dan zou moeten zijn?

Mevrouw Bogaarts: Als alle huurders tijdig zouden betalen zou dat betekenen dat aan alle verplichtingen voldaan zou kunnen worden. Maar er zijn situaties ontstaan waardoor er achterstallige betalingen zijn waardoor de liquiditeit verslechtert is en waardoor achterstanden ingelopen moeten worden. De huidige liquiditeitsprognose geeft aan dat eind 2015 die situatie opgelost zou moeten zijn.

Mevrouw van der Pijl: Dat betekent eigenlijk dat we nu als gemeente gevraagd worden om problemen die anderen bij de Stichting Belangen Helmond Sport hebben veroorzaakt opgelost moeten worden. Want die betalen niet.

Mevrouw Bogaarts: Die betalen op dit moment wel, maar in het verleden zijn er redenen geweest waardoor die achterstand opgelopen is.

De heer Rieter: In het raadsvoorstel wordt gevraagd om kennis te nemen van het voornemen. Wat is dan het belang van de raad op 7 juli? Gezien het gemandateerd is aan het college?

Mevrouw Bogaarts: Het voorstel is om dit via de voorhangprocedure te doen. Dat houdt in dat de raad dit op 7 juli bespreekt en dat het college daarna definitief besluit.

De heer Verstappen: Wat zijn de opties als de raad het niet in behandeling zou nemen of tegenstemt?

Mevrouw Maas: De BVO is door de KNVB in categorie 2 ingedeeld, Stichting Belangen Helmond Sport heeft de laatste tijd Stichting BVO gesponsord. Ze zitten ook in categorie 2 omdat ze iedere keer geld toegeschoven hebben gekregen van Stichting Belangen Helmond Sport waardoor ze een voldoende hebben gekregen. Mede daardoor komt Stichting Belangen Helmond Sport in de problemen. Nu wordt de raad gevraagd om de borgstelling verder te garanderen, maar de Stichting BVO geeft zijn cijfers niet weer, hoe kan de raad dan weten wat precies de toestand is en wat de risico's in de toekomst zullen zijn.

Mevrouw Bogaarts: Sponsoring dateert van een paar jaar geleden en de indeling in de categorie wordt ieder jaar opnieuw bepaald. Ook afgelopen jaar zonder dat ze gesponsord waren door Stichting Belangen Helmond Sport. Maar over de bedragen van de sponsoring van Stichting Belangen Helmond Sport aan Stichting BVO is geen inzicht.

De heer van de Brug: Op de kolommenbladzijde staan nogal wat bedragen van Stichting Belangen Helmond Sport. In de krant staat vandaag dat de voorzitter de heer van Hout aangeeft dat die stichting financieel gezond is. Staat in de 3^e kolom staat de totale risico van de gemeente?

Mevrouw Bogaarts: Dat klopt. Zowel leningen richting BVO als Belangen Helmond Sport. Het verhaal wat in de krant staat is dat het gezond is als aan alle verplichtingen voldaan zal worden, pas dan kunnen de kosten met de omzet gedekt worden.

De heer van Dijk: Wat is het relatie tussen wat de wethouder vertelde en de presentatie? Of is de relatie dat OMO daar wil komen en de stichting veldbeheer die daar van alles gaat beheren?

De heer Klarenbeek: De stukken van de Stichting Belangen Helmond Sport zijn openbaar, is het niet mogelijk om het sponsorbedrag wat van de Stichting Belangen Helmond Sport naar Stichting BVO is gegaan de afgelopen jaren boven tafel te krijgen?

Mevrouw Bogaarts: Dit zou een vervolgvraag kunnen zijn.

De heer Verhoeven: Op drie momenten is er een verzoek van de banken gekomen. 1^e verzoek bevrozing van de borgstelling in 2014, en in oktober 2014 van een andere bank. Gaat het dan in april 2015 weer om de eerste bank of alweer om een andere bank? Wat heeft die tweede bank in oktober daar dan mee te maken?

Mevrouw Bogaarts: Stichting belangen Helmond Sport heeft € 750.000 aan schulden en dat gaat om 3 banken

De heer Hurks; In het jaarverslag van Helmond Sport staat een debiteurenpost (tegoeden) van € 800.000,--. Hoe is dat te rijmen met de liquiditeitsproblemen, kan daar uitleg over geven worden?

Mevrouw Bogaarts: Deze vraag wordt doorgestuurd.

De heer Rieter: Vraag van de heer Hurks wil de fractie Helder Helmond ook gesteld hebben. Het is niet helder waarom het nu (in het 3^e geval) via de raad moet?

Wethouder Stienen: De borgstelling blijkt een zich herhalend proces te zijn. Volgens het college kun je dit niet steeds in een vertrouwelijk overleg met de raad blijven delen maar moet dit in de openbaarheid gezegd worden. In het kader van de toekomst van Helmond Sport op de Braak, voor betaald voetbal in de stad, daarvoor moet die borgstelling bevroren worden tot het einde van het jaar. In december komt het college dan terug met de 1^e lijn; Dr. Knippenbergcollege, 2^e lijn: Helmond Sport, de financiering, 3^e lijn; samenwerking verenigingen. Maar als u nu zegt dat betaald voetbal in Helmond niet hoeft, en de borgstelling niet bevroren wordt dan is Stichting Helmondse Belangen niet meer levensvatbaar.

De heer Rieter: Er is nog geen antwoord op de vraag waarom het dan 7 juli op de agenda van de raad moet?

Wethouder Stienen: Het is een mandaat van het college, maar het toekomstperspectief van de Braak is anders nu het Dr. Knippenbergcollege zich daar wil huisvesten. Het college moet weten of de raad de toekomst van Helmond Sport ziet als zijnde een belangrijk doel voor Helmond. Als de raad ja zegt volgende week gaat het college de borgstelling bevrozen en zal er het komende half jaar gewerkt worden om in december een toekomstplaatje van de Braak te kunnen presenteren.

Mevrouw Raaymakers: Helmond Sport zou als gesprekspartner betrokken moeten zijn, willen zij dat?

Wethouder Stienen: Uiteraard zullen Stichting Belangen Helmond Sport en Stichting BVO betrokken worden bij het proces.

De heer Klarenbeek: Gesproken wordt over een compleet combi-plan op de Braak. Zou daar ook het zwembad in meegenomen kunnen worden?

De heer Hurks: De vraag over debiteurenpost en liquiditeit is nog niet beantwoord.

Wethouder Smeulders: Waarom nu naar de raad en vorig jaar niet? Vorig jaar had de gemeente wel voorwaarden gesteld om de borgstelling te bevrozen en zo de Stichting Belangen Helmond Sport wat meer ruimte te geven. De achterstallige rente die Stichting Belangen aan de gemeente moest betalen was nog niet betaald. De bank sprak ook de gemeente aan op de borgstelling. Daar is toen een overleg met Stichting Belangen Helmond Sport over geweest. Uiteindelijk is dit opgelost. Toen werd duidelijk dat de financiën van Stichting Belangen Helmond Sport toch wel zorgelijk waren.

Wat zou er gebeuren als je de borgstelling niet zou bevrozen? Dan zouden de banken toch de gemeente aanspreken op de borgstelling. Dan zou dat rechtstreeks geld kosten voor de gemeente.

Elke keer als BVO financiële problemen had was het de Stichting Belangen Helmond Sport die bijspiong. Dat is zo vaak gebeurd dat Stichting Belangen ook geen eigen budget meer had en vervolgens werd de Gemeente aangesproken op de borgstelling.

Mevrouw van de Waardenburg: Waarom heeft het zo lang geduurd voordat het in de commissie komt? Waarom op de laatste dag van de commissie het voorstel pas uitreiken?

Wethouder Stienen: 29 juni 16.00 uur kreeg het college pas bericht van Stichting BVO dat zij geen cijfers aan de commissie mocht presenteren. 30 juni in de ochtend heeft het college nog over gesproken, de presentatie nog aangepast en het raadsvoorstel nog aangepast.

Mevrouw van der Pijl: Dan had er al eerder een bericht naar de commissieleden gestuurd kunnen worden dat de nazending niet zou komen. Tijdige informatievoorziening, ook als een nazending niet komt, is gewenst.

De heer Klarenbeek: In het verleden is er als een soort van automatisme sponsoring van Stichting Belangen Helmond Sport naar Stichting BVO gegaan, dan krijg je het gevoel dat er met gemeenschapsgeld een soort van doorsluizing plaatsvindt. Dat is opmerkelijk van het bestuur Stichting Belangen Helmond Sport. Nu wordt de gemeente met de rug tegen de muur gezet, want gaan we niet akkoord met bevrozen van de borgstelling dan gaat het veel meer geld kosten.

De heer Smits: De raad heeft ooit een principe-uitspraak gedaan om de betaald voetbalorganisatie te behouden voor Helmond

Een aantal mensen in het bestuur zijn aangewezen als contactpersonen, wat is hun functie naar de gemeente toe m.b.t. de informatieverstrekking?

Wethouder Stienen: Vanuit de gemeente zijn er twee gedelegeerde die in het bestuur van de Stichting Belangen Helmond Sport zitten. Daar is regelmatig overleg mee geweest. Beide bestuursleden hebben aangegeven te gaan stoppen. Een van de bestuurders heeft aangegeven het komende jaar nog mee te gaan draaien in de stichting om de continuïteit van het oude naar het nieuwe te kunnen waarborgen.

In afweging met het nieuwe bestuur zal bekeken worden of er vanuit de gemeente nog nieuwe bestuursleden in het bestuur zitting zullen nemen.

2^e instantie:

De heer Roefs: we moeten concluderen dat we als gemeente wel een overzienbaar financieel risico hebben gelopen. De club heeft zich altijd zowel naar binnen als naar buiten toe positief opgesteld. Het is erg belangrijk dat de gemeente financieel een vinger aan de pols houden. Er moet wel duidelijk geschapen worden naar alle betrokkenen. CDA wil wel graag het raadsvoorstel op 7 juli bespreken tijdens de raadsvergadering.

De heer van Dijk: Dit is heel transparant van het college. Het kan dinsdag 7 juli behandeld worden in de raad

De heer van Aert: Positief t.o.v. Helmond Sport. Ook bespreken in de raadsvergadering van 7 juli.

De heer Stevens: Afspraken m.b.t. betalingen worden niet nagekomen. Wat is de kans dat het tussentijds alsnog niet gaat? We zijn er niet van gecharmeerd dat het allemaal zo snel moet, maar willen het volgende week wel behandelen.

De heer Rieter: Het maakt niet uit of het a.s. dinsdag besproken gaat worden omdat het college toch gemandateerd is.

De heer Spruijt: Wat gebeurt er met de huurders? Deze zorgen voor de inkomsten en uiteindelijk voor de financiën van de Stichting. Het zou wel handig zijn om inzichtelijk te krijgen wat voor contracten er onder liggen. Dat zou ook zicht geven of we volgend jaar niet weer met hetzelfde probleem zitten.

Mevrouw van der Pijl: Positief dat het college gekozen heeft voor een voorrangprocedure aan de raad voor te leggen. Voor de uitwerking van de 4 lijnen en alle combinatie lijkt een half jaar erg kort. PvdA is akkoord voor bespreking in de raad op 7 juli.

Mevrouw Maas: Interessante ontwikkelingen, we begrijpen de urgentie en Groen Links is akkoord voor wat betreft bespreking in de raad van 7 juli.

De heer Klarenbeek: Dankbaar voor de transparantie. Een half jaar is mogelijk tekort. Neem de tijd, maar communiceer tijdig. Bespreken in raad 7 juli is akkoord namens fractie FVvL.

De heer van de Brug: Gezien het belang wil VVD het voorstel behandelen in de raadsvergadering van 7 juli. Wel wil de VVD een voorbehoud.

De heer Mol; Senioren 2013 snappen de urgentie en kunnen ook instemmen om het voorstel 7 juli te bespreken.

Wethouder Stienen: De wethouder deelt de mening dat zes maanden kort is, maar zowel Dr. Knippenbergcollege als de banken willen het komende half jaar knopen doorhakken. Er zal tijdig gecommuniceerd worden.

De wethouder wil nog wel even gezegd hebben dat de gemeente de Stichting BVO niet zal gaan steunen maar als er iets moet gebeuren in het kader van de infrastructuur of in de gehele ontwikkeling zal in de raad hierover discussie gevoerd gaan worden.

Wethouder Smeulders: De vraag van D66, als we dit nu besluiten voor een half jaar, kan er tussentijds nog iets mis gaan? Dat wordt niet verwacht. Er wordt wel verwacht dat ze de € 11.000,-- rente die de gemeente nog tegoed heeft, in november op basis van de huidige liquiditeitsprognose kunnen betalen.

ADVIES: CDA/ VVD/Helder Helmond/ Lokaal Sterk/ SP/PvdA/Groen Links maken een voorbehoud, de overige fracties gaan akkoord.
--