



Notulen vergadering: 8 december 2008, 19.30 uur, Boscotondo

Commissie S

Aanwezig:

Voorzitter: mevr. E.P.W. de Voogd

Cie.griffier: C.G.H.J. Dahmen

Leden: J.F.C. Damen (VVD), H.M.J.M. van Dijk (SDH-OH), R.S. Groenendal (PVDA), J. Hamacher (HB), mevr. N. de Jager (PVDA), mevr. M.M. de Leeuw (CDA), R. van der Made (GL), T.J. van Mullekom (HA), A.J. Pellemans (PVDA), mevr. A.M. Raaijmakers (CDA), mevr. J.M.W.F.T. van Rooij (SDH-OH), A. Spruijt (SP), E. van Veen (D66), mevr. G. van den Waardenburg (CDA), M.G.M. van Wetten (HH), mevr. N. van der Zanden (SP)

Portefeuille: Wethouder Bethlehem, wethouder Boetzkes

Adviseurs: P. Berkers, W. Bijlmakers, H. Veldman, mevr. N. Vereijken

Notuliste: mevr. N. Marcus

Afwezig: H.F.J. Bekkers (SDH-OH), S. van de Brug (VVD)

1. Opening en mededelingen

De **voorzitter** opent de vergadering en heet iedereen welkom.

De heer Bekkers en de heer Van de Brug zijn afwezig.

De **voorzitter** meldt dat de raadsvergadering is verzet van 6 naar 13 januari. Als gevolg hiervan wordt de vergadering van de commissie S van 12 januari verzet naar woensdag 14 januari 2009.

Wethouder **Bethlehem** geeft de stand van zaken Plato. Op dit moment wordt een definitief stichtingsbestuur geformeerd. Zoals aangekondigd begeleidt BRAM bij de vorming van dit bestuur. Ook de werkgroepen die onder het stichtingsbestuur hangen worden geformeerd. Kunstkwartier, Impact, SEM, Muziekcafé, De Oefenruimte, hebben aangegeven deel uit te willen van het stichtingsbestuur. Verder zijn als gegadigden genoemd Stichting Zestiger Jaren Pop en Extra Vadance. Tijdelijke aansturing vindt plaats door een interim-manager die door het bestuur benoemd wordt. BRAM is bezig met een interessante kandidaat. Uiterlijk medio december moeten alle partijen reageren. Het Kunstencentrum is gevraagd voorlopig de beheersfunctie voort te zetten tot de vorming van het stichtingsbestuur. Zij zijn daartoe bereid. Op dit moment wordt gewerkt aan de programmering van optredens zodat Plato volgend jaar snel weer uitgroeit tot een volwaardige organisatie.

De heer **Van der Made** (GL) merkt op dat BRAM aangaf dat een publiek-private samenwerking voor een poppodium nooit zou werken. In de gegadigden voor het stichtingsbestuur zit een commerciële partij. Hoe moet dat worden gezien?

Wethouder **Bethlehem** geeft aan dat BRAM deze opmerking maakte i.h.k.v. de locatie. Deze locatiestudie loopt nog. Van de combinatie commerciële uitbater en poppodium zijn er veel mislukte voorbeelden. Nu is aan de orde de vorming stichtingsbestuur. De commerciële partij brengt hier zijn deskundigheid in.

2. Vaststellen ontwerpagenda 8 december 2008

Wethouder Yeyden wordt bij agendapunt 4 vervangen door wethouder Boetzkes.

De commissie stelt de agenda vast.

3. Vaststellen notulen van de vergadering van 10 en 24 november 2008

Notulen 10 november

De notulen worden ongewijzigd vastgesteld.

Notulen 24 november

Mevrouw **Van Rooij** (SDH-OH) ziet haar opmerkingen onvoldoende terug in de notulen. De notulen worden in achtneming van het bovenstaande vastgesteld.

4. 3^e wijziging maatregelenverordening Wet Werk en Bijstand gemeente Helmond

De heer **Pellemans** (PVDA) vindt het een verbetering dat de Sociale Verzekeringsbank zelf reageert richting mensen die minder ontvangen dan de volledige AOW. Het is jammer dat als deze mensen wat willen bijverdienen, ze de aanvulling van de WWB moeten inleveren. Daarmee wordt de impuls weggehaald voor die 65 plussers nog iets willen en kunnen doen. PVDA zal met motie komen om via het rijk een wijziging van deze maatregel voor deze 65 plussers te bewerkstelligen.

Wethouder **Boetzkes** beaamt dat het een landelijke regeling is en ziet de motie tegemoet.

De commissie geeft, na inzage van de stukken en gehoord de gegeven toelichting, een positief advies inzake dit voorstel en biedt het als hamerstuk aan de raad aan. De fractie PVDA kondigt aan een motie in de raad in te brengen om te betrachten een wijziging in rijksbeleid te bewerkstelligen.

5. Archeologisch beleidsplan Eindhoven en Helmond 2008-2012, Archeologische Waardenkaart Helmond, Samenwerkingsovereenkomst Eindhoven en Helmond, Monumentenverordening Helmond 2009

De heer **Van Veen** (D66) vindt deze samenwerking vanuit efficiencyoverweging een goede insteek. Opvallend is dat de fysieke opgravingen niet onder dit beleidsstuk vallen. Welke afdeling doet dat? Zijn er voor 2009 nog bepaalde speerpunten op het gebied van archeologie?

De heer **Van der Made** (GL) sluit aan bij de vraag van D66. Naar de praktijk kijkend kan hij zich niet herinneren dat er in Helmond archeologen in de grond aan het werk zijn geweest. Op de kaart staan gebieden met archeologische waarde. Op de plek van de nieuwbouw bibliotheek vinden versturende grondwerkzaamheden plaats. Waarom zijn daar geen archeologen aan het werk geweest?

(De heer Hamacher arriveert.)

De heer **Spruijt** (SP) heeft hetzelfde gevoel dat er weinig in Helmond gebeurt op dit gebied. Hij heeft begrepen dat wat in de grond zit in de grond moet blijven.

De heer **Groenendal** (PVDA) heeft in het bestuurlijk informatiesysteem tevergeefs gezocht naar de verslagen van de Monumentencommissie. Is het te overwegen deze hierin op te nemen in het kader van de behandeling van dit soort onderwerpen?

Mevrouw **Van den Waardenburg** (CDA) merkt op dat met het oog op citymarketing het jammer is dat er in Helmond geen samenvattend overzicht is van de resultaten van archeologisch onderzoek. Gestreefd wordt de achterstand in te halen. Is het mogelijk interessante informatie in de Trompetter te publiceren zodat de inwoners erbij worden betrokken? Helmond houdt vast aan het veroorzakersprincipe voor de kosten van de opgravingen. Betekent dit dat de kosten voor archeologisch onderzoek niet zullen worden doorberekend? Wat zijn de gemiddelde kosten van een archeologische opgraving? Zullen op de aangegeven gebieden daadwerkelijk archeologische opgravingen plaatsvinden?

Wethouder **Bethlehem** geeft dat speerpunt in beleid is uitvoering te geven aan nieuwe wet- en regelgeving op dit gebied. Dit kan ingrijpend zijn. Enige bouwactiviteit in of om het huis in de rode gebieden kan leiden tot aanvullend onderzoek. Wethouder Stienen en zijn afdelingen zijn nauw betrokken bij de voorbereiding van dit onderwerp. Het is juist dat deze regelgeving zegt dat wat in de grond zit, en er geen reden is dit bloot te leggen of uit te graven, in de grond moet blijven. Het is voldoende dit vast te leggen. Dat is op zich een verbetering. Er moet een inhaalslag gemaakt worden om alles wat inmiddels in Helmond gevonden is in kaart te brengen. Dat is het nadeel van een gezamenlijke stadsarcheoloog. Eindhoven is daar eerder actief in geweest en de aandacht is vooral daarnaar uitgegaan. Nu een eigen archeoloog is aangesteld kan deze inhaalslag voor het beschrijven van vondsten en voor publicatie gemaakt worden. In Helmond zijn veel archeologen onzichtbaar aan het werk. Bij de nieuwbouw Speelhuisplein is onderzoek gepleegd en er is geen reden verder onderzoek te doen omdat de ondergrond al verstoord was. Het advies Monumentencommissie is positief. Resultaten van het onderzoek krijgen de nodige publiciteit. De waardekaart is op dit moment een inschatting o.a. onder regie van de stadsarcheoloog. Als de noodzaak wordt aangetoond, wordt opengestaan voor bijstellingen om te voorkomen dat zaken beschadigd of vernietigd worden.

(De heer Van Mullekom arriveert.)

Mevrouw **Vereijken** vult aan dat waar de gemeente zelf initiatieven neemt, de opgravingen uitgevoerd worden door het Bureau Archeologie Eindhoven-Helmond. Bij externe initiatieven kan de initiatiefnemer zelf

een beroep doen op bedrijven uit de markt. De kosten van opgravingen komen voor rekening van de verstoorde. De gemeente biedt bij de monumentenvergunning een programma van eisen aan en neemt de kosten voor haar rekening. Dit om meer uniformiteit te krijgen en te stimuleren. Een externe partij kan naar een bureau gaan, maar betaalt dan zelf de kosten van een programma van eisen. De kosten van een opgraving bedragen ongeveer tussen € 10-15 per m². Op basis van de kaart zijn opgravingen te verwachten op het moment er initiatieven zijn. Voorlopig komen er geen opgravingen op eigen initiatief.

De commissie geeft, na inzage van de stukken en gehoord de gegeven toelichting, een positief advies inzake dit voorstel en biedt dit als hamerstuk aan de raad aan.

6. Beleidsnota Sport in Beweging

De heer **Van Mullekom** (HA) merkt op dat het noemen van verenigingen bij naam in de beleidsnota niet van toepassing is. Hij heeft gehoord dat er notulen zijn van besprekingen met de wethouder waarin staat dat Klein Arsenal opgenomen zou worden in de beleidsnota.

De heer **Van Veen** (D66) vraagt naar de evaluatie van de Raad voor de Sport die in 2008 zou plaatsvinden. Hij kan zich voorstellen dat Leergeld bij het stimuleringsbeleid een rol speelt. Er is een budget 2008 voor de promotie van het sportservicepunt. Gezien wisselingen binnen besturen en bij vrijwilligers, is het verstandig elk jaar wat budget vrij te houden om opnieuw stelselmatig hierover te informeren. D66 wacht met smart op de nota buitenruimte, waarin duidelijkheid komt over contracten met verschillende verenigingen en over de flexibiliteit van o.a. de voetbalvelden.

De heer **Hamacher** (HB) constateert dat er weinig inspraakreacties zijn. Is de nota goed gevallen of is er iets anders aan de hand, zoals weinig belangstelling? Eventueel moet actiever met de nota het veld in worden gegaan. De doelgroep wordt uitgebreid met welzijnsinstellingen die sportieve dingen doen. Wordt het budget ook uitgebreid, anders wordt de spoeling alleen maar dunner. De brief van de Raad voor de Sport roept de vraag op welke positie zij in de toekomst heeft. Trekt de gemeente dezelfde conclusie als de Raad voor de Sport? Bij de BOS projecten worden de cofinancieringconstructies geëvalueerd. Wat gebeurt met de projecten die geen rijksbijdragen kennen? Streeft de gemeente naar het centraliseren van accommodaties of blijft het streven sport in de buurt en wijkgerichte sportaccommodaties, of een combinatie hiervan? Hoe verlopen de ontwikkelingen Citysporthal naar Suytkade en heeft de recessie hier invloed op? Heeft de gemeente stimuleringsbeleid op het gebied van schaalvergroting, m.n. voor voetbal en handbal, en stimuleringsbeleid voor het aantrekken van nieuwe sporten?

De heer **Van Wetten** (HH) sluit zich aan bij de vraag over de Raad voor de Sport. HH mist een financiële doorkijk over de looptijd, zeker in relatie tot combinatiefunctionarissen. Als deze ingezet worden levert dat een structureel tekort op van € 400.000. Wordt dat gerepareerd bij de eerstvolgende Voorjaarsnota?

Hoe staat het met de toegankelijkheid van sportaccommodaties voor gehandicapten?

Mevrouw **Van Rooij** (SDH-OH) uit complimenten over deze overzichtelijke nota. De beleidsvoornemens zijn erg ambitieus. Wordt er niet te veel druk op de beleidsambtenaren sport gelegd? Wanneer is de nota ruimte voor sport gericht op de buitensport tegemoet te zien? Het Topsportfonds is een goede zaak. Het zorgt voor binding van topsporters aan de stad en gebleken is dat zij prima ambassadeurs zijn. De beleidsvoornemens voor de sportaccommodaties worden onderschreven. SDH-OH is ook tegen versnippering in de sport.

Initiatieven tot het samengaan van verenigingen worden van harte ondersteund. SDH-OH hoopt dat door het sportservicepunt een grotere efficiency bewerkstelligd wordt. SDH-OH verzoekt het krappe budget voor het Sportgala te verhogen en te halen uit de vrije bestedingsruimte. De nota maakt melding dat het college begin 2008 Klein Arsenal heeft laten weten dat zij niet voor herhuisvesting in aanmerking orde komen. SDH-OH hoopt dat daarmee het hoofdstuk afgesloten is.

De heer **Spruijt** (SP) geeft aan dat SP de beleidsvoornemens kan onderschrijven, maar vreest dat uitwerking nog de nodige tijd zal vergen. Is een indicatie te geven wanneer een en ander uitgewerkt is? Hoe verhoudt zich het voornemen van een topsportvriendelijke school met de school die onlangs in Eindhoven geopend is? Het onderzoek naar de sportboulevard op De Braak is bevroren waardoor punt 5.4 wat achterhaald is. Duidelijk is geworden dat men van het meedenken van de gemeente en de raad niet veel hoeft te verwachten, of is het juist dat teveel wordt meegedacht? Investering in kunstgras is alleen aan de orde als knelpunten niet andersoortig kunnen worden opgelost. Het zal altijd andersoortig opgelost kunnen worden, hoewel dat meestal van zeer tijdelijke aard is. Bij voornemens sportvelden intensiever te gaan gebruiken moeten de gebruikers tegemoet gekomen worden met goede velden. In haar reactie geeft de Raad voor de Sport aan zich te beraden op de toekomst. Hij vraagt een reactie van de wethouder.

Mevrouw **De Jager** (PVDA) uit complimenten over de overzichtelijke nota die op basis van discussie in de commissie tot stand is gekomen. PVDA is blij met verhoging van de subsidie aan verenigingen die gehandicapte sporters ruimte geven en met de wijze waarop de ondersteuningsstructuur voor verenigingen

wordt vormgegeven. De verhoging van de stimuleringssubsidie is een goed initiatief. Zij zal de reeds gestelde vragen niet herhalen en wacht antwoord hierop af. Zij ondersteunt de vraag over de Raad voor de Sport en de vraag van HH over de combinatiefunctionaris. Het gaat om een enorm bedrag en zij vraagt uitleg. Mevrouw **De Leeuw** (CDA) uit ook complimenten en is van mening dat het geringe aantal reacties uit het veld te maken heeft met het feit dat het een positieve nota is met goede voornemens. CDA sluit zich aan bij de adviezen van de Raad voor de Sport en denkt dat haar belangrijkste taak is de gemeenteraad te voeden met adviezen en informatie. CDA is verheugd te lezen dat het college streeft naar optimaal gebruik van de regeling combinatiefunctionarissen. Dat heeft financiële consequenties, maar door creatief te zijn en door bestaande functies al om te zetten, zal het voordeliger uitgespeeld kunnen worden. CDA vindt goede en beheersbare binnen- en buitenaccommodaties een noodzakelijk streven. Kijkend naar het uitvoeringsprogramma is het vreemd dat bij dit thema geen directe actie wordt ondernomen. Hoe moet de opmerking de beleidslijn toepassen in voorkomende situaties gezien worden? CDA doet de suggestie wijkraden te betrekken in het onderzoek naar mogelijkheden van sport in de openbare ruimte en ze uit te nodigen dit voor hun eigen wijk in kaart te brengen. Beloon de plannen die creatief en uitvoerbaar zijn door dat te faciliteren. Bij de begrotingsbehandeling heeft CDA gevraagd actief en creatief de openbare ruimte te versieren en heeft voorbeelden genoemd. CDA wil dus dat er iets concreets gebeurt.

Wethouder **Boetzkes** geeft aan dat er veel contact is geweest met het werkveld vanaf de start en de betrokkenheid van de commissie in 2007. Het is een integrale nota. Er zijn weinig inspraakreacties. Hieruit blijkt dat de nota gedragen wordt door het veld. Het zijn beleidsuitgangspunten voor de nota ruimte voor sport die in voorjaar 2009 vastgesteld kan worden. Er wordt gewacht op bevolkingsprognoses begin 2009. Samenwerking is kernbegrip in de sportnota en is van waardevol belang. Bij de begrotingsbehandeling zijn middelen toegevoegd aan het sportbudget en de inzet van deze middelen wordt in de nota beschreven. Het onderdeel combinatiefuncties vraagt mogelijk om extra financiële middelen. De financiële afweging is te maken bij de Voorjaarsnota.

De heer **Van Wetten** (HH) vraagt of het onderzoek in de commissie komt.

Wethouder **Boetzkes** beaamt dit. De intentieovereenkomst is getekend en er is de verplichting binnen 3 jaar 15,4 fte te realiseren, een bedrag van ruim € 400.000.

Mevrouw **De Jager** (PVDA) vraagt of het gaat om 15,4 extra formatie of wordt iemand uit de bestaande formatie vrijgemaakt als combinatiefunctionaris.

De heer **Rietveld** licht toe dat het de bedoeling is 15,4 te realiseren. Besloten is eerst een visie op te stellen in overleg met diverse ambtelijke disciplines en verschillende disciplines uit het werkveld. Deze visie zal in januari klaar zijn en komt naar commissie met vraag of deze aanvaardbaar is. De overeenkomst met rijk is nog zonder grote verplichtingen. De volgende stap is of dat financieel gezamenlijk te dragen is. Het gaat voor een deel om extra formatie, maar voor een deel kan het ook gaan om middelen die uit de markt weer teruggehaald worden. Het rijk zal per formatieplaats 40% structureel dekken, het andere deel moet gedragen worden door partners en gemeente.

De heer **Van Wetten** (HH) vraagt of het juist is dat als onvoldoende middelen gevonden worden er een claim kan komen bij de Voorjaarsnota. In de nota staan nog andere zaken die mogelijke financiële gevolgen hebben. Wordt dat in combinatie met elkaar gezien?

Wethouder **Boetzkes** beaamt dit.

De Raad voor de Sport is in het hele traject betrokken geweest. Zij heeft aangegeven pas na de vaststelling door het college te willen adviseren. De opmerkingen over de taken van de gemeente zijn uit hun verband getrokken. Op blz. 7 staan deze taken beschreven. De conclusie van de Raad voor de Sport dat er nauwelijks tot geen rol voor haar is weggelegd, wordt niet gedeeld. Zij heeft voor ongevraagde en gevraagde advisering een taak. Dat is vastgesteld in een overeenkomst. De raad voor de Sport werkt aan een taakomschrijving. Overleg hierover vindt plaats begin januari.

Bij basisvoorzieningen sportparken wordt uitgegaan wat echt nodig is om te sporten. Uitgangspunt is dat kantines en vergaderruimten investeringen voor de verenigingen zijn. Hoe meer multifunctioneel gebruik hoe meer de kosten kunnen worden gedeeld.

Het onderzoek van de Rekenkamercommissie is afgerond en wordt binnenkort gepresenteerd. N.a.v. de conclusies en aanbevelingen zal in 2009 een plan van aanpak worden opgesteld.

De opmerkingen van HA over Klein Arsenal zijn juist, maar hebben te maken met de nota ruimte voor sport. Er zal geen ruimte voor Klein Arsenal beschikbaar gesteld worden volgens de uitspraak van de rechter.

Het budget voor het Sportgala is afgelopen jaar met € 5.000 opgehoogd.

Mevrouw **Van Oorschot** licht toe dat het bedrag voor promotie sportservicepunt doorloopt in 2009. Leergeld betrekken bij het stimuleringsbeleid is op zich een goede suggestie die meegenomen wordt in het uitwerken van de voornemens daar waar het past. Het budget voor sportstimuleringssubsidie is verhoogd. Er is geen relatie tussen verhoging van het sportbudget en uitbreiding doelgroep met welzijnsinstellingen.

De heer **Hamacher** (HB) geeft aan dat de spoeling dus dunner wordt met meer instellingen in de doelgroep. Het is een goede doelstelling, maar hij kan zich voorstellen dat een raming van kosten wordt opgemaakt en op basis daarvan het budget wordt opgehoogd.

Mevrouw **De Leeuw** (CDA) sluit zich daarbij aan. Anders worden sportverenigingen daardoor gedupeerd. Er is een grote pot voor integraal jeugdbeleid, daar zou gebruik van gemaakt kunnen worden.

Mevrouw **Van Oorschot** geeft aan dat de sportstimuleringssubsidie altijd toereikend is geweest. Naar verwachting zal dit met de ophoging het budget ook weer toereikend zijn.

De heer **Rietveld** vult aan dat op moment dat 2 sectoren samenwerken, 2 sectoren geld binnenbrengen. Met 2 geldstromen kan dan wel meer tot stand komen.

Mevrouw **Van Oorschot** vervolgt dat alle projecten in de BOS impuls momenteel gefinancierd worden met een rijksbijdrage. De tussenevaluatie is bedoeld om te kijken hoe deze projecten lopen en of na de impuls het nog steeds belangrijk wordt gevonden dat deze projecten doorgang vinden met gemeentelijk geld.

Het traject om te komen tot het sport- en leisurecentrum op Suytkade heeft wel wat vertraging opgelopen, maar heeft geen verband met de recessie. In Helmond is 1 school bezig met topsportvriendelijk onderwijs.

Er is goede afstemming met Eindhoven om na te gaan of niet in dezelfde vijver gevist wordt. In Helmond zouden een aantal scholen dit onderwijs kunnen bieden, en de gemeente wil deze kansen aangrijpen.

Als norm van sportaccommodaties worden de richtlijnen gebruikt om te voorkomen dat zoals in het verleden de ene voorziening andere afmetingen heeft dan die van andere verenigingen. Dat speelt m.n. voor verbouwingen en nieuwbouw.

Mevrouw **De Leeuw** (CDA) vraagt wat wordt gedaan met de bestaande sportvoorzieningen. Als een basisvoorziening wenselijk is, neemt zij aan dat er een nulsituatie moet zijn hoe de situatie nu is. Wanneer is deze tegemoet te zien?

De heer **Rietveld** merkt op dat alle buitensportaccommodaties in de nota ruimte voor sport worden beoordeeld. Daar komen rapportages over, en verenigingen met geprivatiseerde opstallen krijgen een rapport waarin precies staat wat de onderhoudssituatie is. Dat is tevens een onderlegger voor de verdere privatiseringsdiscussie. Binnensport staat nog niet in de planning.

Mevrouw **De Leeuw** (CDA) vraagt wanneer de nulmeting buiten- en binnensportaccommodaties inzichtelijk wordt.

Wethouder **Boetzkes** zal proberen in de volgende raadsvergadering antwoord te geven wanneer dit te verwachten is voor de binnensportaccommodaties.

De heer **Rietveld** legt nog uit dat de toegankelijkheid sporthallen wordt meegenomen.

In 2008 is structureel een formatieplaats aan team Sport toegevoegd. De beleidsmedewerker van de Raad voor de Sport wordt nu bij team Sport gehuisvest. De beleidsachterstand wordt ingelopen, dat betekent dat er weer meer ruimte ontstaat om nieuwe projecten op te pakken.

In tweede instantie hoort de heer **Hamacher** (HB) n.a.v. de teleurstellende reactie van het veld graag dat de wethouder de participatie van het veld belangrijk vindt en meer wil betrekken dan nu. Wanneer komt er duidelijkheid over de positie van de Raad voor de Sport. Hij herhaalt zijn vraag of er bereidheid is stimuleringsbeleid te zetten op schaalvergroting m.n. in de sector voetbal en handbal.

De heer **Spruijt** (SP) herhaalt zijn vraag welke voornemens in 2009 te verwachten zijn.

Mevrouw **De Leeuw** (CDA) herhaalt haar vraag over sport in de openbare ruimte.

Wethouder **Boetzkes** verwijst naar de informatie- en inloopavonden die geweest zijn. Er is intensief contact met het veld. De reacties wijzen uit dat het veld tevreden is over de nota. In januari is er overleg met de Raad voor de Sport waarin de brief behandeld wordt. Er wordt hard gewerkt aan het uitvoeren van de voornemens. Bij het wijkgerichtbeleid zal ook gekeken moeten worden naar het speelruimtebeleidsplan en of daar een combinatie te maken is.

Mevrouw **Van Oorschot** merkt op dat in de nota ruimte voor sport ook gekeken wordt naar de behoefte aan sportvoorzieningen en blijken zal of het aantal handbalverenigingen toereikend is, of dat naar 1 vereniging gegaan moet worden om de groei of vitaliteit beter te krijgen.

De fractie HH maakt een voorbehoud en zal na fractieberaad haar standpunt in de raad bekendmaken. De overige fracties geven, na inzage van de stukken en gehoord de gegeven toelichting, een positief advies inzake dit voorstel.

7. Wijziging ondersteunende en activerende begeleiding

Wethouder **Boetzkes** gaat in op deze 2 wijzigingen die het rijk doorvoert. Met het schrappen van de psychosociale zorg valt voor 2 doelgroepen de begeleiding weg, de cliënten uit de maatschappelijke opvang en

ontregelde huishoudens. De gemeente ontvangt hiervoor compensatiemiddelen. Door de invoering van de pakketregeling komt compensatie uit de Awbz voor burgers met een lichte beperking te vervallen. VNG en G27 hebben bij het Ministerie van VWS bezwaar gemaakt tegen deze maatregel. Ondanks deze lobby en het feit dat het rijk geen inzicht kan geven in de gevolgen is het wetsvoorstel toch ingediend. Er wordt een gewenningsperiode ingevoerd voor cliënten voor wie de begeleiding wegvalt. Het is wenselijk beleid hierop te ontwikkelen. In de raadsinfobrief van 4 november meldt het college deze ontwikkelingen mee te nemen in het traject van de huishoudelijke verzorging. Wmo beleid vormt uitgangspunt van deze beleidsontwikkeling. Ander uitgangspunt is het financieel kader van het rijk. Het college zet de compensatiemiddelen in, maar legt geen extra geld bij. Met deze uitgangspunten wordt gestreefd naar een zorgvuldige aanpak. In april 2009 worden de uitkomsten van dit traject aan de raad voorgelegd. In de overgangsfase worden de compensatiemiddelen ingezet op basis van subsidieverstreking. Het gaat om begeleiding aan 250 SMO cliënten en 28 ontregelde huishoudens van Savant Zorg. De compensatiemiddelen voor deze huishoudens zijn ontoereikend om alle uren uit 2008 voort te zetten. Savant zal op zoek gaan naar alternatieven. De druk op het huidige voorzieningsniveau is aanzienlijk en de mogelijkheden zijn beperkt. De informatieverstrekking over de wetwijziging en hoe de gemeente daarmee omgaat vindt plaats door de Zorgport. Ze verwijzen bewoners naar beschikbare voorzieningen. Het is belangrijk een goed beeld te krijgen van de gevolgen van de wijziging, en er is een overzicht gewenst van de mogelijkheden van burgers om alternatieve begeleiding te organiseren als bron voor beleidsontwikkeling. Naast deelname aan de landelijke monitoring, zal ook de gemeente ook zelf de consequenties van de pakketregeling onderzoeken.

De heer **Hamacher** (HB) vraagt of de situatie inclusief de compensatiemiddelen voldoende is om de problematiek af te dekken, en zo nee, wat doet de gemeente in dat geval?

De heer **Van der Made** (GL) vraagt waar de beslissing op is gebaseerd om doorsluiting van de rijks gelden naar SMO en Savant Zorg op 75% te stellen. Het lijkt een inschatting zonder dat gekeken is naar de behoefte en de mogelijkheden. Hij verwacht meer onderbouwing.

De heer **Van Wetten** (HH) betreurt het dat het brede kader ontbreekt. Het lijkt of financieel teruggerekend is naar het aantal uren dat ingezet kan worden. Dat is teleurstellend en hij vraagt uitleg over de argumentatie voor inzet van 75%. Hij begrijpt net als GL de keuzes niet waarop dit stuk is gebaseerd. Hij mist de samenhang met de overige doelgroepen. De pakketmaatregel behelst meer dan wat hier staat.

De heer **Damen** (VVD) merkt op dat dit ministerie geld schraapt en het andere ministerie het weghaalt voor het Centrum Jeugd en Gezin. De gezinnen die nu geconfronteerd worden met minder zorg zullen straks terechtkomen in het CJG omdat daar de problemen worden opgevangen.

De heer **Van Dijk** (SDH-OH) sluit zich aan bij de VVD. Als deze preventieve ondersteuning wegvalt, dan zullen er aan de achterkant veel meer kosten zijn. De gelden worden niet geheel opnieuw gedekt, maar is de gemeente van zins dit zelf helemaal op zich te nemen?

Mevrouw **Van der Zanden** (SP) merkt op dat deze invoering veel zorgen met zich meebrengt. SP snapt niets van deze bezuiniging binnen de Awbz en het tijdstip waarop deze ingevoerd wordt. Het rijk kan de gevolgen nog niet inschatten en zadelt de gemeenten op met de uitvoering daarvan. Weer schuift de gemeente de verantwoordelijkheid af aan de zorgaanbieders en ketenpartners. Opnieuw moeten zij met een verminderd budget deze eerste klappen opvangen. Deze keuze is ondoordacht. Zij refereert aan het terugdringen van het aantal zorguren. De zorg die nu verminderd wordt, zal uiteindelijk wel vergoed worden maar veel duurder uitkomen. Dat is helaas het resultaat van wat nu wordt voorgesteld. Beleidsafspraken jeugdbeleid en de kavelssystematiek kunnen weggegooid worden. Het heeft veel met preventie en voorkomen van problemen te maken. Daar gaan juist de klappen vallen. Zij vraagt hier een reactie op.

De bestemde re-integratiemiddelen van de WWB voor de SMO worden in de toekomst gebruikt voor andere doelstellingen. Het budget SMO vermindert en er komt een ander budget terug vanuit de WWB. SMO kan haar missie dan niet meer waarmaken omdat dat niet meer past in de doelstelling waarvoor het geld van het Werkdeel WWB bedoeld is.

De heer **Groenendal** (PVDA) geeft aan dat het probleem niet makkelijk op te lossen is. De vraag is wat de gemeente doet om de gevolgen van dit rijksbeleid op te vangen. In februari worden onderzoekgegevens over de gevolgen verwacht. PVDA complimenteert de wethouder voor de proactieve aanpak. Het is belangrijk de partners vroegtijdig op de hoogte te stellen. De gekozen aanpak zorgt voor die betrokkenheid. Het blijft schrijnend dat door de late landelijke besluitvorming pas in april 2009 nieuw beleid valt te verwachten. Is het realistisch te verwachten dat Savant Zorg met deze vermindering adequate en voldoende ondersteuning kan bieden aan de ontregelende gezinnen? Het verbaast hem dat het aantal gezinnen daalt van 55 naar 28. Deze gezinnen worden elders geholpen. Wie gaat deze ondersteuning nu betalen? Savant zal de mensen bij wie de hulp afneemt zal helpen met alternatieven. Het moet niet richting vrijwilligers gaan. Onderzocht wordt of de gewenningsperiode problemen oplevert. Wenselijk zou zijn als cliënten al een duidelijk perspectief geboden kan worden. Is al nagedacht over een mogelijk aanbod? In deze situatie is

sprake van veel nood en preventieve aandacht. Nagedacht moet worden als gemeente meer geld uit te trekken om deze problemen aan te pakken. Is het juist dat er door de rijksmaatregelen een tekort is van € 347.000 en heeft dat gevolgen voor de werkgelegenheid voor de mensen van Savant Zorg? Mevrouw **Raaijmakers** (CDA) geeft aan dat nu gebeurt waar CDA voor vreesde. Zij sluit zich aan bij HH. CDA heeft in oktober al aangegeven te willen praten over het brede financiële kader, de consequenties en de te maken keuzes. Dat is niet meer mogelijk met het deelbesluit dat nu voor ligt. Zij wacht de beantwoording van de gestelde vragen af.

Wethouder **Boetzkes** heeft bij de begroting al aangekondigd wat op de gemeente afkomt. Het kan niet zo zijn dat de bezuinigingen vanuit het rijk en Awbz weer bij de gemeenten gelegd worden om op te lossen. Het rijk geeft aan dat misbruik van deze regeling uitgezuiverd moet worden. De gemeenten zijn van mening dat het rijk hier dan ook landelijk over moet communiceren. Mensen mogen niet buiten de boot vallen en de gemeente neemt de verantwoordelijkheid voor haar burgers. Hij noemt de zaken uit zijn inleiding. In april zal er duidelijkheid zijn over de financiering. Er zijn vele onzekerheden waar preventief wel rekening mee gehouden moet worden.

De heer **Van der Made** (GL) merkt op dat de hele groep gekort zal worden en dat niet gekeken wordt of mensen onterecht van de regeling gebruik maken.

De heer **Berkers** legt uit dat het aanbestedingstraject huishoudelijke verzorging vanaf oktober 2009 loopt. In die periode wordt het compensatiebudget volledig ingezet, vandaar 75%. Bij de pakketmaatregel is de vraag wat de mensen met een lichte beperking gaan doen nu de ondersteuning wegvalt. Om duidelijkheid daarover te krijgen wordt onderzoek gedaan zodat vervolgstappen genomen kunnen worden.

De heer **Van der Made** (GL) vraagt of het zo is dat geld overblijft omdat naast de compensatiemiddelen minder gebruik zal worden gemaakt van bestaande middelen.

De heer **Berkers** geeft aan dat geen middelen over blijven. Deze middelen zijn door het rijk wegbezuinigd. Het aantal verminderde gezinnen van 55 naar 28 heeft er ook mee te maken dat zorgaanbieders gaan kijken of er alternatieve mogelijkheden voor deze gezinnen zijn. Het gaat om zwaardere Awbz zorg.

Mevrouw **Van Rooij** (SDH-OH) vraagt of de zorgaanbieder naar alternatieve zorg kijkt en het gezin dat niet zelf hoeft te doen.

De heer **Berkers** antwoordt dat de begeleiding al wordt gegeven en dat de zorgaanbieder samen met het gezin gaat kijken naar alternatieven.

Mevrouw **Van der Zanden** (SP) vindt het erg dat in deze situatie mensen buiten de boot vallen. Het is zeer ernstig omdat het hier veel om jongeren uit ontregelende huishoudens gaat. Daar is ondermeer de kadersystematiek jeugdbeleid voor opgetuigd. Er wordt niets gedaan tot dat ze bij het CJG komen, en dan wordt dure hulp ingezet. Het leed is dan al geleden en ligt de jeugd in de goot.

De heer **Berkers** beaamt dat er in de ontregelde huishoudens inderdaad kinderen bij zijn. Geprobeerd wordt deze gezinnen zoveel als mogelijk de zorg aan te bieden en te kijken naar alternatieven van zwaardere Awbz zorg. Er wordt een beeld geschetst dat mensen buiten de boot gaan vallen, terwijl dat nog niet bekend is en dat juist onderzocht moet worden.

De heer **Van Wetten** (HH) mist de achtergrond waarop de nu voorliggende keuze op gebaseerd is. Hij had de voorkeur gegeven aan een bredere context waarover hier de discussie met elkaar gevoerd kon worden, over de te maken keuzen en wat te doen in 2009. Er ligt een voorstel dat niet de gehele lading dekt zoals die vanuit het rijk bij de gemeente neergelegd wordt.

De heer **Berkers** geeft aan dat de achtergrond is de beleidsontwikkeling huishoudelijke verzorging waarin de ondersteunende en activerende begeleiding in wordt meegenomen. Gesprekken met zorgaanbieders vinden hierover plaats. Dat is het kader, en de uitkomsten van het onderzoek worden hierin betrokken.

Wethouder **Boetzkes** merkt op dat er goede samenwerking is en verbreding plaatsvindt met het hele veld. Deze goede ontwikkeling moet gekoesterd worden en doorgegaan moet worden op de ingeslagen weg. Hij is het eens met HH en CDA dat de discussie liever anders was aangegaan met andere informatie, maar het is niet zo dat de problematiek niet onder ogen wordt gezien.

De heer **Damen** (VVD) ziet dit voorstel als een tussenoplossing in het onderzoek dat helaas door het rijk gevoerd moet worden. VVD kan met dit voorstel instemmen.

De heer **Van Dijk** (SDH-OH) ondersteunt namens SDH-OH dit voorstel. Hij gaat ervan uit dat de gevolgen voor de desbetreffende mensen zo minimaal mogelijk worden, zoals beschreven in het voorstel.

De heer **Groenendal** (PVDA) is benieuwd of het lukt in april een integraal stuk op tafel te hebben.

Mevrouw **Raaijmakers** (CDA) wil dat discussiestuk verzwaren, want in de bijeenkomst nu mist CDA het werk van SMO. Vallen de cliënten woonbegeleiding daadwerkelijk weg? Dat is een essentieel onderdeel van de hele discussie.

De heer **Van der Made** (GL) merkt op dat nu gesproken wordt dat de gemeente er binnen de rand-

voorwaarden voor kiest niet meer geld in te zetten dan vanuit het rijk gecompenseerd wordt. Op dit moment kan hij die keuze nog enigszins begrijpen, maar in de brede discussie die komen gaat is dat standpunt niet nog heel lang vast te houden. Hij wil het college meegeven dat het binnen die randvoorwaarden niet gaat lukken goede zorg te blijven bieden in Helmond.

Wethouder **Boetzkes** beaamt dat het een tussenoplossing is. De komende maanden zal blijken hoe in april de discussie m.b.t. SMO zal gaan. De gemeente laat geen burgers in de kou staan. Als er burgers in de knel komen, dan worden maatregelen genomen.

De heer **Berkers** licht toe dat de WWB activiteiten vergelijkbaar zijn met de activiteiten die de SMO uitvoert op basis van de ondersteunende begeleiding. De ondersteunende begeleiding die SMO in 2008 uitvoert, wordt in 2009 gewoon gecompenseerd. De middelen voor de doelgroep maatschappelijke opvang zijn toereikend. SMO doet meer op dit vlak, ook voor mensen met lichte beperkingen. Om welk deel dat gaat maakt onderdeel uit van het onderzoek. Federatie Opvang is nog steeds aan het lobbyen om voor deze doelgroep een uitzondering te maken op de pakketmaatregel. Besluitvoering vindt plaats eind december. Gevraagd is naar de gevolgen van de verlaging van het budget voor Savant Zorg. Er zijn daar 4 mensen bezig met het bieden van ondersteunende begeleiding. Als het budget naar beneden wordt bijgesteld, zal Savant daar andere een oplossing voor moeten zien te vinden.

De heer **Bijlmakers** vult aan dat enkele weken geleden overleg over deze situatie is geweest met alle partners op het gebied van opvoedingsondersteuning aan jongere kinderen. Afgesproken is te kijken hoe de gevolgen uitpakken en waar de druk dan hoger wordt. Ingezien wordt dat het nieuwe vraagstukken kan oproepen. In februari vindt vervolgoverleg plaats. Ook de partners binnen de kavelsystematiek die zich bezighouden met de zwaardere vormen van zorg worden in dit overleg betrokken.

De fracties SP, HH, HB, D66 en GL maken een voorbehoud en zullen na fractiebesluit hun standpunt in de raad bekendmaken. De fracties SDH-OH, VVD, CDA, PVDA en HA geven, na inzage van de stukken en gehoord de gegeven toelichting, een positief advies inzake dit voorstel.

8. Centrum Jeugd en Gezin

Mevrouw **Raaijmakers** (CDA) constateert dat de opmerkingen die door CDA en andere partijen zijn gemaakt niet terug te vinden zijn in deze doorstartnotitie, m.n. het onderdeel dat het CJG meer is dan het verfijnen van het signaleringsteam Zorg voor Jeugd. CDA kan instemmen met het voorstel CJG in te richten als netwerkorganisatie. De voorgestelde acties zijn goed, maar er ontbreekt wat concreet zal worden gedaan om deze nieuwe grote doelgroep te bereiken. CDA doet de suggestie de jeugdgezondheidszorg te intensiveren. Het bereik van de GGD is 97%. Zij kan de huivering om een speler aan te wijzen die een monopoliepositie heeft begrijpen. Toch is CDA van mening dat op korte termijn beslissingen moeten worden genomen en dat de keuze dat over te laten aan het veld niet de juiste is. CDA is er voorstander van niet alleen in groep 2, groep 7 en 2^e klas voortgezet onderwijs de jongeren en hun ouders te zien, maar bijvoorbeeld dit iedere 2 jaar te doen. Er ontstaat een beter beeld van ontwikkelingen en preventief kan veel betekend worden voor de ouders, de school en de jeugd zelf. Het is mogelijk los van de SRE gemeenten 3 extra zorgmomenten in te kopen. De GGD zou dan eventueel de doorverwijzende instantie worden. In Helmond worden momenteel 160 opvoedingsproducten aangeboden door meer dan 20 partners. Uit onderzoek blijkt het meest behoefte is aan een digitale vraagbaak en een centraal punt en het minst aan een cursus met andere ouders. In de stukken staat dat de gemeente zelf een onderzoek gaat starten om antwoord te krijgen op diverse onderzoeksvragen. Op welke termijn is dit te verwachten?

De heer **Groenendal** (PVDA) begrijpt dat sprake is van het verbinden van netwerken en niet van een fysieke locatie voor CJG. Er is dus alleen sprake van het verbeteren en vervlechten van bestaande hulp- en dienstverlening. Interessant is de vraag of deze zaken zonder de fysieke aanknopingspunten goed zijn te regelen. Samenwerking, ketenbenadering, etc. was al lang de bedoeling. Wat is nodig dit nog meer te verbeteren? Welke interventies m.b.t. informatie en advies, toeleiding naar hulp en aansluiting zijn in de komende 2 jaar te verwachten? Wat wordt precies aan interventies gedaan? Er wordt gewerkt aan extra budget. Over welke bedragen gaat het? Kan de gemeente de regierol in de toekomst binnen de reguliere capaciteit uitvoeren? Hij heeft de indruk dat er meer capaciteit voor nodig is. Gewerkt zal worden aan eenduidig taalgebruik en voorkomen van overbodige herhalingen in het hulpverleningsproces. Wat wordt er precies gedaan? Aangegeven wordt het hergroeperen van instellingen om het proces van hulpverlening te stroomlijnen en te versnellen vooralsnog nog niet de bedoeling is, maar eventueel als sluitstuk van het ontwikkelingsproces aan de orde kan komen. Wanneer komt dat sluitstuk dan eventueel aan bod?

Mevrouw **Van der Zanden** (SP) ziet de opmerkingen van SP wel terug in nota. SP uitte haar vrees dat verschillende organisaties niet voldoende aansluiting bij elkaar konden vinden. SP hoopt dat er tijdig

bijsturing en evaluatie op dit gebied kan zijn. Onderzoek & Statistiek kan hierin met cijfers bijdragen. Zij hoopt dat sprake zal zijn van een verbeterprogramma. SP verwonderde zich er over dat Helmond niet kiest voor een daadwerkelijk CJG. Zij denkt dat het CJG een belangrijke signaleringsfunctie gaat krijgen. De heer **Hamacher** (HB) vindt het een zwaar netwerkverhaal, erg theoretisch en institutioneel. Hoe wordt dat vertaald naar de praktijk? Het is belangrijk dicht bij de mensen en hun problemen te komen en ze daar proberen op te lossen. Hij wacht met belangstelling de evaluatie af.

De heer **Van der Made** (GL) merkt op dat een doorstartnotitie er al van uitgaat dat Zorg voor Jeugd de basis is en met toevoeging van een aantal zaken tot een CJG gekomen wordt. Dat vindt GL op een aantal punten tekortschieten. Hij vraagt zich af wat bij de genoemde vindplaatsen voorgesteld moet worden. Huisartsen mist hij als vindplaats. Hij is huiverig voor de leidende rol die CDA aan GGD wil geven. Hij denkt dat huisartsen een hoger bereik halen.

Mevrouw **Raaijmakers** (CDA) merkt op dat het niet zozeer gaat om huisarts of GGD, maar om de constatering dat er een gat zit tussen 4 en 11 jaar. De behoefte van de ouders blijkt hoger te liggen. Het is de vraag hoe dit te bereiken.

De heer **Van der Made** (GL) merkt op dat hij niet veel vertrouwen heeft in de vindplaats straat. De vindplaats gezin wordt genoemd, maar het gaat er hier toch juist om de gezinnen te vinden. In de landelijke wetgeving wordt expliciet gezegd dat CJG laagdrempelige fysieke inlooppunten moeten zijn. Uit de notitie blijkt onvoldoende duidelijk wat op dat gebied in Helmond gaat gebeuren. De nota gaat teveel in op het vinden van de jeugd en het gezin. Ouders en kinderen moeten zelf ook de zorg kunnen vinden.

De heer **Van Veen** (D66) is er nog niet van overtuigd dat er voldoende aandacht is voor niet-probleem-gezinnen op het gebied van preventie en of een netwerkorganisatie de beste oplossing is. Organisaties zullen hun eigen belangen blijven behouden. Hij doet de suggestie te kijken of er een pilot kan komen om de vorm van netwerkorganisatie niet bij voorbaat een definitief karakter te geven.

De heer **Damen** (VVD) citeert uit een artikel uit Trouw waarin de minister zich uitspreekt voor fysieke centra. Dat staat haaks op wat Helmond voorstelt. Hoe gaat de gemeente dat inkaderen? Er zal ergens een laagdrempelig punt moeten zijn waar mensen met hun vragen terecht kunnen. Daar hoort geld, een gebouw, communicatie, etc. bij. VVD geeft de wethouder mee op zoek te gaan naar een dergelijke vorm om niet door de minister op de vingers getikt te worden.

Wethouder **Boetzkes** geeft aan dat de opmerkingen van de fracties in het stuk meegenomen zijn.

In Helmond is het CJG voor een groot gedeelte het succes van Zorg voor Jeugd. Dat blijkt ook uit het feit dat dit provinciebreed is uitgerold. 20% moet nog ontwikkeld worden, zoals die in de startnotitie genoemd zijn.

Hij noemt het voorbeeld van een fysiek huis waar alleen professionals komen en geen ouders. Inderdaad zal zoals de minister aangeeft een laagdrempelig fysiek punt moeten komen. I.h.k.v. de Wmo, wijkhuizen en woonservicezones is sprake van laagdrempelige voorzieningen waar het CJG zijn plaats zal krijgen.

De heer **Van Dijk** (SDH-OH) wijst in dit kader ook op de brede school gedachte. Daar liggen veel kansen.

Wethouder **Boetzkes** merkt op dat gebleken is dat de doorontwikkeling van de brede school niet echt vorm heeft gekregen. Alhoewel het een pedagogische verantwoordelijkheid van het onderwijs is, heeft hij voorgesteld samen te kijken hoe de doorontwikkeling plaats zou moeten vinden. De bevindingen kunnen bij de realisatie van brede school in Helmond West en Unischool in Helmond Noord vorm kunnen krijgen.

Mevrouw **Raaijmakers** (CDA) merkt op dat het niet de bedoeling is CJG te verstoppen in grotere verbanden met een klein bereik.

Wethouder **Boetzkes** is het daarmee eens. Echter het netwerk is daar wel dienstbaar in voor een laagdrempelig fysiek punt, daar waar opvoedkundige problemen aan de orde kunnen komen.

Mevrouw **De Leeuw** (CDA) denkt dat de gemeente wel de regierol moet houden en dat er 1 centraal aanspreekpunt moet zijn in plaats van vele verschillende organisaties.

Mevrouw **Van der Zanden** (SP) merkt op dat ervaringen tot nu toe zo zijn dat CJG doorverwijst naar punten in de wijk. Moet een fysiek punt opgetuigd worden als dat drempelverhogend en bureaucratisch werkt?

De heer **Bijlmakers** geeft aan dat de gemeente de regierol zeker wil nemen. Zoals in de notitie beschreven zal tegen de achtergrond van bestaande fysieke infrastructuur bekeken worden of er maatregelen nodig zijn. De vormgeving van het frontoffice is heel belangrijk voor herkenbaarheid voor ouders en kinderen om met eenvoudige vragen geholpen te kunnen worden. Met alle organisaties betrokken bij opvoeders en kinderen worden gesprekken aangegaan en werkgroepen gevormd om nieuwe concepten te bedenken hoe e.e.a. beter zou kunnen. Dat leidt dat het definiëren van het serviceniveau zoals op diverse punten in de stad aangetroffen kan worden, zonder dat er sprake hoeft te zijn van zwaardere problemen. Daar is absoluut de regierol van de gemeente te verwachten. Een fysiek gebouw is niet het vertrekpunt, wel inlooppunten decentraal op wijkniveau.

Fusies van instellingen is als sluitstuk genoemd.

De gemeente ontvangt een brede doelmuttering vanuit het rijk. Daarnaast zijn er op rijksniveau met VNG

bedragen geraamd. Per gemeente is dat verschillend. Helmond start met een netwerkorganisatie. Daarin zal blijvend in geïnvesteerd moeten worden. Dat is een aandachtspunt.

De ambtelijke capaciteit wordt op dit moment voldoende geacht. Het zal blijken hoe dit zich ontwikkelt.

Wethouder **Boetzkes** merkt op dat de samenwerking veel oplevert. Hij heeft eerder de wens uitgesproken als vindplaats school en huisarts te betrekken. School wordt gerealiseerd en huisarts wordt aan gewerkt. Dan is de cirkel rond.

In tweede instantie merkt de heer **Van der Made** (GL) op dat zijn bezwaar op het voorliggende stuk is dat een aantal van de zaken die nu besproken worden te weinig in de notitie terugkomen. Aandacht voor een aantal genoemde punten worden nu in de vergadering wel bevestigd, maar komen niet in de notitie terug. Wethouder **Boetzkes** geeft aan dat deze doorstartnotitie gezien moet worden als een ontwikkelstuk. Hij zegt evaluatie toe. Na goedkeuring van dit voorstel in de raad kan de doorstart gemaakt worden. Eind volgend jaar kan een evaluatie terug komen.

Mevrouw **De Leeuw** (CDA) mekt op dat dan pas eind volgend jaar inzichtelijk wordt hoe de grote doelgroep concreet bereikt gaat worden.

Wethouder **Boetzkes** wil bekijken of een tussentijdse rapportage rond de zomer mogelijk.

De fractie GL maakt een voorbehoud en zal na fractieberaad haar standpunt in de raad bekendmaken. De overige fracties geven, na inzage van de stukken en gehoord de gegeven toelichting, een positief advies inzake dit voorstel.

9. Motie gemeente Dinkelland Awbz maatregelenpakket (verzoek fractie PVDA)

De heer **Groenendal** (PVDA) meldt dat agendapunt 9 achterhaald is omdat al is besloten tot de wetswijziging. Behandeling is voor de fractie PVDA niet meer aan de orde. Dit punt wordt van de agenda geschrapt.

De heer **Spruijt** (SP) wijst op het langdurige traject om dit soort onderwerpen aan de orde te krijgen. De **voorzitter** stelt voor dit mee te nemen naar het Presidium.

10. Mededelingen uit SRE

Er zijn geen mededelingen.

11. Rondvraag

De heer **Van Veen** wijst de overige burgerleden erop dat de overzichten van commissievergoedingen niet altijd correct zijn en geeft de boodschap mee deze overzichten te controleren.

De heer **Van Wetten** (HH) en mevrouw **Van den Waardenburg** (CDA) sluiten zich hierbij aan.

De **voorzitter** neemt de opmerkingen mee naar het Presidium.

De **voorzitter** sluit de vergadering om 22.45 uur.