



Aanwezig:

Voorzitter: H. van Dijk
Cie. griffier: C. Dahmen
Leden cie. S: M. Chahim (PvdA), mw. E. van Dael (GL), J. Damen (VVD), J. Hamacher (SDOH-D66-HB), mw. A. Janssen (VVD), M. Janssen (SDOH-D66-HB), N. Kaygisiz (PvdA), mw. L. Ko (GL), F. Mol (Trots), mw. M. Meulendijks (SP), T. van Mullekom (HA), mw. A. Raaijmakers (CDA), J. Sanders (CDA), mw. S. Verheij (HH), mw. H. Verouden (HH), mw. N van der Zanden (SP).
Portefeuille: wethouders mw. M. de Leeuw en P.G.M. Tielemans
Notulist: mw. E. ten Have
Afwezig m.k.: H. Bekkers (SDOH-D66-HB), R. Boormeester (PvdA)

1. Opening en mededelingen

De **voorzitter** opent de vergadering en heet iedereen welkom. De heren Bekkers en Boormeester zijn met kennisgeving afwezig en mw. Ko zal later bij de vergadering aanschuiven.

2. Vaststellen ontwerpagenda 15 april 2013

De ontwerpagenda wordt ongewijzigd vastgesteld.

3. Vaststellen notulen van de vergadering van 11 maart 2013 en lijst van toezeggingen

De notulen en de lijst van toezeggingen worden ongewijzigd vastgesteld (zie ook punt 5, red.).

4. Anders bestemmen Speelhuisplein

Dhr. **Hamacher** gaat akkoord met het voorstel. Hij informeert wat bedoeld wordt met "betrekken bij centrum-ontwikkelingen". Hij vraagt het vervolgtraject goed onderbouwd en transparant aan te pakken, de bewoners van Helmond bij de ontwikkelingen te betrekken en vraagt extra aandacht voor de communicatie.

Dhr. **Mol** geeft aan voorstander te zijn van een markant theater maar niet op de voormalige locatie. Zijn voorkeur gaat uit naar het Obragasterrein voor een nieuw theater. Hij stemt in met het voorstel.

Mw. **Verouden** maakt een voorbehoud. Zij informeert naar de toegevoegde waarde van dit voorstel, vraagt waardoor er meer grond ontstaat en waarom wordt voorgesteld deze locatie niet langer mee te nemen in het locatie-onderzoek voor een eventueel nieuw theater?

Mw. **Meulendijks** merkt op dat haar het gevoel bekruipt dat gehaast een besluit genomen wordt en vraagt zich af waarom. Zij ziet de locatie als een historische plek en wenst deze plek graag in het locatieonderzoek mee te nemen.

Dhr. **Kaygisiz** sluit zich aan bij mw. Meulendijks. Hij informeert hoe noodzakelijk dit besluit is. Daarnaast informeert hij of er nog activiteiten op het nieuw ontstane plein gaan plaatsvinden.

Dhr. **Van Mullekom** vindt dat het een mooie plek is geworden in het centrum van onze stad. Hij is er voorstander van om het als plein te behouden of het in de toekomst een culturele bestemming te geven voor het hart van de stad. Hij is van mening dat er geen haast gemaakt hoeft te worden met het zoeken naar een andere locatie voor het theater. We verkeren momenteel in een lastige economische situatie, nu al een locatie aanwijzen vindt hij niet verstandig.

Dhr. **Damen** informeert of dit voorstel voorligt om mogelijke keuzes uit te sluiten voor het marktontwikkelingsonderzoek?

Wethouder Tielemans antwoordt dat het voorstel niet bedoeld is om het locatieonderzoek te bespoedigen. Er zijn in februari diverse locaties met de commissie gedeeld met een aantal plussen en minnen voor die locaties. Deze locatie heeft als groot minpunt de logistieke bereikbaarheid.

Er is overeenstemming bereikt met Foruminvest en Van Wijnen over een gronduitgifteovereenkomst. In het schetsontwerp werd rekening gehouden met het Speelhuis. Nu het Speelhuisplein tijdelijk is ingericht blijken er royaal kansen aanwezig om het centrumplan een stuk compacter te maken en kan de ruimte benut worden door een betere ruimtelijk fysieke integratie te maken tussen het bestaande en nieuwe centrum. Wat dit betekent voor het plein moet nog nader ingevuld worden. De bebouwing van de winkels met bovenwoningen en parkeergarage (plan fase 1A) kan in oostelijke richting verplaatst worden waardoor meer direct uitgeefbare grond richting kanaalzijde ontstaat. Deze stijgt van zo'n 4.000 m² naar bijna 8.000 m² BVO waardoor meer functies op die locatie mogelijk zijn en de waarde zal toenemen. De bestemming achter Xperience World is momenteel wonen, echter de vraag is of dit in de huidige markt van de grond zal komen.

Dhr. **Van Mullekom** vraagt wanneer gestart wordt met Foruminvest en Van Wijnen.

De **wethouder** antwoordt dat de raad hierover o.a. door middel van een RIB geïnformeerd wordt. De gronduitgifteovereenkomst gaat door ongeacht wat besloten wordt door de Raad over de bestemming van het Speelhuisplein. Met de bouw van eventuele winkels en appartementen wordt pas gestart op basis van een bepaald percentage voorverhuur en/of voorverkoop.

Mw. **Raaijmakers** informeert of het vervallen van het Speelhuisplein in het centrumplan in strijd is met de grondovereenkomst?

De **wethouder** antwoordt dat de grondovereenkomst los staat van het voorliggende voorstel. De overeenkomst met Foruminvest en Van Wijnen gaat door ongeacht wat de commissie beslist. Mocht het Speelhuisplein onttrokken worden aan het onderzoek naar een theaterlocatie dan kan de locatie betrokken worden in een aangepast schetsontwerp voor het centrumplan.

Mw. **Raaijmakers** constateert, daarbij aangevend dat ze geen RF specialist is, dat de wethouder een overeenkomst aangaat met Foruminvest en Van Wijnen maar dat nu gesproken wordt over het eventueel verschuiven van het centrumplan door het anders bestemmen van het Speelhuisplein waardoor het schetsplan aangepast kan worden. Zij vraagt of het eerst afsluiten van een grondovereenkomst en daarna het anders bestemmen speelhuisplein om vervolgens het centrumplan op te schuiven niet met elkaar conflicteert?

De **wethouder** antwoordt dat haar constatering juist is maar dat dit niet met elkaar conflicteert.

Dhr. **Damen** vraagt of bij een compact centrum de wandelroute in het centrum niet meer volledig over de Watermolenwal gaat waardoor de winkelruimte onder de bibliotheek buiten de route valt?

De **wethouder** antwoordt dat er nu geen beslissingen genomen worden over de looproute, mocht dit aan de orde komen dan zal daarover met de Raad gesproken worden.

19.55 uur: mw. Ko komt de vergadering binnen.

Dhr. **Chahim** geeft aan dat hij van mening is dat dit agendapunt in de commissie RF besproken moet worden. Verder geeft hij aan dat de titel van het voorstel de lading niet dekt en dat deze helderder geformuleerd had kunnen worden.

Dhr. **Damen** geeft in zijn rol van voorzitter van de commissie RF aan dat het mogelijk is dit agendapunt op de commissie RF van 23 april aanstaande te agenderen.

De commissie maakt unaniem een algeheel voorbehoud teneinde dit voorstel voor te leggen aan de commissie RF van 23 april aanstaande.

5. Ter kennisname voorstel: Toepassing van het ontwikkelde T-lab concept in Helmond-West

Voorafgaand aan de presentatie merkt **wethouder De Leeuw** op dat t.a.v. de toezeggingenlijst (agendapunt 3) punt 2 inzake schulddienstverlening 11 maart jl. in de commissie S is besproken en dat het Regionaal Kompas (punt 3) aan de commissievergadering van 10 juni wordt aangeboden ter agendering.

Er volgt een presentatie door mw. J. **Vriens** van de afdeling Maatschappelijke Ontwikkeling en Dienstverlening, eenheid Jeugdbeleid en van mw. J. **Bach** van de LEV-groep, regiomanager Helmond-West en mw. A. **Heuvelink** van het T-huis in Eindhoven, ontwerper en studentenbegeleider. De handout van de presentaties wordt uitgereikt.

Mw. **Van der Zanden** informeert naar de successen die zijn geboekt in Eindhoven en naar de toepassing van design in dit project. Verder vraagt zij hoe de participanten het coördineren en monitoren van hun gezamenlijke doel uitvoeren.

Mw. **Heuvelink** antwoordt dat design zich het ontwikkelen van producten ook bezig houdt met het ontwikkelen van diensten en dat designers anders naar het sociale veld kijken als sociaal werkers en dat daar de toegevoegde waarde ligt. Gezamenlijk zijn tools en spellen ontwikkeld om met de kinderen te doen waarmee de dialoog wordt gestart. Activiteiten sluiten op die manier aan op de vraag van de kinderen.

Mw. **Bach** antwoordt dat het coördineren gezamenlijk door de LEV-groep en het T-lab gebeurt. Er wordt gemonitord door iedere fase evalueren, te informeren bij de deelnemers en met behulp van het onder de loep nemen de harde data als deelnemersaantallen.

Wethouder **De Leeuw** geeft aan dat zij in 2011 op uitnodiging het T-huis bezocht heeft en dat zij zeer enthousiast werd over de andere manier van kijken naar jeugd- en jongerenwerk en dat zij deze manier van werken als een welkome aanvulling op onze huidige manier zag. Zij is dan ook zeer content dat Helmond het T-lab naar Helmond heeft kunnen halen.

Dhr. **Janssen** geeft aan dat de gemeente voor een periode van 3 jaar een pand om niet ter beschikking stelt. De gemeente heeft geen directe bemoeienis met het T-lab.

De **wethouder** antwoordt dat dit juist is. De sociale partners combineren in het T-lab hun activiteiten op een slimme manier. Het is een win-win-situatie met als toekomstig voordeel dat met de bestemming van dit pand voor een periode van 3 jaar verpaupering wordt tegengegaan

Dhr. **Janssen** vraagt hoe groot de kans is dat het T-lab alsnog om een financiële bijdrage vraagt.

De **wethouder** antwoordt dat daarvan geen sprake zal zijn. Het T-lab start met de middelen die ze krijgen en alle middelen die verder worden binnengehaald zijn bestemd voor extra impulsen.

Mw. **Verheij** informeert in hoeverre het concept concurrerend is aan Westwijzer en wat er na 3 jaar gebeurt.

Mw. **Raaijmakers** vraagt of het initiatief na 3 jaar, als blijkt dat het initiatief werkt, ingebed kan worden in de bestaande structuren.

Dhr. **Janssen** merkt op dat het dan verstandig is om een grondige evaluatie van de reeds lopende trajecten te laten plaatsvinden.

Dhr. **Chahim** complimenteert de dames over hun verfrissende manier van presenteren en denken en wenst hen succes.

Mw. **Bach** geeft aan dat de activiteiten van Westwijzer en T-lab elkaar versterken en dat er geen overlap plaatsvindt. Het doel is om het T-lab in te bedden in de wijk en dat het vervolgens gedragen kan worden door de wijk zelf.

Dhr. **Van Mullekom** merkt op dat het er veelbelovend uitziet. Hij vraagt of de aanpak een intelligente manier van doorontwikkeling is van de huidige kinderopvang door het betrekken van ouders en organisaties.

De **wethouder** antwoordt dat het een doorontwikkeling is van een innovatief concept dat voor vele velden zou kunnen gelden.

Dhr. **Kaygisiz** informeert naar de talenten die het T-huis in Eindhoven heeft opgeleverd.

Mw. **Heuvelink** geeft aan dat het overgrote deel van de kinderen in de wijk het T-huis kent. Kinderen die 6 jaar geleden zijn gestart komen nu terug om daar hun maatschappelijke stage in te vullen. Daarnaast is het T-huis een partner in de wijk en heeft een signaleringsfunctie. Zij zoeken in die gevallen met de andere partners in de wijk naar oplossingen.

Mw. **Ko** spreekt uit eigen ervaring en geeft aan dat ook zij enthousiast is dat het T-Lab in Helmond van start gaat.

Mw. **Van der Zanden** vraagt de wethouder met het oog op de toekomstige veranderingen binnen de AWBZ en Jeugd het project goed te coördineren en monitoren. Zij wil graag op de hoogte blijven van de ontwikkelingen.

Mw. **Raaijmakers** vraagt of deze aanpak voor alle wijken geschikt is.

De **wethouder** antwoordt dat er volop gemonitord wordt en dat de raad altijd de mogelijkheid heeft om een evaluatie aan te vragen. In de toekomst zal op een andere wijze gewerkt moeten worden en zij ziet dit als een start van deze andere manier van werken en het benutten van de krachten die aanwezig zijn.

De **voorzitter** dankt de dames voor hun presentatie en wenst hen succes toe bij de uitvoering.

6. Intrekingsbesluit verordening kinderopvang Helmond 2011

Dhr. **Hamacher** geeft aan dat het overgrote deel van de werkzaamheden wordt overgeheveld naar de belastingdienst en dat weinig bevoegdheden bij de gemeente blijven. Hij informeert of er risico's aan vastzitten voor de Gemeente Helmond

De **wethouder** antwoordt dat er geen risico's aan vastzitten.

Mw. **Verouden** informeert naar het tijdpad. Het is op 1 januari 2013 ingegaan maar wordt nu pas aan de commissie voorgelegd.

De **wethouder** geeft aan dat het hier een formaliteit betreft en dat er gezien de interne werkdruk voor gekozen is dit in de prioritering naar achteren te schuiven. Dit kan in de toekomst helaas vaker voorkomen.

Mw. **Raaijmakers** geeft aan dat, als dit als probleem ervaren wordt, dit voorgelegd kan worden aan het Presidium.

Dhr. **Damen** ziet een oplossing in het meer mandateren aan het college.

| |
|---|
| De commissie geeft, na inzage van de stukken en gehoord de gegeven toelichting, een positief advies inzake dit voorstel en biedt het als hamerstuk aan de raad aan. |
|---|

De **voorzitter** dankt de aanwezigen voor hun bijdragen en sluit de vergadering.