



Aanwezig:

Voorzitter: H. van Dijk (voorzitter)

Cie.griffier C. Dahmen

Leden cie S: H. Bekkers (SDOH-D66-HB), R. Boormeester (PvdA), mevr. J. de Bruijn (CDA), M. Chahim (PvdA), mevr. E. van Dael (GL), J. Damen (VVD), J. Hamacher (SDOH-D66-HB), mevr. A. Janssen (VVD), M. Janssen (SDOH-D66-HB), mevr. L. Ko (GL), F. Mol (Trots), T. van Mullekom (HA), mevr. A. Raaijmakers (CDA), J. Sanders (CDA), mevr. H. Verouden (HH), mevr. N. van der Zanden (SP)

Portefeuille: wethouder J. van den Heuvel

Adviseurs: -

Notuliste: mevr. N. Marcus

Afwezig: N. Kaygisiz (PvdA), mevr. H. Leppink (SP)

1. Opening en mededelingen

De **voorzitter** opent de vergadering en heet iedereen welkom. Mevrouw Leppink en de heer Kaygisiz zijn afwezig.

2. Vaststellen ontwerpagenda 16 januari 2012

De ontwerpagenda wordt ongewijzigd vastgesteld.

3. Vaststellen notulen van de vergadering van 12 december 2011 en lijst van toezeggingen

De notulen en lijst van toezeggingen worden onder dankzegging ongewijzigd vastgesteld.

4. Toelichting ontwikkelingen Speelhuis

De **voorzitter** geeft aan dat de commissie naast de vergaderstukken tevens een raadsinformatiebrief heeft ontvangen, een brief van de zoon van Piet Blom en een brief van de zoon van Har Sanders.

Wethouder **Van den Heuvel** zegt dat de commissie hier vanavond om een vervelende reden zit, de brand van het Speelhuis. Het gaat nu om het vervolg hierop. Dat de stad diepgeraakt is bleek uit de vele reacties. Het college wil snel komen tot het proces dat leidt tot een nieuw theater. Enerzijds moet ook geconstateerd worden dat geweest is wat geweest. Een streep onder het verleden en samen naar de toekomst kijken. Dat is de reden voor de raadsinformatiebrief met een procesvoorstel op hoofdlijnen om welke stappen de komende periode te zetten. Hij vindt het van groot belang de commissie daarin mee te nemen. Om die reden staat het vanavond al op de agenda.

Allereerst maakt hij complimenten aan met name het personeel van het Speelhuis dat op voortreffelijke manier hun taken en verantwoordelijkheid hebben opgepakt.

Een taskforce is in het leven geroepen en gaat een aantal zaken voorbereiden. Inzet is de programmering zoveel mogelijk voort te zetten en op zoek te gaan naar goede alternatieven in de beschikbare voorzieningen in Helmond. Een daarvan is zoals bekend de Lambertuskerk. Een van de uitgangspunten is zoveel mogelijk van de voorstellingen in Helmond te laten plaatsvinden. Als zich situaties voordoen, wordt eventueel uitgeweken naar andere gemeenten. Hij merkt daarbij op dat de samenwerking zeer goed is. De omringende theaters hebben allen hun medewerking aangeboden. Er is een open houding van de

zogenaamde concurrerende theaters. Iedereen leeft mee. Voor een groot deel kan de programmering doorgaan in Scala en Zaal Traverse. Voorwaarde is zoveel mensen als in het Speelhuis te plaatsen. De tweede fase is de middellange termijn om een doorlopende programmering tot aan het moment van de opening van een nieuw theater rond te krijgen. Er zal 2 jaar nodig zijn om een theater te bouwen. Nadrukkelijk wordt gekeken naar mogelijkheden om de programmering op 1 locatie voort te zetten. Dat kan voortzetting in de genoemde zalen zijn, maar kan ook een andere locatie zijn. Dat heeft alles te maken met de beschikbaarheid van locaties. Zij hebben ook hun eigen programma's en dat moet aansluiten. Het personeel van het Speelhuis is daar druk mee bezig.

De derde fase is de lange termijn die nodig is om te komen tot de opening van een nieuw theater. Het college is duidelijk dat zo spoedig en goed mogelijk geprobeerd moet worden tot vervanging van het Speelhuis te komen. Daarvoor is bewust de taskforce ingesteld met 3 wethouders om te kijken naar een definitieve positionering van het theater.

Heel belangrijk daarbij is om vooruit te kijken en ook op enig moment besluiten te durven nemen. Een van de eerste stappen is het huidige gebouw. Is het opnieuw op te bouwen? Zijn de wanden betrouwbaar om het op eenzelfde manier vorm te geven? Willen we dat meenemen in de bouw van een nieuw theater, en zo ja, hoe doen we dat dan? Het is pas 2 weken geleden en nog niet alle vragen zijn te beantwoorden. Er moet een goed voorstel gedaan worden zodat de kwaliteit van de theaterfunctie die Helmond wil hebben ook gewaarborgd wordt.

Terug naar de huidige situatie. Er wordt van alles gezegd. Hij heeft deze week de heer Blom op gesprek gehad. Dat was een goed gesprek. Er is nog geen definitief rapport. Op dit moment kijkend naar de voorlopige conclusies van de verzekeraar, kijkend naar de door de gemeente aangevraagde contra-expertise bij een onafhankelijk bureau, en kijkend naar de bevindingen van de eigen constructeurs van de gemeente, kan hij tot geen andere conclusie komen dan dat het Speelhuis als verloren moet worden beschouwd en niet op deze manier te herbouwen is. Ondanks het feit dat anders gesuggereerd wordt door de heer Blom. Hij begrijpt dat en heeft met hetzelfde gevoel daar gelopen. Dat is niet met het blote oog zo te zien en vergt onderzoek.

Een aantal voorlopige conclusies wil hij noemen zodat duidelijk is wat voor zaken zijn geconstateerd. Het Speelhuis was een unieke zaal. Vanwege het ontwerp van Blom, maar ook vanwege tekeningen van Sanders. Die twee dingen zijn onlosmakelijk met elkaar verbonden. Die binnenkant krijgen we nooit meer terug. Dat is heel helder en moet goed gerealiseerd worden. De heer Sanders is er niet meer. Hij heeft met dat gebouw, op dat moment gebouwd volgens de normen van de jaren 70, een fantastisch kunstwerk neergezet. Als hij er nog wel zou zijn, speelt nog de situatie dat dat in deze tijd met de huidige normen niet meer zou kunnen. Hij noemt de zaken die geconstateerd zijn. Er zijn scheuren gevonden in de oorspronkelijke zaal en er zijn stukken waar de bewapening op diverse stukken zichtbaar is. Enkele verdiepingvloeren aan de zaalzijde vertonen verzakkingen. De kapconstructie is niet ingezakt omdat de spanbenen met handjes op de constructie zijn bevestigd. Bij alleen een verticale bevestiging was de constructie absoluut ingezakt. Op verschillende plaatsen ligt de bewapening van de wanden aan de zaalzijde helemaal bloot. De schollen aan de buitenzijde zijn aangetast. Aan dezelfde buitenzijde zijn rondom overal scheuren te zien met roetdoorslag wat erop duidt dat deze scheuren van binnen naar buiten lopen. Op de bovenste verdieping staan de kolommen nog overeind, maar een aantal is deels zichtbaar beschadigd, stukken zijn eraf of de bewapening ligt bloot. De toegangspoorten tot de zaal zijn deels beschadigd, stukken zijn eraf en de bewapening ligt bloot. Door de hitte is het staal van kapconstructie en de bewapening duidelijk gaan uitzetten en is er niet alleen plaatselijk zichtbare schade ontstaan, maar zijn ook het skelet en de vloeren ontzet. Gekeken is naar de beton- en staalconstructie. De vloeren hangen samen met het skelet. Beide zijn als gevolg van de hitte van de vuurzee van buiten en door opwarming van binnenuit zeer ernstig beschadigd door uitzetting van de bewapening van binnenuit plus de druk van de uitzettende stalen kapconstructie. De buitengevels aan het Speelhuis hebben geen constructieve werking. Alle betondelen zijn aan elkaar gestort om een aaneengesloten bewapening heen.

De enige conclusie die mogelijk is, hoe vervelend ook, is dat het Speelhuis in deze vorm niet te redden is en total loss verklaard zal worden. Het voorlopige onderzoek geeft dat aan. Nogmaals, het is een voorlopige conclusie die door de verzekeraar en de constructeur zal moeten worden bevestigd.

De heer **Hamacher** (SDOH-D66-HB) gaat ervan uit dat de commissie vanavond niet gaat discussiëren. Hij heeft een aantal vragen. Hij is blij dat de wethouder de commissie en raad per brief en mondeling op de hoogte houdt en gaat ervan uit dat dat zo blijft in het hele proces. Wanneer is het technisch en verzekeringsonderzoek afgerond zodat verder gegaan kan worden? Wanneer is dan ook een financieel plaatje voor de tijdelijke en nieuwe oplossing bekend? In maart wordt een programma van eisen voorgelegd. Hij is daar blij

mee en hoopt dat het gehaald wordt. Het proces voorziet buiten de raad en commissie nog een rol voor de Helmonder. Is de wethouder van plan het programma van eisen breder te trekken dan de raad of niet? Er is al breed fel en emotioneel gedebatteerd. Het blijkt dat de Helmonder er emotioneel bij betrokken is en dat kan niet worden genegeerd. Reacties van familie Blom en Sanders zijn ontvangen. Hoe betreft de wethouder deze reacties bij dit proces? Gezien de samenstelling van de taskforce heeft hij veel vertrouwen in constructieve voorstellen. Hij wenst de taskforce veel succes daarbij.

De heer **Damen** (VVD) bedankt de wethouder voor de raadsinformatiebrief. Het valt op dat deze weinig afwijkt van het procesvoorstel dat nu voorligt. Er is weinig nieuwe informatie behoudens de eerste bevindingen dat het Speelhuis total loss verklaard moet worden. Wat is in dat geval het maximum verzekerd bedrag van het Speelhuis?

Mevrouw **Verouden** (HH) geeft aan dat, ondanks andere opmerkingen in het procesvoorstel, haar het gevoel bekruipt dat de koers richting sloop van het Speelhuis gaat. HH zal zich daar krachtig tegen verzetten. De zoon van Blom heeft het Speelhuis bezocht, maar zijn technische mensen mochten niet mee. Wat is daarvan de reden? Blom geeft aan dat meer overeind staat dan hij na de beelden van de brand had durven hopen. Dat was ook wat zij dacht toen zij voor het eerst het Speelhuis van naderbij zag. Zij citeert 'het brandcompartiment rondom de grote zaal heeft perfect gefunctioneerd waardoor de brand zich direct door de kap kon ontwikkelen en alle ruimten rondom alleen rook- en waterschade opliepen'. Het is duidelijk dat de zaal als reddeloos verloren moet worden beschouwd. Horende echter dat de rest om de zaal nog intact is, kan HH niet anders dat ervan uitgaan dan dat dit Speelhuis nog wel te redden is. Natuurlijk moet het interieur aan deze tijd aangepast worden, maar als uit informatie van Blom zelf blijkt dat de zaal voor 700 man geschikt kan zijn, dan kan met een eventuele uitbreiding van de zaal richting foyer het Speelhuis ons nieuwe theater zijn, worden en blijven.

Zij gaat in op de middellange termijn. Zoals al eerder aangeven, stelt HH voor te stoppen met de sloop van de Cargeniehal. Deze ruimte kan mogelijk goed dienst doen als tijdelijke vervanging. Het is een realistische mogelijkheid gezien de kosten en snelheid en het doet geen afbreuk aan voorliggende plannen. HH roept de wethouder op de taskforce te versterken met enkele bewoners en met Busquets, die met het oog op het centrumplan hierin gekend zou moeten worden. De taskforce bestaat nu uit enkel ambtenaren waarvan niet in te schatten is hoeveel mensen daarvan nu echt in Helmond wonen en op die wijze betrokken zijn. Was het kunstwerk van Sanders apart verzekerd, en zo nee, waarom niet? Hoe is het met het wandkleed van Loes Stultiëns gesteld? HH dringt erop aan de raad en commissie tijdig in de plannen mee te nemen, zodat zij niet verrast worden door al afgeronde en inganggezette plannen. HH wil sowieso dat de kosten van herbouw worden onderzocht en aan de raad worden voorgelegd. HH vraagt of het mogelijk is dat de raad als bestuur van de stad ook een bezoek aan het Speelhuis kan brengen, om met eigen ogen de situatie waarin het verkeerd te kunnen beoordelen en op die manier de juiste keuzes te kunnen maken.

De heer **Chahim** (PVDA) zou graag met HH in debat willen gaan, maar denkt dat dat vanavond te prematuur is en wil wachten tot meer informatie duidelijk is. De informatie nu is gelijk aan de raadsinformatiebrief en de informatie in het ED. Zelden stelt hij vragen over individuele gevallen, maar maakt vanavond daarop een uitzondering door aandacht te vragen voor Komma Helmond. Een zaak die enorm te lijden heeft onder het gebeuren van het Speelhuis. Hij denkt dat op de middellange termijn de ondernemster in problemen kan raken buiten haar schuld om. Hij vraagt de wethouder hier een oplossing in te vinden.

Mevrouw **Van der Zanden** (SP) geeft aan dat het plan van aanpak en de manier waarop geprobeerd wordt de programmering door te zetten er in haar ogen goed uit ziet. SP drukt het college op het hart de neiging tot sloop ietwat te onderdrukken en te kijken naar een second opinion van de bouwkundige staat en naar eventuele andere mogelijkheden om het pand toch te kunnen herstellen. Zij is dan ook blij te horen dat contra-expertise gevraagd is. Met snel slopen is het oude bewijsmateriaal weg. SP stelt sloop liever wat langer uit om goed te onderzoeken dan snel te slopen. Zij heeft gelezen dat herbouw goedkoper zou zijn dan een totaal nieuw theater. Als dat zo is, dan denkt zij dat het goed is daarnaar te kijken en dat te overwegen.

Mevrouw **Raaijmakers** (CDA) is blij dat de wethouder een procesvoorstel communiceert met de raad. Zij benadrukt dat voordat het programma van eisen straks vastgesteld wordt door de raad, voorafgaande communicatie met de stad ook erg belangrijk is. De inwoners voelen zich nauw betrokken bij de brand van het Speelhuis. Koester deze betrokkenheid en hou de stad betrokken. Het nieuwe theater wordt gebouwd voor de eigen inwoners en die van de regio en zij moeten er blij van worden en gaan gebruiken. CDA wil graag meedenken in het besef dat de raad in maart 2012 het programma van eisen en te hanteren kaders zal vastleggen. Voor de korte termijn hoopt CDA dat het de stad lukt voorstellingen in Helmond te

behouden. Voor de middellange termijn is zij blij dat gezocht wordt naar een bestaande locatie/gebouw. Liever geen mobiele oplossing zodat de investering ook structureel en blijvend is. Voor de lange termijn vraagt CDA de volgende punten mee te nemen. CDA is blij met de uitspraak dat het college een nieuw theater wil bouwen dat aan alle hedendaagse eisen voldoet. Een multifunctionele voorziening die hoort bij een stad van de grootte van Helmond en de functie als tweede centrumstad. Voor het aantal stoelen dient uiteraard een goed behoeftenonderzoek plaats te vinden, maar het zal de speelhuisaantallen zeker gaan overtreffen.

De heer **Chahim** (PvdA) denkt dat de inbreng van CDA vanavond iets te vroeg is met opmerkingen over het bouwen van een nieuw theater en zelfs aantallen stoelen. Hij denkt dat op dit moment bescheidenheid op de plaats is.

Mevrouw **Raaijmakers** (CDA) vindt van niet. In maart volgt het plan van eisen en CDA vindt het op dit moment verstandig om haar punten aan de wethouder mee te geven. Het staat een partij vrij het moment te kiezen waarop zij haar mening wil geven over de behandeling van Speelhuis.

Wethouder **Van den Heuvel** verduidelijkt dat deze avond hiervoor bedoeld is.

De heer **Chahim** (PvdA) respecteert dat. Het gaat hem er echter om dat nu gesproken wordt over een rapport dat nog niet vastligt en nog niet ingezien is, er nog niets bekend is over wat de kosten van nieuwbouw of herbouw zijn, om vervolgens daarop vooruitlopend te gaan discussiëren.

Mevrouw **Raaijmakers** (CDA) heeft bewust geen aantallen stoelen genoemd en bij herbouw is ook sprake van de term nieuwe voorziening. CDA heeft er zorgvuldig naar gekeken nu geen uitspraken te doen over zaken waarover nog geen informatie is. Zij vervolgt haar betoog.

Tegelijkertijd moet ook naar de regio Eindhoven gekeken worden en zal naast een behoeftenonderzoek ook een kosten-baten-analyse gemaakt dienen te worden. Zij hoopt dat in de nieuwe situatie een samenwerking met andere theaters mogelijk is in plaats van concurrerend te zijn. De vraag is of 1 grote platte zaal volstaat. CDA denkt dat de nieuwe voorziening uit meerdere compartimenten met kleinere zalen dient te bestaan. Er zal ook ruimte moeten zijn voor grote evenementen door de mogelijkheid stoelen te verwijderen. Extra functies zoals horeca, restaurant en parkeren lijkt CDA logisch. Zij spreekt de voorkeur uit voor parkeren onder de grond zodat deze parkeerruimte tevens beschikbaar is voor het winkelend publiek van het centrum.

De heer **Chahim** (PvdA) is van mening dat met deze zaken impliciet gesproken wordt over sloop van het Speelhuis. Een besluit dat nog niet genomen is.

Mevrouw **Raaijmakers** (CDA) geeft aan dat de commissie haar geen uitspraak zal horen doen over de locatie. Wanneer aan de fundering gekomen moet worden, moet de grond worden ingegaan, dus doet zich een mogelijkheid voor een parkeervoorziening voor. CDA spreekt uit welke elementen een nieuwe multifunctionele voorziening zou moeten bevatten. Waar die moet komen te liggen en tegen welke kosten is later aan de orde.

De heer **Chahim** (PvdA) is het niet oneens, maar constateert dat HH en CDA iets te voorbarig zijn in de discussie. Als hij indirect kijkt naar de conclusie van de eisen die CDA stelt, kan hij niet anders concluderen dan dat CDA nu al zonder rapport voor ogen te hebben zegt dat het theater gesloopt moet worden.

De heer **Rieter** (HH) geeft aan dat er nog geen rapport ligt, maar de wethouder de voorlopige conclusie geeft dat het Speelhuis redeloos verloren is. Dat is ook de teneur die hij proeft in de stukken. HH en CDA willen op hun eigen manier vanavond niet alleen vragen te stellen, maar beginnen met de inhoudelijke discussie omdat er een stuk ligt dat al ver gaat.

De **voorzitter** geeft aan dat debatvoering vanavond niet de bedoeling is. Het gaat erom de wethouder zaken mee te geven voor de toekomst van een nieuw theater zonder verder oordeel.

Mevrouw **Raaijmakers** (CDA) vervolgt. Een extra functie kan zijn het plaatsen van de draaiorgels van de Gaviolizaal waarvoor nog steeds een geschikte locatie gezocht wordt. Het huidige stedelijk bouwkundig plan dient wel betrokken te worden. CDA is benieuwd naar de uiteindelijke locatiekeuze. CDA wil er op wijzen dat het voormalig Obragasterrein een echte A-locatie is. Mocht de financiering van de gamehal in maart niet gehaald worden dan vindt CDA het Obragasterrein een uitstekend alternatief voor het nieuwe theater. CDA gaat ervan uit dat ook marktpartijen voor de commerciële functies gezocht dienen te worden en hoopt dat de wethouder tijdig het particuliere initiatief betreft. Zij wenst de taskforce enorm veel succes toe.

De heer **Van Mullekom** (HA) herhaalt hetgeen hij direct na alle toestand al gezegd heeft: breek alles af, laat de tribunes staan en maak er een amfitheater. Busquets heeft al vroegtijdig bericht over herbouw van het Speelhuis. Gaat Busquets hier nog een rol in spelen? Hij is van mening dat hier ook capabele mensen zijn. Als het Speelhuis niet op dezelfde plek herbouwd wordt, roept hij op er dan een Speelhuismonument te laten

komen met een bronzen sculptuur van Blom en Sanders ter blijvende herinnering. Een alternatieve geschikte locatie is uiteraard het Obragasterrein.

De heer **Bekkers** (SDOH-D66-HB) bedankt de wethouder voor het procesvoorstel. Hij is verbaasd over de discussie die hier ook weer in de commissie ontstaat terwijl er geen besluit is genomen. Hij ergert zich aan al die mensen die op het terrein rondlopen, terwijl de raad straks beslist. Hij staat achter HH dat de raad ter plaatse zou moeten kijken omdat de raad straks moet besluiten. Dat hoeft niet de hele raad te zijn, maar een vertegenwoordiging of degenen die er behoefte aan hebben. Zelf heeft hij die behoefte niet. Laat verder de taskforce haar werk doen.

Mevrouw **Van der Zanden** (SP) ergert zich wat aan de discussie zoals die loopt. Aan de breedte en het tijdstip waarop dat nu gedaan wordt. Zij was daar niet op voorbereid en dacht dat er extra informatie zou komen en zij commentaar zouden leveren op het plan van aanpak. Zij is dan ook verbaasd over hoe breed de discussie nu gaat en had zich anders op een andere manier voorbereid. Zij wil van de wethouder horen op welk moment zij welke discussie kunnen gaan voeren. Het tijdstip nu acht zij daar niet geschikt voor. De heer **Damen** (VVD) sluit zich aan bij de heer Chahim en mevrouw Van der Zanden. Op het commissieformat staat ter kennisname aangegeven. Als de wethouder een aanvulling van de commissie wil, is hij buiten zijn boekje want dat staat er niet.

Wethouder **Van den Heuvel** zegt nadrukkelijk aangegeven te hebben een toelichting op de procesgang te willen geven en dat het geen discussieavond is over het plan van aanpak of programma van eisen over herbouw. Heel bewust op korte termijn omdat het heel erg leeft onder de bevolking en in de politiek. Vanavond is gebruikt om de eerste gedachtevorming met elkaar te hebben. In maart komt een goed voorbereid programma van eisen dat in de commissie behandeld wordt. Het college zal de commissie/raad steeds meenemen om op het juiste moment de juiste stappen te kunnen zetten en de partijen in de gelegenheid te stellen daarop te reageren.

Mevrouw **Verouden** (HH) vraagt wanneer het moment is, voordat het plan van eisen er al ligt, waarin de partijen hun kaders kunnen stellen. Zoals de wethouder het nu aangeeft ligt er straks een plan waar ja of nee tegen gezegd kan worden.

Wethouder **Van den Heuvel** merkt op dat zij weet dat dat niet het geval zal zijn. Hij benadrukt nogmaals dat vanavond bedoeld is om informatie uit te wisselen en vragen te stellen, en hij hoort van de commissie zaken die met de voortgang te maken hebben. Er ligt nog niets concreets voor.

Hij gaat in op de gestelde vragen.

Niet bekend is wanneer het definitieve rapport er ligt. Hij verwacht het wel binnen een paar weken. Dat definitieve rapport bepaald in hoge mate of hetgeen er nu staat te redden is of niet. Dat bepaald weer in hoge mate de volgende stap. Is het niet te redden, dan moet afgewogen worden of op die plek het oude Speelhuis op dezelfde manier herbouwd moet worden of dat daar een nieuw Speelhuis gebouwd moet worden op grond van hele andere functionele eisen, danwel kijken naar een andere locatie die meer geschikt zou kunnen zijn. Die discussie kan pas plaatsvinden op het moment bekend is of er gesloopt moet worden of niet.

Zoals aangegeven heeft hij een goed gesprek met de zoon van Blom gevoerd. Met de kinderen van Blom en Sanders wil hij nog een gesprek. Het levenswerk van hun ouders is door de brand verloren gegaan. Waar mogelijk zal hij ook gebruik maken van hun expertise. Tegelijk probeert hij een zo nuchter mogelijk bestuurder te zijn omdat er sprake is van een nieuwe situatie. De reden waarom Blom geen eigen deskundigen mee mocht nemen is omdat hij geen partij is in het vervolg. Hij ontvangt veel aanbiedingen van mensen en bedrijven die geïnteresseerd zijn in de locatie of een rol willen spelen in de herbouw. Hij is van mening dat de familie Blom en Sanders een iets andere positie heeft en daarom gaat hij met ze in gesprek. Hij respecteert het belang dat zij hierbij hebben. Voor de vervolgstappen in het proces geldt ook voor hen dat de gemeente zakelijk kijkt naar de propositie die een partij voor herbouw doet.

De betrokkenheid van de Helmonder is zeer groot. Het college wil dat ook zoveel mogelijk faciliteren en de inwoners deelgenoot maken van de procesgang. Als de commissie het organiseren van meningsvormende zaken bedoeld, dan is op voorhand duidelijk dat het proces van 2 jaar niet gehaald wordt.

Het maximum verzekerd bedrag is nog niet bekend. Dat wordt besproken op het moment het rapport van de verzekeraar en van de contra-expertise bekend zijn. De richting waarop het verzekerd bedrag gaat is tussen € 12 tot € 15 miljoen.

Opgemerkt wordt dat het oude speelhuis geschikt zou kunnen worden gemaakt voor 700 plaatsen door er balkons in aan te brengen. Dat is juist het probleem. Die balkons waren lozen ruimten. Op basis van de

informatie die er nu ligt is de ondergrond niets meer waard en kan constructief niets meer aan de wanden teruggebouwd worden.

Mevrouw **Verouden** (HH) merkt op dat het wellicht niet gerepareerd kan worden, maar het wel teruggebracht kan worden.

Wethouder **Van den Heuvel** merkt op dat dan sprake is van nieuwbouw op dezelfde locatie met dezelfde vormgeving als het oude Speelhuis. Dat is een situatie die later aan de orde is.

Hij waardeert de snelle reactie van Busquets. Het zegt iets over zijn betrokkenheid met Helmond. Prematuur heeft hij zich uitgesproken over herbouw zonder iets te weten over de staat waarin het verkeerd. Het college blijft zoals gebruikelijk in gesprek met Busquets en als het nodig is wordt hij ook betrokken bij deze fase. Dat is op dit moment nog niet duidelijk.

Het wandkleed is zwaar beschadigd. De familie is al in kennis gesteld en daar vindt binnenkort een gesprek mee plaats. Voor zover hem bekend is het kunstwerk van Sanders niet apart verzekert. Als dat wel zo is, laat hij dat nog weten.

Een bezoek van (een delegatie van) de raad aan het Speelhuis neemt hij mee naar de taskforce. Als het mogelijk is, laat hij dat weten.

De locatie Obragasterrein wordt geopperd. De Carnegiehal als oplossing voor de middellange termijn is niet mogelijk. Voor de brand van het Speelhuis was al veel van de achterkant van het Obragasgebouw gesloopt. Met de exploitanten van Komma heeft hij reeds diverse gesprekken gevoerd en ook ambtelijk is er voortdurend contact met ze. Er is ook contact over hun situatie met het bestuur van de bibliotheek. Dat krijgt veel zorg. Ze worden begeleid bij het proces met oog voor hun situatie. Ze geven aan tevreden te zijn over de wijze waarop met hen wordt gecommuniceerd.

De verzekeraar gaat het gebouw in en bepaald wat de staat van het gebouw is. De gemeente heeft een onafhankelijk bureau ingehuurd voor een contra-expertise om het deskundig oordeel te toetsen. Dat bureau geeft straks in de rapportage haar oordeel over de situatie zoals de verzekeraar die beoogd. Nog niet ingeschat kan worden of herbouw duurder is. Dat is op dit moment niet aan de orde. In de discussie over herbouw of nieuwbouw zal gekeken worden naar de moderne tijd, naar duurzaamheid, naar capaciteit, locatie, parkeren etc. Een behoeftenonderzoek en de positie van een nieuw Speelhuis in de regio zal daarbij betrokken worden.

Genoemd wordt een Speelhuisonument. Als een andere locatie voor herbouw aan de orde is, zal de plek waar het oude Speelhuis staat met respect moeten worden behandeld. Blijvend gerealiseerd moet worden dat die locatie de plek van het oude Speelhuis was. In dat licht neemt hij de opmerking over een monument mee. Een amfitheater op die plek is nu nog te vroeg om te beantwoorden.

Tweede instantie.

De heer **Hamacher** (SDOH-D66-HB) vraagt hoe de toestand van het personeel is. Op dit moment is het opereren vanuit de huidige situatie en wachten op de voorstellen die komen. Daar nu voorschotten op nemen wilde hij bewust niet doen om straks de voorstellen te beoordelen in commissie en raad. Hij gaat ervan uit dat zaken als eventuele sloop van het Speelhuis expliciet aan de raad wordt voorgelegd.

De heer **Bekkers** (SDOH-D66-HB) merkt op dat bij het Sportgala onlangs in Zaal Traverse het brandalarm ging en het hem zeer verbaasde dat iedereen bleef zitten. Hij vraagt zich af of er wel goede instructies gegeven worden aan de mensen die binnen zitten. Hij geeft dit ter overweging mee.

De heer **Van Mullekom** (HA) uit ook zijn betuigingen aan het personeel van het Speelhuis. Zij zullen zwaar emotioneel getroffen zijn. Hij vraagt of voor het genoemde verzekerd bedrag nieuwbouw gepleegd kan worden. Hij vermoedt dat het te laag verzekerd is en informeert naar de aanpassing van de verzekeringsvoorwaarden.

Mevrouw **Van der Zanden** (SP) vraagt of de Rijksmonumentendienst ook een rol speelt.

Mevrouw **Verouden** (HH) wil over hetgeen zij vanavond gehoord heeft meegeven dat het Speelhuis er nog steeds is en dat niet naar een nieuw theater gekeken kan worden alsof het er nooit geweest is.

Wethouder **Van den Heuvel** benadrukt dat het Speelhuis een dominante rol heeft gespeeld in de Helmondse geschiedenis. Dat zal absoluut niet zomaar vergeten of genegeerd worden. Er is wel sprake van een andere tijd, van andere normen voor gebouwen, van groei van de stad en van een mogelijke behoefte aan een ander soort theater. Dat beoogt hij vanavond te zeggen.

Het personeel heeft een harde tik gekregen. Het personeel is op de avond van de brand opgevangen en was verslagen. De volgende ochtend is een speciale bijeenkomst belegd waarbij de burgemeester en hijzelf het personeel een hart onder de riem hebben gestoken. Alle ondersteunende hulp op welke manier dan ook is aangeboden. Iemand van personeelszaken is daarvoor vrijgemaakt. Dat is zeer gewaardeerd door het personeel. Het personeel heeft nu een nieuwe behuizing betrokken in de bibliotheek met een balie in de hal.

Hij heeft de indruk dat ze de schouders er weer onder zetten zodat de programmering en andere zaken doorgezet kunnen worden.

Elk sloopbesluit is een volmacht van het college waar op de normale wijze beroep en bezwaar tegen mogelijk is. Hij kan zich voorstellen dat dit ook in dit geval zo zou kunnen zijn, maar wil hier nog niet op vooruitlopen.

Tijdens het alarm bij Zaal Traverse is hij naar buiten gegaan en gaan informeren. Het was snel duidelijk dat er niets aan de hand was. Hij heeft vragen gesteld over waarom geen procedure ontruiming in gang is gesteld. Daarover is de gemeente in overleg. Het is een vervelende situatie geweest die in het verleden ook al eens heeft plaatsgevonden.

Het Speelhuis stond er sinds 1977 en is voor een groot deel afgeschreven. Het is adequaat verzekerd op basis van de uitgangpunten die destijds ook golden. Hij vraagt zich af of hetzelfde gebouw voor datzelfde bedrag hergebouwd zou kunnen worden. De indexering is aangepast en is keurig gedaan. Hij prijst de ambtenaren die dat goed bijhouden en dat keurig hebben gedaan.

Het Speelhuis was nog geen rijksmonument en de Rijksmonumentendienst is niet in beeld.

De heer **Rieter** (HH) merkt op dat het Speelhuis wel als rijksmonumentwaardig gezien wordt en het geen kwaad kan de Rijksmonumentendienst te informeren of zij een bijdrage kunnen geven tot. Er is geen tweede Speelhuis op de wereld.

Mevrouw **Ko** (GL) informeert naar de positie van het personeel. Hoe zit het met de mensen wiens financiële situatie afhankelijk is van hun functie daar?

Wethouder **Van den Heuvel** geeft aan dat dat goed in beeld is. Er zijn mensen in eigen dienst, er zijn mensen via payroll ingehuurd en er zijn de mensen zoals Komma die de vervelende consequenties hebben van de brand en er geen schuld aan hebben. Met deze laatste groep is hij in overleg. Zowel voor de mensen in eigen dienst als ook voor de ingehuurde mensen is er nauwelijks een verschil. Door de herprogrammering wordt geprobeerd al deze mensen weer gewoon in te zetten en alles zo snel mogelijk te normaliseren.

De **voorzitter** sluit de vergadering om 20.50 uur.