



Aanwezig:

Voorzitter: H. van Dijk (voorzitter)

Cie.griffier C. Dahmen

Leden cie S: R. Boormeester (PvdA), mevr. E. van Dael (GL), J. Damen (VVD), mevr. A. Janssen (VVD), M. Janssen (SDOH-D66-HB), N. Kaygisiz (PvdA), mevr. L. Ko (GL), T. van Mullekom (HA), mevr. M. van der Pijl (vervanging PvdA), mevr. A. Raaijmakers (CDA), M. Rieter (HH), J. Sanders (CDA), mevr. A. Spierings (vervanging SDOH-D66-HB), mevr. H. Verouden (HH), E. de Vries (vervanging SP)

Portefeuille: wethouder J. van den Heuvel

Adviseurs: R. Bartelds, J. van Duren, F. van Grunsvan, B. Hermans

Notuliste: mevr. N. Marcus

Afwezig: H. Bekkers (SDOH-D66-HB), mevr. J. de Bruijn (CDA), M. Chahim (PvdA), J. Hamacher (SDOH-D66-HB), mevr. H. Leppink (SP), F. Mol (Trots), mevr. N. van der Zanden (SP)

1. Opening en mededelingen

De **voorzitter** opent de vergadering en heet iedereen welkom.

Mevrouw Van der Zanden wordt vervangen door de heer De Vries. De heer Chahim wordt vervangen door mevrouw Van der Pijl. De heer Bekkers en de heer Hamacher worden vervangen door mevrouw Spierings. Verder zijn afwezig mevrouw Leppink, mevrouw De Bruijn en de heer Kaygisiz.

De volgende wijziging in commissiebijeenkomsten wordt vastgesteld:

- 26 maart - AWBZ
- 16 april - transitie jeugdzorg en passend onderwijs
- 23 april - reguliere vergadering

2. Vaststellen ontwerpagenda 13 februari 2012

Gezien de aanwezige belangstelling op de tribune wordt agendapunt 7 na agendapunt 3 behandeld. De ontwerpagenda wordt vastgesteld.

De heer **De Vries** (SP) verzoekt het ter kennisname voorstel Armoedemonitor 2011 te agenderen voor de volgende commissievergadering. PvdA, HH en GL ondersteunen dit verzoek.

Mevrouw **Raaijmakers** (CDA) merkt op dat wethouder De Leeuw nog antwoord zou geven op de vraag of er een armoedebeleidsnota komt. CDA agendeert liever een armoedebeleidsnota dan een armoedemonitor.

De heer **De Vries** (SP) is van mening dat deze zaken samenhangen en integraal behandeld kunnen worden.

Wethouder **De Leeuw** antwoordt dat er geen nieuwe armoedebeleidsnota komt. Er is niet nog meer extra geld. Het staat de commissie vrij de monitor te agenderen, dan hoort zij graag welke richting de fracties daarmee in willen gaan. Er is structureel geld om cumulatieve effecten op te vangen.

De heer **De Vries** (SP) is van mening dat er veel gegevens in de monitor staan die van invloed zijn op hoe armoedebeleid wordt uitgevoerd. SP wil graag de discussie aangaan of het armoedebeleid nog voldoet om de trends aan te kunnen pakken die in de monitor te zien zijn.

Mevrouw **Raaijmakers** (CDA) sluit aan dat ook CDA graag over armoede wil praten. Bij beleid horen kaders en een financieel plaatje. CDA wil praten over de economische tendens en een sociale visie.

Wethouder **De Leeuw** wijst nog op de motie die er ligt met de opdracht in beeld te brengen wat de cumulatieve effecten zijn. Er zijn duidelijke financiële kaders. De commissie kan dat agenderen als punt of bespreken bij de voorjaarsnota op het moment er meer zicht op is.

Mevrouw **Raaijmakers** (CDA) heeft er voor de voorjaarsnota behoefte aan te horen wat de tendensen, hiaten en overlappingsen zijn. Dat helpt om alle zaken op een rij te zetten.

De heer **De Vries** (SP) vindt het zinvol dit los van de voorjaarsnota te bespreken. Geeft de gemeente de middelen zinvol uit, kan het nuttiger, hoe worden de trends aangepakt? Dat soort zaken.

Mevrouw **Verouden** (HH) sluit zich daarbij aan. Er moeten een aantal maatregelen genomen worden die niet met geld te maken hebben.

Besloten wordt dit onderwerp opiniërend te bespreken in de volgende vergadering. De fractie SP neemt het voortouw om een nadere onderbouwing bij het verzoek tot agendering in te dienen.

3. Vaststellen notulen van de vergadering van 16 en 30 januari 2012 en lijst van toezeggingen

De notulen worden onder dankzegging ongewijzigd vastgesteld.

Lijst van toezeggingen

De lijst wordt besproken en conform vastgesteld.

4. Verordening ruimte- en inrichtingseisen peuterspeelzalen Helmond 2012

De heer **Kaygisiz** (PvdA) vraagt waarom de oppervlakte-eisen naar beneden zijn bijgesteld en gelijk getrokken zijn met de kinderopvang. Is dit een VNG-model of gelden de landelijke beleidsregels en kwaliteitseisen? Kinderen op peuterspeelzalen vallen in een andere leeftijdscategorie dan kinderen bij de kinderopvang. Ze hebben meer bewegingsruimte nodig. GGD is aangewezen tot toezichthouder. Zijn er nog andere toezichthouders zoals het Ministerie van Onderwijs?

De heer **De Vries** (SP) vraagt wat het terugdringen van het aantal vierkante meters bijdraagt aan de kwaliteit die bereikt wil worden.

Wethouder **De Leeuw** legt uit dat het aantal vierkante meters gebaseerd is op de VNG-verordening. Het is een samenvoeging waardoor het praktisch uitvoerbaar is. De peuters hebben er geen last van in de zin van dat zij beperkt gaan worden. Het is wel dezelfde categorie kinderen als bij de kinderopvang en het zou typisch zijn daar andere regels voor te hebben.

De heer **De Vries** (SP) begrijpt dat er geen hekken geplaatst worden om speelplekken kleiner te maken.

Wethouder **De Leeuw** beaamt dit. Er wordt praktisch mee omgegaan. De GGD is toezichthouder en dat is goed geregeld. Er zijn geen andere toezichthouders.

De commissie geeft, na inzage van de stukken en gehoord de gegeven toelichting, een positief advies inzake dit voorstel en biedt het als hamerstuk aan de raad aan.

5. Wijziging beleid Langdurigheidstoeslag – vaststellen verordening Langdurigheidstoeslag Helmond 2012

Mevrouw **Raaijmakers** (CDA) zegt dat het budget tot en met 2014 incidenteel verhoogd is en mochten zich voor die tijd tekorten voordoen dan komt de wethouder terug bij de raad met een voorstel tot het verlagen van de toeslagenbedragen. Op dat moment wordt het debat opnieuw met elkaar aangegaan. Heeft zij dat zo juist begrepen? Mocht het college er niet in slagen voor 2014 het aantal werklozen naar beneden te brengen, dan is het volgens CDA niet terecht de volgende raad daarmee op te zadelen.

De heer **Damen** (VVD) wijst op de overgangsregeling in deze verordening. Wat zijn de verwachtingen over het aantal aanvragen dat nog voor 1 juli 2012 komt? Wat zijn de verwachtingen voor het budget naderhand waar de gezinssituatie bekeken wordt en niet meer de individuele gevallen binnen het gezin? Daar zit volgens hem een stuk bezuiniging in.

Mevrouw **Verouden** (HH) geeft aan dat de toeslag geen extraatje is, maar een noodzakelijk iets voor mensen die aan de onderkant van de samenleving hangen en met veel moeite proberen hun hoofd boven water te houden. Jongeren tot 27 jaar worden uitgesloten. Dat doet zeer, maar HH kan deze keuze voorstellen. De maximum terugwerkende kracht van 5 jaar is voor te stellen, maar de redenering daarbij is een drogreden. Als de regeling eenvoudiger wordt, is het minder werk. Het beschikbare budget wordt taakstellend voor de hoogte van de toeslag. Dat betekent meer armen minder toeslag. Dat gaat HH te ver. Dat mag nooit leidend zijn. HH denkt dat er door het huishoudtoetsingsinkomen steeds meer mensen voor de toeslag in aanmerking komen.

Mevrouw **Ko** (GL) vindt het niet helder of iedereen die aan de criteria voldoet aanspraak kan maken op deze toeslag en indien er sprake is van een budgetplafond hoe selectie gaat plaatsvinden om willekeur te voorkomen. GL maakt zich zorgen over de groep tot 27 jaar die hiervoor niet meer in aanmerking komt. Kan dat betekenen dat een moeder van 26 jaar met 2 kinderen en al 5 jaar in de bijstand daarbij wordt uitgesloten? Of zijn daar wel tegemoetkomingen voor?

Mevrouw **Van der Pijl** (PvdA) is verbaasd dat dit voorstel niet op de agenda van commissie MO&E staat. Een groot deel van dit voorstel heeft een begrotingstechnische insteek. Bij de begrotingsbehandeling heeft PvdA gevraagd wie kartrekker was rondom de gevolgen van de verschillende regelingen en bezuinigingen op de sociale voorziening. Geantwoord is dat het college daar gezamenlijk verantwoordelijk voor is. PvdA had dan ook ten minste een bijdrage van wethouder Van Mierlo en agendering in MO&E verwacht. Wat betekent deze bezuiniging in de praktijk? Wat als er meer aanvragen zijn dan nu voorzien? Wordt dan zover opgedeeld dat er voor iedereen nog maar € 10 overblijft? Is het budget nog steeds leidend als het ineens veel beter gaat met de economie en krijgen degenen die in de regeling vallen dan een € 100.000? Dat zegt deze verordening in feite. De begroting is overigens al taakstellend en die wordt vastgesteld aan de hand van ervaringscijfers en verwachtingen van de exponeerde cijfers. Waarom de grens tot 27 jaar? Alle gevallen onder 27 jaar zijn eigenlijk een uitzondering en kunnen aanspraak maken op de hardheidsclausule. Er zullen dus niet veel mensen onder 27 jaar aanspraak maken. Er wordt iets opgetuigd dat slechts een kleine besparing oplevert. Wat is het verschil tussen 27 en 28 jaar? Het is een arbitraire leeftijdsgrens. Het lijkt PvdA meer stoere taal en geen werkelijk instrument om de overschrijding in de hand te houden. Overschrijding van het budget is in de loop van het jaar wel mogelijk en ook te verwachten. Er wordt niet gezegd dat de pot leeg is en de volgende aanvrager niets meer krijgt. Dat lijkt PvdA tenminste niet de bedoeling van deze regeling. Ook het instellen van een verjaringstermijn is arbitrair. Het is de vraag of dit mag en wat een rechter zegt als het aangevochten wordt. Dan geldt ook weer dat het uitzonderingen zijn en het om relatief kleine bedragen gaat waarvoor een hele nieuwe regeling wordt opgetuigd. Een regeling die streng en degelijk is en die in de praktijk geheel zijn doel voorbij zal schieten. Zij stelt voor een jaarlijks budget en de bedragen per toeslag bij de begroting vast te stellen gebaseerd op actuele cijfers. In 2009 stelde de raad een regeling vast met 2 belangrijke criteria: langdurig is langer dan 5 jaar en het lagere inkomen is 100% van de bijstandsnorm. Deze criteria zijn wat PvdA betreft streng, duidelijk en handhaafbaar genoeg.

De heer **De Vries** (SP) geeft aan dat de toeslag er is voor mensen die al 5 jaar met hun inkomen op een minimum zitten. Dat valt voor deze mensen niet mee. De toeslag is dat extraatje voor dingen die in die 5 jaar in huis kapot kunnen gaan (zoals een wasmachine). De toeslag is een steuntje in de rug om te voorzien in het levensonderhoud. Daar worden jongeren onder 27 jaar van uitgesloten. Gezegd wordt dat zij voldoende kansen hebben om via arbeid inkomsten te verwerven. Voor iemand die al 5 jaar in die minimumsituatie zit en geen baan heeft kunnen vinden, is het niet reëel te zeggen dat deze alle kansen heeft. Het hebben van kansen op arbeid brengt nog geen brood op de plank in het geval dat 5 jaar al niet lukt. Het jaarlijks beschikbaar budget is taakstellend. Wat houdt dat in en wat als het op is? Wordt het dan uitgesmeerd? Hoe meer mensen het aanvragen hoe minder men krijgt? De gemeente heeft ook een bepaalde kwaliteit van voorzieningen te handhaven. Gezegd wordt dat feitelijk reeds uitvoering aan de regeling wordt gegeven met terugwerkende kracht. Hij ziet dan ook niet in hoe dat een besparing kan zijn om de toeslag te beteugelen. SP is erg kritisch over de voornemens die in de stukken staan.

Wethouder **De Leeuw** wijst op de adviezen van de GOH en de Seniorenraad waarin zij spreken over wederkerigheid. Een voorstel waarin de motie van VVD vertaald was naar de langdurigheidstoeslag is voorgelegd aan de adviesorganen. Zij gaven aan daar in principe achter te kunnen staan, maar vroegen hoe het dan zat met mantelzorgers e.d. Daarop is gekeken naar de instroom als iemand een uitkering krijgt. Niemand twijfelt aan de noodzaak van een langdurigheidstoeslag. De gemeente is het ook wettelijk verplicht. Binnen de B5 gemeenten verschilt het nogal wat iemand aan toeslag krijgt. De verordening moest up to date gemaakt worden. Er zijn niet veel 27 jarigen die in aanmerking komen. Toch is dit als grens gesteld omdat het college vindt dat jeugd een stuk perspectief heeft. Het college vindt het belangrijk toch te denken in perspectieven.

De heer **De Vries** (SP) merkt op dat daarmee geen wasmachine vervangen wordt. Er wordt gezegd dat iemand jong is en perspectief heeft, maar uiteindelijk zitten ze wel al 5 jaar op hetzelfde minimum als een ouder iemand en hebben ze dezelfde worsteling en problemen.

Wethouder **De Leeuw** zegt dat er veel maatregelen zijn. Iemand die gaat werken loopt die maatregelen mis. De motivering om aan het werk te gaan wordt daardoor minder. Dat is zo geconstateerd. Het vangnet zoals deze toeslag moet echt zo specifiek mogelijk gehouden worden. Daarover kan van mening verschillen worden. De periode van 5 jaar wordt al gehanteerd, maar het is goed dat in deze verordening schriftelijk vast te leggen.

Zij kan nu nog geen inschatting maken van het effect van de huishoudtoets als de regeling straks bij alle oude gevallen van kracht wordt. Zij verwacht geen stormloop op de regeling. De criteria blijven hetzelfde. CDA heeft de regeling goed begrepen.

De gemeente krijgt van het rijk € 327.000 voor de uitvoering van de regeling. Vanuit de algemene middelen doet de gemeente daar incidenteel nog € 100.000 bovenop. Dat budget wordt over het aantal aanvragen uitgesmeerd. Dat wordt jaarlijks vastgesteld in de raad.

D heer **De Vries** (SP) constateert dat de wethouder ermee eens is dat er nog wel een bepaald kwaliteitsniveau in moet zitten, anders had zij het budget niet opgehoogd.

Wethouder **De Leeuw** zegt dat Helmond daar vanuit sociaal oogpunt voor gekozen heeft.

Het college en wethouder Van Mierlo delen dezelfde mening als haar. De financiën zijn kaderstellend en om die reden is het voorstel niet in de commissie MO&E geagendeerd.

Mevrouw **Van der Pijl** vindt dat niet de gang van zaken als tot nu toe.

De heer **Damen** (VVD) merkt op dat een begrotingswijziging zoals gebruikelijk wel in MO&E behandeld wordt. Deze bestaande regeling valt binnen het bestaande budget, dus is behandeling in MO&E niet nodig.

Mevrouw **Van der Pijl** (PvdA) verschilt daarover van mening. Als het budget jaarlijks vastgesteld wordt, waarom wordt dan deze regeling gemaakt?

Wethouder **De Leeuw** antwoordt dat het budget een kader is en dat stelt de raad vast.

Mevrouw **Van der Pijl** (PvdA) denkt dat dit financieel kader niet werkt.

Mevrouw **Ko** (GL) vraagt hoeveel personen tot 27 jaar straks buiten deze regeling vallen.

Wethouder **De Leeuw** geeft aan dat dit ongeveer 10 personen zijn.

De fracties VVD, CDA, HA, en SDOH-D66-HB geven, na inzage van de stukken en gehoord de gegeven toelichting, een positief advies inzake dit voorstel. De fracties PvdA, SP, GL en HH maken een voorbehoud en zullen na fractieberaad hun standpunt in de raad bekendmaken.

6. Toekomst Regionaal Kompas Peelregio

Wethouder **De Leeuw** is in overleg met de 4 instellingen van prestatievelden 7, 8 en 9 van de WMO over de bezuinigingstaakstelling van € 836.000. Zij zijn zeer betrokken hoe daar invulling aan te geven en wat de effecten kunnen zijn. Zij heeft vandaag met bewoners rond D'n Hert gesproken die zich zorgen maken over de consequenties van sluiting van vestigingen. Zij wil ook graag de raad bij deze problematiek betrekken. De instellingen nodigen de commissie uit om eind maart samen in gesprek te gaan om mee te praten. Dat is nog steeds in de fase van mogelijke varianten. Zij hoort graag of de commissie op deze uitnodiging in wil gaan.

Mevrouw **Raaijmakers** (CDA) dacht vandaag conceptvoorstellen te krijgen over hoe de instellingen dachten de taakstelling te kunnen behalen. Zij informeert naar de evaluatie eind 2011 van de trajectplanbenadering. Een avond met de instellingen stelt CDA op prijs.

De heer **Damen** (VVD) gaat graag in gesprek met de instellingen en is benieuwd hoe ze gaan samenwerken om de bezuinigingen in te vullen.

Mevrouw **Verouden** (HH) sluit zich hierbij aan.

Wethouder **De Leeuw** geeft aan dat vanavond bedoeld is de commissie te informeren. De voorstellen worden integraal besproken bij de voorjaarsnota. Dat doet het meeste recht aan de voorstellen.

Er zal een avond eind mei belegd worden.

Het proces van de trajectplannen is in 2010 opgestart en staat nog in de kinderschoenen. Het voornemen is te kijken hoe de zorg voor de feitelijk daklozen is. Reeds geconcludeerd kan worden dat er zeker verbeterlagen zijn te halen. Er zijn nu 5 trajectplannen binnen.

Mevrouw **Raaijmakers** (CDA) merkt op dat er maar incidenteel geld tot eind 2011 voor is.

Wethouder **De Leeuw** beaamt dat dit incidenteel geld straks eindigt, ook voor de trajectregisseur. Met minder geld moet betere kwaliteit geleverd worden. Geprobeerd wordt dat goed te borgen bij de partners. De noodzaak te komen tot een trajectplan staat als een paal boven water.

7. Toelichting ontwikkelingen Speelhuis (Dit agendapunt is na agendapunt 3 behandeld.)

De **voorzitter** benadrukt dat het een informatief agendapunt is. Na de presentatie is er gelegenheid tot het stellen van informatieve vragen.

Wethouder **Van den Heuvel** heeft toegezegd de commissie in het proces rondom de ontwikkelingen Speelhuis mee te nemen en de belangrijkste stappen mee te laten zetten. De afgelopen weken liep het

proces om te komen tot een definitieve waterdichte conclusie over de constructie van het Speelhuis. Dat is een zorgvuldig en uitgebreid proces geweest. Het onderzoek is verricht door professionals ingehuurd door de verzekeraar, professionals van de contra-expertise ingehuurd door het college en de gemeentelijke deskundigen. In de presentatie wordt de commissie meegenomen in de conclusies van het onderzoek en beelden van de huidige stand van zaken. Deze beelden zijn zojuist in een persconferentie gedeeld met de media met het embargo pas te publiceren na de commissievergadering. Helaas is dit embargo geschonden. Hij biedt daarvoor zijn oprechte excuses aan. In de eerstvolgende Trompetter worden dezelfde beelden overtuigend neergezet. Hij meldt dat het college besloten heeft morgen een sloopvergunning aan te vragen voor het Speelhuis. Deze wordt morgen verleend op basis van de informatie die de commissie vanavond verstrekt wordt.

De heer **Bartelds**, bouwkundig inspecteur binnen de afdeling Bouwen en Wonen, geeft een presentatie over de constructie van het Speelhuis op dit moment.

De heer **De Vries** (SP) hoort de wethouder zeggen dat hij de raad belangrijke stappen mee wil laten zetten. Hij vond het bijzonder vervelend het besluit tot sloop in de media te horen terwijl de raad daar nog niet in gehoord is. Het embargo is geschonden, maar dan nog had de wethouder de raad met een korte brief kunnen informeren. Dan had hij de raad hierbij betrokken. Hij vindt het bijzonder slordig dat dit nieuws op deze wijze naar buiten is gekomen en dat op deze manier omgegaan wordt met de raad. Hij vraagt toelichting op de uitspraak dat een lagere verzekeringsuitkering van toepassing is bij behoud van het pand. Waarom is het nodig de monumentenstatus in te trekken? Diverse fracties hebben gesproken met de zoon van Blom. Blom schetst een beeld van mogelijkheden die hij nog in het pand ziet. Er leeft bij hem onvrede over de gang van zaken. Hij mocht de situatie bekijken, maar kreeg geen toestemming zijn experts mee te nemen. Waarom was dat? Op het moment ook hij de staat van het gebouw nader zou kunnen constateren, zou dat veel kou uit de lucht halen. Horende de deskundigen is het voor de raad moeilijk te beoordelen wat wel of niet mogelijk is. Hoe heeft de wethouder Blom hierbij betrokken en is hij bereid de experts van Blom en van de gemeente om tafel te laten gaan om samen de mogelijkheden en feiten te bespreken? Hij raadt dat van harte aan. Op het moment die kans niet geboden wordt en het pand gesloopt wordt zonder dat een weerwoord mogelijk was, dan blijft dat deze wethouder achtervolgen. Hij denkt dat een zorgvuldig besluit genomen moet worden om te voorkomen dat na sloop gezegd gaat worden 'hadden we niet'. Hij wil wel aannemen dat een zorgvuldig proces gevolgd is, maar kan dat niet controleren anders dan op basis van deze presentatie. Is het mogelijk dat rapporten ingezien worden door derden of door fracties die de conclusies en bevindingen nader willen laten toetsen door andere expertise? Hij vraagt de rapporten openbaar te maken. Ze schaden het belang van de gemeente niet. Hij hoopt dat de voorzitter straks de mogelijkheid biedt nog nadere vragen te stellen. Het is een heel belangrijk onderwerp waarover de raad nog niet heeft kunnen spreken.

Mevrouw **Van der Pijl** (PvdA) informeert naar de procesgang bij dit onderwerp. Kan de commissie vanavond over dit onderwerp in debat gaan? En zo nee, wanneer dan wel?

De **voorzitter** beaamt dat sprake is van een informatieve onderwerp en het debat nu niet gevoerd wordt. Wanneer wel is aan het college.

Er ontstaat discussie over de procesgang. Gezien de maatschappelijke gevoelens die leven hebben diverse fracties er behoefte aan hun vragen hier te kunnen stellen en desgewenst het debat aan te gaan. De raad is het hoogste orgaan en moet hier als volksvertegenwoordiging over mogen praten.

De heer **De Vries** (SP) doet een ordevoorstel om na de vragenronde de mogelijkheid te hebben dieper op dit onderwerp in te gaan. De commissie beslist over haar eigen agenda en kan besluiten over dit onderwerp in debat te gaan.

De **voorzitter** wijst op zijn rol als technisch voorzitter, heeft te maken met de agenda en moet daar democratisch naar handelen. Het onderwerp staat informatief op de agenda en als zodanig hebben diverse partijen zich daar op voorbereid. Hij legt het voorstel van SP aan de commissie voor.

De fracties CDA, PvdA, VVD, HH en GL ondersteunen dit voorstel van SP.

De heer **Damen** (VVD) acht het wat naïef een persconferentie te houden voorafgaand aan de informatie aan de raad. Hij pleit er dan ook voor in het vervolg van het proces zorgvuldiger te zijn en de raad aan de hand mee te nemen en niet zoals het tot nu toe gebeurd is.

De heer **Janssen** (SDOH-D66-HB) sluit zich hierbij aan. Hij is vanavond gekomen om informatie te krijgen en deze in te laten werken alvorens een goed besluit te nemen. Onderbuikgevoelens mogen geen motivatie voor een toekomstbestendig besluit zijn.

De heer **De Vries** (SP) heeft niet de intentie vanavond besluiten te nemen. Daar is de raad voor. Het gaat er om hier met elkaar in debat te kunnen als daar behoefte aan is.

De **voorzitter** constateert dat de commissie instemt met het voorstel en vervolgt de behandeling van dit agendapunt.

De heer **Van Mullekom** (HA) is van mening dat de wethouder een inschattingfout heeft gemaakt. Hij stoort zich er aan op het journaal te horen dat het Speelhuis gesloopt moet worden voordat de commissie geïnformeerd is. Hij kan zich vinden in de presentatie die gegeven is. Hij denkt dat de conclusie van de wethouder juist is dat hernieuwde bouw van het Speelhuis zo niet op die plek kan plaatsvinden.

Mevrouw **Raaijmakers** (CDA) vraagt welke afspraken met de pers gemaakt zijn en tot welk uur het embargo gold. De wethouder heeft met de commissie een procesvoorstel afgesproken met daarin verschillende scenario's, alternatieven en locaties. Alternatieven worden voorgelegd en de keuze is aan de raad. Het blijkt dat op 7 februari de monumentencommissie toestemming gaf tot sloop. Op welke datum is het voorstel tot sloop bij de monumentencommissie ingebracht? Op 16 januari werd tevens aankondiging gedaan over het beschikbaar komen van een definitief rapport enkele weken na 16 januari. Is hetgeen nu gepresenteerd wordt het definitieve rapport? De wethouder heeft een financiële afweging gemaakt. Dit is echter de bevoegdheid van de raad. Zoals afgesproken in het procesvoorstel zouden deze keuzes aan de raad voorgelegd worden. Welk procesvoorstel geldt nu nog? Is het huidige procesvoorstel van tafel of krijgt de raad nog steeds verschillende scenario's, alternatieven en locaties voorgelegd? Daar hoort ook de financiële afweging bij. Waarom heeft de wethouder zo'n haast met sloop?

Mevrouw **Van der Pijl** (PvdA) geeft aan dat de vragen die zijn gesteld ook leven bij haar fractie. Het verbaast PvdA dat niet alleen het embargo na de persconferentie van vandaag geschonden is, maar ook daarvoor al door journalisten bekend is gemaakt over welke scenario's de persconferentie zou gaan. Er was dus al voor de persconferentie meer bekend en dat is al op straat komen liggen. Hoe kan dat? Hoe kan het bovendien dat de wethouder vanavond begint met de woorden dat afgesproken is met elkaar de belangrijkste stappen te zetten en de commissie hier geconfronteerd wordt met een voldongen feit. Het lijkt erop dat de raad als hoogste orgaan van deze gemeente en als volksvertegenwoordiging geen inspraak meer heeft over wel of niet slopen. Dat lijkt haar een heel belangrijke stap in het proces. Zij noemt de anderszins betrokkenen zoals de kunstenaars met ruimten in het Speelhuis, de omwonenden, de ondernemers in de directe omgeving. Wat gebeurt er voor hen met het zo snel mogelijk oplossen van de problemen die zij ook nog elke dag ervaren?

De heer **Rieter** (HH) was woedend het nieuws over sloop van het Speelhuis op het journaal te horen. De presentatie van vanavond wordt geheel ondergesneeuwd door het feit dat de media vanmiddag al informatie hebben gekregen die ook aan de raad gegeven had kunnen worden. Desnoods met een kort briefje. Hij stelt opnieuw dat vanaf het begin alle politieke wil ontbreekt het Speelhuis te behouden. Nog geen 24 uur na de brand werd hier al gezegd dat het Speelhuis reddeloos was verloren. Vandaag wordt de commissie overrompeld met een voorgenomen sloopbesluit. De vergunning wordt morgen verleend, maar het lijkt of nu al alles in kannen en kruiken is. Gepoogd is het Speelhuis op de rijksmonumentenlijst te plaatsen. De Rijksmonumentendienst hanteert voor plaatsing op de lijst een periode van 50 jaar. Het is een monument waarvan het hart is uitgebrand, maar een uniek gebouw waar Helmond zich mee kon onderscheiden van de rest van de wereld met de grootste muurschildering van Nederland. Herbouw heeft hij nog niet gehoord. Slechts dat delen dusdanig slecht zijn. Ook HH heeft gezien hoe de binnenkant van het Speelhuis zeer ernstig beschadigd is. De vraag is echter of met behoud van delen het Speelhuis herbouwd kan worden. Hij wijst op monumentale kunstwerken in musea die veelvuldig door restauratie zijn vernieuwd. Het Speelhuis kan diezelfde status terugkrijgen. Als de raad tot herbouw zou besluiten met daarin een grotere zaal die voldoet aan eisen en wensen van de stad, dan zou dat theoretisch moeten kunnen afhankelijk van het prijskaartje. Er wordt alleen over sloop gepraat. De wethouder zegt in de media dat gedacht moet worden aan geen nieuw Speelhuis. Daarmee is de toon al gezet. Deze wethouder zet voor de zoveelste keer de raad weg op een dusdanige wijze die HH niet kan accepteren. In de raad van 6 maart zal HH een motie van wantrouwen tegen deze wethouder uitspreken.

De heer **Janssen** (SDOH-D66-HB) hoort dat op basis van de technische onderzoeken geconstateerd moet worden dat bouwkundig gezien niet veel van het Speelhuis over is. Dan moeten stappen gezet worden. Op dit moment is nog geen sprake van de discussie over een nieuw theater en het waar en hoe. Kan dat een theater zijn in dezelfde sfeer en stijl als het Speelhuis? Die discussie is niet nu aan de orde, maar begin april als een procedureel of deels inhoudelijk voorstel wordt gedaan. Hij verzoekt de commissie de discussie over

de feitelijke inrichting, bouw en toekomst van het nieuwe theater aan te houden dat die momenten. Mevrouw **Verouden** (HH) begrijpt die oproep, maar heeft vandaag in de media vernomen dat de wethouder al duidelijk aangeeft dat geen herbouw zal plaatsvinden. Spreker kan beter de wethouder oproepen terughoudend te zijn en met dergelijke uitspraken te wachten tot hij in april met een voorstel komt. De heer **De Vries** (SP) vraagt of spreker het met hem eens is dat de discussie over een ander theater niet los te zien is van deze discussie over het Speelhuis. Als de commissie nu nog mogelijkheden ziet voor een theater op die plek, dan kunnen deze zaken niet van elkaar losgeknipt worden. Als spreker dat wel doet, geeft hij eigenlijk het Speelhuis al op. De heer **Janssen** (SDOH-D66-HB) geeft het Speelhuis niet op. Vandaag moet vastgesteld worden of de technische rapportages over de restanten een besluit tot sloop rechtvaardigen. Als gesloopt wordt, ligt daar een bouwkaal voor een ontwikkeling die de raad wenselijk en financieel haalbaar acht. Dat kan een kopie of herbouw in de sfeer van het Speelhuis zijn. De raad heeft daar nog alle ruimte voor in latere procedures. De heer **De Vries** (SP) constateert dat spreker dus geen mogelijkheden meer ziet voor de huidige restanten. De heer **Janssen** (SDOH-D66-HB) zegt dat nu de vraag voorligt of de raad op basis van de conclusies voelt dat sloop van de restanten onvermijdelijk is. De heer **De Vries** (SP) merkt op dat dat op basis van plaatjes in een presentatie is.

De heer **Damen** (VVD) vraagt of de wethouder de commissie kan toezeggen, dat als er gesloopt wordt er nog allerlei mogelijkheden zijn met de restanten van het karakter van het Speelhuis.

Mevrouw **Ko** (GL) geeft aan dat de commissieleden bouwkundigen zouden moeten zijn om de bevindingen van deze technische presentatie juist te kunnen interpreteren. Het is dan ook onbegrijpelijk dat het college een onafhankelijke externe deskundigheid onvoldoende heeft laten meewegen en daarbij tevens de belangen van andere betrokkenen. De manier waarop nu gecommuniceerd wordt bij zo'n gevoelig onderwerp geeft het gevoel dat de raad en stad volledig buiten spel worden gezet. GL betreurt dit ten zeerste. Het lijkt alsof de raad geen stem meer heeft. Voor welk percentage is het gebouw onbruikbaar? Als de raad zou besluiten tot herbouw, is sloop dan nog steeds goedkoper?

Wethouder **Van den Heuvel** vindt het verwijt dat het embargo geschonden is terecht. De raad heeft er recht op in ieder geval op hetzelfde moment als de pers geïnformeerd te worden. Dat was ook de bedoeling. Hij stelt voorop dit uitermate vervelend te vinden. Goede afspraken zijn gemaakt. Dat wordt op meerdere momenten gedaan en doorgaans houden de media zich keurig aan deze afspraken. De raad heeft een punt dat op het moment van constatering van schending van het embargo een kort bericht aan de raad toegezonden had kunnen worden.

Mevrouw **Verouden** (HH) vindt dat afgevraagd moet worden of de wethouder niet eerder had moeten communiceren. Voordat de pers geïnformeerd werd, had de raad geïnformeerd moeten worden. Wethouder **Van den Heuvel** benadrukt dat daar vooraf goed over is nagedacht. Ook om de raad vooraf schriftelijk te informeren. Dat vond hij niet passend. Op 16 januari heeft hij met deze commissie al bijeen gezeten over de eerste voorlopige conclusies. Hij vond een raadsinformatiebrief derhalve niet voldoende. Hij vond het belangrijk deze avond te benutten om de commissie in deze presentatie mee te nemen. Dat dat fout is gelopen trekt hij zich zeer aan en daarvoor biedt hij zijn excuses aan. Dat had niet zo gemogen.

Mevrouw **Van der Pijl** (PvdA) vraagt wat voor embargo er lag. Het lijkt of het embargo niet zo hard gold. Wethouder **Van den Heuvel** geeft aan dat embargoafspraken tussen overheden en pers over het moment van publicatie heel gebruikelijk zijn. Op het moment dat een journalist het embargo niet nakomt, voelt de ander zich daar ook niet geroepen toe. Dat is heel vervelend, maar zo liggen de feiten.

Mevrouw **Verouden** (HH) vraagt waarom de wethouder de persconferentie niet een dag later belegd heeft.

Wethouder **Van den Heuvel** geeft aan dat dat ook niet gebruikelijk is. In dit geval is de belangstelling zo groot van niet alleen de schrijvende pers, maar ook van NOS en Omroep Brabant.

De heer **Van Mullekom** (HA) vraagt of de wethouder toegeeft een inschattingfout gemaakt te hebben.

Wethouder **Van den Heuvel** geeft aan dat hij wellicht toch had moeten kiezen voor het sturen van een raadsinformatiebrief en aansluitend wellicht op een ander moment de commissie had moeten informeren. In dit geval is dat niet gebeurd en is voor deze volgorde gekozen.

Wethouder **Van den Heuvel** neemt de commissie mee in het proces vanaf 16 januari. De 3 expertteams hebben onafhankelijk van elkaar de restanten onderzocht en met elkaar gesproken over de op te stellen rapportage. De voorlopige rapportage heeft geleid tot een definitieve rapportage die het college binnenkort ontvangt, maar waarvan de conclusies vanavond zijn medegedeeld.

Mevrouw **Raaijmakers** (CDA) concludeert dat de wethouder dus geen definitief rapport heeft.

Wethouder **Van den Heuvel** legt uit dat het rapport nog niet binnen is als een definitief rapport, maar de commissie de conclusies van dit definitieve rapport vanavond heeft gehoord.

De heer **De Vries** (SP) hoopt dat hij wel kennis heeft genomen van hetgeen in het rapport staat.

Wethouder **Van den Heuvel** beaamt dit. Het boekwerk volgt nog.

Hij vervolgt dat de eindconclusie wordt gedeeld door alle betrokken deskundigen. Het Speelhuis is niet te redden. Theoretisch is tegenwoordig alles mogelijk. Als de raad perse de buitenschil wil handhaven, dan is dat mogelijk aan de hand van precisiesloop. Dat is erg kostbaar en erg tijdrovend, maar dat is een keuze. Een keuze is ook eerst te slopen en vervolgens op dezelfde manier de schil op te trekken. Dat is goedkoper en ook mogelijk.

Mevrouw **Raaijmakers** (CDA) is in de veronderstelling dat op 16 januari een procesvoorstel is afgesproken waarin al deze keuzes bij de raad terug zouden komen en de raad daarover een debat zou voeren.

Wethouder **Van den Heuvel** geeft aan dat het proces uit 3 stappen bestaat: 1. te komen tot een definitief rapport over de bouwkundige staat van de constructie met de conclusie sloop of geen sloop. 2. te komen tot een tijdelijk theater in relatie tot locatie en gebouw. 3. in april de raad een plan van eisen voor te leggen om te komen tot een nieuw theater. Daarover gaat de raad in april over in debat. Stap 1 is nu aan de orde. Een sloopbesluit is een bevoegdheid van het college. Het is onverantwoord om niet te slopen. Het gebouw is volledig weg. Bijkomende reden is dat op dit moment omwonenden en ondernemers iedere dag geconfronteerd worden met de restanten van het Speelhuis. Komma kan haar bedrijfsvoering nog niet opstarten. Deze betrokkenen, als ook Adriaans als eigenaar van de paalwoningen, zijn gebaat bij een snelle oplossing. Ook financieel. De verzekeraar gaat nu met de gemeente onderhandelen over de definitieve waarde. Daar komt een bedrag aan verzekeringspenningen uit. Op moment besloten wordt de schil te laten staan, rekent de verzekeraar op andere wijze en krijgt de gemeente minder uitgekeerd.

De heer **De Vries** (SP) hoort dat behoud en herbouw mogelijk is, zij het met meer kosten. Zoals CDA aangaf is die financiële afweging aan de raad. Het college zou de opties en kosten op een rij moeten zetten en de keuze aan de raad moeten voorleggen. Nu neemt de wethouder de raad hier niet in mee en valt al een van de opties af. Vanwaar deze haast tot sloop? Hij begrijpt dat de situatie vervelend is voor omwonenden en ondernemers, maar denkt dat de zorgvuldigheid in het proces heel erg belangrijk is. De komende 2 jaar moeten college en raad hier gezamenlijk aan werken. Op deze wijze wordt een valse start gemaakt.

Mevrouw **Raaijmakers** (CDA) is het hier volledig mee eens. Stap 1 van het procesvoorstel vermeldt niet wel of geen sloop. Haar fractie is ingelicht over hetgeen besproken is op 16 januari en de stappen die afgesproken zijn. De onverwachte mededeling over sloop is niet aan de fractie medegedeeld. Zij vindt dit niet zorgvuldig.

Wethouder **Van den Heuvel** zegt dat het college die mening niet deelt. Het college heeft de bevoegdheid een sloopvergunning af te geven. Het college neemt deze verantwoordelijkheid omdat de staat van het gebouw gevaarlijk voor de omgeving is. Tegen vergunningverlening is bezwaarprocedure mogelijk tot aan de voorzieningenrechter.

De heer **De Vries** (SP) merkt op dat maatregelen te nemen zijn om het gevaar voor de omgeving te beperken.

Wethouder **Van den Heuvel** geeft aan dat als gekozen wordt voor het handhaven van delen er partieel en begeleid gesloopt moet worden. Dat is zeer kostbaar. Hij benadrukt dat dit college het onverantwoord vindt een gebouw wat volledig verloren is te laten staan. Het heeft geen enkele kwaliteit meer in de staat waarin het nu verkeerd.

De heer **De Vries** (SP) hoort 2 signalen. Enerzijds kan partieel gesloopt worden, anderzijds kan dat niet en moet gesloopt worden.

Mevrouw **Van der Pijl** (PvdA) vult daarop aan dat de wethouder bovendien de avond begint met de mededeling de stappen samen te zetten. De raad kan hier dus niet in beslissen omdat het college sloopvergunning aanvraagt. Dat rijmt niet met elkaar. De wethouder gunt de raad die ruimte niet.

Wethouder **Van den Heuvel** gunt de raad alle ruimte. Partijen spreken hier al over herbouwen. Als de raad op enig moment zegt exact hetzelfde Speelhuis op die plek terug te willen bouwen, dan neemt de raad die beslissing.

De heer **Rieter** (HH) zegt dat het Speelhuis dusdanig uniek is dat de moeite genomen moet worden te kijken of herbouw mogelijk is. De wethouder stelt dat herbouw duurder is, maar er is geen kostenplaatje of dat ook zo is. Hij noemt ter vergelijking de gekozen bouwconstructie voor de Cacaofabriek. Is sloop en herbouw van het Speelhuis duurder dan het handhaven van delen? De wethouder spreekt zich tegen door enerzijds te zeggen dat sloop noodzakelijk is, anderzijds dat partiële en precisiesloop mogelijk is.

Wethouder **Van den Heuvel** benadrukt te hebben gezegd dat theoretisch alles mogelijk is, maar dat het Speelhuis zonder enige twijfel total loss is. Alle dragende functies zijn weg. Sloop is onvermijdelijk. Pas als er gesloopt is, kan gepraat worden over herbouw. Dan is er de mogelijkheid om hetzelfde Speelhuis op

dezelfde wijze terug te bouwen. Dat is een keuze. Hij respecteert de procesafspraken van 16 januari en wil met de raad een discussie voeren over wat straks met een tijdelijk theater en met een definitief theater wenselijk is. Dat proces is samen afgesproken.

Mevrouw **Raaijmakers** (CDA) vraagt wat de wethouder aan de pers heeft medegedeeld over de toekomst van het nieuwe theater.

Wethouder **Van den Heuvel** heeft daarover alleen gezegd dat procesafspraken gemaakt zijn. De volgende stap is de zoektocht naar een tijdelijk theater en vervolgens naar een definitief theater. Dat kan op dezelfde locatie, maar net zo goed op een andere locatie. Dat heeft hij opengelaten.

Mevrouw **Van der Pijl** (PvdA) vraagt of sprake is van asbestvervuiling.

Wethouder **Van den Heuvel** bevestigt dit. Er zal asbestveilig gesloopt worden.

Hij heeft gesproken met de zoon van Blom en met de dochter van Sanders en respecteert hun punten. Beiden zijn zeer begaan met het werk van hun vaders. De procedure en de zorgvuldigheid van het college is uitvoerig uitgelegd. Blom is uitgenodigd om het gebouw te bekijken, maar zonder zijn deskundigen. Er zijn veel verzoeken van belangstellenden en van partijen die hun kennis aanbieden om het gebouw te mogen inspecteren. Op nadrukkelijk verzoek van de verzekeraar worden alleen bevoegden toegelaten. De enige uitzondering daarop is voor Blom gemaakt.

De definitieve rapporten zijn straks openbaar.

De heer **De Vries** (SP) wil voorkomen dat straks een spookbeeld blijft hangen. Dat is ook in het belang van de wethouder. Blom zegt dat er mogelijkheden zijn en werkt op dit moment nadere plannen uit. Als hem de mogelijkheid ontzegt wordt met deskundigen te toetsen of inspecteren, dan blijft straks een spookbeeld bij een groot deel van de stad hangen. Is de wethouder bereid Blom en zijn experts aan tafel te laten zitten met de experts van gemeente en verzekeraar om gezamenlijke kennis uit te wisselen?

Wethouder **Van den Heuvel** heeft de heer Blom uitgenodigd te reageren als het definitieve rapport er is. Hij staat open voor zijn mening en bevindingen. Met alle respect voor Blom, zijn uiteindelijke mening zal niet kunnen afwijken van de conclusie die er nu ligt. Blom heeft ook een zakelijk belang.

Mevrouw **Raaijmakers** (CDA) deelt de mening van SP dat in het geval van sloop het aandacht behoeft een stuk ongelof in de stad weg te nemen. Dit leeft in de stad en dat vraagt zorgvuldigheid.

Wethouder **Van den Heuvel** begrijpt deze opmerkingen. Morgen wordt een besluit tot sloop genomen. Volgens de procedure volgt sloop dan rondom medio april. De tussenliggende tijd wordt benut om heel zorgvuldig te communiceren met de stad.

Mevrouw **Verouden** (HH) vraagt of Blom alsnog toestemming krijgt om de plek met zijn technisch team te bekijken.

Wethouder **Van den Heuvel** antwoordt dat hij daar geen toestemming toe krijgt. De gemeente is gehouden aan de afspraken die de verzekeraar oplegt. Blom en zijn team kunnen het definitieve rapport beoordelen.

Tweede instantie.

De heer **De Vries** (SP) acht het verstandig dat de wethouder morgen het college adviseert nog niet over te gaan tot het aanvragen van de sloopvergunning. Hij denkt dat het goed is hier in de raad op terug te komen. Zet een aantal mogelijkheden naast elkaar, laat de raad beslissen en ga dan de benodigde stappen ondernemen. Dan is de raad betrokken en volgt een democratische besluitvorming, waaraan het college vervolgens uitvoering kan geven. Het zou erg jammer zijn als overhaaste besluiten worden genomen waar later spijt van is.

De heer **Janssen** (SDOH-D66-HB) vindt dat er vanavond 2 discussies door elkaar lopen. Wil op zijn vroegst medio april gestart worden met het afvoeren van de restanten, dan zal nu een besluit genomen moeten worden tot mogelijke sloop. De andere discussie is de invulling van de rol en de functie van een tijdelijk en nieuw theater. Daarvan is afgesproken die discussie in april te voeren. Volgens hem is de conclusie dat de aanvraag tot sloop zou betekenen dat op die locatie een Speelhuis in dezelfde stijl zeker niet terug zou komen, verre van juist is. Het nu aanvragen van de sloopvergunning wil niet zeggen dat er al gesloopt wordt. De heer **De Vries** (SP) zegt dat er geen weg terug meer is als sloopvergunning wordt aangevraagd. Op dat moment gaan partijen intekenen en hebben zij verworven rechten.

De heer **Janssen** (SDOH-D66-HB) wijst op de beroepsmogelijkheid indien blijkt dat de sloop onrechtmatig is. Als de sloopvergunning aangevochten wordt en in gelijk gesteld wordt, dan vervalt de sloopvergunning.

De heer **De Vries** (SP) stelt dat de raad bij een meerderheid tegen sloop dus bezwaar zou moeten maken volgens de bezwaarprocedure. Dat lijkt hem een omgekeerde gang van zaken.

De heer **Janssen** (SDOH-D66-HB) geeft aan dat het verlenen van sloopvergunningen een mandaat van het college is. Wil de raad dat veranderen dan moet die stap eerst gezet worden. Hij noemt het voorbeeld van de sloop van Groenstaete waarbij niemand van de raad afvroeg of dat een slim besluit was.

Mevrouw **Van der Pijl** (PvdA) zegt dat dat precies het verschil is met het Speelhuis. Daarbij hebben raadsleden wel het gevoel dat geen slim besluit gemaakt wordt door nu sloopvergunning aan te vragen. De heer **Janssen** (SDOH-D66-HB) verschilt daarin van mening.

Mevrouw **Verouden** (HH) vraagt of spreker het niet verstandiger vindt de wethouder te adviseren de rust in de stad te bewaren in plaats van allerlei bezwaarschriftprocedures en een hoop onvrede in de stad. SP stelt voor met de aanvraag te wachten tot daarover consensus bestaat.

Wethouder **Van den Heuvel** herhaalt dat sloop onvermijdelijk is. Dat zal zorgvuldig naar de stad uitgelegd worden. Tegen dat besluit is bezwaar en beroep tot aan de rechter mogelijk met eventueel een opschortende werking. Hij vraagt de commissie nadrukkelijk kennis te nemen van het rapport om zich net als hem inhoudelijk te laten overtuigen van de argumenten.

De heer **De Vries** (SP) wil natuurlijk graag kennis nemen van alle expertise die er ligt, maar heeft daar de mogelijkheid niet meer toe omdat het college morgen sloopvergunning gaat aanvragen. Hij neemt het de wethouder kwalijk dat hij daarmee de raad nu voor het blok zet.

(De heren Boermeester, Janssen en Rieter verlaten na behandeling van het Speelhuis om 21.35 uur de vergadering.)

De **voorzitter** sluit de vergadering om 22.30 uur.