

Inpraak Antoon van Dijkschool	Reactie Gemeente
Er is geen voorziening opgenomen voor een voorbereidingskrediet. Waarschijnlijk omdat de schoolbesturen, dat krijgen als de nieuwbouw is toegekend. Maar in veel gevallen is een haalbaarheidsonderzoek een eerste stap. Hoe kunnen die dan vergoed worden? Is het niet handig om dat vooraf op te nemen, bijvoorbeeld in de verordening materiële en financiële gelijkstelling.	Akkoord. Het voorbereidingskrediet is opgenomen in de verordening 2015. Niet opgenomen. Een haalbaarheidsonderzoek vindt plaats voordat besluitvorming heeft plaatsgevonden. Hierin schuilt het risico dat er kosten worden gemaakt voor een project dat niet tot uitvoer wordt gebracht.
De verordening materiële en financiële gelijkstelling ontbreekt. Is dat een bewuste keuze? Hierin moet ook het onderhoud aan gymlokalen worden opgenomen die juridisch eigendom van de gemeente zijn. En als je deze opneemt, kun je daar ook direct de mogelijkheid van een haalbaarheidsonderzoek in opnemen.	De Bijlage Voorzieningen lokaal bewegingsonderwijs is inmiddels toegevoegd. Niet overgenomen. Zie argumentatie hierboven.
Artikel 19 staat niet in de modelverordening en is m.i. onnodig, omdat het geregeld staat in artikel 20, lid 2	Akkoord. Betreft wijziging VNG 22-9-2014.
Artikel 25 is niet compleet, toevoeging: als geen overeenstemming wordt bereikt stellen partijen in onderling overleg vast welke handelswijze wordt gevolgd (versie 22-9-2014)	Akkoord. Betreft wijziging VNG 22-9-2014
Titel hoofdstuk 6 is niet goed, moet zijn (speciaal) basisonderwijs.....	Akkoord. Betreft wijziging VNG 22-9-2014
Bijlage 1 A2, diverse aanpassingen moeten nog gedaan worden op basis van versie 22-9. Essentieel voor schoolbesturen, omdat hier argumenten gegeven wordt om vervangende nieuwbouw toe te kennen.	Akkoord. Betreft wijziging VNG 22-9-2014
Artikel 29 en beleidsregel gym: mij is onduidelijk waarom Helmond afwijkt van de modelverordening. In de nieuwe modelverordening hoeven scholen geen aanvraag meer in te dienen, maar alleen te controleren wat de gemeente doet.	Toelichting: Middels deze werkwijze kunnen de klokuren op basis van behoeften worden verdeeld. De klokuren die de ene school niet nodig heeft, kunnen zeer welkom zijn bij een andere school. Deze werkwijze is in 2013 ingevoerd en werkt naar tevredenheid onder de schoolbesturen.
Beleidsregel: artikel 1, lid 3 is anders maar gunstig (Is dat bewust zo gedaan?). In model wordt bijdrage in 4 keer uitbetaald, in Helmond in 1 keer.	Gezien de aard van het bedrag, de hoogte van het bedrag en de administratieve verwerking kiest de gemeente voor uitbetaling in één keer.
Beleidsregel: artikel 3, lid 2: datum noemen	Akkoord.
Bijlage B: moet zijn 0,0343 i.p.v. 0,343	Akkoord. Betreft wijziging VNG 22-9-2014

Inspraak MOZON	Reactie Gemeente
<u>Inzake artikel 3 (oud)</u>: in de modelverordening VNG is het voorbereidingskrediet facultatief opgenomen. Hoewel deze voorziening reeds vanaf 1997 in de verordening (ook in Helmond) is opgenomen wordt van de thans geboden gelegenheid gebruik gemaakt om deze voorziening per 1 januari 2015 uit de verordening te schrappen. Dit met als opmerking dat zich veel problemen voordoen als de aanvraag niet wordt toegekend. Van welke problemen sprake is wordt niet vermeld. Het vermoeden bestaat dat de problemen niet in de aanvraag zitten maar in het risico dat de (vervangende) nieuwbouw achteraf toch niet haalbaar blijkt te zijn en de inmiddels door het schoolbestuur gemaakte kosten binnen de kaders van de verleende goedkeuring desondanks door de gemeente moeten worden vergoed. Het schrappen van deze voorziening is niet in het belang van het schoolbestuur, mocht te zijner tijd een beroep moeten worden gedaan op de voorziening vervangende nieuwbouw. Wij zijn van mening dat het niet nodig is om de mogelijkheid van het voorbereidingskrediet te schrappen uit de verordening. De reden dat het voorbereidingskrediet in de modelverordening van de VNG is opgenomen is juist dat het bevoegd gezag vroegtijdig kan starten met de voorbereiding van een bouwplan. Zo is het ook omschreven in de toelichting bij de modelverordening. Het voorbereidingskrediet stelt het bevoegd gezag in de gelegenheid om een voor aanbesteding gereed bouwplan te ontwikkelen. Door deze mogelijkheid te schrappen uit de verordening zorgt de gemeente ervoor dat start van de planvorming niet kan worden vervroegd en planvorming feitelijk wordt vertraagd. Het bevoegd gezag heeft voor deze planvorming immers in principe geen eigen middelen beschikbaar. Bovendien is uitgangspunt van het voorbereidingskrediet dat er een principebesluit ligt dat de voorziening, waarvoor het voorbereidingskrediet wordt aangevraagd, na het indienen van de aanvraag voor het bekostigen van de voorziening op het eerstvolgende programma wordt opgenomen. Bij het vertrekken van een voorbereidingskrediet is het risico op het niet toekennen van de aanvraag dus klein.	In de vorige verordening was er een krediet <i>bouwvoorbereiding</i> opgenomen. De facultatieve mogelijkheid van een <i>voorbereidingskrediet</i> is nieuw. Akkoord. Het voorbereidingskrediet is opgenomen in de verordening 2015.
<u>Inzake artikel 3 (nieuw)</u>: het vermelde in het 2e lid laat er geen misverstand over bestaan dat onderscheid moet worden gemaakt tussen het indienen van een kostenraming ten tijde van de aanvraag en de offerte ten tijde dat de vervolgpcedure wordt afgerond nadat het HVP is vastgesteld (zie met name artikel 13 lid 3 van de verordening).	Correcte constatering.

<u>Inzake artikel 6:</u> acceptabel is dat de gemeente Helmond een lange termijn leerlingen prognose laat opstellen voor alle scholen van basisonderwijs in de gemeente. De opmerking van de gemeente maakt echter niet duidelijk in hoeverre de neutraliteit wordt gewaarborgd. Dit is bijvoorbeeld niet het geval in de situatie dat de gemeente zelf (intern) deze prognose opstelt. De keuze van de gemeente Helmond is dat de gemeente de leerlingenprognoses opstelt voor alle onderwijs sectoren. Wij stellen voor dat deze wel onderschreven dienen te worden door de bevoegde gezagsorganen.	De neutraliteit wordt gewaarborgd door: - Het gebruik van een landelijke standaard software programma (G4Pro). - Openheid te geven in de manier van werken, alles kan worden gecontroleerd. Desgewenst kunnen onderliggende cijfers ter inzage worden gegeven. - Het gebruik van een conservatieve methode om de prognose te maken. We nemen alleen belangstelling uit het verleden mee en projecteren die op de ontwikkeling van de bevolking. Daar waar we afwijkende aannames doen over de ontwikkeling in de toekomst, vermelden we dat in de prognose (alleen Mondomijn). - De medewerkers van de afdeling statistiek werken bij een andere afdeling dan de medewerkers van MOeD. In het artikel staat "welke door het bevoegd gezag wordt onderschreven".
<u>Inzake artikel 6:</u> indien sprake is van vervangende nieuwbouw dan wel herstel van een constructiefout dient een bouwkundige rapportage te worden overgelegd die voldoet aan de eisen NEN 2767, aan de hand waarvan de noodzaak van de gevraagde voorziening kan worden vastgesteld. Bij controle stel ik vast dat de koppeling met deze in 2006 geïntroduceerde norm alleen in genoemd artikel voorkomt en bijvoorbeeld niet in artikel 28 waarin nader wordt ingegaan op de vaststelling van eventueel achterstallig onderhoud is opgenomen bij buitengebruikstelling van het gebouw. Dit herbergt het risico dat gemeten wordt met 2 maten.	Naar oordeel van de gemeente is er geen risico. Beide methoden leiden tot dezelfde uitkomst.
<u>Inzake artikel 8:</u> de verwijzing in het 1e lid naar artikel 7, 2e lid is niet correct. Daargelaten dat de hersteldatum in artikel 6, 2e lid is vermeld wordt ten onrechte voorbijgegaan aan het feit dat in beginsel elke aanvraag desgewenst mag worden toegelicht. Dus ook van degenen die de aanvraag voor 1 februari overeenkomstig de procedure-eis hebben ingezonden. Ik geef in overweging de 2e volzin als volgt te wijzigen: "Dit overleg vindt plaats binnen 2 maanden gerekend vanaf de datum waarop de aanvraag overeenkomstig de in artikel 6 opgelegde procedure-eis door de aanvrager is ingezonden, doch uiterlijk tot 1 mei".	Akkoord. Overweging niet overgenomen. Dit artikel betreft de procedure om te komen tot een <i>volledige</i> aanvraag. Pas als een aanvraag volledig is kan deze in behandeling worden genomen. Zodra de aanvraag volledig is, wordt deze in behandeling genomen en kan desgevraagd worden toegelicht.

<u>Inzake artikel 9:</u> het vermelde in lid 4 is in de gemeente Helmond in het verleden een farce gebleken. Formeel is slechts sprake van een termijn van orde, zonder dat bij overschrijding hieraan een sanctiebepaling is gekoppeld. Als gevolg hiervan en mede vanwege het feit dat de in het overleg neergelegde zienswijzen geen voor het college verbindende werking hebben kan zich zonder meer de situatie voordoen dat reeds binnen de gestelde termijn van een maand het college tot vaststelling van het programma en overzicht besluit.	De termijn van één maand is nieuw ten opzichte van de verordening uit 2009. In aanvulling daarop: Het college besluit mét kennisname van de zienswijzen.
<u>Inzake artikel 10:</u> in de praktijk is gebleken dat het vaststellen van het bekostigingsplafond (als bedoeld in artikel 93 WPO) bij herhaling (ook in de gemeente Helmond) niet plaatsvindt zoals de wetgever dit heeft beoogd. Door de Raad van State is op 24 december 2008, nummer 2008.03033/1 als volgt bepaald: "Het college kan niet volstaan met alleen het vaststellen van het onderwijshuisvestingsprogramma en -overzicht met een overzicht van de beschikbaar gestelde kapitaallasten. De vermelding van de budgettaire ruimte op de begroting noch de vermelding van de beschikbare kapitaallasten over het subsidiejaar is gelijk te stellen met de vaststelling van het bekostigingsplafond, zijnde de bepaling van het bedrag dat in enig jaar voor feitelijke uitgaven aan voorzieningen in de onderwijshuisvesting maximaal beschikbaar is en welk bedrag vanuit het oogpunt van rechtszekerheid voorafgaand aan het jaar kenbaar dient te zijn. Op geen enkele wijze blijkt dat het in het programma vermelde totaalbedrag aan toegewezen aanvragen als de vaststelling van het bekostigingsplafond, als bedoeld in artikel 93, 1e lid, aanhef en onder a van de WPO zal moeten worden aangemerkt". Dit betekent dat het college verplicht is de volgende besluiten te nemen: besluit 1: vaststellen bekostigingsplafond (in voorafgaand jaar) en besluit 2: vaststellen programma en overzicht.	De gemeente Helmond heeft de afgelopen jaren wel degelijk een bekostigingsplafond vastgesteld. Zoals in de toelichting van artikel 10 is opgenomen "is het vaststellen van het bekostigingsplafond een afzonderlijk collegebesluit, maar kan in dezelfde vergadering worden genomen als het besluit tot het vaststellen van het programma en overzicht." Overigens is de gemeente niet verplicht een bekostigingsplafond vast te stellen. Maar dan is er ook geen financiële grond om aanvragen te weigeren.
<u>Inzake artikel 17:</u> de verwijzing in het 1e lid naar artikel 17 is niet correct; moet zijn artikel 16.	Akkoord. Betreft wijziging VNG 22-9-2014
<u>Inzake artikel 19:</u> bij het bepalen van de fatale termijn (van 3 maanden) wordt voorbijgegaan aan het feit dat in beginsel het vermelde in de artikelen 12 en 13 (waaronder het onderdeel bouwheerschap) niet is uitgesloten. Het vermelde in artikel 19 kan overigens als geheel vervallen; sprake is namelijk van een doublure; zie ook het vermelde in artikel 20, 2e lid.	Akkoord. Betreft wijziging VNG 22-9-2014
<u>Inzake artikel 20:</u> in de 1e volzin wordt gewezen op het vermelde in artikel 19, 1e lid; deze verwijzing is niet correct; moet zijn artikel 18.	Akkoord. Betreft wijziging VNG 22-9-2014

<u>Inzake artikel 20</u>: het vermelde in de 2e volzin van het 1e lid, met name de verwijzing naar artikel 15, is niet correct. Het vermelde in artikel 15 dient uitsluitend van toepassing te blijven op de reguliere aanvraagprocedure. Ter vervanging van het vermelde in artikel 15 is reeds het in artikel 20, 2e lid bepaalde opgenomen.	Akkoord. Betreft wijziging VNG 22-9-2014
<u>Inzake artikel 24</u>: de verwijzing naar artikel 10 in het 1e lid is niet correct; moet zijn artikel 9. Overigens ben ik de mening toegedaan dat deze vorm van overleg niet thuishoort in het OOGO overleg maar betreffend overleg uitsluitend de aanvrager, het schoolbestuur van de school waarin de leegstand zich voordoet en de gemeente regardeert. In het 2e lid is dit bij toepassing van de spoedprocedure correct vermeld.	Akkoord. Dit is de normale procedure die voor alle aanvragen (waaronder vordering) geldt. Wel wordt verondersteld dat hieraan al een overleg met de betrokken partijen vooraf is gegaan. (zie toelichting op artikel 24 lid 3)
<u>Inzake artikel 24</u>: aan de hand van de tekst zou de indruk kunnen ontstaan dat een schoolbestuur van de school waarvan de leegstand wordt gevorderd zonder meer hiermee moet instemmen. Dit is echter geenszins het geval, bijvoorbeeld in de situatie dat het levensbeschouwelijke karakter van de aanvrager aanleiding geeft voor afwijzing. Het voorgenomen gebruik van de gevorderde lokalen dient zich te verdragen met het onderwijs dat in het betreffende bouw verzorgd wordt. Bovendien is het besluit tot vordering een besluit in de zin van de Algemene wet bestuursrecht, zodat tegen de vordering van de gemeente bezwaar- en beroep openstaat.	Het is correct dat het voorgenomen gebruik van de gevorderde lokalen zich dient te verdragen met het onderwijs dat in het betreffende gebouw verzorgd wordt. Maar het college besluit hierover. Leegstand wordt door het college vastgesteld op grond van de verordening. Indien er sprake is van leegstand kan de gemeente deze ruimte vorderen. Uitgangspunt is dat de leegstaande ruimte in een schoolgebouw <u>in goed overleg</u> tussen het college en bevoegd gezag in medegebruik wordt gegeven. Wanneer er geen overeenstemming tussen college en bevoegd gezag wordt bereikt kan het college de vastgestelde leegstand toch vorderen en in medegebruik geven aan een ander bevoegd gezag. Dit betekent dat het oordeel van het college kan afwijken van het standpunt van het bevoegd gezag. (Zoals de toelichting van artikel 22 lid 1 aangeeft wordt "bij het vorderen geen onderscheid gemaakt in leegstand bij een school voor basisonderwijs, een speciale school voor basisonderwijs, een school voor speciaal onderwijs of voortgezet speciaal onderwijs of een school voor speciaal voortgezet onderwijs. Dit betekent dat het college kan besluiten leegstand die wordt vastgesteld in een school voor basisonderwijs toe te wijzen aan bijvoorbeeld een speciale school voor basisonderwijs.") Correct.

<u>Inzake artikel 26:</u> in het 2e lid is onder meer opgenomen dat het college mede bepaalt welk bedrag een redelijke vergoeding voor het medegebruik betreft. Hiermee gaat de gemeente voorbij aan de recente jurisprudentie, respectievelijk uitspraken van de Raad van State. Het in voornoemd lid bepaalde kan slechts van toepassing zijn wanneer sprake is van een bruikleensituatie. In de situatie dat het schoolgebouw in juridisch eigendom van het schoolbestuur berust bepaalt het schoolbestuur (zonder tussenkomst van de gemeente) deze redelijke vergoeding, waarvan de verrekening in een afzonderlijke overeenkomst tussen beide partijen wordt vastgelegd.	Het college kan ook onderwijsruimte vorderen voor medegebruik voor culturele, maatschappelijke of recreatieve doeleinden. In deze situatie bepaalt het college mede de redelijke vergoeding. (zie toelichting artikel 26)
<u>Inzake artikel 26:</u> het vermelde in lid 3 laatste volzin, 2e gedeelte, betreft een controverse. Ik vraag me af of dit wel de bedoeling is. Vooralsnog neem ik aan dat het woord “geen” alsnog in “wel” gewijzigd zal worden.	Het proces dat in artikel 26 wordt beschreven is als volgt: voornemen van college tot vordering → overleg met bevoegd gezag → afspraken → schriftelijke vastlegging afspraken met zaken waarover <u>wel</u> is én besluit college waarover <u>geen</u> overstemming is.
<u>Inzake artikel 27:</u> de in lid 3 bedoelde voorwaarde mag in beginsel aan de toestemming worden gekoppeld, met dien verstande dat de gemeente slechts een huurprijs kan claimen wanneer en voor zover deze dient ter bestrijding van de feitelijke kosten in verband met deze verhuur. Relevant is het vermelde in de uitspraak van de Raad van State van 21 oktober 2009, nummer 2009.01067/1 inzake gemeente Brunssum en nog recenter die van de Raad van State van 4 juni 2014 inzake de gemeente Helmond.	Correct, zie toelichting bij artikel 27 lid 3.
<u>Inzake artikel 28:</u> de formulering van het 1e lid sluit niet aan bij het vermelde in artikel 110, 1e lid WPO. In laatstgenoemd artikel wordt ook rekening gehouden met een gedeeltelijke buitengebruikstelling van het gebouw.	Uitgangspunt van de verordening is: hetgeen geregeld is in de onderwijswetten en de AWB wordt niet opgenomen in de modelverordening. De toelichting van artikel 28 benoemt echter wel artikel 110 en “de overdracht van een (gedeelte van een) schoolgebouw”.
<u>Inzake artikel 28:</u> zoals reeds eerder (zie artikel 6 inzake NEN 2767) is opgemerkt kan met betrekking tot de interpretatie van het begrip achterstallig onderhoud in relatie met de in artikel 6 genoemde norm gemakkelijk een conflictsituatie ontstaan. Overigens gaat de gemeente in de levering voorbij aan het feit dat ingevolge het vermelde in artikel 110, 4e lid WPO het schoolbestuur ook een eigendomsoverdracht (na instemming van GS) kan realiseren zonder medewerking van de gemeente. GS beschikt namelijk niet over een discretionaire bevoegdheid om bij een geschil tussen het schoolbestuur en de gemeente ook over de staat van onderhoud te beslissen	Volgens de gemeente is er geen risico. Beide methoden leiden tot dezelfde uitkomst. Uitgangspunt van de verordening is: hetgeen geregeld is in de onderwijswetten en de AWB wordt niet opgenomen in de modelverordening

Inspraak HEVO namens OHS	Reactie gemeente
Bijlage Artikelen A.2. lid a. en B1 lid b: Wijziging 22 september "renovatie" in "aanpassing". Daarbij is het wel belangrijk dat met elkaar duidelijk wordt afgesproken welke aanpassingen in de verordening bedoeld wordt. Daarnaast is het van belang om de genoemde gewenste levensduurverlenging te concretiseren, bijvoorbeeld 20 jaar zoals op 22 september is gewijzigd in de modelverordening van de VNG. Het is daarnaast wenselijk dat gemeente en schoolbesturen afspraken maken over renovatie en wat hier onder wordt verstaan. In hoofdstuk 3 stellen wij voor hoe dit item kan worden opgenomen in de verordening.	Akkoord. Betreft wijziging VNG 22-9-2014 Dit betreft een thema dat besproken wordt in het traject om te komen tot een nieuw IHP. Akkoord. Betreft wijziging VNG 22-9-2014 <i>Voorstel: wijziging 20 jaar in 25 jaar</i> Dit betreft een thema dat besproken wordt in het traject om te komen tot een nieuw IHP.
<u>Gezamenlijke visie op onderwijshuisvesting</u> Waarbij invulling wordt gegeven aan kwalitatief goede huisvesting voor de kinderen van Helmond. Naast de kwaliteit van onderwijshuisvesting zijn een gezamenlijk krimp en leegstandsbeleid, beleid rondom renovatie en upgrading, en het bij elkaar brengen van investering en exploitatie daarbij essentieel.	Dit betreft een thema dat besproken wordt in het traject om te komen tot een nieuw IHP.
<u>Advies renovatie:</u> Gezamenlijk invulling te geven aan de term "renovatie" en deze optie als alternatieve voorziening voor vervangende bouw op te nemen in de verordening. Renovatie moet dan worden gezien als een integrale aanpak van het schoolgebouw met als doel te voldoen aan de hedendaagse eisen op het gebied van functionaliteit (onderwijskundig), gezond binnenklimaat en ook exploitatie en het verlengen van de levensduur van het gebouw met 25 jaar. Er zijn dan twee zaken die moeten worden meegenomen in de definitie van renovatie: - De aspecten die in de levensduurverlenging worden meegenomen, waarbij het gebouw moet voldoen aan de eisen van de huidige tijd. Dat wil zeggen dat levensduurverlenging naast bouwkundige aspecten ook gaat over functionaliteit (onderwijskundig), een 'frisse school' (gezond binnenklimaat) en een exploitabele school (energiezuinig en onderhoudsvriendelijk). Dit heeft ook effecten op de beoordelingscriteria, zie paragraaf hieronder. - De levensduurverlenging die met de renovatie wordt nagestreefd, bijvoorbeeld een levensduurverlenging van minimaal 25 jaar. Dit maakt het mogelijk om de investeringen die gedaan worden in het gebouw af te schrijven in 25 jaar. Bekostiging: technisch en bouwkundig onderhoud door het bevoegd gezag wordt	Dit betreft een thema dat besproken wordt in het traject om te komen tot een nieuw IHP.

bekostigd. Het bevoegd gezag ontvangt voor het (groot) onderhoud van het gebouw immers de vergoedingen. Het overige deel van de levensduurverlenging wordt door de gemeente gefinancierd.	
<u>Beoordelingscriteria aanvraag voorzieningen:</u> toetsing op capaciteit en bouwkundige staat (NEN2767) niet voldoende. Wens om een brede en integrale beoordeling van de kwaliteit van schoolgebouwen op het terrein van bouwkundige staat, exploitatie, veiligheid, binnenklimaat en uitstraling gebouw. Beleidsrijk IHP waarbij verordening de visie en werkwijze van beoordeling ondersteunt.	Dit betreft een thema dat besproken wordt in het traject om te komen tot een nieuw IHP.

CONCEPT

Inspraak Aloysius	Reactie Gemeente
<u>Renovatie/vervangende nieuwbouw</u> Aloysius is van mening dat de beschikbare middelen voor onderhoud onvoldoende zijn om gebouwen technisch en functioneel te verbeteren. We beschikken alleen over middelen om de veroudering van de bestaande gebouwelementen tegen te gaan. Door technische ontwikkelingen en veranderende (wettelijke) eisen moeten gebouwen na verloop van tijd worden aangepast. Daarnaast vragen ontwikkelingen in het onderwijs (leerling-vraaggericht, verbreding van de zorgvraag, praktijkgericht onderwijs in het VSO) om een andere leeromgeving. Veel van onze gebouwen zijn gebouwd voor het basisonderwijs of zijn gebouwd op basis van verouderde onderwijsconcepten. In de verordening is geen voorziening opgenomen voor renovatie. De voorziening vervangende nieuwbouw heeft alleen betrekking op vervanging op basis van bouwkundige noodzaak. Wij willen van de gemeente de toezegging dat er in gezamenlijk overleg met de schoolbesturen een model voor renovatie wordt ontwikkeld. Voorkomen moet worden dat gemeenten denken dat zij alleen nog maar over nieuwbouw en uitbreiding gaan en dat schoolbesturen het probleem van renovatie wel even oplossen.	Dit betreft een thema dat besproken wordt in het traject om te komen tot een nieuw IHP. Graag wijst de gemeente op de passage die 22-9-2014 door de VNG in de modelverordening is toegevoegd: "Vervangende nieuwbouw heeft een relatie met onderhoud en aanpassen van het schoolgebouw waarvoor het bevoegd gezag de bekostiging rechtstreeks van de minister van OCW ontvangt."
<u>Aanpassing bij in gebruikgeving</u> De kosten van alle aanpassingen komen conform de wetwijziging geheel ten laste van de schoolbesturen. Wij zouden er voor willen pleiten om de voorziening 2.9 a; (aanpassingen bij ingebruikneming) niet te laten vervallen. Bij ingebruikneming dient een gebouw geschikt te zijn voor (voorgezet) speciaal onderwijs voordat het speciaal onderwijs het gebouw betreft. (Dit kan worden ondervangen door bij de voorziening ingebruikneming een toevoeging te maken dat het gaat om een voor de betreffende onderwijssoort geschikt gebouw)	De verordening bevat artikel 2 sub a onder 3: "het geheel of gedeeltelijk in gebruik nemen van een bestaand gebouw voor het huisvesten van een school".
<u>Aanpassing wet- en regelgeving</u> Wij kunnen de gevolgen van het laten vervallen van voorziening 2.9 e (aanpassingen wet en regelgeving) niet overzien. Wijzigingen van de wet- en regelgeving (bv. het bouwbesluit) kunnen grote financiële gevolgen hebben. Wij zouden graag opgenomen hebben dat bij grootschalige wetswijzigingen bekeken wordt of de schoolbesturen in staat zijn om de kosten van het aanpassen van de gebouwen te betalen vanuit de MI-vergoeding. Blijkt dat de beschikbare middelen ontoereikend zijn, dan zien wij het als een taak van de (lokale) overheid om gezamenlijk naar een oplossing te zoeken.	Dit betreft een thema dat besproken wordt in het traject om te komen tot een nieuw IHP.

<u>Onderhoud aan gymnastieklokalen</u> In veel gevallen heeft Aloysius eigen (in pandige) gymnastieklokalen. De verantwoordelijkheid van het buitenonderhoud van deze lokalen blijft bij de gemeente. We stellen gemeenten voor de jaarlijkse exploitatievergoeding te verhogen zodat wij het onderhoud aan de gymnastieklokalen kunnen meenemen in ons eigen meerjarenonderhoudsbeleid.	Niet overgenomen. Zie toelichting op Verordening materiële en financiële instandhouding Bijlage Voorzieningen lokaal bewegingsonderwijs: "Mede omdat het, gelet op de verscheidenheid in bvo en soort lokalen bewegingsonderwijs praktisch ondoenlijk is om een bedrag per klokuur vast te stellen is gekozen voor de in deze bijlage beschreven procedure.
<u>Passend onderwijs en leer-zorgarrangementen</u> Wij verwachten dat als gevolg van Passend Onderwijs onze scholen onderwijs-zorgarrangementen gaan aanbieden. Leerlingen die zijn ingeschreven op andere scholen zullen gedurende een bepaalde tijd onderwijs(in combinatie met zorg) volgen op onze scholen. Hiervoor moet ruimte zijn. De verordening gaat bij de bepaling van de ruimtebehoefte uit van het aantal leerlingen ingeschreven op 1 oktober. Omdat nog niemand de exacte gevolgen van Passend Onderwijs kent, vraagt Aloysius gemeenten bij capaciteitsknelpunten soepel om te gaan met het bepalen van de ruimtebehoefte en rekening te houden met arrangementsleerlingen.	Dit onderwerp bespreken we zodra het actueel is.
<u>Overdracht van het buitenonderhoud</u> De wetgever gaat uit een koude overdracht van de verantwoordelijkheid van het buitenonderhoud. Gemeenten hebben niet hoeven sparen en worden in de toekomst fors gekort. De meeste gemeenten zullen daarom geen overgangsregeling kennen en laten de lopende aanvragen voor 2015 van rechtswege vervallen. Aloysius gaat momenteel na of er in het verleden specifieke afspraken zijn gemaakt die een warme overdracht rechtvaardigen. Planon schouwt op dit moment al onze gebouwen. Mochten zij achterstallig onderhoud constateren, dan gaan wij met de betreffende gemeente in overleg. De insteek hierbij is dat zij alsnog betalen, doen zij dit niet dan hebben wij in ieder geval vastgelegd dat er sprake was van achterstallig onderhoud voor het geval dat wij dit gebouw in de toekomst gaan verlaten.	Aloysius heeft twee scholen in Helmond: De Hilt en De Korenaer. Beide scholen kwamen tot en met 2014 in aanmerking voor voorzieningen onderhoud. Voor 2015 zijn geen aanvragen door Aloysius ingediend. De gemeente gaat ervan uit dat er geen achterstallig onderhoud is waarvoor de gemeente tot 2015 voor verantwoordelijk was. Een verzoek tot nabetaling acht de gemeente daarom niet gerechtvaardigd.
<u>Strafkorting van € 256 mln. en eigen bijdragen van schoolbesturen.</u> Als gevolg van de motie Haarsma Buma worden gemeenten voor € 256 mln. gestraft en gekort op hun inkomsten en worden deze middelen toegevoegd aan de lumpsum. Wij zijn van mening dat dit onterecht is en dat gemeenten het inderdaad zwaar hebben, maar dat de middelen (naar alle waarschijnlijkheid) in het onderwijssacchoord zijn verdampt en niet beschikbaar zijn voor huisvesting. We willen wel met gemeenten nadenken hoe het in de toekomst verder moet om te kunnen blijven investeren in onderwijshuisvesting.	Ter informatie: Naast de overheveling van het budget voor onderhoud en aanpassing en de verwerking van de motie Haarsma Buma, heeft de gemeenteraad op 6 november 2014 ingestemd met een bezuiniging van € 345.000 op onderwijshuisvesting. Dit betekent dat de gemeente alleen nog beschikt over het restant van het IHP 2008-2015. Na vaststelling van de Verordening voorzieningen huisvesting onderwijs Helmond 2015, start het traject om te komen tot een IHP.

CONCEPT