



Aanwezig:

Leden commissie M: Dhr. H. Bekkers (Lokaal Sterk), dhr. M. Chahim (PvdA), dhr. M. Chmourra (GL), dhr. J. Damen (VVD), dhr. S. Dere (CDA), dhr. G. Hurks (Helder Helmond), dhr. M. Isselt (VVD), dhr. M. Janssen (Lokaal Sterk), dhr. N. Kaygisiz (PvdA), dhr. H. Klarenbeek (plan!), mevr. L. Marácz (SP), mevr. D. Meulenbroek (CDA), mevr. W. van Paassen (SP), mevr. A. Raaijmakers (CDA), dhr. M. Selten (D66), dhr. L. Smits (Helmond Aktief), Dhr. A. Spruijt (SP), mevr. S. Stijkel (Senioren 2013), dhr. R. Verhoeven (GL), mevr. H. Verouden (Lokaal Sterk), dhr. N. Zarroy (D66)

Portefeuille: wethouder N. v.d. Zanden, wethouder M. de Leeuw

Voorzitter: Dhr. J. Hamacher

Griffie: Dhr. P. Berkers

Notulist: Mw. E. van Leeuwen

Afw. m.k. dhr. N. Kaygisiz, dhr. A. Spruijt, dhr. M. Selten, mevr. vd Pijl, mevr. Spierings, dhr. Chahim, dhr. Bekkers (Lokaal Sterk)

Afw. z.k. -

1. Opening en mededelingen

De **voorzitter** opent de vergadering, heet aanwezigen welkom en maakt melding van de afwezigen. Deze vergadering is, met het oog op de actualiteit, op verzoek van weth. Van der Zanden en het college tot stand gekomen. Het presidium heeft het goedgekeurd. In het presidium zal de procedure rond deze vergadering worden geëvalueerd. En deze evaluatie wordt waarschijnlijk ook aan de raadsleden teruggekoppeld.

Weth. **vd Zanden** geeft een korte inleiding. In de media is er een maatschappelijke discussie ontstaan rondom de inzet van de middelen Wmo, jeugdwet en participatie. Dat heeft maatschappelijk verwarring gecreëerd. In de discussie zijn zaken door elkaar gaan lopen. Vandaar dat er een presentatie wordt gegeven gebaseerd op feiten. Het doel van deze bijeenkomst is om u te informeren over de Wmo, jeugd en inzicht te geven over het zorglandschap. Na de presentatie is er nog ruimte voor discussie.

De **voorzitter** geeft aan dat de presentatie en de notitie op notubox staan.

2. Presentatie inzet middelen WMO en Jeugdwet

Dhr. **Zarroy**. Is er een concreet voorbeeld van 'onbedoelde effecten'.

Mevr. **Peijs (adviseur)**. Een aantal mensen heeft een project toegekend gekregen vanuit het Stads-lab omdat ze voldeden aan alle criteria en die daarop worden aangesproken. Mensen durven het nu niet meer aan, ze zien af of zijn terughoudender met het indienen van ideeën.

Dhr. **Hurks**. In de presentatie wordt gesteld dat de criteria waarop mensen beoordeeld worden niet zijn veranderd. Als de criteria niet veranderen dan zijn de uitkomsten ook hetzelfde. Er zijn dan toch enkele kleine aanpassingen geweest in de criteria om toch dichterbij de mensen te komen. Het gaat over het sociaal innovatief fonds en huishoudelijke hulp. De mensen worden uitgenodigd, als ze onvrede hebben, om een gesprek aan te gaan en als dezelfde criteria nog gelden dan zal er niets veranderen. We zullen misschien dan toch anders moeten beoordelen?

Mevr. **Peijs**. U heeft het toch over andere criteria. U heeft het over huishoudelijke ondersteuning en hoe we daarmee omgaan. De rechter heeft gezegd dat het proces van een aantal gemeente niet zorgvuldig en compleet genoeg was. De rechter wilde dat de gemeente een belangrijkere rol had. De rechter heeft niet gezegd dat het criterium van een schoon huis niet klopt. Wij hebben als gemeente gehouden aan het criterium leveren van een schoon huis. Het proces gaan we nog zorgvuldiger doen. We ontvangen wel wat bezwaren en die zullen uiteindelijk ook weer getoetst worden. De criteria voor een schoon huis staan niet ter discussie en zijn ook niet aangepast.

Dhr. **Hurks**. Voor de beoordeling van stadslab projecten moeten de projecten voldoen aan een aantal criteria. Is steeds aan alle criteria voldaan?

Mevr. **Peijs**. Ja, de stadslaboranten hebben de projecten getoetst aan alle criteria. Er zijn ook ideeën binnengekomen die er niet aan voldeden. Die zijn niet gehonoreerd uit de deze middelen. Soms zijn hiervoor ook andere bronnen gevonden.

Bijdragen

Dhr. **Damen**. Ik wil teruggrijpen op de communicatie en de manier waarop dit tot stand is gekomen. Als je met media in aanraking komt dan weet je dat er geplakt en geknipt gaat worden.

Ik wil oproepen om van tevoren bij communicatie met media goed na te denken over de stappen die je neemt en wat het effect hiervan is.

Mevr. **Raaijmakers**. Als CDA hebben we ons altijd aan twee hoofdlijnen vastgehouden. Het eerste uitgangspunt hebben we opgestart in 2009. Er was een beslispunt: we geven niet meer geld uit aan de Wmo als we van het Rijk krijgen. En daarbij is de afspraak gemaakt, mits er niemand tussen wal en schip geraakt. Zo ja, dan komt u bij ons terug.

Het tweede uitgangspunt is dat we eerst de basis in orde maken en dan gaan opplussen. Tot nu toe heeft het CDA elk besluit daar aan getoetst en daar staan we nog steeds achter. Er bestaat geen twijfel aan de intentie van het college. Iedereen wil uiteindelijk goede zorg. We hebben 1 vraag aan de wethouder c.q. het college: is de basis op aan orde en leveren wij goede zorg?

Dhr. **Klarenbeek**. Onze partij twijfelt geen moment aan de intenties van het college. Coalitie en oppositie hebben het beste voor met de inwoners van onze stad. Laten we daarom als politieke partijen in dit dossier onze handen ineen slaan, zodat onze inwoners maximaal bediend kunnen worden.

De rekenkamer onderzoekt hoe het kan dat we in 2 jaar tijd 10 miljoen hebben overgehouden. Laten we dat onderzoek afwachten, alvorens overhaast te gaan besluiten. Na bestudering van de uitkomsten met elkaar discussie voeren over hoe verder. We weten dat we nijpende dossiers hebben liggen. We roepen alle partijen op om de schrijnende gevallen aan te leveren bij de verantwoordelijke wethouder, zodat er zo snel mogelijk gehandeld kan worden. De wethouder heeft hier zelf toe opgeroepen. En laat de wethouder dan ook communiceren hoe het vervolg van deze dossiers eruit ziet. Het college heeft toegezegd dat daar waar het aanvragen binnen het stadslab betreft, er zeer zorgvuldig wordt gekeken naar de raakvlakken met betrekking tot de Wmo. Laten we daar dan ook vertrouwen in hebben. Alle gemeenten zijn zoekende naar de juiste balans tussen hulpvraag en financiering. Wat zich de laatste tijd heeft afgespeeld is inherent aan die zoektocht. Een verdere politieke verhanding op dit dossier draagt niet bij aan een oplossing.

weth. **vd Zanden**. Communicatie, daar hebben we grote aandacht voor en dat proces volgen we nauwgezet met alle nodige risico's. En toch krijg je zo'n programma [item in Nieuwsuur] en dat betreuren we. Het is een continu proces van aandacht.

Dhr. **Damen**. Voelt u zich in de val gelokt?

Weth. **vd Zanden**. Wij hebben een goede afweging gemaakt met de voorinformatie die tot ons gekomen is. En dat het programma uiteindelijk dit beeld laat zien is niet een goede weergave van het gesprek wat gevoerd is. Mevr. Raaijmakers maakt een opmerking over de zorg. Toen we begonnen aan de Wmo is er gezegd dat we de basis op orde moeten hebben. De garantie dat we dat kunnen continueren, is altijd de insteek geweest. Wij zijn samen een proces aangegaan. We wisten niet als gemeenten waarmee we te maken kregen. We hebben gezorgd voor zorgcontinuïteit en hebben gaandeweg steeds getoetst wat er nodig is om aan het te passen. Om het proces beter te maken en er beter zicht op te krijgen zijn er categorieën bijgevoegd, is er een voorstel eigen bijdrage gekomen en het proces is heringericht. Onze noodzaak gaat uit naar het inrichten van een zorgvuldig en zo goed mogelijk proces. Ik doe de oproep om mensen actief te gaan benaderen. Ziet u situaties, hoort u van situaties, kom bij ons en dan gaan we er nog eens naar kijken, want we leveren maatwerk. De bedoeling is om die zorg goed te regelen. We bekijken wat de situaties zijn en of het nodig is om met zorgpartners in gesprek te gaan, om onze visie bij te stellen.

Mevr. **Raaijmakers**. Het kan dus toch zijn dat niet in praktijk is gebracht wat we vooraf hadden beoogd. Als er klachten zijn, gaat u op zoek waar in de schakel de uitvoering niet navenant is. En indien nodig wordt het beleid aangepast.

Weth. **vd Zanden**. Dat is het proces wat we gaan doorlopen. We kijken niet alleen naar hoe we de situatie kunnen oplossen maar vanuit de casuïstiek kijken we ook hoe het beleid is ingericht, wat zijn onze verordeningen en moeten we daar aanpassingen op doen. Dhr. Klarenbeek geeft aan dat we vertrouwen moeten hebben. We staan voor een goede zaak en dat willen we ook uitdragen. En je moet een visie hebben, richting de toekomst kijken. Waar we zien dat dingen anders kunnen, zullen we ook naar die visie kijken en zullen we naar de toekomst toe goede stappen zetten.

Mevr. **Peijs**. We zijn geconfronteerd met individuele situaties en wij mogen, kunnen en willen nooit op die individuele situaties ingaan. In het kader van privacy van mensen zullen we dat niet met u bespreken maar ook niet met de media.

Tweede instantie

Dhr. **Zarroy**. Ik heb gewacht tot de tweede termijn, omdat ik wilde weten wat de aanleiding was van deze bijeenkomst. Mevr. Raaijmakers stelt vragen die terecht zijn maar het antwoord daarop is niet

nieuw. Dhr. Damen hoor ik een aantal oproepen doen ten aanzien van communicatie. Maar dat is niet nieuw. Wat dhr. Klarenbeek namens plan! oproept, is een afspraak die we al heel lang geleden met elkaar maakten. En dat is zoals we met elkaar willen omgaan. Wat is aanleiding dat we vanavond extra bij elkaar zijn? Ik snap dat er een media moment is geweest van de wethouder wat niet heeft gebracht wat we hadden gehoopt. En dat heeft een aantal discussies tot gevolg gehad. Maar dat is inherent aan de politiek. Wij weten ook dat er geschoven is met geld, 4.5 miljoen in het coalitieprogramma. Daar heeft een wijziging op plaatsgevonden tijdens de begrotingbehandeling. Ik vraag me dus nog steeds af wat de aanleiding is dat we hier bij elkaar zitten?

Voorzitter. De aanleiding is de actualiteit. Politici zeggen vaak dat ze iets uit de krant hebben moeten vernemen en hadden we daar niet eerder over geïnformeerd kunnen worden. Het is goed om op tijd geïnformeerd te worden over zaken die belangrijk zijn. In die zin heb ik het verzoek van de wethouder en het college beoordeeld en deze vergadering op grond daarvan belegd. Verder is het zo dat uw vraag op zich terecht is en dat we nader moeten kijken naar de wijze waarop deze procedure heeft plaatsgevonden. In het presidium wordt het teruggelegd, geëvalueerd en beoordeeld. En het resultaat van die beoordeling krijgt u terug.

Dhr. **Zarroy.** Wat is voor het college de aanleiding geweest? Ik zie de aanleiding niet. We hebben het er vorige week uitgebreid over gehad in de commissie op basis van de inbreng van dhr. Isselt.

Weth. **De Leeuw.** Als er veel commotie is, misschien niet bij de raad, maar wel bij de inwoners, dan is het fijn om gelegenheid te geven om met elkaar daarover in gesprek te gaan.

Dhr. **Zarroy.** Dan zou de discussie met de inwoners moeten plaatsvinden en niet met de raad.

Weth. **De Leeuw.** Er zitten hier allemaal vertegenwoordigers van onze inwoners. U bent democratisch gekozen en het is ook één van uw taken om als voelspriet in onze samenleving dat gevoel te vertolken. We hebben gezien wat voor hectiek het met zich meebrengt. Je weet wat beeldvorming doet met mensen. En als we niet meer de energie opbrengen om over dat gevoel te praten, dan hebben we een ander probleem. We doen een uitnodiging. U bent niet verplicht om te komen. Dat is waarom wij denken, als college, dat het fijn is dat we initiatief tonen, dat we zeggen er leeft wat en laten we dat met elkaar delen.

Dhr. **Zarroy.** We moeten zeker met elkaar overal over kunnen praten. Dat gebeurt hier ook op een hele nette manier. Ik ben het eens over die uitnodiging. Als we uitgenodigd worden, dat geldt voor mijn hele fractie, dan zijn we er altijd bij zolang het mogelijk is. Maar we moeten wel weten waarom we bij elkaar zijn. We hebben een presentatie gekregen die niet nieuw is, we hebben een aantal opmerkingen gehoord, die voor niemand nieuw zijn. Daarom stel ik die vraag. Het had ook op vele andere manieren gekund. Als de inwoners van Helmond bepaalde beeldvorming krijgen dan kun je via diezelfde media proberen die beeldvorming recht te trekken. Fijn dat we dat met elkaar kunnen delen en dat we met onze achterban en onze inwoners kunnen gaan spreken. Als u dat op één lijn wilt gaan zetten zeg dat dan, geef dat dan aan. Als het gaat over kanaliseren geef dat dan ook aan.

Voorzitter. We hebben een tweeledig antwoord gehad. Ik stel voor dat we het daarbij laten. Er komt nog een onderzoek via het presidium naar de wijze van tot stand komen van deze vergadering.

3. Sluiting

De **voorzitter** dankt de aanwezigen voor hun inbreng en sluit de vergadering om 20:23