



Aanwezig:	Voorzitter:	C. van der Burgt
	Commissiegriffier:	J. Hendriks
	Wethouder:	Y. van Mierlo, P. Smeulders, N. van der Zanden
	Adviseur:	T. Jetten
	Leden:	S. vd Brug (VVD), S. van Lierop (FVvL), M. vd Pijl (PvdA), A. Raaijmakers (CDA), H. Schijvens (SP), A. Spruijt (SP), S. Stevens (D66), P. Vervoort (CDA), R. Boormeester (PvdA), D. van Hagen (HA), M. Janssen (SDOH-HB), H. de Leest (FVvL), M. van Mook (VVD), F. Peters (S2013), R. Peters (CDA), Th. Tuerlings (GL)
	Notuliste:	P. van Moorsel.
Afwezig m.k.:		M. Rieter (HH), A. Spierings (SDOH-HB)

1. Opening

De voorzitter heet de aanwezigen van harte welkom en opent de vergadering.

2. Mededelingen

De voorzitter brengt onder de aandacht de brainstormbijeenkomst aanpak 50+ en jongeren van 18 december a.s. alsmede het marktbezoek van zaterdag a.s.

Verder maakt hij melding van de brief van het SDOH-HB over het centrum. Het college zal deze brief beantwoorden en vervolgens zal dit onderwerp op de agenda geplaatst worden van de e.v. commissievergadering. De heer Janssen geeft een korte toelichting. De fractie CDA vraagt vervolgens naar de status van het te bespreken stuk. De heer Janssen antwoordt dat het gaat om de stand van zaken; niet meer en niet minder. De commissie gaat vervolgens hiermee akkoord.

De voorzitter meldt de gecombineerde vergadering van de commissies RF en MO&E op 9 december a.s. inzake ODZOB. De commissie stemt in met het verzetten van de vergadering van 11 naar 10 december a.s. in verband met het geplande Sportgala op 11 december a.s.

3. Vaststellen agenda

De voorzitter stelt voor agendapunt 5 tegelijk te behandelen met agendapunt 6.4.

Verder meldt hij dat bij agendapunt 8.5 abusievelijk is opgenomen dat het gaat om begrotingswijziging 6; dat moet zijn begrotingswijziging 8.

Met betrekking tot de 1^e aanvullingsagenda stelt de voorzitter voor agendapunt 1 te behandelen als agendapunt 7.2 en agendapunt 2 te behandelen als agendapunt 8.6. Met betrekking tot de 2^e aanvullingsagenda stelt de voorzitter voor dit agendapunt te behandelen als agendapunt 7.3.

De commissie stemt hiermee in. Vervolgens stemt de commissie, na enige discussie, ook in met het verzoek van wethouder Van der Zanden om de behandeling van twee verordeningen te laten plaatsvinden in de commissie samenleving. Vervolgens wordt de agenda vastgesteld.

4. Vaststellen notulen van de vergaderingen van 9 en 14 oktober 2014.

De notulen van beide vergaderingen worden conform vastgesteld.

Voor wat betreft de toezeggingenlijst zegt wethouder Van Mierlo in reactie op de vraag van de fractie CDA dat toezegging nr 4 gekoppeld zal gaan worden aan een inhoudelijk thema.

6.1 Aanwending toegezegde subsidie deelname Europese STOP and GO project

De fractie SDOH-HB is van mening dat het onderwerp eerder thuishoort in de commissie samenleving.

Verder vraagt zij zich af of, indien de subsidie niet verkregen zou zijn, aan dit project hetzelfde belang zou zijn toegekend om hieraan deel te nemen.

Wethouder Van der Zanden antwoordt dat het onderliggende raadsvoorstel betrekking heeft op een besluit dat al op 26 maart jl. is genomen; nu wordt financiële uitvoering gegeven aan dat besluit.

Vervolgens geeft de heer Beelen een korte toelichting ter verduidelijking.

In antwoord op de vervolgvraag van de fractie SDOH-HB zegt wethouder Van der Zanden dat er op dit moment nog geen projecten zijn. De middelen die we ontvangen zijn middelen waarmee we op innovatieve wijze met voorstellen mogen komen. Het geeft de mogelijkheid om op innovatieve wijze Europese subsidie te ontvangen. De fractie HA merkt op dat in het staatje vermeld onder punt 1 in het raadsvoorstel het totaalbedrag onder "kosten" € 56995 dient te zijn in plaats van het vermelde bedrag ad € 39352.

Wethouder Smeulders antwoordt dat het raadsvoorstel hierop zal worden aangepast.

De fractie VVD zegt inmiddels antwoord te hebben gekregen op haar schriftelijk gestelde vragen.

Vervolgens gaat de commissie akkoord met dit voorstel.

Het voorstel kan derhalve als hamerstuk aangeboden worden voor de eerstvolgende raadsvergadering.

6.2 Eenmalige koopkrachttegemoetkoming 2014

De fractie VVD vraagt zich af of, indien de vergoeding via het gemeentefonds voor de gemeenten in de Peel niet toereikend mocht zijn, het tekort dan ook door deze gemeenten opgevangen wordt.

Adviseur mevrouw Mittendorp antwoordt dat per nieuwe klant een bedrag naar de betreffende peelgemeente wordt doorberekend voor de uitvoering, gerekend wordt hierbij met een uur. Als voorbeeld noemt zij dat indien de gemeente Deurne 30 nieuwe klanten levert dit 30 uren kost; deze 30 uren zullen bij de gemeente Deurne in rekening worden gebracht.

Verder spreekt de fractie VVD haar zorg uit over het bereiken van de doelgroep die niet in beeld is en stelt zij de vraag of deze doelgroep alsnog achteraf een beroep kan doen op deze tegemoetkoming.

De fractie CDA sluit zich aan bij deze laatste vraag en stelt verder de vraag of voldoende duidelijk en goed gecommuniceerd is dat het een eenmalige tegemoetkoming betreft.

De fractie HA vraagt met betrekking tot het totaalbedrag ad € 6.900 dat in rekening wordt gebracht aan de regiogemeenten uitleg over de genoemde kostendeekkende doorberekening.

De fractie SDOH-HB stelt de vraag wat het de gemeente Helmond gaat kosten.

Adviseur mevrouw Mittendorp geeft vervolgens een verhelderende uiteenzetting.

Wethouder Van Mierlo voegt toe dat vanwege de onhaalbaarheid de uitbetaling begin volgend jaar zal plaatsvinden; dit heeft het akkoord van het Ministerie.

De fractie CDA merkt op dat je nooit iedereen in beeld kunt hebben. Op haar vraag of hierover is nagedacht antwoordt wethouder Van der Zanden dat zij inmiddels enkele adviesraden heeft gesproken en deze waren in ieder geval op de hoogte. De fractie SP zegt dat er altijd wel mensen overblijven die het niet begrijpen.

Wethouder Smeulders zegt dat ervan uitgegaan wordt dat het voor Helmond € 20.000 gaat kosten, zoals vermeld in het raadsvoorstel. Het bedrag ad € 6.900 wordt doorberekend naar de regiogemeenten en dit betreffen de voorbereidingskosten. Eventuele aanvullende kosten zullen achteraf worden doorberekend.

Wethouder Smeulders vertrouwt erop dat de via het gemeentefonds ontvangen middelen voldoende zijn.

Vervolgens gaat de commissie akkoord met dit voorstel.

Het voorstel kan derhalve als hamerstuk aangeboden worden voor de eerstvolgende raadsvergadering.

6.3 Ondersteuning uitvoering Europees Sociaal Fonds

De fractie CDA stelt de vraag wat wordt bedoeld met "actie A" zoals genoemd op pagina 1 van het raadsvoorstel. Voor wat betreft de zinsnede dat steeds meer moet worden gezocht naar aanvullende financiering, zoals genoemd op pagina 2 van het raadsvoorstel onder "argumenten", zegt zij daarop terug te komen bij agendapunt 6.4.

De fractie VVD zegt op haar schriftelijk gestelde vragen niet volledig antwoord te hebben gekregen. Zij wil graag uitleg over wat nu effectief gedaan gaat worden met het ESF-bedrag van in totaal € 1.262.000.

De fractie SDOH-HB zegt in het stuk iets te missen over de vermeende subsidie van ongeveer 5,6 miljoen voor allerlei werkgelegenheidsprojecten; daar hebben de kranten onlangs vol over gestaan.

Wethouder Van Mierlo antwoordt als volgt.

Met "actie A" wordt bedoeld: actieve inclusie: re-integratie van mensen met een afstand tot de arbeidsmarkt. Het is van belang bestaand beleid te matchen met ESF-subsidies. Hiertoe moeten plannen worden ingediend. Met deze plannen moet een match gemaakt worden met de ESF-subsidie, zodat vervolgens de middelen verkregen worden. ESF-subsidie is een moeilijke subsidie. Op het moment dat je ESF-subsidie toegekend krijgt moet er verantwoording over worden afgelegd. Het bedrag van € 100.000 is het geld dat je

nodig hebt om ervoor te zorgen dat als je nu iets krijgt je het ook daadwerkelijk houdt aan het einde van het traject omdat je het op de goede manier hebt vastgelegd. Wat we doen is ervoor zorgen dat huidige, bestaande plannen als matchmiddel gebruikt worden zodat we meer geld krijgen vanuit Brussel. Vervolgens gaat de commissie akkoord met dit voorstel. Het voorstel kan derhalve als hamerstuk aangeboden worden voor de eerstvolgende raadsvergadering.

6.4 Verordeningen Participatiewet

Adviseur de heer Feijen en zijn collega mevrouw Van Wamel geven een presentatie.

De fractie CDA vraagt zich af waarom het niet lukt om de reïntegratie in Helmond in te zetten voor iedereen. Het tweede vraagstuk van de fractie CDA betreft het inrichten van het Werkbedrijf onder regie van de Arbeidsmarktregio. Maar daar besluiten we nu niet over.

Zij vraagt zich af of niet teveel budget verloren gaat aan onderzoeksprocedures en assessments in plaats van directe besteding van budget aan een traject.

Het bedrag voor uitvoeringskosten bedraagt in totaal 9,9 miljoen die niet via de normale wijze begroot worden. De fractie CDA vraagt zich af wat er dan volgend jaar gebeurt wanneer de reserves op zijn.

Zij vraagt naar de structurele inbedding van de personeelskosten van het Werkplein.

Naar mening van de fractie CDA dient de raad integrale, complete afwegingen te maken met betrekking tot dit belangrijke beleidsterrein. Echter, de gevolgde werkwijze – eerst kaders vaststellen, vervolgens verordeningen vaststellen, daarna de beleidsuitgangspunten voor uitvoering vaststellen en tot slot de verordening vaststellen voor het leveren van een tegenprestatie – is niet de werkwijze die de fractie CDA prefereert. Tot slot verwijst de fractie CDA naar het toegevoegde verslag cliëntenvertegenwoordiging Werkplein. Zij vraagt nadere uitleg over de op pagina 2 genoemde mandatering van verordeningen en over de op pagina 3 genoemde conceptvisie op Werkbedrijf regio Helmond De Peel.

De fractie CDA vraagt zich af hoe de doelgroepen te overtuigen van de gekozen koers.

De fractie SP zegt dat het met name tekstuele veranderingen betreft met enkele aanpassingen die wettelijk opgelegd zijn. Zij doet de suggestie om te bezien of de tegenprestatie echt toegevoegde waarde heeft en om de mensen erbij te betrekken om ze gemotiveerd te houden. Ook vraagt zij om rekening te houden met vrijwilligerswerk.

De fractie VVD zegt ervan uit te gaan dat de voorliggende verordeningen geen statisch geheel zijn maar in de loop van de tijd nog aangepast kunnen worden aan de praktijk die gaat ontstaan. De datum 1 januari a.s. vormt een punt van zorg voor de fractie VVD.

De fractie SDOH-HB heeft het gevoel met de rug tegen de muur te staan. Naar haar mening zijn de verordeningen erg restrictief. Zij vindt het jammer dat geen discussie gevoerd is over de vraag hoe mensen met een afstand tot de arbeidsmarkt weer naar de arbeidsmarkt toe geleid kunnen gaan worden.

Naar haar mening zijn vastgestelde verordeningen en regels soms weer moeilijk terug te draaien.

De fractie D66 vraagt zich af of het wiel uitgevonden moet gaan worden of dat er geprofiteerd wordt van voorstellen en ideeën die bij andere gemeentes leven.

De fractie PvdA vraagt zich af in hoeverre de verordeningen een eigen product zijn; indien gebruik gemaakt is van bestaande regelingen vraagt zij zich af wat dan de Helmondse aanpassingen zijn.

Met betrekking tot de budgetplafonds in artikel 4 van de re-integratieverordening Participatiewet stelt zij de vraag of het college op een gegeven moment kan besluiten dat er genoeg aan is uitgegeven.

In antwoord op de vraag van de fractie PvdA met betrekking tot het intrekingsbesluit verordeningen Wsw en krediethypotheek zegt adviseur de heer Feijen dat dit voor de huidige deelnemers aan deze regelingen geen gevolgen heeft.

Wethouder Van Mierlo zegt de vele vragen te begrijpen gezien de vele ontwikkelingen. Ook in de Werkkamer moeten nog steeds een aantal besluiten genomen worden die op 1 januari a.s. ingevoerd moeten worden ten behoeve van de Participatiewet. Wethouder Van Mierlo neemt binnenkort zelf plaats in de Werkkamer. Daar waar mogelijk zal zij proberen versnelling te geven. De verordeningen zijn modelverordeningen van de VNG. De verordeningen worden vervolgens regionaal afgestemd. Als specifiek gekeken wordt naar de tegenprestatie dan gaat het over veel keuzes die gemaakt moeten worden. Deze keuzes hebben impact op de bezetting en op de kosten. Als Helmond lopen wij vaak voorop, zoals bij de huishoudinkomenstoets. Er wordt altijd snel naar Helmond gekeken. Maar omdat we nu de ruimte kregen tot 1 juli hebben we andere gemeentes eens het voortouw laten nemen. Alles wordt op tijd geregeld. Daarbij moeten keuzes gemaakt worden waarbij de raad betrokken wordt. Wethouder Van Mierlo vindt integraliteit ook belangrijk maar zij benadrukt dat de zaken wel goed geregeld moeten worden.

We weten al lang dat er een Werkbedrijf moet komen. Daar zijn verschillende varianten voor. De meest eenvoudige variant is de netwerkorganisatie. Deze variant is per 1 januari a.s. ook de maximaal haalbare. Uiteindelijk willen we toe naar één organisatie. Per 1 januari a.s. is er een netwerkorganisatie waarin Atlant en Werkplein samenwerken met de werkgevers.

Onderdeel van de Participatiewet vormt de loonwaarde die aan het begin bepaald wordt. Dit kan alleen samen met het bedrijf. Het is dus een gezamenlijk proces: het bedrijf betaalt met daarbij aanvullend een uitkering. Het is de bedoeling dat we maximaal mensen aan het werk krijgen met de beperkte middelen die we hebben. Daarbij is van belang aan de voorkant te weten wat mensen kunnen. Dit is maatwerk.

Met betrekking tot het bedrag van in totaal 9,9 miljoen zegt wethouder Van Mierlo dat dit voor een bedrag van 4,9 miljoen BUIG-middelen betreft. Deze middelen mogen we niet inzetten voor reïntegratie maar zijn bedoeld voor het betalen van de uitkeringen. Het gaat dus over 5 miljoen.

De afgelopen jaren zijn er enorm veel taken bijgekomen. De personeelskosten zijn flexibel ingezet, om te voorkomen dat er op de lange tijd een te grote druk op de begroting komt te liggen. Dit is ook de landelijke trend; Helmond vormt hierop geen uitzondering. De volgende stap is de integratie met Atlant en dan kunnen we gaan kijken waar we de efficiency kunnen behalen.

Zonder de verordeningen kunnen de instrumenten niet ingezet worden. Natuurlijk moet daarbij gekeken worden naar de integrale afweging. De raad zal daarin worden meegenomen, ook voor wat betreft het Werkbedrijf.

De gemeentes hebben één gemeenschappelijke regionale cliëntenraad. Gevraagd is om het vaststellen van de verordeningen te mandateren naar deze regionale cliëntenraad. Deze geeft dan in één keer het advies. Dit om te voorkomen dat er zeven adviezen komen. Dit is het verzoek van de regionale cliëntenraad en daarvoor wil zij een convenant afsluiten.

Wethouder Van Mierlo zegt op de tegenprestatie terug te zullen komen; dit zal een interessante discussie gaan worden.

Wethouder Van Mierlo zegt dat de termijn van 1 januari a.s. gehaald gaat worden maar dat het wel hard werken gaat worden. De communicatie begint te lopen. Zodra bekend is welke verordening welke consequentie heeft, worden mensen daarover persoonlijk en rechtstreeks benaderd.

In antwoord op de opmerking van de fractie SDOH-HB over de boete, zegt wethouder Van Mierlo dat het recidive betreft. Medewerkers worden af en toe zeer vervelend bejegend en moeten daarom beschermd worden. Aan mensen moet duidelijk worden gemaakt dat je bij herhaling een boete krijgt. Van groot belang is agressie aan te pakken. Helaas is er een stijgende lijn aan agressie te constateren.

Voor wat betreft de budgetplafonds zegt zij dat deze nu eenmaal vastgesteld moeten worden om tegenvallers in de budgettering te voorkomen.

De fractie CDA doet het verzoek om het besluit nadere regels behorende bij de verordeningen ter kennisname te mogen ontvangen. Wethouder Van Mierlo zegt dit toe.

In antwoord op de opmerking van de fractie SP zegt wethouder Van Mierlo dat medewerkers een agressietraining volgen maar dat het helaas af en toe uit de hand loopt.

De fractie PvdA zegt het vreemd te vinden dat het college op enig moment een budgetplafond kan vaststellen. Adviseur mevrouw Van Wamel zegt dat jaarlijks geëvalueerd wordt of voor alle voorzieningen die zijn ingezet voldoende middelen resteren om deze voorzieningen te continueren. Om problemen te voorkomen kan het college dan op enig moment een budgetplafond inzetten.

De voorzitter bedankt voor de gegeven presentatie.

Vervolgens maken de fracties PvdA, SDOH-HB, FVvL en S2013 een voorbehoud.

Dit voorstel kan als besprekstuk aangeboden worden voor de eerstvolgende raadsvergadering.

7.1 2^e Wijziging begroting 2014 Veiligheidsregio Brabant-Zuidoost (VRBZO)

De commissie gaat akkoord met dit voorstel.

Dit voorstel kan derhalve als hamerstuk aangeboden worden voor de eerstvolgende raadsvergadering.

7.2 Vaststellen programma van eisen voor de aanbesteding van de accountant voor de boekjaren 2015 en verder

De fractie CDA vraagt uitleg over raadsbesluit 3; het niet meenemen van de aanbesteding van de accountant voor het Werkplein. Wethouder Van Mierlo antwoordt dat de ambitie om alles op 1 januari a.s. geïntegreerd te hebben niet gaat lukken. Je hebt hier met meerdere partijen te maken, niet alleen met gemeentes maar ook met Atlant. Daarom is voorgesteld deze aanbesteding op een ander moment te doen.

De fractie PvdA zegt te missen de paragraaf over social return die opgenomen zou worden in alle aanbestedingen. Wethouder Smeulders antwoordt dat de paragraaf over social return inderdaad toegevoegd dient te worden en dat de commissieleden de toevoeging zullen ontvangen.

De fractie SP vraagt hoe vaak dit onderwerp nog op de agenda geplaatst gaat worden en stelt de vraag wanneer duidelijk wordt welke twee raadsleden het gaan worden. Wethouder Smeulders doet vervolgens het verzoek aan de commissieleden om met betrekking tot de namen van de twee raadsleden met een voorstel te komen nog vóór de aanstaande raadsvergadering; de namen kunnen dan meteen in het raadsbesluit worden opgenomen.

De fractie CDA stelt de vraag met betrekking tot de aanbesteding van de accountant voor het Werkplein hoe groot de kans is dat dit dezelfde accountant gaat worden. Wethouder Van Mierlo antwoordt dat aanbestedingen zo neutraal mogelijk moeten zijn. Als we nu zouden aanbesteden voor het Werkplein dan krijg je later een afstemmingsprobleem met Atlant. Zij kan zich wel voorstellen dat in het bestek criteria opgenomen worden ter vereenvoudiging. Zolang er geen integratie met Atlant is, valt het Werkplein voor wat betreft de accountant onder de gemeente. Vervolgens maken de fracties CDA, PvdA en SP een voorbehoud. Dit voorstel kan als bespreekstuk aangeboden worden voor de eerstvolgende raadsvergadering.

7.3 1^e Wijziging Legesverordening Helmond 2015

De fractie PvdA vraagt om bevestiging dat deze leges geheven worden bij gastouderbureau's en niet bij individuele gastouders. Wethouder Smeulders zegt toe dit te zullen checken en dit vóór de aanstaande raadsvergadering te laten weten. Vervolgens maakt de fractie PvdA een voorbehoud.

Dit voorstel kan als bespreekstuk aangeboden worden voor de eerstvolgende raadsvergadering.

8.1 Dekking Subsidieprogramma Versterken lokale netwerken 2015

De commissie gaat akkoord met dit voorstel.

Dit voorstel kan derhalve als hamerstuk aangeboden worden voor de eerstvolgende raadsvergadering.

8.2 Inzet middelen Gemeentefonds voor regiovisie huiselijk geweld & kindermishandeling

De commissie gaat akkoord met dit voorstel.

Dit voorstel kan derhalve als hamerstuk aangeboden worden voor de eerstvolgende raadsvergadering.

8.3 Krediet voor aanleg fietspad Vaarleseweg Helmond-Collsehoefdijk Nuenen

De fractie PvdA doet het verzoek aan de commissie om na te denken over de vraag welke voorstellen beter gemandateerd kunnen worden. Veel van de onderwerpen van vanavond zijn voor haar gevoel overbodig om daar zoveel papier en ambtelijke uren aan te besteden.

De fractie CDA merkt op dat de fractie PvdA dit al eerder heeft ingebracht. Het antwoord was toen dat er nu eenmaal veel besluiten liggen die door commissie en raad moeten. Inmiddels is er een procesvoorstel aangenomen om de structuur te veranderen. Volgens de fractie CDA hoort de opmerking van de fractie PvdA thuis bij degene die deze nieuwe commissiestructuur aan het uitwerken is.

De voorzitter stelt voor de nieuwe commissiestructuur af te wachten. De commissie stemt hiermee in.

De commissie gaat vervolgens akkoord met het voorstel.

Dit voorstel kan derhalve als hamerstuk aangeboden worden voor de eerstvolgende raadsvergadering.

8.4 Evaluatie Gepast Parkeren

De fractie PvdA vindt de € 16.000 voor afschrijving systeem een vreemde berekening.

Voor wat betreft de € 40.000 genoemd in optie 2 vraagt zij zich af of dit misgelopen inkomsten door de kortingsregeling betreffen. Verder vraagt zij zich af waar de genoemde € 23.000 betrekking op hebben.

De fractie SP gaat akkoord met optie 1 met daarbij het voorstel om voor wat betreft raadsbesluit 4 de kortingsregeling af te schaffen.

De fractie CDA zegt dat van de totale inkomsten circa 60% contant wordt betaald. Als volgend jaar niet meer contant betaald kan worden zal dan niet een grote groep gaan afhaken, vraagt zij zich af. Naar haar mening is het beter om niet in één keer de muntautomaten weg te halen maar om per locatie te bekijken wat de consequenties zijn. De fractie HA sluit zich aan bij de woorden van de fractie CDA; verder kan zij zich vinden in optie 1.

In antwoord op de vraag van de fractie SDOH-HB, zegt wethouder Smeulders dat het inderdaad een integraal verhaal gaat worden dat bij de behandeling van de voorjaarsnota aan de raad zal worden

voorgelegd. De opmerkingen van de fractie CDA wil wethouder Smeulders ook in het kader van die discussie plaatsen. De behandeling van de voorjaarsnota is het moment om deze discussie te gaan voeren. Wethouder Smeulders zegt dat dit raadsvoorstel een tussenvoorstel is vanwege het aflopen van de pilot eind dit jaar. Voor wat betreft de financiële vragen van de fractie PvdA zegt wethouder Smeulders dat het detailvragen betreft; hij zal deze later schriftelijk beantwoorden.

De fractie CDA doet het verzoek de effecten van het gepast parkeren vóór de behandeling van de voorjaarsnota te mogen ontvangen.

Wethouder Smeulders zegt het lastig te vinden om iets toe te zeggen wat niet tot zijn portefeuille behoort. Het betreft inhoudelijk de portefeuille van wethouder De Vries. Het is dan ook aan wethouder De Vries om te beslissen op welk moment hij welk document naar de gemeenteraad stuurt.

De fractie FVvL stelt voor dat de fractie CDA haar vragen bij wethouder De Vries neerlegt.

De fractie CDA zegt geconstateerd te hebben dat het muntparkeren structureel veel geld opbrengt en dat de financieel portefeuillehouder een probleem heeft als de inhoudelijke koers als gevolg heeft dat er een structureel tekort in de begroting ontstaat.

Wethouder Smeulders zegt toe een en ander mee te zullen nemen en met de commissie het gesprek aan te gaan zodra de notitie van wethouder De Vries beschikbaar is.

Vervolgens maken de fracties PvdA en FVvL een voorbehoud.

Dit voorstel kan als besprekingsstuk aangeboden worden voor de eerstvolgende raadsvergadering.

8.5 Plaatsing PV-panelen (zonnepanelen) gemeentelijke gebouwen en toekenning

SDE+ subsidie aan klimaatprogramma

De commissie gaat akkoord met dit voorstel.

Dit voorstel kan derhalve als hamerstuk aangeboden worden voor de eerstvolgende raadsvergadering.

8.6 Extra investering ten behoeve van renovatie wijkaccommodatie De Geseldonk

De fractie FVvL vraagt om nadere uitleg over het tekort van € 190.000 en het voorstel om dit te dekken uit onderbesteding van het Wmo budget 2014.

De fractie VVD stelt de vraag in hoeverre het gerechtvaardigd is om middelen uit het Wmo budget te onttrekken om een gebouw exploitabel te maken. Voorts stelt zij de vraag of de wethouder kan garanderen dat een en ander reëel en uitvoerbaar is en dat in de toekomst niet teruggekomen hoeft te worden bij de raad voor extra middelen.

De fractie PvdA stelt de vraag of er nog meer wensen van het bestuur verwacht kunnen worden.

De fractie S2013 vraagt naar onderbouwing van de genoemde bedragen van € 50.000 en € 90.000 en naar het rendement van de extra investering.

Wethouder Smeulders antwoordt als volgt.

Het voorstel zal worden behandeld in de volgende vergadering van de commissie samenleving; deze vergadering zal nog vóór de aanstaande raadsvergadering plaatsvinden.

Door verbouwing van het wijkhuis zal worden bijgedragen aan de Wmo doelstellingen. Dat is de reden dat voor deze dekking gekozen is; mede op verzoek van wethouder Van der Zanden.

Wethouder Smeulders gaat ervan uit dat alles reëel en uitvoerbaar is. Alles is goed doorgerekend.

Dit is een uitvoerig proces geweest. Voor wat betreft de eventuele verdere wensen van het bestuur verwijst wethouder Smeulders door naar de commissie samenleving.

Voor wat betreft de onderbouwing zegt wethouder Smeulders dat het hier gaat om de kapitaallasten en dat gerekend wordt met afschrijving in 30 jaar. Uitgegaan wordt van een rente van 3,25%. Hiermee wordt het bedrag gecreëerd dat nu benut kan worden om te investeren in het gebouw.

Vervolgens maken de fracties VVD, PvdA, FVvL, S2013, D66 en SDOH-HB een voorbehoud.

Dit voorstel kan als besprekingsstuk aangeboden worden voor de eerstvolgende raadsvergadering.

10. Sluiting

De voorzitter bedankt de aanwezigen voor hun inbreng en sluit de vergadering om 22.15 uur.

Onderstaand stuk wordt voor kennisgeving aangenomen:

- overzicht begrotingswijzigingen