



Aanwezig: Voorzitter: J.L. van Aert
Commissiegriffier: F.A.M. Coppes
Leden: J.H.M.J. Roefs (CDA), P.T.J. Vervoort (CDA), C.H.M. van der Burgt (VVD), S.J.P.H.A. van de Brug (VVD), mevrouw J.M.G. Spierings (Lokaal Sterk), M.P.J. Rieter (Helder Helmond), M. Chahim (PvdA), T. van den Brule (PvdA), N. Zarroy (D66), S.A.W. Stevens (D66), S.W. van Lierop (Plan!), G.P.A. van Vugt (HA), T.Y.M. Tuerlings (GL), J. de Graaf (SP), mevrouw M.M.C. Meulendijks (SP), F.J. Mol (Senioren 2013).

Portefeuille: mevrouw P.J.M.G. Blanksma- van den Heuvel (burgemeester), J.C.J. van Bree (wethouder).

Adviseurs: A.P.M. ter Voert (gemeentesecretaris), D. de Vries, J. Jaspers (griffier), G. Wunderink.

Notulist: mevrouw B. Kersten

Afwezig: H.M.J.M. van Dijk (Lokaal Sterk), R.R.J.B. Peters (CDA), mevrouw G.A.A. van Mook (VVD),
MK: B.H.M.W. Wouters (SP).

1. Opening, vaststellen agenda en mededelingen

De **voorzitter** heet de aanwezigen van harte welkom.

Hij vraagt allereerst de heer **Van den Brule** naar voren om de belofte af te leggen. De **voorzitter** feliciteert de heer **Van den Brule** hierop hartelijk met zijn toetreding tot de commissie Bestuur & Economie.

Vervolgens benoemt de **voorzitter** de afmeldingen die hij heeft ontvangen, te weten de heer **Van Dijk**, de heer **Peters** en mevrouw **Van Mook**. De **voorzitter** wenst mevrouw **Van Mook** veel succes in haar nieuwe functie.

De **burgemeester** sluit in verband met de Landelijke Naturalisatiedag later aan; hierop wordt agendapunt 6 naar voren gehaald.

De **burgemeester** deelt met betrekking tot de MRE mede dat gisteren in het Algemeen Bestuur van de MRE de evaluatie definitief is vastgesteld en dat deze zal worden uitbesteed aan Berenschot. De thema's sociaal beleid en duurzaamheid worden ook bij de evaluatie betrokken; hierbij zijn de bijdragen van de raad meegenomen. Het is van belang dat de raadsleden middels de griffie door middel van bijeenkomsten die over de evaluatie worden gepland voldoende bij het evaluatieproces betrokken worden.

De **burgemeester** deelt voorts mede dat in de afgelopen week de versnellingsagenda tussen de provincie en de Metropoolregio/Brainportregio is besproken. In Helmond heeft een bijeenkomst plaatsgevonden met Gedeputeerde Staten waarbij de Commissaris tezamen met het gehele bestuur van de Metropoolregio te gast waren in Helmond om de versnellingsagenda te bespreken teneinde deze regio in de kracht nog meer te steunen naar elkaar. Het gesprek heeft in een goede sfeer plaatsgevonden. De MRE, Brainportregio en de provincie zullen schouder aan schouder optrekken van Brainport naar Mainport en hierin de geleerden sluiten om gezamenlijk richting Den Haag deze agenda te vullen. De **burgemeester** zal tussentijdse ontwikkelingen hieromtrent terugkoppelen.

De **burgemeester** deelt daarnaast mede dat er ook wat betreft een tweede traject, de doorontwikkeling evaluatie van het Stedelijk Gebied, stappen worden gezet. Er wordt getracht de evaluaties van de Metropoolregio en het Stedelijk Gebied te zwaluwstaarten teneinde het totale gebied met elkaar te bekijken in de evaluatie: waar staan we en waar gaan we naartoe. Bekeken wordt of Berenschot ook hierin een rol kan spelen.

Tot slot deelt de **burgemeester** met betrekking tot het project Veerkrachtig Bestuur mede dat met de provincie de afspraak is gemaakt om vóór de eerste helft van 2017 vanuit Helmond een bijdrage te leveren over hoe de gemeente tegen zichzelf en de regio aankijkt. Hiervoor zal een proces worden samengesteld waarbij ook de raad wordt betrokken: de wijze waarop hieraan inkleuring wordt gegeven alsmede het te volgen tijdspad zal op een later tijdstip nader worden gecommuniceerd.

De heer **Van der Burgt** informeert of bij het provinciebestuur de totale Metropoolregio aan tafel zit.

De **burgemeester** geeft aan dat in het kader van Veerkrachtig Bestuur aan alle gemeenten in heel Brabant is gevraagd naar zichzelf te kijken: wie bent u, hoe veerkrachtig bent u zelf, pols ook wat uw omgeving van u vindt en bekijk of op lange termijn de veerkracht van het bestuur gewaarborgd is. Dit is voor alle gemeenten een afzonderlijk traject, maar in de Peel is afgesproken dat wanneer deze informatie is verzameld wordt bekeken of deze coherent is. Het is van belang om dit proces samen met de raad, maar vooral ook samen met het bedrijfsleven en maatschappelijke instellingen te doorlopen om onze stad in de kracht te kunnen beoordelen en daarin een beeld te schetsen naar de provincie en de omgeving zoals wij onszelf in dat bestuurlijke landschap zien.

De heer **Chahim** informeert of dit enige relatie heeft met het onlangs in de krant verschenen interview met de heer Stienen.

De **burgemeester** geeft aan dat dit geen enkele relatie heeft, omdat deze vraag er al lag voordat het interview in de krant verscheen.

De heer **Chahim** oppert dat deze twee elkaar wellicht inspireren.

De **burgemeester** geeft aan dat de raad naar aanleiding van het artikel vragen heeft gesteld en hierop op gepaste wijze zal worden gereageerd.

De heer **Chahim** geeft aan dat het heel goed is om de raad bij dit onderwerp te betrekken: deze vraag wordt vaak gesteld, doch de raad is hier bijna nooit over in debat gegaan. Het is goed om hier eens met elkaar over te spreken. Hij spreekt zijn frustratie uit over het feit dat raadsleden, zowel vanuit de politiek als de burgermaatschappij, telkenmale naar hun mening wordt gevraagd en het debat alleen maar in de krant wordt gevoerd en niet hier waar het hoort. Het is daarom goed om dit traject in te gaan en hier serieus met elkaar over te spreken, los van de uitkomst.

De **burgemeester** deelt deze mening en hecht er daarom ook zeer aan dat niet alleen het college, maar ook de raad en de samenleving hierin worden meegenomen, zodat de beelden over en weer goed met elkaar kunnen worden uitgewisseld.

2. Beantwoording ingediende technische vragen

Er zijn geen technische vragen ingediend.

3. Overzicht lopende toezeggingen portefeuillehouders

Mevrouw **Spierings** merkt op dat bij punt 3 (kennismaken met de nieuwe gemeentelijke organisatie) staat vermeld: "Dit wordt geregeld in het vierde kwartaal van 2016". Gezien het feit dat het einde van dit kwartaal met rasse schreden nadert, wil zij informeren naar de stand van zaken in deze. De heer **Ter Voert** geeft aan dat deze kennismaking in het eerste kwartaal van 2017 zal plaatsvinden.

In vervolg hierop wil de heer **Van Vugt** bij punt 1 opmerken dat er is aangegeven dat de afronding van de voorgestelde wijzigingen in GR Peel 6.1 vertraagd is, mede door de nieuwe situatie van Peel 6.1: is er al een nadere datum bekend wanneer dit besproken wordt? De heer **Ter Voert** geeft aan dat men in het voorjaar tot een nadere beschouwing komt of de bestaande gemeenschappelijke regeling opgeheven wordt of dat er reden is om nieuwe ontwikkelingen bij de afweging te betrekken waardoor de bestaande gemeenschappelijke regeling, na aanpassing, in stand kan blijven. De samenwerking van de andere Peelgemeenten is een feit en gaat per 1 januari 2017 starten wat betreft de zorg, maar er zijn ook andere ontwikkelingen gaande. In het voorjaar van 2017 kan hier meer duidelijkheid over worden gegeven. Dit punt wordt dan opnieuw besproken in de commissie.

Mevrouw **Spierings** spreekt hierover haar verbazing uit aangezien bij de stand van zaken staat vermeld dat de afronding van de voorgestelde wijzigingen GR Peel 6.1 vóór het einde van het jaar moet plaatsvinden, terwijl dit punt nu zou worden overgeheveld naar het eerste kwartaal van volgend jaar. De heer **Ter Voert** geeft hierop aan dat de afronding wat betreft de ontvlechting vóór het einde van het jaar klaar moet zijn,

waarna als het ware een nieuwe situatie ontstaat; de discussie ten aanzien hiervan komt in het eerste kwartaal van 2017 terug.

4. Notulen

Vaststelling verslag vergadering van 17 november 2016.
Het verslag wordt ongewijzigd vastgesteld.

Naar aanleiding van de passage “Er zal onder meer worden bekeken of de slagvaardigheid van de werkplaatsen versterkt kan worden door de inzet van Triple-helix. De evaluatie zal naar verwachting halverwege volgend jaar besproken kunnen worden” informeert de heer **Van Vugt** of hierover al iets nader bekend is. De **voorzitter** geeft aan dat de burgemeester deze vraag zal kunnen beantwoorden wanneer zij aansluit.

5. Plan van Aanpak verlagen BUIG-middelen

De heer **Stevens** juicht het doel om de BUIG-middelen en kosten te verlagen toe. Hij vraagt zich echter wel af of de extra inspanningen die hiermee gemoeid zijn geen significant hogere kosten met zich zullen meebrengen. Hij informeert dan ook welke kosten met de extra investeringen gepaard gaan en waar deze uit worden betaald. Voorts informeert hij of de wethouder het met hem eens is dat wanneer de kosten aanzienlijk hoger uitvallen een selectie zou moeten worden gemaakt waarbij ‘kansrijke’ mensen voorgaan ten faveure van notoire ‘niet-willers’ om op deze wijze te investeren in de mensen die echt een kans maken en echt willen.

Mevrouw **Meulendijks** verzoekt de heer **Stevens** in reactie hierop om verdere verduidelijking van de door hem gebezigde term ‘kansrijk’.

De heer **Stevens** geeft aan dat hij hiermee niet de mensen bedoelde, maar de situatie waarin we als gemeenschap kans maken dat die mensen zich 100% inzetten.

Mevrouw **Meulendijks** geeft aan dat ‘kansrijk’ kan worden gezien als kandidaten die dicht bij de arbeidsmarkt staan, maar nog net geen baan hebben, en dat ‘niet-kansrijk’ kan worden gezien als mensen die daar heel ver van af staan: wil de heer **Stevens** dan degenen die heel ver van de arbeidsmarkt af staan niet helpen?

De heer **Stevens** weerlegt dit; indien mensen ver van de arbeidsmarkt af staan, maar zeer gemotiveerd zijn, dan moeten zij zeker geholpen worden.

Mevrouw **Meulendijks** is blij dit te horen.

De heer **Stevens** continueert met de vraag aan de wethouder of hij het met hem eens is dat er op een gegeven moment wellicht dermate veel extra kosten worden gemaakt dat de oplossing vele malen duurder is dan de resultaten die deze uiteindelijk gaat opleveren.

Mevrouw **Spierings** haalt pagina 4 aan waar staat vermeld dat er is gestart met een aantal uitkeringspecialisten: zij informeert of het hier gaat om nieuw in dienst genomen mensen. Voorts verwijst zij naar de volgende passage op pagina 6: “Door het achterblijven van de uitstroom ten opzichte van de opgelegde taakstelling zijn er voor de tweede helft van 2016 nog enkele harde doelen toegevoegd, t.w.: 500 plaatsbare werkzoekende(n)/uitkeringsgerechtigde(n) met *high potential* laten uitstromen naar werk; elke participatiecoach zorgt dat in het resterende jaar nog minimaal 5 werkzoekende(n)/uitkeringsgerechtigde(n) een baan krijgen.” Mevrouw **Spierings** merkt hierbij op dat deze banen er echter eerst zullen moeten zijn: hoe kan dit doel worden gesteld wanneer niet bekend is of de hiervoor benodigde banen überhaupt beschikbaar zijn? Bij de parttime ondernemingen speelt hetzelfde: mensen met een uitkering of werkzoekenden moeten worden gestimuleerd om ook parttime zelfstandige te worden. In het verleden is echter al gebleken dat mensen die zonder werk kwamen te zitten en daardoor voor zichzelf begonnen na verloop van tijd financieel enorm in de problemen raakten. Er kan dus wel worden gestimuleerd dat mensen voor zichzelf moeten gaan beginnen, maar er moet dan wel voor worden gewaakt, zeker bij deze doelgroep, dat zij hierdoor niet nog verder in de problemen raken.

Mevrouw **Meulendijks** haakt hierop aan en geeft aan dat ‘draaideurcliënten’ moeten worden voorkomen: parttime werk is goed, maar werk moet wel lonen. De SP is voorts verheugd over het feit dat de aanvraag flink is verkort.

De heer **Vervoort** merkt op dat de prognoses voor komend jaar een tekort aangeven van ruim €2 miljoen, maar er volgt nog een nabetaling: kan de wethouder aangeven hoe groot deze nabetaling zal zijn? Helmond valt waarschijnlijk binnen de gestelde 105% en ook Asten, Laarbeek en Someren vallen er net boven: wordt het tekort betaald door de zes gemeenten of betaalt iedere gemeente haar eigen rekening? Ten aanzien van het stuk geeft hij aan dat het goed is dat Senzer de ontwikkelingen nauwgezet bijhoudt om zo indien nodig te kunnen bijsturen en te zorgen dat men ten alle tijden aan de voorwaarden van de Vangnetregeling voldoet. Uiteraard is het het beste voor iedereen om zoveel mogelijk mensen aan het werk te krijgen, zodat men te allen tijde onder die 105% valt. Dit gaat echter niet automatisch. Er wordt aangegeven dat er bij de instroom diverse maatregelen zijn genomen; dat neemt niet weg dat het volume blijft stijgen. Zijn de genomen maatregelen voldoende of komen er aanvullende maatregelen, en voldoen de huidige maatregelen aan het landelijke vangnet? Wat is de inschatting van de wethouder voor de resterende banen van 2016 en kan er een doorkijk worden gegeven naar 2017?

De heer **Van der Brug** geeft aan dat het raadsvoorstel en commissieformat het doet voorkomen alsof er nooit eerder een plan van aanpak is geweest: op de eerste pagina van het plan van aanpak wordt echter reeds aangegeven dat dit een geactualiseerde versie is en dat er dus al een plan van aanpak zou moeten zijn geweest. Het is ook niet helemaal duidelijk waarom er een nieuwe versie dient te komen en waarop deze verschilt met de eerdere versie. In het plan van aanpak staat te lezen dat er een tekort dreigt, in het raadsvoorstel staat te lezen dat er met betrekking tot het jaar 2016 geen aanspraak gemaakt hoeft te worden op het vangnet: in hoeverre rijmt dit met elkaar? De VVD juicht toe dat er een plan van aanpak BUIG is opgesteld om op deze wijze in de toekomst indien nodig succesvol een beroep te kunnen doen op de Vangnetregeling. Het bijstandsvolume blijft echter jaar na jaar toenemen: een zorgelijke ontwikkeling. Alles moet in het werk worden gesteld om het tij in dit opzicht te laten keren. Mocht blijken dat de voorgestelde maatregelen niet afdoende zijn om het volume te laten dalen, dan vertrouwt de fractie erop dat de wethouder aanvullende tussentijdse maatregelen neemt en de raad hierover tijdig informeert. Bij de terugvordering valt op dat het aantal zaken dat bij de deurwaarder in behandeling gegeven is met 26,5% is toegenomen: dat is aanzienlijk. De heer **Van der Brug** is tevens benieuwd naar het percentage en de bedragen die jaarlijks als oninbaar moeten worden afgeboekt, omdat schuldenaars niet in staat zijn gebleken deze bedragen terug te betalen, ondanks de inzet en extra kosten van de deurwaarder. Hoeveel procent van de incassozaken in behandeling bij een deurwaarder resulteert in volledige terugbetaling?

De heer **Van Bree** geeft in reactie op de vraag van D66 met betrekking tot de extra kosten aan dat deze uit het reïntegratiebudget worden betaald. Een inschatting van deze extra kosten is nu op voorhand lastig te maken vanwege het feit dat deze aanpak maatwerk per individu vraagt.

De heer **Stevens** geeft hierop aan dat deze kosten toch kunnen worden begroot aan de hand van de ervaring die reeds op dit gebied is opgedaan. Anders zou in het geval er maatregelen moeten worden genomen die vele miljoenen meer kosten, dit niet mogelijk zijn.

De heer **Van Bree** geeft aan dat het in feite om het participatiebudget (€2 miljoen) gaat. Dit is ook de beperking waarbinnen het plaats moet vinden, dus in die zin is er geen budgetoverschrijding. Dat betekent wel dat er binnen de beschikbare middelen wordt geprobeerd iedereen optimaal aan het werk te helpen, dus dat wordt getracht zoveel mogelijk volume aan de slag te helpen, en dit vergt een kosteneffectieve en kostenefficiënte benadering.

In reactie op de vraag waar accenten en focus worden gelegd, geeft de heer **Van Bree** aan dat het uitgangspunt bij Senzer is dat iedereen in principe gelijk is en iedereen ook als zodanig wordt benaderd, en wel volgens een zo kosteneffectief en kostenefficiënt mogelijke aanpak.

De heer **Stevens** geeft aan dat de wethouder zojuist heeft aangegeven dat hier €2 miljoen voor beschikbaar is; dit geld dient zo goed mogelijk te worden besteed. Echter, op het moment dat dit wordt gespreid, is dit niet efficiënt: daarom zouden er speerpunten moeten worden opgesteld, anders komt men met dit bedrag niet uit.

De heer **Van Bree** geeft aan dat het in de praktijk zo is dat de vraag van de werkgever leidend is; dit gegeven heeft Senzer ook hoog in het vaandel staan. Er wordt gekeken naar de achtergrond van mensen in relatie tot de vacatures die er zijn en naar aanleiding hiervan worden zij geplaatst. Enerzijds wordt getracht zoveel mogelijk vacatures op te halen, ook in samenwerking met het UWV, en vervolgens wordt geprobeerd hierin optimale combinaties te bewerkstelligen, zodat mensen duurzaam kunnen worden uitgeplaatst.

De heer **Vervoort** geeft aan dat voor het CDA de mens heel belangrijk is: het zou niet goed zijn als alleen kansrijke mensen een kans worden gegeven op de arbeidsmarkt.

De heer **Stevens** geeft aan dat bij D66 de mens evenzeer hoog in het vaandel staat en als mensen niet over een bepaalde opleiding beschikken, maar wel over de juiste competenties om zich te verbeteren en dit ook willen, zij direct geholpen dienen te worden. In dit geval is er een goede kans om de investering terug te krijgen. Hij doelt echter op de mensen die al jarenlang dwarsliggen of niet willen: moet deze groep opleidingen worden aangeboden terwijl deze de capaciteiten en vooral de wil niet heeft?

Mevrouw **Meulendijks** informeert of de heer Stevens de omvang in beeld heeft van de groep die niet wil. De heer **Stevens** meent dat dit 10% is.

De heer **Chahim** verzoekt de commissie verder te gaan aangezien men het op dit punt in principe met elkaar eens is. Bij Senzer zitten capabele mensen die weten welke groepen prioriteit hebben en die op een slimme manier omgaan met het budget.

De heer **Rieter** vraagt speciale aandacht voor mensen met een verstandelijke beperking, een doelgroep met een enorme afstand tot de arbeidsmarkt. Zijn dochter ontving een jaar geleden via de Antoon van Dijkschool en het Cobra-project nog training voor passend werk bij Atlant. De ontwikkelingen van het afgelopen decennium zijn dat deze mensen helemaal buiten de boot vallen en niet of nauwelijks meer geplaatst worden of aan werk geholpen worden en dus volledig afhankelijk zijn van dagbesteding. Hij betreurt deze ontwikkelingen enorm.

De heer **Stevens** wil met betrekking tot de opmerking van de wethouder dat iedereen gelijk behandeld wordt en gelijke kansen krijgt, aangeven dat hij het hier mee eens is, maar dat hierin wel onderscheid moet worden aangebracht, anders is het trekken aan een dood paard.

De heer **Van Bree** geeft aan dat dit onderscheid niet ligt in de keuze voor *high potentials* alleen, zoals ook in het stuk wordt vermeld; dit wordt ook gedaan voor de minderbegaafde en/of zwakkere medemens door richting de werkgever allerlei eisen te stellen.

In reactie op de vraag van de heer **Rieter** geeft de wethouder aan dat hiervoor het instrument GarantieBaan in het leven is geroepen, niet alleen bij de overheid, maar ook in het bedrijfsleven, en wellicht zitten daar wel kansen voor deze groep.

In reactie op de vraag van Lokaal Sterk geeft de heer **Van Bree** aan dat de uitkeringsspecialist geen extra formatie is: deze zit binnen Senzer. Wat betreft het harde doel van minimaal 5 werkzoekenden per coach in het resterende jaar meldt de wethouder dat dit lastig zal zijn; dit plan van aanpak is al enige tijd geleden opgesteld en het is niet precies bekend is wat de huidige stand van zaken is. Het staat als hard doel, dus er wordt inzet op gepleegd, echter met nog ruim een week in het vooruitzicht is vandaag niet te zeggen of dit doel al behaald is.

Mevrouw **Spierings** geeft ter aanvulling aan dat zij tevens het punt ter sprake had gebracht dat mensen in de bijstand of uitkeringsgerechtigden worden gestimuleerd om parttime zelfstandige te worden. In dit geval moeten deze mensen heel goed worden begeleid, zodat ze weten waar ze aan beginnen en zij niet verder in de financiële problemen raken.

De heer **Van Bree** geeft aan dat deze begeleiding er inderdaad is. Zo niet, dan verneemt hij dat graag.

De heer **Van Vugt** informeert of de cijfers van de resultaten die de coaches bereikt hebben in januari of februari wel beschikbaar zijn, aangezien de wethouder vandaag nog niet kan aangeven welke resultaten er zijn behaald.

De heer **Van Bree** geeft aan dat deze vraag in januari schriftelijk kan worden beantwoord.

In reactie op de referentie van het CDA aan het tekort van €2 miljoen geeft de wethouder aan dat dit plan van aanpak zoals gezegd reeds enige tijd onderweg is. Destijds was er nog sprake van een tekort; inmiddels is er sprake van een klein overschot van €100.000 (i.e. de totale bedrijfsvoering van Senzer). Qua BUIG-middelen wordt voor het Helmondse deel een tekort verwacht van 0,8%: dit is nog ver onder de 5% waarbij men in de gevarenzone zou komen. Wat betreft de vraag of de genomen maatregelen voldoende blijken te zijn, geeft de wethouder aan dat het lastig is om dit nu al te zeggen. De resultaten zullen worden gemonitord; tevens zal hierover rapportage plaatsvinden. Op de verwachting voor 2017 is moeilijk een voorspelling te doen. Met name de komst van de statushouders heeft een flinke impact op het resultaat gehad. Het Rijk heeft inmiddels extra middelen toegezegd om dit op te vangen, maar een voorspelling is op dit moment lastig te geven.

De heer **Chahim** refereert aan de prognose van het Centraal Planbureau (CPB) dat de verwachting is dat het aantal bijstandsuitkeringen in 2017 zal toenemen. Hij wil er in dit verband op wijzen dat er afgelopen week een nieuwe raming van het CPB is gekomen waarin voor heel Nederland duidelijk een correctie van economische groei van 4 procentpunt en een daling van de werkloosheid zichtbaar is. De heer **Chahim** vermoedt dan ook dat dit zal leiden tot een daling van het aantal bijstandsgerechtigden ten opzichte van de

prognose die in september is gepubliceerd en zou graag zien dat dit gegeven in het stuk wordt meegenomen met betrekking tot de doorkijk naar 2017.

De heer **Van Bree** deelt deze hoop: indien deze positieve trend zich inderdaad doet gelden voor de lokale economie, zal dat consequenties hebben voor de acties en maatregelen die in gang gezet zijn.

In reactie op de vragen van de VVD met betrekking tot het percentage oninbare vorderingen geeft de heer **Van Bree** aan dat hij dit antwoord zal achterhalen en schriftelijk zal mededelen.

In reactie op de vraag waarom er een geactualiseerde versie ligt, geeft de heer **Van Bree** aan dat er geen verplichting is om een nieuw plan van aanpak op te stellen. Er kan dus worden voortgeborduurd op het oude plan van aanpak. Mocht het zo zijn dat de 5% in beeld komt, dan is men verplicht een plan van aanpak te maken en met de raad te bespreken, doch daar is in dit geval met 0,8% bij lange na geen sprake van. De wethouder wil echter wel graag jaarlijks op basis van dit plan van aanpak de actualiteit bespreken om de raad goed betrokken te houden bij hetgeen er gaat gebeuren binnen Senzer en op die manier in gesprek te blijven: dat is de reden waarom dit plan van aanpak aan de raad wordt voorgelegd.

De heer **Chahim** spreekt zijn dank uit naar de heer **Wunderink** voor het beantwoorden van enkele vragen die bestonden. Qua betaaldatum ligt er nu een oplossing waarmee de PvdA kan leven. Er bestaat nog wel onduidelijkheid over hoe de Participatieraad van deze arbeidsmarktregio tegen deze oplossing aankijkt: dit was in de raadsinformatiebrief niet terug te lezen. De heer **Chahim** verzoekt de notitie die nu wordt voorgelegd op dat punt aanpassen in het raadsvoorstel.

Mevrouw **Meulendijks** is verheugd te vernemen dat de gemeente maatwerk en duurzame uitplaatsing als uitgangspunten hanteert. Nogmaals de vraag of er geen draaideursituaties worden gecreëerd.

De heer **Stevens** geeft aan dat de vraag aangaande de betaaldatum afdoende is beantwoord en wenst de wethouder, het college en de gemeente veel succes met dit stuk. Hij roept nogmaals op om efficiënt om te gaan met de gelden die beschikbaar zijn om een zo hoog mogelijk rendement te behalen en zo veel mogelijk mensen ermee te kunnen helpen.

De heer **Van Bree** geeft in reactie op de vraag van de PvdA aangaande de betaaldatum aan dat dit ook te maken heeft met de actualiteit ten opzicht van het moment waarop dit stuk verschenen is: hierop zal dit stuk worden aangepast. Op 9 december is in het DB een besluit genomen; alle betrokken partners – woningcorporaties, energiemaatschappijen, maar ook de cliëntenraden en de cliënten zelf – zullen hierover worden geïnformeerd.

In reactie op de vraag van de SP geeft de heer **Van Bree** aan dat maatwerk per persoon en duurzame uitplaatsing de inzet blijft. Draaideursituaties kunnen uiteraard nooit de bedoeling zijn en men zal hier waakzaam op zijn.

SP, Lokaal Sterk, Helder Helmond, Helmond Aktief en PvdA maken een technisch voorbehoud.

De **voorzitter** concludeert hierna dat het aan te passen voorstel als spreekstuk op de agenda van de raad van 10 januari 2017 geplaatst kan worden.

6. Zesde wijziging Reglement van orde voor de vergaderingen en andere werkzaamheden van de raad Helmond 2011

De heer **Rieter** geeft aan dat het al sedert lange tijd een hartenwens van Helder Helmond is om alle fractievoorzitters in het presidium te laten komen. Hij heeft namens Helder Helmond ook in andere gremia aangegeven dat het de fractie wenselijk lijkt om samen te voegen tot één gremium: dit voorstel om één presidium te hebben dat tegelijkertijd het seniorenconvent en het fractievoorzittersoverleg in zich verenigt wordt dan ook van harte door hem ondersteund.

De heer **Van Vugt** geeft aan dat ook Helmond Aktief zeer verheugd is over het feit dat nu iedereen in het presidium mag zijn, maar verzoekt om een kleine aanpassing betreffende punt B, punt 8, artikel 6 (Het presidium): "Elke fractievoorzitter wijst een raadslid aan, dat hem bij zijn afwezigheid in het presidium vervangt". De kleine partijen die één raadslid hebben, zouden nu dus niet de mogelijkheid hebben om een ander raadslid aan te wijzen.

De heer **Rieter** geeft aan dat dit wel mogelijk is: er is in het verleden al wel eens gevraagd of een raadslid van een andere partij een raadslid wilde vervangen, en zo staat het er ook.

De heer **Van Vugt** geeft hierop aan dat Helmond Aktief het verzoek wil doen om dit aan te passen naar de mogelijkheid een burgerlid aan te stellen voor vervanging.

De heer **Chahim** geeft in reactie hierop aan dat dit helaas niet mogelijk is vanwege het feit dat er een verschil bestaat tussen raadsleden en burgerleden. Dit verschil is ook duidelijk gedefinieerd in de Gemeentewet en het kan niet zo zijn dat als de raad een presidium heeft hierbij niet-raadsleden aanwezig zijn, met alle respect voor alle burgerraadsleden.

De heer **Van Vugt** geeft aan dit jammer te vinden: Helmond Aktief staat immers voor gelijke rechten, gelijke kansen.

Mevrouw **Meulendijks** geeft aan dat ook de SP verheugd is met de samenvoeging van de drie gremia, doch tekent bezwaar aan tegen het feit dat deze in beslotenheid moeten plaatsvinden. Wat betreft het seniorenconvent is dit logisch, maar waarom zou dit ook moeten gelden voor het presidium en het fractievoorzittersoverleg?

De heer **Rieter** vraagt mevrouw **Meulendijks** wat zij met 'besloten' bedoelt: verstaat zij hieronder dat er bij bijeenkomsten geen publiek aanwezig is, maar naderhand wel wereldkundig mag worden gemaakt wat er besproken is? Of verstaat zij hieronder dat bijeenkomsten vertrouwelijk zijn, zoals het seniorenconvent?

Mevrouw **Meulendijks** geeft aan dat bekend is dat onder 'besloten' wordt verstaan dat de keuzes of besluiten die gemaakt zijn gewoon beschikbaar zijn voor iedereen. Maar waarom deze bijeenkomsten op dat moment dan toch achter gesloten deuren laten plaatsvinden? In het geval van het seniorenconvent is geheim ook geheim, dat staat buiten kijf en hierop moet ook scherp worden toegezien, maar verder het liefst zo min mogelijk achter gesloten deuren.

De heer **Chahim** geeft aan dat ook de PvdA tevreden is met het voorstel. Er is één klein hiaat en dit betreft de niet-fractievoorzitters die voorzitter zijn van een commissie: de verordening sluit dit uit, maar er speelt nu een situatie waarin in deze tussenperiode gevraagd wordt om wel ruimte te bieden voor die ene niet-fractievoorzitter die voorzitter is van een commissie. Hierover moet openheid en eerlijkheid bestaan, zodat dit later in deze raadsperiode geen problemen zal veroorzaken wanneer strak naar de letter van de wet wordt gekeken.

De heer **Rieter** haalt dit niet uit het stuk en is benieuwd naar aanleiding van de opmerking van de heer **Chahim**. In het verleden is namelijk het zo geweest dat geen enkele fractievoorzitter voorzitter van de commissie is. In dat geval doet zich een bijzondere situatie voor en deze vraag zou hij eigenlijk eerder willen stellen: hoe wordt hier dan mee omgegaan? Want nu gaat het om één persoon, maar er kunnen maximaal vier personen zijn die geen fractievoorzitter zijn en toch een wezenlijke functie hebben en die bij dit nieuwe presidium betrokken zouden moeten kunnen worden.

De heer **Roefs** geeft aan dat het CDA akkoord is met het voorstel en de werkgroep veel succes wenst. Wat betreft het voorstel van Helmond Aktief vindt ook het CDA dat er onderscheid moet worden gemaakt tussen raadsleden en burgercommissieleden.

De heer **Van de Brug** geeft aan dat ook de VVD-fractie akkoord is met het voorstel, al betreurt de fractie het dat alleen dit onderdeel nu besloten wordt terwijl uit de enquête naar voren kwam dat ook voor andere onderdelen een meerderheid bestond om deze aan te pakken. Hiervoor is een werkgroep gevormd en de VVD wacht de resultaten daarvan graag af.

De heer **Jaspers** geeft in reactie op de vraag over beslotenheid aan dat de heer **Rieter** deze al heeft beantwoord: dat is immers de betekenis die we ook heden ten dage gebruiken en vanuit deze optiek moet het woord ook worden gezien.

Mevrouw **Meulendijks** geeft aan dat haar vraag niet de definitie van beslotenheid betrof, maar waarom voor beslotenheid gekozen wordt.

De heer **Jaspers** geeft aan dat dit wordt gedaan om dezelfde reden als er nu beslotenheid is; in zoverre is de lijn doorgetrokken zoals die nu ook geldt in het Reglement van orde. Mocht de raad een openbare vergadering willen tot het moment dat vertrouwelijke deel aan bod komt, dan is dit ook mogelijk. De lijn zoals die heden ten dage geldt, is doorgetrokken met hierachter de redenering die de heer **Rieter** zojuist gegeven heeft.

In reactie op de vraag van de heer **Chahim** over het mogelijke hiaat geeft de heer **Jaspers** aan dat men dit getracht heeft te ondervangen door in het raadsvoorstel de volgende zinsnede op te nemen: "Voorgesteld wordt om eventueel de voorzitters die zelf geen fractievoorzitter zijn, aan te laten sluiten bij het gedeelte van de presidiumvergadering dat gaat over het vaststellen van de agenda van de komende raadsvergadering respectievelijk de agenda's van de volgende commissievergaderingen".

De heer **Chahim** geeft aan het hiermee eens te zijn, maar tekent aan dat er vervolgens een verordening wordt vastgesteld waarin is opgenomen dat dit niet kan. Wat hem betreft is het nu prima om een *gentleman's*

agreement te hebben, maar hij wil voorkomen dat in de toekomst wordt teruggegrepen op de verordening waardoor de niet-fractievoorzitters alsnog het veld moeten ruimen.

De heer **Jaspers** geeft aan dat dit door het vaststellen van het raadsvoorstel hiervan onderdeel uitmaakt - het vaststellen van het raadsvoorstel houdt immers in dat de raad akkoord gaat met hetgeen nu voorgesteld wordt - maar dat het expliciet gemaakt kan worden door het in het Reglement van orde op te nemen.

De heer **Rieter** stelt voor om dit dan toch als toevoeging mee te nemen teneinde ruis te voorkomen.

De heer **Jaspers** stemt hiermee in.

De heer **Zarroy** geeft aan dat dit kan op basis van twee heel simpele zaken. Ofwel wordt vanuit de griffie aangegeven dat een punt meteen wordt opgenomen. Gebeurt dit niet en zien we dat tijdens de raadsvergadering, dan moet iemand zich daarop voorbereiden en moet diegene komen met een amendement.

De **burgemeester** geeft tot slot aan dat vanwege de enquête die is gehouden en de gesprekken die zijn gevoerd dit het onderdeel is waarover iedereen het 100% eens was om dit samen te voegen: dat is de enige reden waarom dit er even is uitgetild, want we moeten proberen zo efficiënt en effectief mogelijk te vergaderen. Dit kan op draagvlak rekenen en we hopen dat de bestuurscommissie die is ingericht om verder nog de commissiestructuur of anderszins goed tegen het licht te houden dit de komende periode met elkaar te bediscussiëren en voor de nieuwe raadsperiode in 2018 een structuur te hebben die nog meer beantwoordt aan uw positie als raadslid en in de samenleving. De **burgemeester** spreekt hierbij de hoop uit dat bijeenkomsten zoveel mogelijk openbaar zijn en bij te wonen door derden: het presidium zou bijvoorbeeld in principe openbaar kunnen zijn, evenals agendacommissies en andere gesprekken, zoals collegevergaderingen.

De heer **Ter Voert** vult aan dat er met openbare notulen wordt gewerkt. Het presidium zal een aangepaste uitvoering krijgen: in principe zou iemand hier deel van kunnen uitmaken, maar op dat moment zal het college zijn beraadslagingen daarop aanpassen. Maar de openbare notulen zijn de openbare notulen.

De **burgemeester** geeft aan dat dit een pragmatisch voorstel is dat zo goed mogelijk moet worden uitgevoerd en vervolgens wordt komend jaar gezamenlijk bezien waar processen nog transparanter kunnen worden ingericht en nog meer gericht naar de positie van de raadsleden in de samenleving.

Mevrouw **Spierings** geeft aan dat ook Lokaal Sterk instemt met het stuk. Inhakend op de vraag van de heer **Van Vugt** geeft zij aan dat dit vraagstuk ook binnen de fractie van Lokaal Sterk is besproken: in de eigen verordening is opgenomen dat burgercommissieleden niet eens op de kieslijst hoeven staan en in feite iedereen kan worden gevraagd om burgerlid te zijn. Om deze reden lijkt het de fractie absoluut niet zinvol om hen als vervanger te laten optreden voor een raadslid.

De heer **Zarroy** geeft in reactie op de opmerking van de heer **Van Vugt** aan dat ook D66 hier op dezelfde wijze naar kijkt als Lokaal Sterk zojuist en eerder ook de PvdA heeft aangegeven. Ook D66 stemt in met het voorstel.

De heer **Rieter** informeert of het klopt dat een eenpitter een raadslid van een andere partij mag vragen om hem of haar te vervangen in het presidium.

De heer **Jaspers** geeft aan dat wanneer het heel erg op de letter wordt beschouwd en heel legistisch wordt uitgelegd staat er nu beschreven dat elke fractievoorzitter een raadslid aanwijst dat hem bij afwezigheid in het seniorenconvent vervangt: er staat dus niet "een raadslid uit de fractie", er staat "een raadslid". Dus in zoverre zou de tekst hiertoe steun bieden, maar dit is een zeer legistische opvatting.

De heer **Roefs** verifieert of er een punt wordt toegevoegd aangaande de niet-fractievoorzitters.

De heer **Jaspers** geeft aan dat dit inderdaad zal worden opgenomen.

De heer **Van Lierop** komt terug op de opmerking van de heer **Van Vugt** namens Helmond Aktief en geeft aan deze zeer sympathiek te vinden, maar ook te begrijpen dat de overige leden een andere mening zijn toegedaan: het gaat tenslotte om een andere verhouding. Ook plan! gaat akkoord met het voorstel.

CDA, SP, Helder Helmond, Helmond Aktief, VVD en Lokaal Sterk maken een technisch voorbehoud.

De **voorzitter** concludeert hierna dat het voorstel met aanvulling als spreekstuk op de agenda van de raad van 10 januari 2017 geplaatst kan worden.

7. Ingekomen stukken

Deze stukken worden voor kennisgeving aangenomen.

Niets meer aan de orde zijnde sluit de **voorzitter**, met dank aan de aanwezigen, om 20.38 uur de vergadering.

De commissie Bestuur en Economie,
De voorzitter,

De commissiegriffier,