

Aanwezig: Voorzitter: F.J. Mol
Commissiegriffier: F.A.M. Coppes
Leden: J. de Graaf (SP), P.T.J. Vervoort (CDA), C.H.M. van der Burgt (VVD), H.M.J.M. van Dijk (Lokaal Sterk), mevrouw J.M.G. Spierings- van Deursen (Lokaal Sterk), M. Chahim (PvdA), N. Zarroy (D66), S.W. van Lierop (plan!), S.A.W. Stevens (D66), R.R.J.B. Peters (CDA), T.Y.M. Tuerlings (GL), mevrouw G.A.A. van Mook (VVD), G.P.A. van Vugt (HA), J.H.J.M. Roefs (CDA).

Portefeuille: mevrouw P.J.M.G. Blanksma- van den Heuvel (burgemeester), J.C.J. van Bree (wethouder), F.P.C.J.G. Stienen (wethouder), A.P.M. ter Voert (gemeentesecretaris).
Adviseurs: J. Jaspers (griffier), B. Brinks (Senzor), R. Miesen (SP).
Notulist: P. van Schijndel

Afwezig: B.H.M.W. Wouters (SP), mevrouw S.T.G.D. Peters - Hegeman (CDA), mevrouw M.M.C. MK: Meulendijks - Schipperhein (SP), S.J.P.H.A. van de Brug (VVD), R.J.E. Boermeester (PvdA), M.P.J. Rieter (Helder Helmond), J.L. van Aert (HA),

1. Opening, vaststellen agenda en mededelingen

De **voorzitter** heet de aanwezigen van harte welkom.

Hij deelt mede dat wethouder Stienen later aanwezig kan zijn in verband met een bewonersavond. Om die reden stelt hij voor agendapunt 5 (evaluatie bestuurlijke samenwerking Metropoolregio Eindhoven) te behandelen na agendapunt 7.

De commissie stemt hiermee in.

De **voorzitter** deelt verder mede dat mevrouw Bressers – Swinkels om gezondheidsredenen is teruggetreden als notulist van de commissie. In kleine kring heeft de voorzitter haar bedankt voor haar werkzaamheden voor de commissie gedurende vele jaren.

De **voorzitter** biedt hierna mevrouw Van Mook een boeket bloemen aan vanwege het feit dat zij onlangs in het huwelijk is getreden.

De **burgemeester** deelt mede dat er op 15 februari 2017 een bijeenkomst is, die de evaluatieopzet van de Metropoolregio gaat beoordelen. Daar worden namens Helmond een raadslid en een collegelid verwacht. Zij vindt het belangrijk dat de raad bij dit proces betrokken blijft. De heer **Zarroy** is bereid namens de raad aan deze bijeenkomst deel te nemen.

De **burgemeester** deelt verder mede dat in de eerste week van november 2016 een eerste concept met betrekking tot de doorontwikkeling van het stedelijk gebied wordt besproken met de raadsleden. Ook de Helmondse raad wordt gevraagd een lid af te vaardigen. De heer **Roefs** is hiervoor beschikbaar.

De **burgemeester** laat voorts weten dat er op zaterdag 10 december 2016 een bijeenkomst georganiseerd wordt voor de raadsleden van Brabantstad, waarbij ook Europarlementariërs en Kamerleden zullen aanschuiven. Belangrijk onderwerp die dag is het bespreken van een gemeenteschappelijke lobbystrategie richting kabinetsformatie volgend jaar. Zij beveelt deze bijeenkomst bij de Helmondse raadsleden van harte aan.

De **burgemeester** meldt dat de heer Brons is aangesteld als nieuwe directeur van de Veiligheidsregio. Hij was al interim-directeur. De benoeming van de heer Jorritsma tot voorzitter ligt inmiddels bij de minister. Tot de formele afronding van deze procedure neemt de **burgemeester** dit voorzitterschap waar.

De **burgemeester** deelt mede dat op 26 september een constructief gesprek heeft plaatsgevonden met gedeputeerde Spierings over hoe de Peelgemeenten omgaan met 'Veerkrachtig Bestuur'. Elke gemeente

werkt hieraan vanuit de eigen positie en kracht, maar met de toevoeging dat vooral ook gekeken wordt naar wat ons gezamenlijk bindt.

Verder heeft er onlangs een ontmoeting plaatsgevonden tussen de voltallige colleges van Mechelen en Helmond. Onze Belgische zusterstad was onder de indruk van ontwikkelingen in Helmond. We kunnen, aldus de **burgemeester**, veel van elkaar leren. Gespreksonderwerpen zijn onder andere (grootschalige) reorganisatie en radicalisering. Het was voor beide colleges een inspirerende bijeenkomst.

De **burgemeester** laat verder weten dat het college werkt aan een rooster van aftreden voor de leden van de bezwaarschriftencommissie. Tot nu toe werden benoemingen vrijwel automatisch verlengd. Door het rooster wil het college ervaring enerzijds en de mogelijkheid van vernieuwing anderzijds aan elkaar koppelen. Bij de uitbetaling van de presentiegelden aan de commissieleden is overigens iets misgegaan. Abusievelijk zijn te hoge bedragen uitbetaald. Dit wordt hersteld. De gemeentesecretaris is gevraagd de procedures ter zake nog eens goed tegen het licht te houden om herhaling te voorkomen.

Wethouder **Van Bree** laat weten dat de overgang van gemeentelijk personeel naar Senzer (de nieuwe naam voor Werkbedrijf Atlant De Peel) redelijk soepel is verlopen. Er is een sociaal plan en hij zal een vinger aan de pols houden bij de uitvoering hiervan.

De heer **Chahim** heeft zich wel een beetje verwonderd over de vele advertenties van Senzer, met name ook via het internet. Hij vraagt zich af of dit past bij een instelling met een maatschappelijke taak. Hij vond Atlant een erg sterk merk.

Wethouder **Van Bree** zegt dat Senzer veel breder van opzet is dan Atlant, vandaar een nieuwe naam. Het is belangrijk voor de organisatie dat die nieuwe naam snel ingeburgerd raakt. De totale kosten van de naams- en huisstijlverandering (inclusief kennismakingsfeest) bedragen 170.000 euro.

Wethouder **Van Bree** meldt verder dat afgelopen week de najaarsconferentie met betrekking tot Senzer heeft plaatsgevonden. Belangrijk thema was de bejegening van klanten. Verder hebben de 7 gemeenten gezamenlijk punten ingebracht, die van belang zijn voor de totstandkoming van de begroting voor 2018. Het gaat daarbij onder andere om zaken als deregulering, garantiebannen, instroom van statushouders en de taakstelling voor uitstroom (van 1% extra naar 1,5%).

Wij verwachten verder, aldus wethouder **Van Bree**, dat de verplichting om te zorgen voor beschut werk per 1 januari aanstaande weer terugkomt bij de gemeente. Details zijn nog niet bekend, maar we houden er al wel rekening mee.

2. Beantwoording ingediende technische vragen

Er zijn geen technische vragen ingediend.

3. Overzicht lopende toezeggingen portefeuillehouders

Het overzicht wordt voor kennisgeving aangenomen.

4. Notulen

Vaststelling verslag vergadering van 15 september 2016.

Het verslag wordt ongewijzigd vastgesteld.

5. Tweede wijziging verordening op de raadscommissies 2014

De heer **Zarroy** is vol lof over de snelheid waarmee dit voorstel voorligt. Hij hoopt dat de commissie zich in dit voorstel kan vinden.

De heer **Chahim** is het daar helemaal mee eens.

Ook de heer **Peters** kan zich in de woorden van voorgaande sprekers vinden. Hij vraagt zich wel af of we niet moeten denken aan een maximering van het aantal te horen personen en instellingen. Iedereen moet in zijn ogen een kans krijgen. De heer **Roefs** voegt hieraan toe dat de procedure werkbaar moet blijven.

De heer **Van Lierop** pleit ervoor eerst even af te wachten hoe een en ander in de praktijk werkt. De commissie kan dan naar bevind van zaken handelen en eventueel na evaluatie het voorstel aanpassen. De heer **Peters** is het eens met deze suggestie van de heer Van Lierop.

Mevrouw **Spierings** wil weten of de bijgevoegde spelregels uit de gemeente Nuth onderdeel uitmaken van het voorstel.

De **burgemeester** zegt dat het aantal te horen personen of instellingen in het voorstel niet is gelimiteerd. Het is aan de commissie om daar in voorkomende gevallen mee om te gaan en er een besluit over te nemen. De spelregels uit de gemeente Nuth zijn enkel ter informatie.

De **voorzitter** concludeert hierna dat het voorstel als hamerstuk op de agenda van de raad van 1 november 2016 geplaatst kan worden.

6. Presentatie hoogwaardig handhaven

Voorafgaand aan de presentatie van de heer Brinks van Senzer, deelt wethouder **Van Bree** mede dat deze presentatie het gevolg is van een toezegging van zijn voorganger (wethouder Van Mierlo). De presentatie is gebaseerd op het bestaande beleidsplan hoogwaardig handhaven. Senzer voert dit beleidsplan uit.

Tijdens de presentatie van de heer Brinks worden enkele verhelderende vragen gesteld.

De heer **Stevens** vraagt of de onderzoekers (in het geval van intensieve onderzoeken) in vaste dienst zijn bij Senzer. De heer **Brons** bevestigt dit, het gaat om 5 fte.

Mevrouw **Van Mook** wil weten hoeveel intensieve onderzoeken er op jaarbasis plaatsvinden. Volgens de heer **Brinks** zijn dit er ongeveer 300 voor het gehele verzorgingsgebied van Senzer. Over deze 'zware' inzet wordt achteraf verantwoording afgelegd.

De heer **Chahim** zou graag meer gegevens hebben over welke onderzoeksinstrumenten in welke situaties worden ingezet. Hij is ook geïnteresseerd in het aantal waarnemingen, uitgesplitst naar gemeente. Hij veronderstelt dat sancties verschillen naar gelang de ernst van de tekortkoming door de klant (bijvoorbeeld te laat informatie geven).

De heer **Brinks** zegt dat van de 300 zware onderzoeken ongeveer 40 gevallen tot sancties leiden. Dat is in lijn met andere gemeenten. Over de zwaarte van de sancties bij verschillende soorten overtredingen is een voorstel onderweg naar het college. Hij wijst er wel op dat we op dit punt ook met landelijke richtlijnen te maken hebben.

De heer **Chahim** zegt uit te kijken naar dit voorstel.

De heer **Van Dijk** vraagt hoe omgegaan wordt met het zogeheten granieten bestand.

De heer **Brinks** antwoordt dat ook hier sancties kunnen worden opgelegd, maar dat altijd rekening gehouden moet worden met de beslagvrije voet.

De heer **Zarroy** vindt de samenwerking in HIT-verband belangrijk. Hij neemt aan dat de situatie van de klant (gezin en dergelijke) ook meegenomen wordt.

De heer **Brinks** antwoordt dat dit het geval is.

Na afloop bedankt de **voorzitter** de heer Brinks voor zijn presentatie..

7. Evaluatie bestuurlijke samenwerking Metropoolregio Eindhoven

De heer **Van Vugt** stemt in met het voorstel. Hij is wel van mening dat Helmond in de Metropoolregio te veel op het tweede plan komt na Eindhoven. De Metropoolregio zou wat hem betreft wat meer moeten "zoemen als een bijenkorf". Er moet meer actie komen vanuit de regio richting Helmond.

De heer **Van de Burgt** kan zich vinden in de algemene vraagstelling. Wat hem betreft mag nadruk liggen op onder meer democratische legitimatie en de rol en positie van de werkplaatsen. De relatie met de andere samenwerkingsverbanden binnen de MRE, zoals het stedelijk gebied en met name ook de subregionale samenwerkingsverbanden zouden in zijn ogen wel in de evaluatie meegenomen moeten zijn..

Voor de heer **Chahim** gaat het vooral om een versterking van de MRE. De noodzaak tot samenwerking als zodanig, staat voor hem niet ter discussie. Ook hij vraagt aandacht voor democratische legitimiteit. Hij doet de suggestie om de vergadercycli in de gemeenten beter te synchroniseren, te beginnen bij de raadsvergaderingen. Raadsleden zijn dan beter en vaker in staat regionale bijeenkomsten bij te wonen. Ook wil hij de rol van een raadslid in de MRE helderder krijgen.

De heer **Van Dijk** vindt het goed dat de evaluatie er komt. De vraagstelling is in zijn ogen prima. MRE is een groot netwerk en de evaluatie navenant complex. Hij vraagt zich dan ook af of de tijdsplanning realistisch is.

De heer **De Graaf** zegt heel tevreden te zijn met het feit, dat de raad ook aan de voorkant wordt meegenomen bij deze evaluatie. Hij zet wel vraagtekens bij het gegeven, dat de uitvoering van de evaluatie door een interne werkgroep van de MRE wordt gedaan. Hij vraagt of dat niet een geval is van 'de slager die zijn eigen vlees keurt'. Ook is het de vraag wat voor de leden van de bestuurlijke werkgroep, die de kwaliteit van het proces bewaakt, het zwaarst weegt: de eigen subregio of de MRE als geheel?

De heer **Zarroy** is ingenomen met het feit dat de raad aan de voorkant bij deze evaluatie betrokken wordt. De inhoud komt later aan de orde.

De **burgemeester** stelt in haar reactie dat de expliciete zorgen van de heer Van Vugt over de positie van Helmond geen directe rol spelen in de evaluatie, maar dat de balans in de relatie tussen de deelnemers aan de MRE wel steeds in de gaten gehouden moet worden. De wens van de raad om in dit proces aan de voorkant meegenomen te worden, is door de **burgemeester** ingebracht en is ook gehonoreerd. Zij is van mening dat de tijdsplanning gehaald kan worden.

De heer **Stienen** zegt in antwoord op de heer Van de Burgt dat ook de rol van de werkplaatsen en het stedelijk gebied geëvalueerd worden. Deze evaluaties worden zeker in relatie gebracht met de evaluatie van de MRE. De naar de mening van de heer **Stienen** heel goede suggestie van de heer Chahim over afstemming van de vergaderdata van de raden gaat hij zeker inbrengen. Dat zal overigens niet makkelijk zijn, stelt hij. De heer **Stienen** heeft zorgen over de planning. Hij gaat dit nog een keer inbrengen in de bestuurlijke werkgroep. In reactie op de heer De Graaf stelt de heer **Stienen** dat de interne werkgroep over het proces gaat en niet over de inhoud.

De heer **Roefs** meldt nog dat de Raadstafel²¹ (waarin namens Helmond hij en ook mevrouw Van den Waardenburg zitting hebben) bij elkaar is geweest. Dit gremium stelt voor om de MRE bij de gemeenteraden meer voor het voetlicht te brengen, bijvoorbeeld door middel van regelmatige presentaties.

De **voorzitter** concludeert hierna dat het voorstel als hamerstuk op de agenda van de raad van 1 november 2016 geplaatst kan worden.

8. Ingekomen stukken

Deze stukken worden voor kennisgeving aangenomen.

Niets meer aan de orde zijnde sluit de **voorzitter**, met dank aan de aanwezigen, om 20.50 uur de vergadering.

De commissie Bestuur en Economie,
De voorzitter,

De commissiegriffier,