



Aanwezig: Voorzitter: J.L. van Aert
Commissiegriffier: mr. F.A.M. Coppes
Leden: J.G.M. Verbakel (SP), J. de Graaf (SP), mevrouw S.T.G.D. Peters (CDA), P.T.J. Vervoort (CDA), C.H.M. van der Burgt (VVD), S.J.P.H.A. van de Brug (VVD), H.M.J.M. van Dijk (Lokaal Helmond), mevrouw J.M.G. Spierings- van Deursen (Lokaal Sterk), M. Chahim (PvdA), N. Zarroy (D66), S.W. van Lierop (FVvL), S.A.W. Stevens (D66), F.J. Mol (Senioren 2013), R.J.B. Peters (CDA), mevrouw G.A.A. Mook (VVD), mevrouw B.J. van Hagen (HA), T.Y.M. Tuerlings (GL), H.F.M.M. de Leest (FVvL)

Portefeuille: mevrouw P.J.M.G. Blanksma-van den Heuvel (burgemeester) en mevrouw Y. van Mierlo (wethouder)

Adviseurs: mevrouw S. Conijn (SE.W&I), W. Berkens (SE.WI) en mr. drs. A.P.M. ter Voert (gemeentesecretaris)

Notuliste: mevrouw H. Bressers

Afwezig: Mevrouw M.M.C. Meulendijks (SP), M.P.J. Rieter (Helder Helmond), R.J.E. Boormeester
MK: (PvdA)

1. Opening en vaststellen agenda.

De **voorzitter** heet de aanwezigen van harte welkom en opent de vergadering.

De agenda wordt ongewijzigd vastgesteld.

2. Beantwoording ingediende technische vragen ten behoeve van de rondvraag.

Er zijn geen technische vragen ingediend

3. Verslagen.

a. Vaststelling verslag vergadering van 12 februari 2015.

b. Vaststelling verslag vergadering van 26 maart 2015.

De verslagen van beide vergaderingen worden ongewijzigd vastgesteld.

4. Ingekomen stukken.

a. Overzicht begrotingswijzigingen.

b. Actueel overzicht lopende toezeggingen.

Stukken zijn voor kennisgeving aangenomen.

5. Mededelingen Bestuur.

a. Vanuit het SRE/MRE:

De **burgemeester** laat weten dat op 25 februari 2015 is bekrachtigd dat de Metropool Regio Eindhoven in de nieuwe vorm geïnstalleerd is. Op 1 april 2015 is er een nieuwe vergadering voor alle gemeenteraadsleden. Zij nodigt de commissieleden uit om hierbij actief aanwezig te zijn. De Metropool Regio en de statuten die hieraan ten grondslag liggen (gemeenschappelijke regeling) houden nu in, dat er een wisselende vorm van een rekenkamertoezicht geïnstalleerd is. Dit is duidelijk een wens vanuit de verschillende gemeenteraadsleden en gemeenteraden.

b. Peelsamenwerking 6.1

De **burgemeester** laat weten dat er op 1 april 2015 een gemeenteraadsleden bijeenkomst is. Zij nodigt de raadsleden hierbij van harte uit. De heer **Chahim** merkt op dat dit tegelijkertijd is met de vergadering van de Metropool Regio Eindhoven. Dit is volgens hem niet de eerste keer dat beide vergaderingen op de zelfde avond worden ingepland. Worden de agenda's wel naast elkaar gelegd? Als de burgemeester hier invloed op heeft zal zij de volgende keer de wens van de heer Chahim uitvoeren. De heer **Van Lierop** is ook verhinderd. Hij heeft dan de commissie Financiën.

- c. Werkbezoek Veiligheidshuis op 26 maart 2015.

De heer **Van Lierop** is op 26 maart 2015 afwezig. Zijn vervanger is de heer De Leest.

- d. Werkbezoek raad aan politiebureau op 15 juni 2015.

- e. Verkiezing Provinciale Staten / Waterschap De Aa.

De **burgemeester** heeft een mededeling over de verkiezingen. Zij laat weten dat de verkiezingen in de gemeente Helmond goed zijn verlopen. Er waren 33 stembureaus, waarvan 32 in lokalen en 1 in een bus. Er zijn geen onregelmatigheden geconstateerd. Het is belangrijk dat er zo snel mogelijk een nieuw bestuur in de provincie komt. Een groot punt van zorg is de opkomst. De opkomst is echt bijzonder laag. Die was landelijk net onder de 50%, voor Brabant iets lager dan het landelijke gemiddelde van Nederland en voor Helmond was de opkomst nog lager. De commissaris van de koning heeft aangekondigd om hier een onderzoek naar te verrichten om de kloof tussen politiek en de samenleving te verbeteren. Zij steunt de commissaris hierin.

6. **Bespreekpunten Bestuur.**

a. **Voorstel deel te nemen in de stichting Beheer en Exploitatie Veiligheidshuis Brabant Zuidoost.**

De heer **Van Dijk** laat weten dat zijn fractie volmondig kan instemmen met dit voorstel. Op deze manier ontstaat er eindelijk een verbinding tussen de zorgpartners, politie, justitie en het openbaar bestuur. Juist in deze tijd is die verbinding zeer belangrijk. Temeer omdat men te maken heeft met de verschaling van voorzieningen op alle drie de terreinen. De huidige praktijk zou volgens hem niet werken. Er is nooit sprake geweest van samenwerking, waardoor er onnodig veel geld verspild werd. Deze samenwerking is juist de enige manier om moeilijke en vastlopende casussen vlot te gaan trekken. Dit wordt nu formeel vastgelegd in een beheersstichting. Dat is goed. De Top-X aanpak is geen voorbeeld van goede verbindingen. Hierover hoort hij het tegenovergestelde. Namelijk dat dit een te algemeen overleg is. Men ziet meer in de COM (casus op maat).

De heer **De Graaf** is benieuwd of er nog momenten van evaluatie komen om te kijken of alles nog goed loopt. Door de samenwerking van de 21 gemeenten mag het regionaal karakter van het Veiligheidshuis niet verloren gaan.

De heer **Mol** zegt dat zijn fractie voor helderheid en duidelijkheid is. Het is daarom een goede zaak dat het Veiligheidshuis zo snel mogelijk een formele status krijgt met een beheersstichting waar alle 21 gemeenten aan deelnemen en met een samenwerkingsovereenkomst waarin zowel de gemeenten als samenwerkingspartners in participeren.

De **burgemeester** kan de inbreng van de heer Van Dijk onderschrijven waarin hij nadrukkelijk zegt dat het Veiligheidshuis een plek is waar alle partijen bij elkaar komen in het belang van kansarme jongeren. Het getuigt van toegevoegde waarde om dat op deze wijze in te vullen. Het is goed om nog eens aandacht te vragen voor de aanpak via de methodiek van casus op maat. Het af zien van het maken van wensen en bedenkingen is een voorstel. Evaluatie is volgens haar een permanent onderwerp. De aandacht voor het regionale karakter van het veiligheidshuis kan in een korte zin worden toegevoegd. Wethouder de Leeuw-Jongejans is lid van het voorlopig bestuur. Voorgesteld wordt om dit in de nieuwe situatie te continueren.

Inhoudelijk is positief geoordeeld over dit voorstel. De vertegenwoordigers van de fracties van de SP en D'66 hebben te kennen gegeven hun oordeel te willen opschorten tot na het bezoek aan het veiligheidshuis op 26 maart aanstaande. Dit voorstel heeft om die reden de kwalificatie spreekstuk gekregen.

b. **Verlenging ontheffing van het vereiste van ingezetenschap wethouder P.H.M. Smeulders.**

Tijdens de vergadering van de raadscommissie Bestuur en economie op 19 maart 2015 is aan de orde geweest het voorstel om wederom ontheffing te geven van het vereiste ingezetenschap aan wethouder P.H.M. Smeulders tot 6 mei 2016. De commissie heeft unaniem besloten hierover een positief advies uit te brengen. Dit voorstel heeft daarom de kwalificatie hamerstuk gekregen.

7. **Stukken ter kennisname.** Geen.

8. **Ingekomen stukken Economie.**

- a. Overzicht begrotingswijzigingen.

- b. Actueel overzicht lopende toezeggingen.
Stukken zijn voor kennisgeving aangenomen.

9. Mededelingen Economie.

a. Stand van zaken Participatiewet.

Wethouder **Van Mierlo** geeft een toelichting over de stand van zaken. Vorig jaar zomervakantie is de strategische kadernotitie vastgesteld voor de uitvoering van de Participatiewet. Op basis daarvan is een visie opgesteld voor het Werkbedrijf Atlant De Peel. Er zijn de nodige voorbereidingen gepleegd voor de Participatiewet zelf. De verordening, de beleidsregels, het inrichten van de systemen en het opleiden van de medewerkers om in ieder geval vanaf 1 januari 2015 de wet te kunnen uitvoeren voor de zeven betrokken gemeenten. Het tijdelijk samenwerkingsverband tussen de gemeente Helmond, de Atlant Groep en andere betrokken partijen is inmiddels bekrachtigd. In de commissie was iedereen op een partij na positief over de dvo's. Die moeten op 30 al of 31 maart 2015 nog bekrachtigd worden door de raden van de andere deelnemende gemeenten. Met het UVW zijn goede afspraken gemaakt. Enerzijds om de dienstverlening richting VSO door te trekken tot het einde van dit schooljaar. Het UVW gaat zich in 35 arbeidsmarktregio's vestigen. We zijn nu bezig met de implementatie en de plan van aanpak. Extern zal getoetst worden zodat alle uitgangspunten voor het nieuwe werkbedrijf geborgd zijn. Er moet een stevige en krachtige structuur worden neergezet om toekomstigbestendig te zijn. In stappen zal de raad hierin worden meegenomen. Het doelgroepenregister is toch nog problematisch omdat de eisen die het ministerie gesteld heeft aan het keuren van mensen voor het doelgroepenregister streng zijn. Hiervoor is een speciale werkgroep ingericht, die op de inhoud gaat kijken.

b. Bijeenkomst arbeidsmarkt, jeugd- en 50+ werkeloosheid 23 april 2015.

Wethouder **Van Mierlo** laat weten dat het om de brainstormsessie gaat. Met elkaar kijken hoe we samen meer groei, en ideeën krijgen over de jeugd- en 50+ aanpak. Deze bijeenkomst was eerder gepland in december vorig jaar. Echter door te weinig animo is besloten om deze bijeenkomst te verplaatsten naar 23 april 2015.

De heer **Van Lierop** merkt op dat het moment van de bijeenkomst in december zeer ongelukkig gekozen was. Hij is blij dat hiervoor nu een reservedatum van de commissie is gebruikt.

De heer **Chahim** merkt op dat op die zelfde avond ook de voorjaarsnota wordt aangeboden aan de raad. Wethouder **Van Mierlo** hoopt dat het aanbieden van de voorjaarsnota niet tot 19.30 zal duren.

c. Bezoek Food Campus 28 mei 2015.

Het blijkt dat er die avond ook een bijeenkomst over de voorjaarsnota is. Wethouder **Van Mierlo** laat weten dat zij niet zelf de datums voor de werkbezoeken kan uitkiezen. Met verdubbelingen moet rekening gehouden worden. De **voorzitter** stelt voor om nog eens goed naar de datums te kijken. Het is volgens hem belangrijk dat de commissie bij de Food Campus aanwezig kan zijn. Er komt een nieuwe datum voor dit werkbezoek.

10. Bespreekpunten Economie.

a. Opiniërende bespreking Notitie Tegenprestatie naar vermogen.

De **voorzitter** laat weten dat mevrouw Conijn samen met de heer Berkers een presentie zal geven over de Notitie Tegenprestatie naar vermogen. Dit is een opiniërende notitie met daarin neergelegd 15 expliciete vragen waarover het college graag de opvattingen van de commissie wil weten.

Wethouder **Van Mierlo** geeft een korte toelichting. We gaan kijken naar de verschillende elementen in de tegenprestatie met de andere gemeenten. De criteria zijn goed bekeken. Samen met de wethouders De Leeuw en Van der Zanden heeft zij verkennende gesprekken gevoerd. Ook is gekeken naar de positie van de 3 decentralisaties hierin. Vervolgens is deze informatie met het college gedeeld. Dit is ook bij de wethouders Sociale Zaken van de Peel samen met Geldrop-Mierlo besproken. Om zo ook daar de gevoelens van iedereen te achterhalen, en op basis daarvan is deze opiniërende notitie neergelegd met de 15 expliciete vragen. Het college wil graag de opvattingen weten van de raad.

De **voorzitter** heet mevrouw Conijn en de heer Berkers welkom.

Mevrouw **Conijn** geeft een presentatie en stelt tijdens de presentatie de opiniërende vragen.

De heer **Verbakel** heeft begrepen dat de gemeente verplicht is om een verordening vast te stellen. Hij is benieuwd of de gemeente ook verplicht is om een tegenprestatie te moeten vaststellen. Naar zijn mening is niet het geval.

Mevrouw **Conijn** antwoordt als volgt. Dat klopt dit zijn twee verschillende soorten zaken.

De heer **Chahim** vraagt zich af in hoeverre dit proces dadelijk goed te onderscheiden is van het normale re-integratie proces. Hij zegt: wij willen ook weten van mensen die misschien een tegenprestatie moeten leveren wat hun capaciteiten zijn binnen het re-integratie proces. In dat kader moet hun loonwaarde bepaald worden. Hun loonwaarde te bepalen. Dat is volgens hem het moeilijkste van dit dossier.

Wethouder **Van Mierlo** zegt hierop terug te komen en vraagt aan de heer Chahim om de presentatie af te wachten.

1. Onderschrijft de commissie de kaders alsmede de doelstellingen ten aanzien van de tegenprestatie naar vermogen ?

De heer **Stevens** onderschrijft de kaders alsmede de doelstellingen ten aanzien van de tegenprestatie naar vermogen. Hij merkt wel op dat het verboden is om medisch advies te moeten inwinnen bij derde.

Mevrouw **Conijn** antwoordt als volgt. Met dit medisch advies bedoelen we iemand moet naar vermogen uiteindelijk een tegenprestatie verrichten. Bij werken naar vermogen moet wel duidelijk zijn wat iemand kan, wat zijn competenties, wat zijn talenten zijn en wat iemand niet kan. Zijn daar eventuele belemmeringen dan kunnen wij en zouden we in de gelegenheid zijn om een medisch advies aan te vragen.

De heer **Berkers** zegt dat het niet de bedoeling is dat wij veel medische keuringen gaan opdragen. Als het toch tot een medische beoordeling moet komen, dan gaat het niet om de medische informatie maar om de conclusie.

De heer **Chahim** zegt dat zijn fractie de kaders kan onderschrijven. Hij merkt op dat deze kaders vooral gebruikt moeten worden om in samenspraak met de burger en vooral in de geest van de wet in samenspraak te komen tot een tegenprestatie en niet als een stok om de burgers te slaan.

Mevrouw **Conijn** laat weten dat dit ook juist de insteek is.

De heer **Verbakel** onderschrijft de kaders alsmede de doelstellingen. Volgens hem is dit gewoon vrijwilligerswerk.

Mevrouw **Spierings** onderschrijft de kaders alsmede de doelstellingen.

De heer **Van de Brug** is benieuwd naar de definitie van vrijwilligers. In het stuk staat dat het werk een bepaalde omvang moet hebben. Ook dat zal je moeten definiëren.

De heer **Van Lierop** is van mening dat ook de mantelzorg omschreven moet worden.

Mevrouw **Conijn** zegt met betrekking rondom de omschrijving van de mantelzorg kunnen we aansluiten bij de WMO. Het is belangrijk dat hiervoor een kader wordt vastgesteld. Zij zal dit meenemen.

Mevrouw **Spierings** is van mening dat het aantal uren vrijwilligerswerk afhankelijk moet zijn van de betreffende persoon. Mantelzorg is een goede tegenprestatie. Belangrijk hierbij is hoe groot is deze zorg.

De heer **Van Dijk** stelt voor om juist geen kaders vast te stellen. Volgens hem is er een commissie die heel goed kan beoordelen wanneer iemand zorg nodig heeft.

De heer **Stevens** is benieuwd naar het aantal minimum uren.

De heer **Chahim** merkt op dat er zijn inzien van uitgegaan mag worden dat alle zwijgers instemmen met de opiniërende vragen. De **voorzitter** gaat hiermee akkoord.

2. Is de commissie van mening dat wanneer mantelzorg van toepassing is, tijdelijke ontheffing tot het verrichten van een tegenprestatie van toepassing is ?

3. Is de commissie van mening dat uitkeringsgerechtigden die reeds werkzaamheden verrichten in bijv. de dagbesteding worden ontheven van de tegenprestatie ?

4. Is de commissie van mening dat de uitkeringsgerechtigden die structureel vrijwilligerswerk verrichten van een bepaalde omvang daarnaast geen tegenprestatie hoeven te verrichten ?

De heer **Verbakel** heeft hierbij twee punten. Hier wordt een ontheffing verleend van de tegenprestatie als je aan de voorwaarden voldoet. Dit is een vooronderstelling. De aanname is dat de tegenprestatie verplicht is

anders hoeft u geen ontheffing te geven. Volgens hem kunt u in de verordening ook opnemen dat het vrijwillig is. Dan hebt u geen ontheffing niet nodig.

De heer **Berkers** laat weten dat het niet de bedoeling is, dat alles met ontheffingen en dure brieven wordt vastgelegd. Maar dat het in die zin gewoon geaccordeerd is. Dit hoeft dan formeel niet in beschikkingen of ontheffingen. De wettelijke verplichting blijft wel bestaan.

Wethouder **Van Mierlo** zegt dat het belangrijk is dat wij goed met elkaar definiëren hoe wij de beweging op gang brengen.

De heer **Verbakel** denkt dat met een positieve insteek de mensen best bereid zijn om daaraan mee te werken.

Volgens hem heeft de gemeente Arnhem dit allemaal juridisch vastgelegd in een verordening. Daarin staat dat een tegenprestatie wordt verricht op basis van vrijwilligheid. Volgens hem is dit in Helmond ook mogelijk. Hij pleit voor een aanpak op basis van vrijwilligheid.

De heer **Van Dijk** zegt dat het vooral gericht op de mensen die geen vrijwilligerswerk doen of niet weten hoe het moet.

Mevrouw **Conijn** laat weten dat de tegenprestatie een middel is om juist mensen te participeren en ook toe te leiden naar het vrijwilligerswerk, structureel een bijdrage leveren, maar ook kan bijdragen aan de structurele persoonlijke ontwikkeling. Dat is de doelstelling ten aanzien van de tegenprestatie. Alle uitkeringsgerechtigden willen wel maar kunnen niet altijd.

Mevrouw **Peters** geeft mee dat je dat van de tegenprestatie en de verordening geen veredelde vrijwilligerscentrale moet maken. Dit is echt iets anders dan wat de tegenprestatie is. Dit moeten we wel met elkaar in de gaten houden. De heer **De Greef** vraagt hierop een toelichting.

Mevrouw **Peters** antwoordt als volgt. Als de tegenprestatie slechts drijft op een basis van vrijwilligheid en eigenlijk de routes die we daarvoor al kennen bewandelt of net iets anders worden gepositioneerd, vraagt zij zich af of we goed bezig zijn.

De heer **Chahim** stelt voor om in eerste instantie te kijken naar de positieve insteek. Hij voelt niets voor de verplichting.

5. Is de commissie van mening dat het in eerste instantie de verantwoordelijkheid van de uitkeringsgerechtigden betreft om zelf een tegenprestatie te generen, gebruikmaken van het eigen netwerk ?
6. Ondersteunt de commissie de bovenstaande insteek en werkwijze ten aanzien tegenprestaties ?

Mevrouw **Spierings** is benieuwd of er verenigingen of stichtingen bekend zijn waar mensen werkzaamheden kunnen verrichten.

De heer **Berkers** laat weten dat de tegenprestatie wijk gebonden wordt georganiseerd. Dit betekent dat wij dezelfde wijkindeling aanhouden als zorg en ondersteuning voor de WMO. Dus wijkgericht werken.

Wethouder **Van Mierlo** laat weten dat ervaring is opgedaan met Talent verplicht. Hiervan komt nog een eindevaluatie. Alle elementen die wij daar geleerd hebben, worden ook weer gebruikt voor de tegenprestatie.

Mevrouw **Peters** laat weten dat het op dit punt belangrijk is om inderdaad te kijken naar de organisaties die gaan werken met mensen die een tegenprestatie gaan doen. Gaan we hen niet zwaarder belasten ?

Hoe gaan wij hiermee om ?

De heer **Berkers** laat weten dat dit lastig is. Organisaties zijn gebonden aan allerlei veiligheidswetgeving en Arbo richtlijnen. Dit geldt ook voor de mensen die als vrijwilliger bij die organisatie . Ook de organisaties moeten dit in hun beleid meenemen. Dit is voor de gemeente niet mogelijk. Begeleiding op de werkplek is wel een hele arbeidsintensieve aangelegenheid.

Mevrouw **Peters** stelt voor om een beroep te doen op de LEV-groep.

Wethouder **Van Mierlo** zegt dat het uitgangspunt is: motiveren en aanmoedigen. De volgende stap is een duwtje in de rug.

De heer **Mol** vraagt om de tekst aan te passen.

Mevrouw **Conijn** laat weten dat stap 3 het moment is dat iemand echt bewust de tegenprestatie frustreert, een notoire weigeraar. De sanctie kan uiteindelijk zijn een maand een have uitkering.

Mevrouw **Spierings** denkt dat iemand die drank- of drugsverslaafd, is dat toch nooit gaat doen. Hoe gaan wij met dit soort mensen om ?

Mevrouw **Conijn** zegt dat er dan sprake is van een nietskunner.

Mevrouw **Van Hagen** zegt dat haar fractie wel eens is met de stappen. Als je op stap 3 zit dan mag het doek wel vallen, zagezegd. Men heeft mogelijkheden genoeg gehad. Als men zonder werk komt of om welke omstandigheid dan ook terwijl men wel wil dan zoekt men zelf ook naar mogelijkheden. Daar gaat zij vanuit. Mevrouw **Van Mook** zegt dat stap 1 en 2 heel belangrijk zijn. Motiveren, aanmoedigen en ondersteunen. Alleen nu wordt het echt geschreven naar degene die de tegenprestatie moet verrichten. Zij vindt dat de organisaties daarin meegenomen moeten worden. Daar ligt ook een rol voor ons.

Mevrouw **Spierings** vraagt zich af waar de lokale sociale kaart is te vinden.

De heer **Berkers** laat weten dat er veel materiaal is. Bij Talent Verplicht is heel veel georganiseerd. Er zijn veel hulpverleningssites b.v. Guido Helmond. Het grootste belang is dat de professional, de participatiecoach gewoon ook het netwerk kent.

De heer **Van Lierop** is van oordeel dat de tegenprestatie verplicht mag zijn.

De heer **Zarroy** staat volledig achter de stappen.

Mevrouw **Van Mierlo** merkt op dat dit een college voorstel is.

De heer **Verbakel** is het eens met vraag 1. Vraag 2 veronderstelt dus weer dat verplichtende karakter en de sanctie. Deze past bij een normale re-integratie maar niet bij deze aanpak.

7. Is de commissie van mening dat ook cursussen die bijdragen tot voorkoming sociaal isolement, wegwerken taalachterstanden, schuldhulpverlening etc. kunnen gezien worden als het verrichten van een tegenprestatie ?

Mevrouw **Spierings** heeft een vraag over de schuldhulpverlening. De schuldhulpverlening is een traject waar mensen in terecht komen omdat ze financieel in de problemen zitten. Volgens haar is alleen in de schuldhulpverlening zitten geen tegenprestatie.

Mevrouw **Conijn** laat weten dat hier is bedoeld het traject ingaan van de schuldhulpverlening. De schuldhulpverlening kan een onderdeel uitmaken van de tegenprestatie.

De heer **Van de Brug** kan instemmen met de vraag. Alleen het moet niet zo zijn, dat de cursussen jaren gaan duren. Hier zullen toch goede toetsingsmomenten worden ingebouwd.

De heer **Berkers** laat weten dat het niet gaat om cursussen voor een beroepskwalificatie. Er worden oriëntatie cursussen gegeven bij het ROC. Deze worden vanuit de basiseducatie gefinancierd. Dit is een programma van ongeveer 12 weken. Het is een opstap voor het verrichten van een tegenprestatie.

De heer **Zarroy** vraagt aan de heer Van de Brug wat hij doet met de nietskunners.

De heer **Van de Brug** antwoordt als volgt zo iemand heeft nog steeds de verplichting om een tegenprestatie te leveren. Maar dan zal vanuit de gemeente ondersteuning moeten komen om zo iemand toch aan de gang te krijgen. De heer **Verbakel** merkt op dat men niet iemand kan gaan verplichten om iets te doen.

Wethouder **Van Mierlo** zegt dat de mensen niet worden gedwongen.

8. Is de commissie van mening dat de uitvoering van een tegenprestatie geen verdringing op de arbeidsmarkt tot gevolg mag hebben ?

9. Ondersteunt de commissie de punten ten aanzien van additionele arbeid ?

10. Heeft de commissie nog ideeën ten aanzien van een verdringingstoets ?

De heer **Stevens** vraagt of het werkzaamheden zijn die normaal door mensen worden gedaan met een taakstraf. Werkzaamheden kunnen zijn koffie rondbrengen. Waar leg je de grens ?

De heer **Berkers** laat weten dat dit vergelijkbare werkzaamheden kunnen zijn. Het blijft heel lastig. Het moeten werkzaamheden zijn waar de afgelopen 2 jaar geen loon is betaald.

Wethouder **Van Mierlo** laat weten dat dit inderdaad een zeer lastige definitie is. Met elkaar moeten we gaan verkennen. We moeten ergens een toets hebben om te zorgen dat, dat geen discussie is over de verdringing.

Mevrouw **Spierings** merkt op dat het niet zo moet zijn om bezuinigingen door te voeren om daardoor mensen een tegenprestatie kunnen laten leveren. Dit is volgens haar toch een verdringing van regulier werk.

Mevrouw **Conijn** zegt dat er ook bij staat dat de verdringing niet het uitgangspunt mag zijn voor de bezuiniging. Wethouder **Van Mierlo** zegt daarom moeten we met co-creatie aan de slag. Bijvoorbeeld werkzaamheden in een wijkcentrum opwaarderen. Hoe kijkt de stad hiertegen aan ?

De heer **Verbakel** is van mening dat toch nader gekeken moet worden naar de ontwikkeling van de verdringingstoets. Volgens hem bestaan additionele werkzaamheden niet. Het mogen geen werkzaamheden zijn waar betaling tegenover staat of waarvoor eerder werd betaald. Welke termijn hanteer je hierbij ? Mevrouw **Van Hagen** is het niet eens met de woorden van de heer Verbakel. Zij verwijst naar Duitsland. Daar moesten vroeger de dienstweigeraars maatschappelijk werk verrichten. Dit zou hier ook een invulling kunnen zijn. Daarbij heeft zij ook gedacht aan de LEV-groep waar klusjes te verrichten zijn. De heer **De Graaf** is benieuwd wat mevrouw Van Hagen wil doen met studenten die net zijn afgestudeerd in de zorg. Dit is volgens hem werk verdringen. Mevrouw **Van Hagen** laat weten dat het met name om de uitjes met de ouderen gaat.

De heer **Chahim** denkt dat er geen enkel functie bestaat waar geen economisch waarde voor te berekenen is. Als deze economische waarde negatief is, moet men dit werk absoluut niet laten doen. Hier liggen volgens hem de grootste uitdagingen voor de gemeenten. Hij vraagt zich af in hoeverre de cliënt die in bijstand zit een beroep kan doen op een verdringingstoets.

Mevrouw **Peters** heeft begrepen dat het hard maken van die verdringingstoets lastig is. Kun je het niet beter beheersbaar maken op het moment dat je een fasering inbouwt ? Bijvoorbeeld: Een organisatie heeft iets, daarmee start je. Het is laagdrempelig voor de organisatie, dan kun je een tegenprestatie aanbieden. Vervolgens kijk je na een jaar of na twee jaar of dit eigenlijk niet een baan is ? Misschien is er een mogelijkheid om door te groeien naar een echte re-integratiebaan die dan een baan wordt. Dus een soort opbouw van onderaf creëren zonder dat het meteen heel hard is. Zwart of wit. Wel of niet verdringing van werk.

De heer **Van Lierop** zegt dat het geen vrijblijvendheid moet zijn.

Wethouder **Van Mierlo** zegt dat er heel veel mensen in een sociaal isolement zitten. Door te weken naar vermogen kunnen zij ook iets gaan doen wat heel fijn zou kunnen zijn. Het is geen baan. Geef die mensen een kans om weer in contact te komen en het gevoel van betekenis te krijgen. Hier hebben heel veel van geleerd bij Talent Verplicht.

De heer **Verbakel** heeft hier geen problemen mee. Hij kan dit onderschrijven.

11. Is de commissie van mening dat wanneer een uitkeringsgerechtigden een re-integratietraject volgt, hij/zij naast het verrichten het re-integratietraject geen tegenprestatie meer behoeft te verrichten ?

Geen vragen en opmerkingen.

12. Bent u het eens met de voorgestelde invulling van de tegenprestatie naar vermogen van minimaal 10 uur per week gedurende minimaal 6 maanden per jaar (naar vermogen) ?

De heer **Van Dijk** stelt voor het op maat te bekijken. Naar vermogen de tegenprestatie invullen.

De heer **De Graaf** kan dit onderschrijven alleen het woord minimaal wil hij liever zien als optimaal.

Minimaal moet er eigenlijk gewoon niet zijn.

Wethouder **Van Mierlo** zegt dat dit te maken heeft met beschikkingen.

Mevrouw **Conijn** vult aan dat in de verordening uiteindelijk wel een bepaalde omvang en bepaalde duur moet worden ingegeven. Die 10 uur is een bepaald ijkpunt. De escape zit dan in het vermogen.

Mevrouw **Van Hagen** denkt dat het werken in dagdelen makkelijker is voor de mensen.

Wethouder **Van Mierlo** laat weten dat er juist heel veel mogelijkheden kunnen zijn. Daarom staat het zo simpel mogelijk in de verordening.

13. Is de commissie bereid om extra middelen voor de tegenprestatie naar vermogen beschikbaar te stellen ?

Mevrouw **Spierings** is van mening dat dit eigenlijk onderdeel moet uitmaken van het participatiebudget. Dus geen extra middelen. Volgens haar kun je niet uit de voeten met die € 165.848,--. Het zou volgens haar ook structureel moeten worden. Je kunt het niet met incidenteel geld afdekken.

De heer **Zarroy** wil van deze technische vraag een politieke vraag maken. Hij vraagt een reactie van de wethouder hierop. Er staat een kanttekening bij: wie betaalt de cursussen ? Daarom is zijn partij er voorstander van om die kosten op te nemen in het participatiebudget hier en dat dus toe te voegen.

Wethouder **Van Mierlo** laat weten dat op het participatiebudget flink is gekort. Vanuit het huidige participatiebudget kunnen we niet nog deze uitputting doen. Er moeten keuzes gemaakt worden. Bij het

voorjaarsoverleg komt een begroting waarin zij dan wil aangeven dat daar middelen voor beschikbaar moeten worden gesteld. Zij is bereid om extra geld voor de tegenprestatie te vragen. Zij heeft geen potje om de tegenprestatie uit te betalen. Dat is ook de reden waarom deze vraag hiervoor ligt.

De heer **Chahim** denkt dat de kosten baten analyse negatief zal zijn en dat de opbrengsten helemaal niet positief zijn. Wat we zien is dat heel veel mensen die al vrijwilligerswerk doen en al maatschappelijk actief zijn. Dat die mensen al een tegenprestatie leveren en dat we dadelijk een budget gaan uittrekken voor een heel klein aantal mensen in Helmond. Hij stelt voor om dit met z'n allen te gaan onderzoeken. Het is goed om dit op te zetten, even de SP steunend vanuit de positieve gedachte van de vrijwilligheid om te kijken wat betekent en wat voor dynamiek brengt dit binnen die groep. Een vervolgens met elkaar terugkomen voor een evaluatie. Hij stelt bijna voor om van de baan van de verzuimcontroleur van € 25.000,-- een tegenprestatiebaan van te maken.

Mevrouw **Conijn** zegt dat dit alle kosten bij elkaar zijn. Hierbij val te denken aan de VOG en de cursussen.

De heer **Chahim** stelt voor laten we hiermee starten, een beetje vanuit een positief insteek en groot gedeelte op basis van vrijwilligheid, om over een paar maanden te evalueren over wat is bereikt. Alleen dan kan zijn fractie haar mening geven over: de vraag of budget moet worden overgeheveld uit de re-integratiemiddelen. en vanuit de reguliere integratie richting een tegenprestatie leveren. Op dit moment zegt hij nee.

De heer **Van Lierop** zegt dat de heer Chahim een interessante suggestie heeft. Om hiervoor direct structureel geld voor vrij te maken is nog een burg te ver.

De heer **Zarroy** zegt dat zijn fractie zich kan vinden in de regel. Alleen wat gebeurt er als het bedrag net iets te weinig is.

Wethouder **Van Mierlo** laat weten dat zij dan terug zal komen om uit te leggen waarom er te weinig is. Zij zegt: maar wij zullen natuurlijk aan de voorkant bewaken dat wij taakstellend bezig zijn.

Mevrouw **Spierings** is benieuwd of de onkosten die verenigingen en stichtingen moeten maken ook onder dit bedrag vallen.

De heer **Berkers** zegt dat onder de kosten valt te denken de werkkleding, VOG en de cursussen. De begeleidingskosten van de organisatie zelf vallen hier niet onder.

De heer **Verbakel** denkt dat de tegenprestatie op vrijwillige basis de goedkope variant is en dat je veel minder energie hoeft te steken in dingen zoals registreren, controleren en handhaven. Waarvoor is de € 165.848,-- bedoeld ?

Mevrouw **Conijn** laat weten dat om de tegenprestatie te kunnen uitvoeren zoals in de nota beschreven, extra middelen nodig zijn. Hiervan gaan we uit van twee extra fte participatiecoaches en 0,5 fte ten behoeve van de procesondersteuner alsmede de € 25.000,-- voor de VOG en cursussen.

Mevrouw **Spierings** laat weten dat de kosten niet al te hoog zijn. Maar het is lastig om die ergens anders in al die tijden van bezuinigingen weer vandaan te halen terwijl het duidelijk een onderdeel is van de participatiewet.

Wethouder **Van Mierlo** kan geen dekking geven vanuit het participatiebudget. Anders stellen wij de vraag hier niet. De hele inrichting en het opzetten daarvan kost geld.

De heer **Van Dijk** zegt dat het heel belangrijk is hoe dat dadelijk verdeeld gaat worden.

14. Is de commissie van mening dat communicatie een belangrijk punt van aandacht is welk geborgd moet worden middels een communicatieplan ?

Mevrouw **Spierings** laat weten dat de communicatie het aller belangrijkste is. In zijn algemeenheid mag het volgens haar wel in De Loop vermeld worden.

De heer **De Leest** sluit zich hierbij aan. Communicatie is uiterst belangrijk maar dan ook tijdig en in Jip en Janneke taal.

De heer **Van de Burg** is benieuwd naar de resultaten van Talent Verplicht.

Wethouder **Van Mierlo** laat weten dat de eindevaluatie binnenkort komt. Wat betreft de communicatie zegt zij dat we inderdaad heel goed en simpel moeten communiceren. Zij gaat nu nog niets in De Loop zetten. Eerst moet er duidelijkheid over de keuze zijn en dan pas netjes communiceren.

Mevrouw **Peters** zegt dat goede communicatie belangrijk is. Echt relevant is de toon brengt de muziek. Enkele suggesties: de Participatiekrant, De Loop en een digitale ontsluiting.

15. Welke specifieke aandachtspunten wil de commissie benoemd hebben in de evaluatie c.q. monitoring van de tegenprestatie ?

Mevrouw **Spierings** heeft vier aandachtspunten: 1. een soort monitoring van hoe doen de mensen het; 2. de ervaringen van de personen die een tegenprestatie laten verrichten; 3. zijn er door deze tegenprestatie echt mensen uit hun sociale isolement gehaald en 4. is er op deze manier voor een aantal mensen de kans op reguliere arbeid vergroot.

De heer **Zarroy** vraagt of hij de vragen schriftelijk mag nasturen.

Mevrouw **Van Mook** ziet graag een overzicht waarvoor de tegenprestatie is ingediend.

Mevrouw **Peters** heeft graag een beeld van hoeveel mensen er via stap 1, 2 en eventueel stap 3 gebruik maken. Ook over de ervaringen van de mensen die de participanten begeleiden. Dat is nodig om ook wat grip houden op de financiële kaders met betrekking tot het aantal uren.

Mevrouw **Van Hagen** sluit zich aan bij de woorden van mevrouw Peters. Zij is wel benieuwd naar een soort klantenonderzoek.

De heer **Verbakel** is benieuwd of het realistisch is voor zoveel personen.

De heer **Berkers** laat weten dat de huidige cijfers zijn: 2614 uitkeringen qua personen is dit 3117. Iets meer dan de helft zou hiervoor in aanmerking kunnen komen. Aan de onderkant heb je de ontheffingen dan is de groep iets kleiner. Maar het is ook een kwestie om slim te organiseren. Het grootste probleem ligt bij de mensen die juist dat stapje verder nodig hebben.

De heer **Chahim** is benieuwd naar de verordening en de stukken erom heen. Hij ziet veel praktische problemen bij het dwingen van mensen.

Wethouder Van Mierlo zegt dat het een gemeenschappelijke uitdaging is waar met elkaar van zullen leren.

Alle voorbeelden die hier gegeven worden en door anderen worden gedaan zijn van harte welkom.

Mevrouw **Peters** stelt voor om handvatten mee te geven aan mensen die zelf met voorstellen komen.

Mevrouw **Conijn** laat weten dat medio juni 2015 de verordening van kracht moet zijn. Uiterlijk 2 juni 2015 in het college. Op 24 juni 2015 komt men terug in de raadscommissie en uiteindelijk komt het eindresultaat op 14 juli in de raad.

Wethouder **Van Mierlo** laat wel weten dat als er veel veranderingen worden voorgesteld door de Peelgemeenten zij eerder terugkomt in deze commissie.

De heren **Van Dijk** en **Zarroy** bedanken de ambtenaren voor dit stuk en de helder presentatie.

Mevrouw **Conijn** laat aan de heer **Zarroy** weten dat hij zijn vragen schriftelijk de komende week nog kan inleveren. Er ook al een folder ontwikkeld. Deze wordt uitgereikt.

11. Stukken ter kennisname Economie.

Niets meer aan de orde zijnde sluit de **voorzitter**, met dank aan de aanwezigen om 21.55 uur de vergadering.

De commissie Bestuur en Economie,

De voorzitter,

De commissiegriffier,