



Aanwezig: Voorzitter: J.L. van Aert
Commissiegriffier: mr. F.A.M. Coppes
Leden: mevrouw M.M.C. Meulendijks-Schipperhein (SP), mevrouw S.T.G.D. Peters-Hegeman (CDA), P.T.J. Vervoort (CDA), S.J.P.H.A. van de Brug (VVD), H.M.J.M. van Dijk (Lokaal Sterk), S.W. van Lierop (plan!), mevrouw J.M.G. Spierings- van Deursen (Lokaal Sterk), M.P.J. Rieter (Helder Helmond), M. Chahim (PvdA), N. Zarroy (D66), S.A.W. Stevens (D66), F.J. Mol (Senioren 2013), R.R.J.B. Peters (CDA), R.J.E. Boormeester (PvdA), mevrouw G.A.A. van Mook (VVD), T.Y.M. Tuerlings (GL), G.P.A. van Vugt (HA), B.H.M.W. Wouters (SP).

Portefeuille: mevrouw P.J.M.G. Blanksma – van den Heuvel (burgemeester) en J.C.J. van Bree (wethouder)

Adviseurs: A.P.M. ter Voert (gemeentesecretaris), J. Jaspers (griffier), F.J. van Poppel (Stadswacht), mevrouw M. Donkers-Mikkers (FC.BE), mevrouw J. Geurts-Verhulst (FC.BE), G. Wunderink (SE.MOeD)

Notuliste: mevrouw H. Bressers

Afwezig J de Graaf (SP), C.H.M. van de Burgt (VVD), F.J. Mol (Senioren 2013)
MK:

1. Opening en mededelingen.

De **voorzitter** heet de aanwezigen van harte welkom en opent de vergadering.

Vervolgens geeft de **voorzitter** het woord aan de burgemeester voor de Regionale onderwerpen.

- Regionale onderwerpen (MRE, VRBZO, Peel 6.1 en WADP).

De **burgemeester** laat weten dat mevrouw G. van de Waardenburg op 25 mei 2016 is verkozen tot vicevoorzitter van de raadstafel 21. De **burgemeester** feliciteert haar daarmee. De raadstafel 21 is voor de MRE een belangrijk medium.

Daarnaast wil de **burgemeester** de raadsleden attenderen op woensdag 29 juni 2016. Dan is er een bijeenkomst van het Regionaal Platform. Dit is niet voor de raadsleden bestemd. De **burgemeester** wil wel aangeven wat daar met elkaar wordt besproken. Dat is een plan van aanpak van de evaluatie van de bestuurlijke samenwerking van de Metropoolregio. Na de zomer zal zij dit plan van aanpak over de evaluatie van de Metropoolregio met de raad bespreken. Vervolgens wordt besproken de bereikbaarheidsopgave in de Metropoolregio. Wonen, arbeidsmarkt en de Strategische Agenda van de regio staan ook op de agenda. In de Metropool-regio zal men ook spreken over de windenergie.

De **burgemeester** heeft geen mededelingen over de Veiligheidsregio.

De **burgemeester** laat weten dat er een brief is gekomen vanuit de provincie met betrekking tot het toekomstperspectief van de Peelsamenwerking. Deze brief hebben de raadsleden ook ontvangen. Collectief is hierop nog geen antwoord gegeven. Het college is nu met stakeholders aan het praten. Gisteravond zijn de Peel-burgemeesters en de Peel-secretarissen bijeen geweest om te verkennen of ze een gezamenlijke reactie naar de provincie kunnen versturen. Gezamenlijk zullen wij een conceptbrief opstellen. Zij denkt dat er voor 12 juli 2016 een gezamenlijke reactie is.

De **burgemeester** zegt dat de commissie Demmers de toekomst van de gemeente Nuenen en onze regio nog eens keer gaat bekijken. Daarom is het verstandig om ook in de Peelregio samen de reactie af te wachten van de commissie Demmers. Wellicht kan men hiervan iets meenemen.

De heer **Zarroy** is benieuwd op basis waarvan de provincie een gezamenlijke reactie eist. Wat betreft de commissie Demmers is hij benieuwd wat de link tussen Helmond en Nuenen is. De **burgemeester** antwoordt: wij zijn burens. De provincie is belast met het toezicht op de bestuurskracht en de soliditeit van het lokaal openbaar bestuur.

De heer **Van Lierop** valt terug op de mail van de heer Chahim. Hij is het eens met de woorden van de heer Chahim. De heer Chahim heeft aangegeven dat er een overvolle agenda was vanavond. Terwijl er een reguliere vergadering was afgezegd. De heer **Van Lierop** laat weten dat hij heeft vernomen dat er misschien voor de zomer nog een reactie zou komen van het COA. Zo ja, komt er dan een extra ingelaste raadsvergadering ?

- Stand van zaken vluchtelingen.

De **burgemeester** laat weten dat er op drie plekken in de stad met de inwoners gesprekken zijn gevoerd. De gemeente heeft drie plekken in de stad aangewezen die in aanmerking komen voor noodopvang. Deze locaties worden nu voor advies voorgedragen aan het COA. De **burgemeester** heeft er geen zicht op wanneer het COA met een reactie komt. Wel heeft zij uitdrukkelijk aangegeven bij het COA en de Commissaris van de Koning dat de reactie er voor 15 juli 2016 moet zijn of na 1 september 2016. De **burgemeester** zegt dat het daarom mogelijk wenselijk is om op 7 juli 2016 te vergaderen. Vooralsnog kunt u ervan uitgaan dat de vergadering op 7 juli doorgang zal vinden. Als het COA met geschikte informatie komt dan zal het college het standpunt innemen. De raad kan hierover stemmen. De heer **Chahim** zegt dat het prettig is als de raadsleden ook tijd krijgen om dit te bestuderen. De **burgemeester** zegt toe, als het mogelijk is. De **burgemeester** houdt voorlopig vast aan de huidige schatting van op te vangen vluchtelingen, omdat de Commissaris van de Koning tot op dit moment van de Staatssecretaris die aantallen heeft doorgekregen. Zodra hij aangeeft dat er minder asielzoekers naar Nederland komen, zullen de aantallen vanzelf worden aangepast. Dat zou betekenen dat wij voor de Peelregio en Brabant misschien minder vluchtelingen hoeven op te vangen.

2. Beantwoording ingediende technische vragen ten behoeve van de rondvraag.

Er zijn geen technische vragen ingediend.

3. Overzicht lopende toezeggingen portefeuillehouders.

- a. Overzicht begrotingswijzigingen.
- b. Actueel overzicht lopende toezeggingen.

De heer **Van Dijk** is benieuwd naar de uitkomst van de vergadering van de VNG op 8 juni 2016. Hij verwijst naar punt 8. Regulering henneproblematiek van de toezeggingenlijst.

De **burgemeester** laat weten dat zij inderdaad een toezegging heeft gedaan. Dat gaat over het dossier Cannabis 'Het failliet van het Gedogen'. Bij het VNG congres is dit rapport bijna met 90% aangenomen. Dit zal ingebracht worden bij de nieuwe kabinetsformatie. Er is een breed draagvlak. De burgemeester is samen met burgemeester Depla van Breda betrokken bij het vervolg. De intentie is om vanuit de B5 een pilot te organiseren binnen het plan voor regulering van de hennemarkt. Daarnaast maakt de **burgemeester** deel uit van de werkgroep Cannabis in Zuid-Oost Brabant.

De heer **Rieter** vraagt of de nieuwe datum van de beleidsregel handhaving evenementen bekend is. Hij verwijst naar punt 14 van de toezeggingenlijst. Daar staat dat de beleidsregeling handhaving evenementen is vertraagd. De **burgemeester** zegt dat deze beleidsregel direct na de zomer zal worden geagendeerd.

De **burgemeester** heeft nog een toezegging namens wethouder De Vries. Er zou teruggekomen worden op de N279. Aanstaande dinsdag zou er in een voorgangsprocedure met elkaar besproken worden in de raad. Als het goed is moet de raad hier zo snel mogelijk informatie over hebben en krijgen. Zij weet dat men op dit moment intensief aan het onderhandelen is om er samen met elkaar uit te komen om een goede intentieverklaring te kunnen sluiten. Die zal dan worden besproken in de raadsvergadering van 28 juni 2016. Met toestemming van de raad vraagt de burgemeester of de raad het goed zal vinden als maandag zo snel als mogelijk, dus zodra de intentieverklaring tot een intentie is, die verstuurd zal worden, om vervolgens als voorhangprocedure dit met elkaar te bespreken in de raadsvergadering op 28 juni 2016.

De heer **Rieter** heeft dit vorige week bij de commissievergadering al aangeduid. Bij de presentatie bij de Bereikbaarheidsagenda heeft hij gevraagd waarom de N279 niet werd besproken. Volgens hem hadden meer fracties hier behoefte aan. Hij denkt dat er informatie achter gehouden is. Nu heeft hij het gevoel dat hij iets moet gaan besluiten wat volgens hem verstrekkende gevolgen heeft. Hij is hier totaal niet blij mee.

De heer **Chahim** stelt voor om dit in het presidium te bespreken.
De **burgemeester** zegt dat het niet verplicht is om de intentieverklaring voor te leggen aan de raad.
Met alles respect voor u als raad heeft wethouder De Vries en het college gezegd dat het belangrijk is om rugdekking van de raad te hebben.
De heer **Zarroy** zegt dat het inderdaad niet hoeft. Volgens hem kan er fysiek geen informatie achter gehouden worden. Zover het is het proces nog niet.
De heer **Van Dijk** zegt dat hij het moeilijk kan overzien. Hoe groot is het stuk ? Daarnaast is er op die avond ook een commissievergadering van de Commissie Financiën.
De heer **Rieter** is benieuwd wat gebeurt er als de raad iets anders wil. Hoe lost men dit probleem dan op ?
Er heeft geen communicatie plaatsgevonden over de N279.
De **burgemeester** zal het presidium bijeen roepen. De intentie is om samen het debat hierover te voeren.

4. Notulen vergadering 12 mei 2016.

Het verslag wordt ongewijzigd vastgesteld.

5. Presentatie Oriëntatie toekomst SSH.

De **voorzitter** geeft het woord aan de burgemeester.
De **burgemeester** geeft samen met de heer Van Poppel een toelichting op de oriënterende presentatie over de toekomst van de SSH. Waar willen we met Helmond heen ? en Welke rol speelt de taakstelling van de Stadswacht daarin.

De heer **Van Dijk** is benieuwd naar voorbeelden van taken uit het takenpakket.
De heer **Van Poppel** laat weten dat het takenpakket is beschreven zoals dat in Domein 1 staat de leefbaarheid richting openbare ruimte. Daarvoor is de stedelijke BOA ingezet.
De heer **Rieter** is benieuwd naar de verandering in taken. Hij verwijst naar de sheets waarop de SSH-taken nu en de SSH-taken toekomst staan.
De heer **Van Poppel** zegt dat er in de sheets een aantal ontwikkelingen wordt geschetst. Verderop in de presentatie zal duidelijk worden hoe wij willen voorstellen om te gaan met de ontwikkelingen.
De heer **Rieter** vraagt naar de betekenis van HTV.
De heer **Van Poppel** antwoordt als volgt. Handhaving Toezicht en Veiligheid.
Mevrouw **Spierings** vraagt hoeveel Boa's er zijn. Is dit bekend ? Alleen binnen Helmond of het hele team Peelland. Dit vraagt zij in het kader van de werkgelegenheid.
De heer **Van Poppel** antwoordt als volgt. Dit zit in een van de uitwerkingszaken. Het personele component is erg belangrijk. Het percentage dat we nog buiten de Peelregio werkzaam zijn is een klein deel van het werk. Dit risico is daarom niet zo groot. Er spelen nog wel andere zaken mee. Wat gebeurt er met het toezicht. Wat ga je daarmee doen. Alle die zaken zullen scherp naast elkaar worden gezet met de personele consequenties.
Er zijn 23 actieve boa's.
De heer **Chahim** is nieuwsgierig naar de mening van de boa's zelf. Wat is de voorkeur van de medewerkers zelf. Hij denkt hierbij ook aan een ondernemingsraad.
De **burgemeester** neemt het voorstel van de heer Chahim mee bij de verdere ontwikkeling.
De heer **Rieter** vraagt of er nog perspectief is op het realiseren van een behoorlijke omzet met buiten Helmond werken.
De **burgemeester** laat weten dat de stadswachten de laatste jaren zeer geconcentreerd zijn op de eigen dienstverlening in de stad en direct daar buiten. De accenten liggen met name hier.
De heer **Wouters** is benieuwd in hoeverre de personeelsleden tot nu toe zijn meegenomen in dit verhaal. Zo ja, wanneer ?
De **burgemeester** laat weten dat de personeelsleden volledig worden meegenomen in de transitiefase. Dit gebeurt juist zo zorgvuldig mogelijk. Open en transparant.
De heer **Zarroy** zegt dat zijn vraag betrekking heeft op sheet nummer 9. Het gaat over de relatie tussen het uitbesteden aan marktpartijen van het fiscaal toezicht ten aanzien van het parkeren. Aangegeven is dat dit van invloed kan zijn op de mensen die nu in dienst zijn binnen de stichting. Zegt u hiermee dat één euro maar één keer is uit te geven. Dus daar uitgeven, dan hier minder mensen.
De heer **Van Poppel** zegt dat er op dit moment nog drie toezichthouders zijn die alleen toezichthoudende taken kunnen uitvoeren. De anderen zijn BOA dus die kunnen een breder takenpakket oppakken. In de

zorgvuldigheid van deze aanpak zal ook bij de stadswachten gekeken worden naar flexibiliteit van de mensen. Volgens de heer **Zarroy** betekent dit dat er meer menskracht ingezet kan worden voor een aantal andere zaken. De deadline is 1 januari 2017.

De heer **Zarroy** is benieuwd of dan duidelijk is of de stadswachten binnen de gemeente of binnen de stichting worden ondergebracht. Dit vraagt hij in relatie tot de reorganisatie binnen de gemeente. Als de stadswachten binnen de gemeente worden ondergebracht. Wat dan? Gaat dit parallel aan elkaar lopen of kunnen er problemen worden verwacht.

De **gemeentesecretaris** zegt dat dit los van elkaar staat. Op het moment dat we een keuze zouden maken om de taakstelling van de BOA van de stadswacht regulier onder te brengen bij de gemeentelijke organisatie. Dan is dit een onderdeel van de gemeentelijke organisatie en geen onderdeel van de reorganisatie. Dit zou er aan toegevoegd kunnen worden.

Mevrouw **Peters** zegt dat er ook een link zit met de nationale politie. Hoe gaan we met elkaar deze balans goed bewaken. Want blijf je in dat gat springen wat de nationale politie op dit punt laat ontstaan?

De **burgemeester** antwoordt als volgt. Dit is natuurlijk de discussie. De verleiding is erg groot als de politie minder menskracht zou hebben om daar dan als stadswacht in te springen. De **burgemeester** stelt voor om dit niet te doen. De politie is de politie en de stadswacht is de stadswacht. Deze discussie vindt landelijk plaats maar heeft natuurlijke lokale invloeden. Daarin waarin de **burgemeester** invloed kan hebben op de lokale politie inzet van de politie zal zij dit niet nalaten.

De commissie heeft kennis genomen van de ontwikkelingsfase waarin zich dit project bevindt. Aan de commissie is gemeld dat 1 januari 2017 de beoogde deadline is voor het beslisdocument.

6. Zienswijze ontwerp begroting 2017 Veiligheidsregio Brabant Zuid-Oost.

Mevrouw **Meulendijks** heeft geconstateerd dat er twee keer wordt gesproken over de flexibele schil in de Veiligheidsregio. Op pagina 20 en 28. Klopt het dat die 15 % is, of is die groter of juist kleiner?

De heer **Rieter** heeft een opmerking. In de concept zienswijze begroting staat: in onze raadsvergadering van 29 juni jl. Dit moet zijn in onze raadsvergadering van 28 juni jl.

De heer **Van Vugt** zegt dat zijn fractie zich kan vinden in raadsbesluit 56. Met kanttekening dat de doorgevoerde bezuinigingen niet leiden tot vermindering van de kwaliteit van de taken van de brandweer in Helmond en regio. Laat goedkoop niet duurkoop zijn.

De heer **Van de Brug** is benieuwd waarom de termijn voor het indienen van de zienswijze eenmalig is verkort. Goed is dat het overschot van de jaarrekening wordt teruggestort naar de gemeente en niet in het potje blijft zitten van de Veiligheidsregio. Er is een bezuinigingsdoelstelling geformuleerd van 4 miljoen over de jaren 2015-2018. Hij gaat er van uit dat ondanks de gedane extra investeringen de bezuinigingsdoelstelling wel worden behaald. Dat dus investeringen uit andere budgetten afgedekt worden. Mevrouw **Peters** heeft een vraag. De zienswijze roept op dat de Brede Doeluitkering omlaag gaat omdat nu via de gemeentelijke bijdrage bij te financieren en vervolgens de oproep omdat voortaan in de begroting van de Veiligheidsregio zelf te dekken. Dat is indirect een oproep om als de Brede Doeluitkering lager blijft op zoek te gaan naar nieuwe bezuinigingen binnen de Veiligheidsregio. Anderzijds ziet haar fractie dat er in de toekomstvisie gesproken is over de bezuinigingen. Daarin is ook een opdracht meegegeven. Waar komen de andere soort bezuinigingen vandaan.

De heer **Van Dijk** merkt op dat zijn fractie geen voorstander is van bezuinigingen op de brandweer. Hij heeft de zienswijze voor kennisgeving aangenomen. Zijn fractie zal tegen blijven stemmen.

De **burgemeester** laat weten dat er een maand extra tijd is genomen omdat het AB meer tijd nodig had. De tijdslijn is daardoor ingekrompen. Zij hoopt dat dit eenmalig is. De **burgemeester** laat weten dat er nu één Regionale brandweer is en die is van ons allemaal. Vandaar die regionalisering. Er is een budget van 40 miljoen en daarop zit een bezuinigingsdoelstelling van 10%. Door de regionalisering zou je zonder dat je veiligheid in gedrang komt complementair aan elkaar 10 % kun bezuinigen. Het reserve en het risico profiel van de regionale brandweer is voldoende om de risico's die wij kunnen voorzien te behalen. Het is een verantwoorde doelstelling. De 15% flexibele schil is gewoon 15% van de bedrijfsvoering.

De **gemeentesecretaris** laat weten dat het gaat om de maximalisering van de bedrijfsvoeringskosten van 50% totale begrotingsomvang. Door het inrichten van de zogenaamde flexibele schil wil men de mutaties binnen de te verwachten ontwikkelingen kunnen opvangen. Dus daarmee blijft de begroting in feite in tact. Men probeert de totale flexibele kosten van de bedrijfsvoering ook daar binnen op te lossen.

Mevrouw **Meulendijks** vraagt of er alleen maximale ruimte is, of is er ook ruimte om de flexibele schil zo minimaal mogelijk te houden. De **gemeentesecretaris** antwoordt als volgt. De flexibele schil zullen ze opvangen binnen die 15% van de bedrijfsvoeringskosten. Dit hoeft niet allemaal personeel te zijn.

De **burgemeester** zegt dat er grote voordelen zijn. De kennis en kunde worden goed ingezet. Met de regionalisering van de brandweer op deze schaal en met deze investering in kwaliteit en personeel heeft men veel voordeel.

Mevrouw **Spierings** merkt op dat er nog maar 1 tankautospuit is. Dus als er een grote brand is moet de hele regio met die ene tankautospuit naar die ene plek. Wat gebeurt er als er tegelijkertijd ergens anders brand is. Weet iemand dan waar een andere brandweerauto vandaan komt? Dit is een zorgpunt volgens haar.

De **burgemeester** laat weten dat dit behoort bij het risicoprofiel en de totale operatie van die regionale brandweer. Het is niet zo dat het risicoprofiel veel hoger is geworden in de regio.

De heer **Zarroy** spreekt uit eigen ervaring. Het is niet zo omdat er in de toekomst wordt bezuinigd dat de taakstelling die opgelegd wordt of dat die op eens niet uitgevoerd kan worden. Dat zal op een andere manier worden ingezet.

De **burgemeester** zegt dat de investeringen en bezuinigingen worden gehaald.

De heer **Van Dijk** zegt dat er teveel bezuinigd gaat worden. Ten koste van wat? Dat baart hem zorgen.

De heer **Chahim** zegt dat zijn fractie dit voorliggend voorstel ter kennisname aanneemt.

Mevrouw **Donkers** legt uit dat de brede doeluitkering een eenmalig beroep is op de gemeente. Omdat het een herijking is geweest van het gemeentefonds. Normaal gesproken zijn er schommelingen in het gemeentefonds die gevolgen hebben voor de veiligheidsregio maar die niet zo'n grote opvang hebben als dit. Dit is echt een gevolg door een oude hele herijking die ons als gemeente raakt om andere verdeling van de budgetten en ook de brede doeluitkering is er daar een van. Dit zal echt eenmalig zijn en de volgende schommelingen zullen veel kleiner van omvang zijn.

De fracties Lokaal Sterk en de SP hebben aangegeven bedenkingen te hebben bij het voorliggend voorstel. Dit voorstel heeft om die reden de kwalificatie spreekstuk gekregen.

7. Verlengen ontheffing ingezetene vereiste wethouder Van Bree.

De heer **Van Dijk** zegt dat zijn fractie heel graag zou willen zien dat wethouder Van Bree in Helmond komt wonen. Hij begrijpt zijn keuze.

De heer **Van Vugt** zegt positief te zijn verrast door de inzet van wethouder Van Bree de afgelopen periode. Dat uit zich in zijn enthousiaste inzet en beleving. Het is hem volkomen begrijpelijk dat de VVD hem heeft uitgekozen. Een aanwinst voor het college van Helmond. Hij wenst hem veel succes en hoopt dat zijn enthousiaste beleving de komende periode alleen maar zal groeien.

De heer **Van de Burg** bedankt de heer Van Vugt voor zijn complimenten.

De heer **Peters** heeft begrepen dat het niet zo zeer het niet willen van wethouder Van Bree is om zich te vestigen in de gemeente Helmond. Hij snapt de keuze die er is gemaakt.

De heer **Chahim** hoopt dat de kans op verhuizen naar Helmond zal worden vergroot.

De heer **Rieter** heeft begrepen dat wethouder Van Bree op twitter zit. Hij hoopt dat er meer tweets uit Helmond komen.

De heer **Van Vugt** merkt op dat het misschien verstandig is om zo'n regel te schrappen. Kwaliteit is volgens hem belangrijker dan het ingezetenschap.

De heer **Van Lierop** zegt dat hij er in 2018 kritisch naar zal kijken. Zijn voorkeur gaat er toch naar uit dat een wethouder in de gemeente Helmond woont.

De commissie heeft te kennen gegeven ter zake positief te willen adviseren. Dit voorstel heeft om die reden de kwalificatie hamerstuk gekregen.

8. Zienswijze ontwerp begroting 2017 Peel 6.1.

Mevrouw **Van Mook** zegt dat het opvallend is dat het eigenlijk een stuk is zonder inhoud. Toch is het gelukt om er een stuk van te maken met zoveel pagina's. Zij wil weten wat de rol van Helmond op dit moment is. Een afwachterende rol of anders?

De heer **Chahim** is van mening dat dit soort stukken bepalend zijn in de afspraken die we met elkaar hebben gemaakt. Dit is inderdaad een lege huls. Maar dit soort stukken blijven op de agenda komen, zolang wij geen definitief besluit nemen met betrekking tot de Peel 6.1. Wat hem betreft verloren tijd en energie. Hij

stelt voor om een definitief standpunt in te nemen. Bekijk of het in stand houden van een lege huls daadwerkelijk in het belang is van de gemeente Helmond.

De heer **Van Dijk** heeft woorden in de zelfde strekking als de heer Chahim. Volgens hem staat het nog steeds op de agenda omdat de dienstverleningsovereenkomst verloopt op 1 januari 2017.

De heer **Rieter** heeft ook problemen met de lege huls. Er is alleen bekend dat de lege huls er per 1 januari 2017 niet meer is. Hoe staat het met Peel 6.1 ? Wat bestaat er nu nog en wat bestaat er niet meer ?

Zijn wij hoopvol op iets wat door de andere 5 gemeenten word afgewezen.

Een kleine tekstuele aanpassing: in de orde moet zijn aan de orde.

De **gemeentesecretaris** laat weten dat het meer een technische aangelegenheid is. De Peel 6.1. bestaat op basis van de voorliggende dienstverleningsovereenkomst. De Peel 6.1 bestaat dus formeel nog als het gaat om dienstverleningsovereenkomst waarin zorg en ondersteuning nog gezamenlijk wordt uitgevoerd. Dat staat los van de Gemeenschappelijke Regeling 6.1. Dat is inderdaad op dit moment een leeg huis. Het is een WGR die formeel bestaat. Statutair moet je daar zaken voor doen. Dit is er een van. Zolang je met elkaar die niet ontbindt of niet uit treedt moet je die zaken blijven aanleveren. Wat betreft de ontwikkelingen in De Peel zelf. Daar zijn los van wat wij in de samenwerking hebben lopen, maar wat niet specifiek in deze WGR is gebracht. Denk hierbij aan het werkbedrijf, het waterschap, watermanagement en dergelijke. Dat zijn zaken die wel doorlopen. Een andere vraag is hoe uiteindelijk vorm wordt gegeven aan de 5.1 zorg en ondersteuning. Daar zijn de vijf gemeenten volop in gesprek. Wat doen we met het lege huis, dit is een vraag die in de 2^e helft van dit jaar nadrukkelijk aan de orde zal komen omdat dan ook de ander vijf gemeenten duidelijkheid hopen te hebben.

De commissie heeft te kennen gegeven ter zake positief te willen adviseren. Dit voorstel heeft om die reden de kwalificatie hamerstuk gekregen.

9. 11^e wijziging Algemene Plaatselijke Verordening Helmond 2008.

De **burgemeester** geeft vooraf een toelichting. Op 17 juli 2015 is er met elkaar besproken over het beleidskader cameratoezicht. Zij heeft afgelopen periode deze visie ingevuld. Zij heeft alle stakeholders gesproken. Dit zijn de politie, de woningbouwverenigingen en de opbouwwerkers. De evaluatie van de gepositioneerde camera's is bekeken. Uiteindelijk is de burgemeester tot de conclusie gekomen dat de tijdelijke camera die geplaatst is op de Molenstraat definitief zal worden en de tijdelijke camera's in de Heistraat, het To Hölscherplein en het Zonnehofplein weggehaald worden. Daar zijn signalen dat het er rustig is. Het is niet essentieel om die tijdelijke camera's daar te laten staan. De **burgemeester** heeft de bevoegdheid om, indien de veiligheidssituatie daarom vraagt, de ingezette camera's flexibel in te zetten en daarmee, binnen het vastgestelde gebied, de exacte locatie te veranderen. De **burgemeester** zegt dat het past in moratorium wat zij heeft met elkaar, waarin afgesproken is dat de burgemeester flexibele camera's inzet op het moment dat het nodig is. De bewoners krijgen een bewonersbrief met de motivatie.

De heer **Van Dijk** zegt dit is zo afgesproken. Dus hij kan instemmen met de 11e wijziging van de APV Helmond 2008.

Mevrouw **Van Mook** zegt dat veiligheid voor haar fractie een belangrijk thema is. Camera's zijn noodzakelijk voor de veiligheid en zeker voor het veiligheidsgevoel. Zeker nu het wat onrustig is in bepaalde wijken in Helmond. Het is fijn dat er snel en slagkrachtig wordt opgetreden.

De heer **Van Lierop** vraagt om een ander woord voor moratorium te gebruiken. Daarnaast is hij van mening dat de naam To Hölscherhof aangepast moet worden in To Hölscherplein. Verder betreurt hij het wel dat de camera in de Heistraat weggaat. Die is daar niet voor niets gekomen. Hij vraagt aandacht hiervoor.

De heer **Peters** merkt op de toelichting van de burgemeester ook al en het stuk zelf staat. Dat had hij al gelezen. In het kader van tijd, snapt hij dat de burgemeester daar een aantal dingen over kwijt wil. De heer **Peters** is benieuwd of je niet eerst de besluitvorming moet afwachten voordat de bewoners worden geïnformeerd. Verder is het heel consistent en correct dat in het kader van de hele flexibilisering het voorstel zo voorligt. De heer **Peters** zegt dat in de stukken staat dat indien de veiligheidssituatie in de Heistraat daarom vraagt de camera weer flexibel in gezet kan worden.

De heer **Zarroy** zegt dat cameratoezicht geen taboe is. Waarom zetten we welke camera waar in ? Heeft de raad hier überhaupt zeggenschap over ?

De heer **Van Vugt** heeft niets tegen het inzetten van flexibele camera's. Wel moeten we ervoor waken dat we niet op elk hoek van de straat bespied worden. Hij stelt voor om 1x per jaar een verantwoording af te leggen aan de raad.

De heer **Rieter** zegt dat het goed is dat de burgemeester de bevoegdheid heeft om, indien de veiligheidssituatie daarom vraagt, de ingezette camera's flexibel in te zetten en daarmee, binnen het vastgestelde gebied, de exacte locatie te veranderen.

De heer **Chahim** zegt dat het een heel zorgvuldig proces is. Hij geeft complimenten aan de ambtelijke medewerkers die hieraan hebben gewerkt.

De **burgemeester** zal de complimenten van de heer Chahim doorgeven aan de ambtelijke medewerkers.

De **burgemeester** zegt dat zij ook van plan is om achteraf verantwoording af te leggen van de inzet van de flexibele camera's. Op de vraag van de heer Peters antwoordt de burgemeester. Ik heb besloten, dus ik kan nu al communiceren met anderen. Dit is een bevoegdheid van de burgemeester.

De commissie heeft te kennen gegeven ter zake positief te willen adviseren. Dit voorstel heeft om die reden de kwalificatie hamerstuk gekregen.

10. Jaarrekening 2015 Werkbedrijf Atlant De Peel.

De heer **Vervoort** geeft een compliment aan de organisatie. Er is hard gewerkt om te komen tot één uitvoeringsorganisatie. De jaarrekening bestaat voornamelijk uit getallen, maar achter deze getallen hebben we het over mensen. Zijn fractie maakt zich al jaren zorgen over deze mensen. Elk persoon moet de kans krijgen om zich te ontwikkelen. Sommige hebben daarbij hulp nodig en daarvoor is ook het werkbedrijf. Dan de behaalde resultaten. We komen net uit een zware economische crisis. Dan valt het niet mee om nieuwe mensen te plaatsen. Wat hem tegen valt, zijn de behaalde garantiebannen van 50 personen. Hopelijk gaat dit bedrag substantieel omhoog in 2016. Maar de doelstelling voor het plaatsen van bijna 1600 personen via de participatiewet is bijna wel gehaald. Zijn fractie kan instemmen met het raadsvoorstel en hoopt dat door de doorontwikkeling en versterking van lopende projecten er meer mensen aan het werk komen. Dat is goed voor ons allemaal.

De heer **Van de Brug** zegt dat het raadsbesluit niets zegt over de jaarrekening. We beslissen alleen maar om het Helmondse aandeel in het bedrijfsresultaat te bestemmen en niet over de jaarrekening 2015 van Atlant. Het is mooi te zien dat Atlant een positief resultaat van 2,2 miljoen heeft gerealiseerd. Dat doen niet veel werkbedrijven na. Nog belangrijker is dat sociale doelstellingen gehaald zijn en daar doen we het immers voor. De implementatie van de Participatiewet is nog in volle gang. Het is daarom lastig om een inschatting te maken hoe we het dit jaar en de volgende jaren gaan doen. Zijn inschatting is dat er een groot beroep op de creativiteit gedaan zou moeten worden om doelstellingen voor de toekomst te blijven behalen. Goed is om te constateren dat er reserves zijn gevormd om eventuele tegenslagen op te vangen. En als het ware tijd te kopen om de creativiteit in daden om te zetten. Dit vereist wel een proactieve houding. We moeten niet achterover gaan leunen. Bij mogelijke tegenvallers dient actief gehandeld te worden zodat deze tegenvallen binnen de perken blijven. Gezien alle onzekerheden verbaasd het hem dat een groot gedeelte van de bedrijfswinst wordt uitgekeerd aan de deelnemende gemeente. Waarom is er niet voor gekozen om dit bij Atlant te laten zitten in bepaalde bestemmingsreserves. Wij als gemeente kiezen er voor om deze winst weer te bestemmen op het gebied van participatie en werk. Maar dit wil niet zeggen dat andere gemeenten dit ook doen.

Mevrouw **Meulendijks** is benieuwd waarom het ziektepercentage hoger ligt. Hoe komt dit? Het opnemen van vakantieverlof is minder. Men stimuleert om die uren op te kopen. Zit hier een relatie tussen? Zij stimuleert juist om de verlofuren toch op te nemen in plaats van uit te laten betalen. Er is een pilot werknemersvaardigheden opgericht. Wat zijn hiervan de resultaten?

Wethouder **Van Bree** laat weten dat er op basis van het weerstandsvermogen dat er nu is, er al een voldoende reserve is. Dus de inschatting die nu gemaakt wordt is dat op basis van de reserves die er nu zijn het weerstandsvermogen voldoende is. We gaan kijken of het weerstandsvermogen nog klopt en actueel is. We gaan opnieuw herberekeningen of dat het juiste uitgangspunt is, zoals dat een paar jaar geleden is ingenomen.

De heer **Wunderink** laat weten dat de pilot werknemersvaardigheden nog loopt. In deze pilot probeert men een doorontwikkeling te maken van wat is nu de vraag vanuit de werkgevers, waaraan moeten werkgevers voldoen. Er is altijd een discussie of het wenselijk is om verlofuren uit te betalen of ze op te laten nemen. Als je ze op laat nemen, kom je vaak in de problemen met de productiecapaciteit.

Mevrouw **Meulendijks** vraagt zich af of dit een verstandige keuze is. Wettelijk gezien heb je recht op vakantieverlof. De heer **Wunderink** antwoordt dat de keuze bij de werknemers zelf ligt.

Mevrouw **Meulendijks** zegt dat het wel om een grote groep mensen gaat met een afstand van de arbeidsmarkt. Zijn deze mensen voldoende in staat om een goede afweging te maken. Wethouder **Van Bree** zegt dat hij het antwoord schuldig moet blijven. Dit gaat heel diep de bedrijfsvoering in van de organisatie.

De commissie heeft te kennen gegeven ter zake positief te willen adviseren. Dit voorstel heeft om die reden de kwalificatie hamerstuk gekregen.

11. **Zienswijze ontwerp begroting 2017 Werkbedrijf Atlant De Peel/ondernemingsplan 2017-2018.**

De heer **Van Dijk** heeft een vraag over het beschut werken. Expliciet staat er aangegeven dat het werkbedrijf geen aparte afdeling beschut werk gaat opzetten. Er staat ook dat er maar voor 15 mensen een taakstelling ligt. In zijn veronderstelling zijn er meer mensen die aanmerking zouden moeten komen voor beschut werken. Nu vooral gedetacheerd in de mixed-people concepten.

De heer **Van Vugt** mist de ruimte en ideeën betreffende de aanpak voor oudere werklozen. Iedereen weet van de problemen betreffende de werkloosheid boven de 45 – 50 jaar. Hij vraagt om het plan van aanpak hierop door te pakken.

Mevrouw **Meulendijks** verwijst naar pagina 10. Mensen met een arbeidsloon 30% en 80% die geen uitkering ontvangen kunnen echter wel een indicatie hebben voor de Wet Banenafspraken. De politieke vraag is of voor deze groep mensen extra structurele middelen mogen worden ingezet. Gaan wij deze discussie nog voeren ?

De heer **Chahim** zegt dat in de categorie beschut werken zorg en werk door elkaar heen lopen. Juist daar zijn ook de drie decentralisaties voor bedacht. Laat we hier creatief in zijn. Waar staan we met het werkbedrijf ?

Wethouder **Van Bree** zegt dat de raadsleden een nieuwsbrief van het werkbedrijf ontvangen. Daar staat elke keer in wat de actualiteiten zijn. Bij voorbeeld de voortgang rondom de fusie, waar staan rondom de Participatiewet, waar staan we qua naamgeving. Hij kan de raadsleden ook mondeling bijpraten.

De heer **Chahim** zegt dat er heel veel gebeurt achter de schermen.

Wethouder **Van Bree** zegt dat september / oktober een goed moment is om de raad te informeren.

De heer **Chahim** vraagt ook aandacht voor de OR. Wethouder **Van Bree** antwoordt dat dit traject is afgerond. En die vindt nu plaats middels een uitwerking. De extra gelden worden ingezet voor die doelgroep op pagina 11. De suggestie van de heer Van Vugt zal hij meenemen. Het gaat om de nieuwe doelgroep binnen het beschut werken. Het is ja, lastig om voldoende beschutwerkplaatsen gerealiseerd te krijgen. Dat heeft te maken met financiële en rechtspositionele randvoorwaarden. De staatssecretaris is daar ook van op de hoogte en heeft ook wat aanvullende maatregelen genomen. Je loopt daar grote risico's.

De heer **Van Dijk** hoopt dat men voor die doelgroep iets kan creëren dat ze met plezier en een veilig gevoel naar hun werk willen. De heer **Rieter** sluit zich direct aan bij de woorden van de heer Van Dijk. We praten over winst die het bedrijf maakt. Volgens hem moet je wel opletten dat de sociale doelstelling van waar het voor gaat niet onderuit gehaald gaat worden.

Wethouder **Van Bree** zegt dat het formeel winst is. Maar uiteindelijk is het geen winst die terug valt naar de algemene middelen van de gemeente. De gemeente zet die weer in voor de doelgroep. En een deel van de winst wordt gereserveerd voor onzekerheden.

De heer **Rieter** is benieuwd hoe het staat met de peel 5.1.

De heer **Van de Brug** verwijst naar zijn vorige bijdrage.

Wethouder **Van Bree** zal het pleidooi voor de aanpak van 50+ zeker bespreekbaar maken binnen het werkbedrijf. De hele discussie rondom de peel 6.1 en peel 5.1 staat geheel los van deze gemeenschappelijke regeling.

De commissie heeft te kennen gegeven ter zake positief te willen adviseren. Dit voorstel heeft om die reden de kwalificatie hamerstuk gekregen.

12. **Eerste wijziging afstemmingsverordening Participatiewet IOWA en IOAZ Helmond 2015**

Mevrouw **Meulendijks** is benieuwd wat men bedoeld met het gespreid opleggen van de maatregel. Hoe gaat de gemeente handhaven ? De staatssecretaris Klijnsma heeft weinig geld uitgetrokken voor de handhaving.

De heer **Van Dijk** is benieuwd wat er gebeurt als men totaal niet komt. Wat krijgt men dan ? Of krijgt men helemaal niets meer ?

De heer **Boormeester** vraagt zich af wat er bedoeld wordt met bijzondere omstandigheden. Als dit niet helder is omschreven dan geeft het ruimte voor interpretatie . En interpretatie kan leiden tot andere besluiten. Je moet hier zorgvuldig mee omgaan. Is de bijstandswet een vangnet ? Daarnaast is het ook zo dat de taaltoets heeft als doelstelling de participatiemogelijkheden van bijstandsgerechtigde te bevorderen. Hij denkt dat deze verordening met name het doel heeft om mensen die bemiddelbaar zijn te stimuleren om aan de slag te gaan en te participeren in bij voorkeur in de reguliere arbeidsmarkt. Kan hij ervan uitgaan dat de groep anderstaligen, die voor taalonderwijs in aanmerking komen voldoende worden gefaciliteerd om aan de toets te kunnen voldoen. Praten we over een schriftelijk en mondeling onderwijs ? De groep van 50 jaar of ouder is moeilijk te bemiddelen. Afsluitend er is meer aan de hand in Helmond. Denk hierbij aan de vluchtelingen, statushouders en de kinderen. Is het niet zinvol om aan hen taalonderwijs aan te bieden. Wethouder **Van Bree** laat weten dat het feitelijk alleen gaat over een afstemmingsverordening. Het hierbij om het doelbewust frustreren. Mensen die de intentie helemaal niet hebben, die zullen ook zeker niet in aanmerking komen voor dit verhaal. Het gaat om mensen die doelbewust het een en ander frustreren en dat die daarvoor gesanctioneerd kunnen worden. Het is een wettelijke plicht wat dus ook leidt tot deze noodzakelijke verandering van de afstemmingsverordening. Met gespreid beleid wordt bedoeld dat er mensen zijn die niet kunnen voldoen aan de verplichting. Dan zijn daar in overleg afspraken te maken. Als men na 2 keer niet voldoet aan de verplichting, dan men hem uitsluiten van een uitkering.

De heer **Chahim** is geen voorstander om met terugwerkende kracht, maar vanaf het moment dat iemand dus niet meer voldoet aan de wet. Wees heel kritisch na welke mensen je daarvoor gaat bevragen. Ga niet mensen die al tien jaar in de bijstand zitten korten.

De heer **Wunderink** zegt dat er een wettelijke plicht zit in de regelgeving. Helmond is daarmee ook als uitvoerden gedwongen om die ook uit te voeren. Ook het sanctiebeleid is wettelijk voorgeschreven. Wat je wel kunt doen vervolgens is het spreidingsbeleid in sanctie. Het is maar een kleine groep die bewust niet wil meewerken. De taaltoets is nodig om in Nederland goed te kunnen participeren en deelnemen in de maatschappij. Het ligt breder dan alleen op arbeidsmarkt.

De heer **Chahim** zegt dat er beperkte middelen zijn, die zo effectief mogelijk moeten worden ingezet. Dan lijkt het hem verstandiger om een 30 jarige op te roepen voor de taaleis in plaats van een 65 jarige analfabeet die al tien jaar in de bijstand zit.

Wethouder **Van Bree** heeft alle begrip voor de redenatie van de heer Chahim. Dit heeft ook zijn voorkeur. Mevrouw **Meulendijs** is benieuwd hoe ver je de grenzen opzoekt. Er zijn keuzes te maken om trapsgewijs te korten. Dus niet meteen met 100%.

De heer **Zarroy** heeft hier moeite mee. Er zijn een aantal zaken die ons als gemeente worden verplicht en tegelijkertijd komt daar geen geld voor vrij. Hoe ga je hiermee om ? De middelen die wij gebruiken om te doel na te streven is wat betreft een tikkeltje pervers. De heer **Zarroy** heeft zijn bedenkingen geuit. Hij neemt dit voorstel meer terug naar zijn fractie.

De heer **Rieter** zegt dat zijn fractie zich überhaupt afvraagt of het menswaardig is om op 100% te korten in de bijstand. Daarom vraagt hij net als mevrouw Meulendijs om een getrapte sanctionering in te voeren. Of misschien een andere vorm van sanctionering bijvoorbeeld verplicht vrijwilligerswerk laten doen. Hij neemt dit voorstel ook mee terug naar zijn fractie.

Wethouder **Van Bree** zal de vraag met betrekking tot de handhaving terug leggen in de organisatie. Daar komt hij op terug. Hij zegt dat het echt alleen gaat om de mensen die doel bewust iets frustreren. Hij zal kijken of het mogelijk is om getrapte sanctionering toe te passen en te kijken er andere vormen van sanctionering zijn.

De heer **Zarroy** is benieuwd of er cijfers zijn van het aantal bijstandsgerechtigde die de taal niet beheersen. Volgens hem zijn we een verordening aan het vaststellen voor een zeer kleine groep. Daarom vraagt hij zich af welke probleem willen we eigenlijk oplossen.

De vertegenwoordigers van de fracties van SP, D'66 en Helder Helmond hebben bedenkingen geuit. Dit voorstel heeft om die reden de kwalificatie spreekstuk gekregen.

STUKKEN TER KENNISNAME

1. Overzicht begrotingswijzigingen en de stand van zaken post Onvoorzien Incidenteel.

Door alle fracties is het overzicht begrotingswijzigingen en de stand van zaken post Onvoorzien incidenteel voor kennisgeving aangenomen.

2. **Jaarverslag 2015 van het Helmondse Interventieteam.**

Door alle fracties is het jaarverslag 2015 van het Helmondse Interventieteam voor kennisgeving aangenomen.

Niets meer aan de orde zijnde sluit de **voorzitter**, met dank aan de aanwezigen om 22.00 uur de vergadering.

De commissie Bestuur en Economie,
De voorzitter, De commissiegriffier,

Antwoorden op vragen bij agendapunt 10a (presentatie deregulering) Commissie B en E d.d. 18-02-2016

Vraag van mevrouw Spierings die om een toelichting heeft gevraagd op het voornemen om bepaalde horeca-inrichtingen bij eeg overlast geen exploitatievergunning meer te eisen.

Antwoord:

De exploitatievergunning stelt voorschriften ter voorkomen van overlast voor de omwonenden. Het merendeel van de alcoholverstrekkende horecabedrijven veroorzaakt geen overlast, de exploitatievergunning voegt bij deze bedrijven niets toe. Het is mogelijk om te bepalen dat er alleen een exploitatievergunning noodzakelijk is als er overlast ervaren wordt of vrees is dat de komst van het horecabedrijf tot overlast leidt.

De alcoholverstrekking blijft onder de DHW-vergunning vallen, deze vergunning blijft noodzakelijk en hierin worden de voorschriften voor de verantwoorde alcoholverstrekking opgenomen.

Vraag van de heer Rieter inzake de motie die raadsbreed is aangenomen voor wat betreft het pand van de oude bibliotheek om daar een andere / gunstige bestemming aan te geven.

Antwoord:

De raad is via een raadsinformatiebrief hierover separaat geïnformeerd.

Kanttekening van de heer Peters dat het vreemd is dat de raad als bevoegd gezag - die uiteindelijk de regelgeving moet vaststellen - niet bij het proces van co-creatie is betrokken. De heer Peters pleit voor toepassing van co-creatie in de volle breedte.

Reactie:

Voordat het project deregulering van start ging is - aan de hand van een opgestelde startnotitie - het plan van aanpak (met inbegrip van het stappenplan) gepresenteerd in de raadscommissie B en E van 29 januari 2015. In het plan van aanpak is de kaderstellende rol van de raad benoemd en is ingestoken op betrokkenheid van en transparantie richting de raad. Inmiddels is de raadscommissie meerdere malen aan de hand van presentaties op de hoogte gesteld van de resultaten en de zaken die "in de pipeline" zitten. In de gesprekken met ondernemers worden (ambtelijk) geen afspraken gemaakt of toezeggingen gedaan, integendeel: de beslissingsbevoegdheid van het bevoegd gezag wordt daarin benadrukt.

Recent is het onderwerp deregulering en co-creatie onderwerp van gesprek geweest in een gesprek tussen de portefeuillehouder deregulering, wethouder J. van Bree en de heer Peters. De conclusie was dat het goed zou zijn om het fenomeen co-creatie op een later moment in een breder perspectief (burgerparticipatie) te plaatsen en als afzonderlijk thema te bespreken.

Vraag van de heer Peters inzake het verhogen van het bezoekersaantal voor vergunningplichtige evenementen van 100 naar 250 bezoekers. Gevraagd is of dit met de Veiligheidsregio is afgestemd. Kanttekening mevrouw Peters die verwijst naar het getal 100 in het kader van de brandpreventie.

Antwoord:

De veiligheidsregio is om advies gevraagd over het nieuwe evenementenbeleid. Zij hebben ingestemd met de nieuwe voorschriften.

Hun voorschriften zijn opgenomen in de Nadere regels meldingsplichtige evenementen. Deze nadere regels verwijzen naar de standaard veiligheidsvoorschriften zoals deze door de veiligheidsregio worden voorgeschreven.

Vraag van de heer Zarroy die benieuwd is of er nagedacht is om de Welstandscommissie af te schaffen.

Antwoord:

Deregulering speelt nadrukkelijk een rol in (de herziening van) het welstandsbeleid. De laatste actualisatie van de welstandsnota heeft in januari 2014 plaats gevonden. Uitgangspunt was minder regeldruk en meer vrijheid. Dat gold voor de achterkanten, maar ook voor gebieden waar specifieke zorg voor het stedenbouwkundig-architectonisch geheel niet vereist is. Zo kreeg 70% van het gemeentelijk grondgebied een laag welstandsniveau. Vergunningverlening in deze gebieden kan ambtelijk worden afgedaan. De welstandscommissie richt zich vooral op majeure projecten.

Het (handels)reclamebeleid, dat bij de laatste actualisatie vrijwel ongewijzigd was gebleven, wordt door de betrokken wethouders als te beperkend gezien. In het kader van de deregulering, en in samenspraak met de betrokken stakeholders, wordt een aanpassing van het reclamebeleid voorbereid waarbij het doel is plaatsing van veelvoorkomende reclames vergunningsvrij te maken. Voorstellen voor de actualisatie van het reclamebeleid zullen aan de raad worden voorgelegd.

De komst van de Omgevingswet in 2018 of 2019 is aanleiding opnieuw na te denken hoe de zorgplicht voor een goede omgevingskwaliteit invulling te geven. De impact en mogelijke gevolgen van deze wetswijziging zullen tijdig met de gemeenteraad worden besproken.