

Ref: 2017.0080 RT

MEMO REGIONAAL ONTWIKKELINGSFONDS WERKLOCATIE

Aan: Gemeente Eindhoven (Mariska Knapen en Vivian van Oudenhoven)
Onderwerp: Advies inzake Regionaal Ontwikkelingsfonds Werklocatie
Van: Notariskantoor Theunissen (Ronald Theunissen)

Inleiding

Voortgekomen uit de ambitie van de partijen die betrokken zijn bij het Stedelijk Gebied Eindhoven ("SGE") en de N.V. Brabantse Ontwikkelings Maatschappij ("BOM") is het plan om een fonds te realiseren dat zich ten doel stelt om te komen tot herontwikkelingsprojecten van (bestaande) werklocaties, een en ander zoals nader omschreven in de door BOM opgestelde raadsversie van het businessplan d.d. 14 februari 2017.

In het businessplan en de daaraan ten grondslag liggende uitgangspunten is steeds uitgegaan van een situatie waarin de gemeenten Best, Eindhoven, Geldrop-Mierlo, Helmond, Nuenen, Oirschot, Son en Breugel, Veldhoven en Waalre hun krachten bundelen, als waren zij tezamen één partij, het SGE, die in het fonds een samenwerking aangaat met BOM. Aangezien deze samenwerking nog geen formele status heeft en het functioneren van het beoogde fonds daar in juridische zin wel om vraagt, is bij partijen de (terechte) gedachte ontstaan om de samenwerking te laten plaatsvinden door middel van een op te richten Regionaal Ontwikkelingsfonds Werklocatie B.V. ("ROW B.V.").

In het businessplan wordt vervolgens uitgegaan van de situatie dat de governance zodanig wordt ingericht dat de individuele partijen van het SGE enerzijds en BOM anderzijds aandeelhouder worden van ROW B.V., terwijl het (fonds)bestuur van ROW B.V. wordt gevormd door een tweetal bestuurders, waarvan één afkomstig is uit de gelederen van of namens SGE en de andere bestuurder van de zijde van de BOM wordt benoemd.

Probleemstelling

De huidige vorm van het SGE kenmerkt zich door het feit dat de samenwerking niet plaatsvindt vanuit een (privaat- of publiekrechtelijke) rechtspersoon (zoals bijvoorbeeld een gemeenschappelijke regeling). Het SGE functioneert op dit moment vanuit de afspraken die in de vorm van een bestuursconvenant door de bij het SGE aangesloten gemeenten met elkaar zijn overeengekomen. In het kader van de gewenste samenwerking met BOM binnen de structuur van ROW B.V. hebben partijen naar alle waarschijnlijkheid zelf de perceptie dat er sprake is (respectievelijk zou moeten zijn) van een tweetal samenwerkende partijen, terwijl de juridische werkelijkheid, zonder het nemen van een extra stap waarin de gemeenten hun krachten formeel bundelen, afwijkt van hetgeen zij eigenlijk nastreven. Immers, zonder het bundelen van die gemeentelijke krachten, kan de samenwerking binnen ROW B.V. slechts vorm worden gegeven door het fungeren van alle negen (9) individuele gemeenten, ieder afzonderlijk, als aandeelhouder van ROW B.V., waarbij zij tezamen optreden als houder van één bepaalde soort aandelen (bijvoorbeeld aandelen A), terwijl BOM anderzijds houder wordt van een andere soort (stel aandelen B) met daarbij evenveel stemrecht als de gemeentelijke partijen als aandeelhouder van de ene soort (aandelen A) tezamen hebben.

Oplossing

Het gevolg van de situatie die uit de probleemstelling voortvloeit is dat binnen de structuur van ROW B.V. sprake is van een tiental aandeelhouders, waarvan de individuele gemeenten die deel uit maken van het SGE, ieder afzonderlijk, aandeelhouder zijn van een bepaalde soort (aandelen A), daarbij ook binnen de aandeelhoudersvergadering van die soort hun eigen bestuurder benoemen en ontslaan, terwijl hetzelfde plaatsvindt door BOM, als enige houder van de andere soort. Om recht te doen aan de onderlinge verhoudingen binnen het

SGE zou statutair ook nog een extra voorziening moeten worden getroffen die ertoe leidt dat de gemeenten Eindhoven (4) en Helmond (2) meer stemmen kunnen uitbrengen in de vergadering van aandeelhouders van de eigen soort (aandelen A) dan de andere aandeelhouders A (ieder 1 stem).

Een praktische oplossing die voorkomt dat de individuele gemeenten ook daadwerkelijk zelf aandeelhouder moeten worden van het fonds is het formeel bundelen van de krachten van de partijen binnen het SGE in de vorm van een door hen gezamenlijk op te richten Stichting.

Het grote voordeel van deze structuur is dat het gewenste evenwicht tussen de gemeenten ten opzichte van BOM beter gewaarborgd wordt. ROW B.V. kent in dat geval geen tien (10) aandeelhouders meer, maar twee (2). Extra statutaire voorzieningen op het gebied van stemrecht tussen de overheidsaandeelhouders onderling en ten opzichte van BOM is dan niet meer nodig.

Het bestuur van de Stichting vertegenwoordigt de Stichting in de Algemene Vergadering van ROW B.V. en overlegt uit dien hoofde met haar mede-aandeelhouder BOM.

Het voordeel van een dergelijke structuur is dat het een overzichtelijk geheel is, waarbij het gewenste evenwicht tussen BOM en SGE tot uiting komt doordat er sprake is van twee (2) aandeelhouders met evenveel stemmen die ieder hun eigen bestuurder kunnen benoemen, terwijl de samenwerking van de gemeenten binnen het SGE daarmee ook een duidelijk kader verkrijgt door middel van een entiteit (de Stichting) die civielrechtelijk -wat betreft regelgeving- de nodige flexibiliteit kent en tevens relatief eenvoudig tot stand gebracht kan worden.