

Jaarverslag 2016

Bezwaarschriftencommissie gemeente Helmond



Inleiding



Voor u ligt het jaarverslag van de bezwaarschriftencommissie van de gemeente Helmond over het jaar 2016.

Wanneer een burger of een bedrijf zich niet kan vinden in een besluit van de gemeente Helmond, dan bestaat de mogelijkheid om een bezwaarschrift in te dienen. Op grond van de "Verordening bezwaarschriftencommissie gemeente Helmond" is een adviescommissie als bedoeld in artikel 7:13 van de Algemene wet bestuursrecht ingesteld.

De bezwarencommissie doet een 'volledige heroverweging' van het bezwaar. Daarbij wordt niet alleen naar de formele juridische kant van het verhaal gekeken, maar ook naar de doelmatigheid, nieuwe feiten en omstandigheden en de betrokken belangen. De bezwaarprocedure biedt daarom niet alleen waarborgen voor een zorgvuldige afhandeling van bezwaren, maar biedt daarnaast ook handreikingen voor de dienstverlening, regelgeving of het beleid van de gemeente.

In het afgelopen half jaar zijn er wat ontwikkelingen geweest ten aanzien van de bezwaarschriftencommissie. Van vier commissieleden, die zich bijna twaalf jaar hebben ingezet voor de gemeente Helmond en haar burgers, hebben wij afscheid genomen. Ook is de Verordening aangepast, waardoor de commissieleden maximaal acht jaar kunnen aanblijven. Inmiddels zijn er ook alweer nieuwe commissieleden geworven, die zijn geselecteerd op basis van hun brede juridische kennis en ervaring, maatschappelijke betrokkenheid en oplossingsgerichtheid. In 2017 zullen zij enthousiast aan hun belangrijke taak beginnen.

In dit jaarverslag zal eerst de samenstelling en de werkwijze van de commissie de revue passeren. Daarna doet de commissie verslag van het aantal behandelde bezwaarschriften, de uitgebrachte commissieadviezen en de termijn waarbinnen de bezwaarschriften zijn afgehandeld. Tevens zal een vergelijking met de voorgaande jaren gemaakt worden.

Tenslotte geeft de commissie in het laatste hoofdstuk haar conclusies weer en doet aanbevelingen aan de bestuursorganen en de ambtelijke organisatie.

Hoewel de commissie niet meer betrokken is bij een (hoger) beroepsprocedure wordt in dit jaarverslag wel inzicht gegeven in deze procedures. De kwaliteit en de effectiviteit van de advisering door de commissie en de besluitvorming van het bestuur naar aanleiding daarvan kunnen daaruit enigszins worden afgeleid. U vindt deze informatie in het laatste hoofdstuk.

Wij wensen u veel leesplezier.

Inhoud

1. De bezwaarschriftencommissie.....	4
1.1. De taak van de commissie.....	4
1.2. Samenstelling van de commissie	4
1.3. Werkwijze van de commissie.....	5
2. De resultaten	6
2.1. Aantal bezwaardossiers.....	6
2.2. De tijdigheid van de besluiten	7
3. Resultaten.....	9
3.1. Kamer 1.....	9
3.1.1 Ontvangen bezwaarschriften	9
3.1.2 Afgehandelde bezwaarschriften:	11
3.2. Resultaten Kamer 2	13
3.2.1. Ontvangen bezwaarschriften	13
3.2.2 Afgehandelde bezwaarschriften:.....	15
3.3. Aantal hoorzittingen Kamer 1	18
3.4. Aantal hoorzittingen Kamer 2	18
4. Conclusies en aanbevelingen.....	18
4.1. Kamer 1.....	18
4.2. Kamer 2.....	189
5. Beroepsprocedures.....	21

1. De bezwaarschriftencommissie

1.1. De taak van de commissie

Op grond van de Algemene wet bestuursrecht kan tegen een besluit beroep worden ingesteld bij de rechtbank. Men kan niet direct beroep instellen, eerst moet bezwaar worden gemaakt bij het bestuursorgaan dat het besluit heeft genomen. Het bestuursorgaan heroverweegt het besluit in bezwaar volledig. Dit betekent dat niet alleen de rechtmatigheid maar ook de doelmatigheid van het besluit wordt getoetst. De taak van de commissie is om het bestuursorgaan te adviseren over het te nemen besluit op bezwaarschrift.

De commissie adviseert niet over bezwaarschriften inzake belastingen en heffingen en niet over besluiten die betrekking hebben op het personeel. Voor besluiten die door het Werkplein zijn genomen op grond van de Participatiewet en aanverwante regelingen is een aparte regionale bezwaarschriftencommissie benoemd. Dit jaarverslag bevat geen informatie over deze bezwaarschriftencommissie.

De commissie is een onafhankelijke externe adviescommissie als bedoeld in artikel 7:13 van de Algemene wet bestuursrecht.

De commissie bestaat uit twee kamers.

- | | |
|---------|--|
| Kamer 1 | adviseert over bezwaarschriften op het gebied van bouwzaken, ruimtelijke ordening, milieu, WOB, APV, horeca en verkeersbesluiten. |
| Kamer 2 | adviseert over bezwaarschriften op het gebied van de Wet maatschappelijke ondersteuning, Jeugd, cultuur, onderwijs, burgerzaken en bijzondere bijstand en schuldhulpverlening. |

Er zijn acht onafhankelijke leden, per zitting is er een voorzitter en twee leden. De leden zitten bij toerbeurt en kunnen gevraagd worden om in beide kamers plaats te nemen. De bezwaarschriftencommissie wordt ondersteund door twee ambtelijk secretarissen, die hun werk verrichten vanuit de afdeling BJO. De secretaris maakt geen deel uit van de commissie, maar verricht alle uitvoerende werkzaamheden voor de commissie en schrijft conceptadviezen en beslissingen.

De commissie is ingesteld om een transparante en objectieve heroverweging na te kunnen streven. De commissie rekent het tot haar taak om:

- een bijdrage te leveren aan een goede verhouding tussen burger en bestuur;
- een luisterend oor te hebben voor de burger opdat de burger zich gehoord en begrepen voelt;
- de kwaliteit van het handelen van het bestuursorgaan te bevorderen;
- gebreken aan primaire besluiten te constateren opdat de besluitvorming in bezwaar kan worden hersteld.

1.2. Samenstelling van de commissie

- | | |
|---------|---|
| Kamer 1 | dhr. mr. P.A.J.S. Lathouwers, voorzitter
dhr. mr. drs. A.J. Bakkes, lid
dhr. mr. J.J. Vogel, lid
dhr. W.H.M. van der Dennen, plaatsvervangend lid
secretaris: dhr. mr. P. Helmus |
| Kamer 2 | dhr. H.M.Th. Lemmen, roulerend voorzitter/lid
mw. mr. M.A.M. Houben-Blommers, roulerend voorzitter/lid
dhr. G.F.H. van Ham, roulerend voorzitter/lid
dhr. mr. M.H.J. van Els, roulerend voorzitter/lid
secretaris: mw. H.M.W. Martens/mw. mr. V. Routheut |

1.3. Werkwijze van de commissie

De commissie werkt zoals het is vastgelegd in de Algemene wet bestuursrecht en de Verordening behandeling bezwaarschriften Helmond 2011.

De commissie heeft naast het uitbrengen van een advies over het ingekomen bezwaar ook tot taak om bezwaarmakers te horen in verband met door hen gemaakte bezwaren. Hiertoe worden hoorzittingen gepland. Tijdens deze hoorzittingen worden bezwaarmaker(s), eventuele derde belanghebbenden en verweerder in de gelegenheid gesteld om inhoudelijk te reageren op het ingediende bezwaar. Met verweerder wordt bedoeld (een vertegenwoordiger van) het bestuursorgaan dat het bestreden besluit heeft genomen. De hoorzittingen zijn in de regel openbaar en voor een ieder toegankelijk. Van iedere hoorzitting wordt een verslag opgesteld.

De beraadslagingen na afloop van de hoorzitting vinden achter gesloten deuren plaats. Na de hoorzitting worden de adviezen geformuleerd. Het advies en het verslag van de hoorzitting worden aangeboden aan het bestuursorgaan. De ambtelijk secretaris verleent hierbij ondersteuning.

Het bestuursorgaan neemt vervolgens een beslissing op het bezwaarschrift en neemt daarbij het advies van de bezwaarschriftencommissie in acht. Het bestuursorgaan is niet verplicht om het advies van de bezwaarschriftencommissie te volgen. Wenst het bestuursorgaan af te wijken van het advies van de commissie ('contrair gaan') dan kan dit alleen indien dit gemotiveerd gebeurt.

Het verslag van de hoorzitting en het advies van de commissie worden als bijlage bij de beslissing op het bezwaarschrift aan bezwaarmaker en eventuele andere belanghebbenden verzonden.

2. De resultaten

2.1. Aantal bezwaardossiers

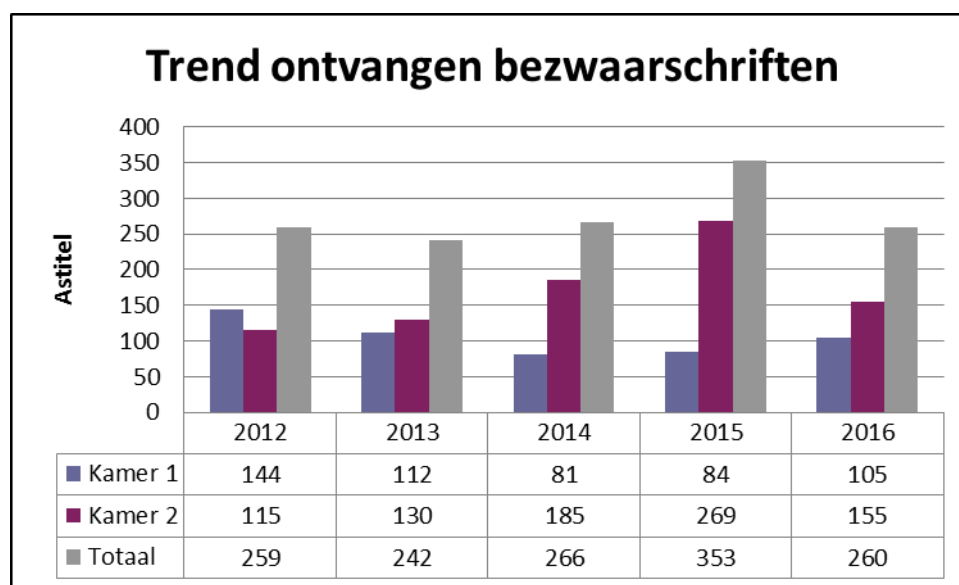
Dit hoofdstuk geeft inzicht in de werkvoorraad en het aantal nieuw gemaakte bezwaren in 2016.

Werkvoorraad op 1 januari 2016

Op 1 januari 2016 waren er nog 158 bezwaarschriften in behandeling waarover nog een beslissing op bezwaar moest worden genomen of nog door de commissie moest worden geadviseerd.

Nieuwe bezwaarschriften

In 2016 werden er 260 nieuwe bezwaarschriften ingediend. Tegen één besluit kunnen overigens meerdere bezwaarschriften worden ingediend.



Afgehandelde bezwaarschriften

In 2016 werden er 296 bezwaarschriften afgehandeld.

De bezwaarschriften kunnen op verschillende manieren zijn afgehandeld. Van de in 2016 afgehandelde bezwaarschriften zijn er 5 bezwaarschriften doorgestuurd. Dit zijn in nagenoeg alle gevallen bezwaarschriften die zijn ingediend bij het college van burgemeester en wethouders van de gemeente Helmond, terwijl zij waren gericht tegen een besluit van een van de Peel 6.1. Gemeenten. De afhandeling van de overige bezwaarschriften lichten wij in hoofdstuk 3 toe. We maken daarbij een onderscheid tussen de twee kamers.

Werkvoorraad op 1 januari 2016

Op 1 januari 2017 waren er nog 122 bezwaarschriften in behandeling waarin of nog een beslissing op bezwaar moest worden genomen of nog door de commissie moest worden geadviseerd

Werkvoorraad 1 januari 2015	Nieuwe zaken 2015	Totaal	Werkvoorraad 1 januari 2016	Nieuwe zaken 2016	Totaal
86	353	439			
	Afgehandeld in 2015	281			
	Werkvoorraad 1 januari 2016		158	260	418
				Afgehandeld in 2016	296
				Werkvoorraad 1 januari 2017	121

2.2. De tijdigheid van de besluiten

Artikel 7:10 van de Algemene wet bestuursrecht bepaalt hoeveel tijd de behandeling van een ingediend bezwaar in beslag mag nemen. Wanneer een commissie van advies is ingeschakeld geldt een beslistermijn van twaalf weken. Er bestaan verschillende mogelijkheden om de beslistermijn te verlengen. Op de allereerste plaats kan de beslistermijn worden opgeschort. Dit gebeurt wanneer het bezwaarschrift niet compleet is en er moet worden gewacht totdat de bezwaarmaker dit verzuim heeft hersteld. Daarnaast kan de beslistermijn met zes weken worden verdaagd. Tot slot kan in overleg met bezwaarmaker worden afgesproken dat de beslissing wordt uitgesteld. Onderstaand schema geeft de tijdigheid van de genomen besluiten aan. Het gaat hierbij om het aantal bezwaarschriften dat binnen de afgesproken tijd is afgehandeld, eventueel nadat de beslistermijn is verlengd.

Tijdigheid bezwaren	<i>Kamer 1</i>			<i>Kamer 2</i>		
	Afgehandeld	Tijdig	Percentage	Afgehandeld	Tijdig	Percentage
2015	74	66	85%	207	155	75%
2016	106	83	78,30%	185	71	39%

Het aantal tijdig genomen besluiten in 2016 is voor beide kamers afgenomen. Tot halverwege 2014 werd in bijna alle gevallen tijdig besloten. Vanaf 1 september 2014 neemt het aantal tijdig genomen besluiten af, waardoor in 2016 gemiddeld gezien minder vaak tijdig is besloten dan in 2014 en 2015.

Ook de verbetering in de (bruto) doorlooptijd die we vanaf 2013 zagen is inmiddels teniet gedaan. Liep de doorlooptijd in 2013 terug van gemiddeld 19 weken naar gemiddeld 12 weken. Sindsdien loopt de gemiddelde doorlooptijd weer op en is in 2016 gemiddeld 20 weken.

De doorlooptijd van de bezwaarschriften op het sociaal domein ligt beduidend hoger dan die van de overige bezwaarschriften. Een oorzaak van de vertraging ligt in het feit dat een groot aantal Wmo-zaken zijn aangehouden in afwachting van een belangrijke uitspraak in hoger beroep op het gebied van huishoudelijke hulp. Nadat de Centrale Raad in mei 2016 uitspraak heeft gedaan zijn de besluiten waar deze bezwaren betrekking op hadden herzien.

Een andere verklaring voor de langere doorlooptijd is dat het aantal bezwaarschriften op het sociaal domein in absolute zin hoger is. In het vierde kwartaal van 2016 zijn er daarom op elke zitting meer zaken op de agenda van Kamer II gebracht in een poging de achterstanden in te lopen. Dit bleek echter geen werkbare structurele oplossing. In de loop van 2017 wordt er gewerkt aan een structurele vergroting van de capaciteit voor bezwaarafhandeling en een snellere doorlooptijd. De formatie en agenda van de twee bezwarencommissies zal daardoor veranderen. Wanneer er weinig zaken op de agenda van Kamer I staan, kan deze worden aangevuld met zaken uit het sociaal domein en andersom. Deze veranderingen vereisen onder meer een aanpassing van de Verordening behandeling bezwaarschriften Helmond. De Verordening is inmiddels aangepast.

Eind 2016 en begin 2017, na de ontvlechting van Peel 6.1, zijn in nauw overleg met de afdeling Zorg en Ondersteuning afspraken gemaakt over de werkprocessen bij de afhandeling van bezwaren. Daarbij is besloten om de sturing op een tijdige bezwaarafhandeling weer bij het secretariaat van de bezwaarschriftencommissie op de afdeling BJO neer te leggen. Binnen de bezwaarprocedure zal nog steeds voldoende ruimte bestaan voor minnelijke geschilbeslechting door de medewerkers Zorg en Ondersteuning.

3. Resultaten

3.1. Kamer 1

3.1.1 Ontvangen bezwaarschriften

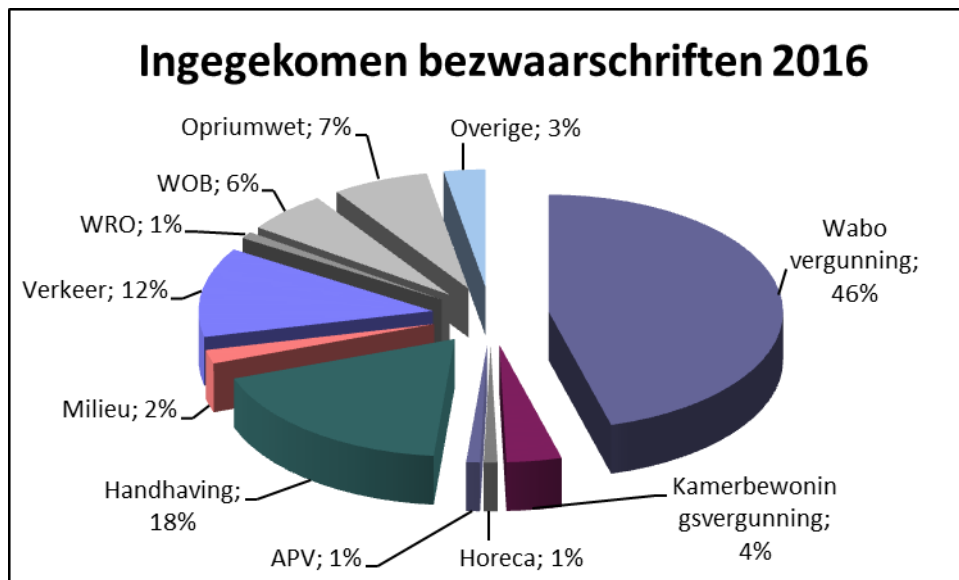
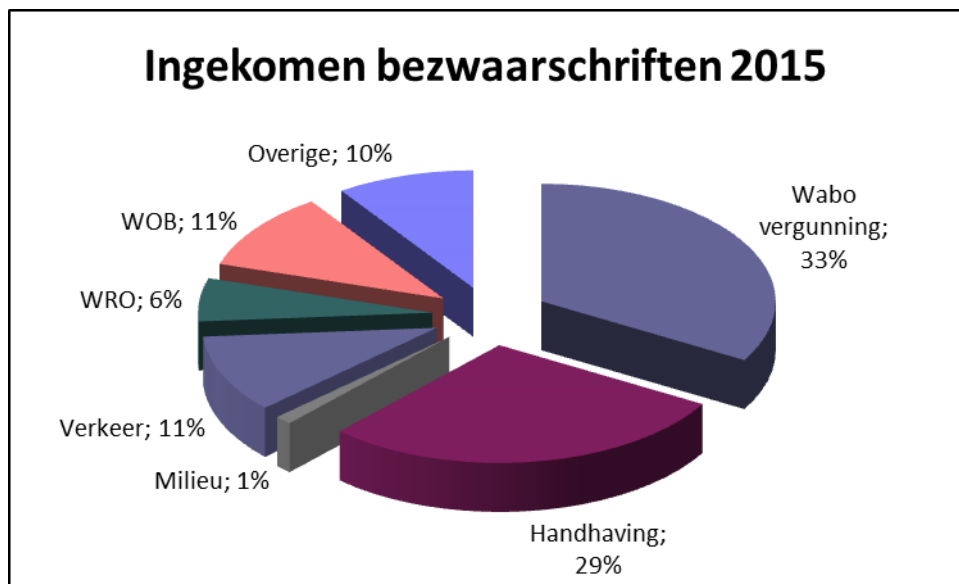
Totaal aantal ingekomen bezwaarschriften:

Ingekomen 2014	81
Ingekomen 2015	84
Ingekomen 2016	105

Ingekomen bezwaarschriften naar onderwerp 2015 en 2016

		2015	Totaal 2015	2016	Totaal 2016
Wabovergunning	Omgevingsvergunning	25	28	42	48
	Omgevingsvergunning weigering	3		6	
Kamerbewoningsvergunning				4	4
Horeca	Drank- en horecavergunning, exploitatievergunning			1	1
APV	Diverse APV vergunningen				1
	Evenementenvergunning			1	
	Terrasvergunning				
Handhaving	HH Bouwen dwangsom	6	24	4	19
	HH invordering verbeurde dwangsom	2		1	
	HH weigering handhaving	4		4	
	HH Milieu dwangsom	1		2	
	HH horeca				
	HH Overige dwangsom	2		4	
	HH Bouwen bestuursdwang				
	HH Bestemmingsplan	7		2	
	HH Overige bestuursdwang	2		2	
Milieu	Geluidwerende voorzieningen		1	1	2
	Maatwerkvoorschriften	1		1	
verkeer	Parkeerontheffing/vergunning		9	2	13
	gehandicaptenparkeerplaats	4		3	
	verkeersbesluit algemeen	5		8	
WRO	Planschade	5	5	1	1
WOB	Wet openbaarheid van Bestuur	9	9	6	6
Opiumwet	Sluiting woning			7	7
Overige		8	8	3	
Totaal			84		105

Grafisch kunnen de ingekomen bezwaarschriften als volgt worden weergegeven:



Ten opzichte van het jaar 2015 is in 2016 het aantal binnengekomen bezwaarschriften gestegen. In 2015 zijn de meeste bezwaarschriften gericht tegen handhavingsbesluiten en in 2016 tegen geweigerde of verleende omgevingsvergunningen. In 2016 zijn meer omgevingsvergunningen verleend dan in 2015 (220 tegen 241). Dit is een lichte stijging van circa 10 %. Niet te verklaren is waarom het aantal ingediende bezwaarschriften tegen verleende vergunningen van 25 in 2015 stijgt naar 42 in 2016. Wanneer het aantal bezwaarschriften wordt afgezet tegen het aantal genomen beslissingen, kan worden geconstateerd dat slechts tegen minder dan 5% van de genomen besluiten bezwaar wordt ingediend.

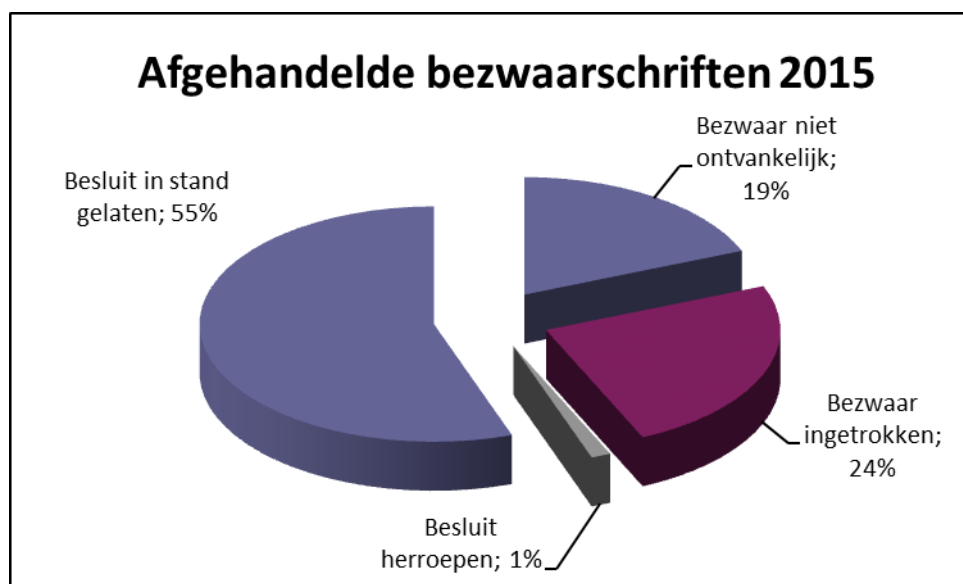
3.1.2. Afgehandelde bezwaarschriften:

Totaal aantal afgehandelde bezwaarschriften.

Afgehandeld 2014	98
Afgehandeld 2015	74
Afgehandeld 2016	106

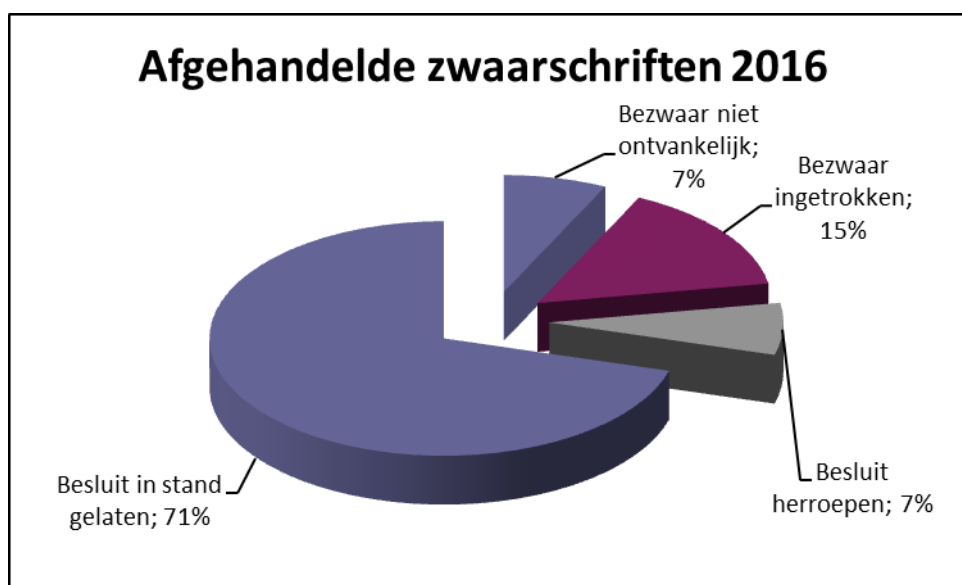
De besluiten die in 2015 zijn genomen kunnen als volgt worden weergegeven:

	Bezwaar niet ontvankelijk	Bezwaar ingetrokken	Besluit herroepen	Besluit in stand gelaten	totaal
Wabovergunning	1	9	1	6	17
Horeca		1			1
APV				2	2
Handhaving	6	2		19	27
Milieu		1		1	2
verkeersbesluit	1	3		4	8
planschade-nadeelcompensatie	5			1	6
WOB	1	1		8	10
Overig		1			1
Totaal	14	18	1	41	74



En in 2016 als volgt:

	Bezwaar niet ontvankelijk	Bezwaar ingetrokken	Besluit herroepen	Besluit in stand gelaten	Totaal
Wabovergunning	2	6	2	34	44
Kamerbewoningsverg				4	4
Horeca				1	1
APV				1	1
Handhaving	1	5	4	15	25
Milieu		1		1	2
Parkeerbesl/onth		1		1	2
WOB	1	1	1	4	6
Opiumwet	1	1	1	4	7
Verkeersbesluit	1			7	8
Overig	1	2		3	6
Totaal	8	17	8	79	106



3.2. Resultaten Kamer 2

3.2.1. Ontvangen bezwaarschriften

Totaal aantal ingekomen bezwaarschriften:

Ingekomen 2014	184
Ingekomen 2015	269
Ingekomen 2016	155

Ingekomen bezwaren naar onderwerp

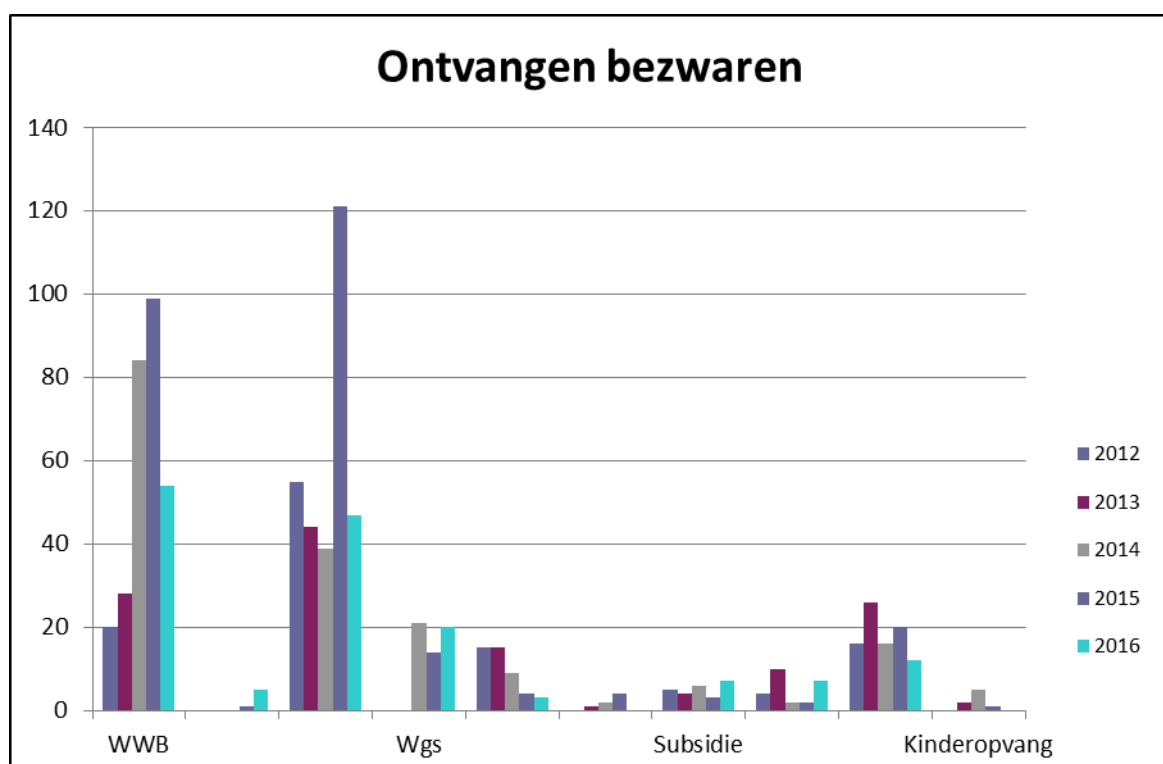
		2015		2016	Totaal
PW	Langdurigheidstoeslag/inkomenstoeslag	16		5	
	Bijzondere Bijstand	66		39	
	Collectieve aanvullende verzekering	5		1	
	Koopkrachttegemoetkoming	1			
	Overige	11	99	9	54
Wgs	Schuldregeling	14	14	20	20
WMO	Huishoudelijke ondersteuning in natura	51		11	
	Parkeerkaart	4		2	
	Rolstoel	1			
	Vervoersvoorziening	9		4	
	Woonvoorziening	13		8	
	Beschermd wonen			1	
	Begeleiding in natura	16		7	
	Pgb (huishoudelijke ondersteuning, begeleiding)	26		14	
	Overige	1	121	0	47
Jeugdwet		1	1	5	5
BRP	Correctie BRP gegevens	20	20	12	12
Onderwijs	Leerlingenvervoer	4	4	3	3
	Onderwijshuisvesting	4	8		
Wko	Kinderopvang	1	1		
Subsidie		3	3	7	7
AWB	Niet tijdig beslissen	2	2	1	1
Huisv	urgentiebeschikking			6	6
Totaal			269		155

In vergelijking met 2015 zijn er in 2016 minder bezwaarschriften ingediend tegen besluiten op grond van de Wet maatschappelijke ondersteuning. De toename in 2015 was te verklaren door de wetswijziging waardoor voorzieningen werden versoberd maar ook nieuwe voorzieningen tot de gemeentelijke verantwoordelijkheid gingen behoren. In de eerste helft van 2016 bestond daardoor nog een werkvoorraad van niet-afgehandelde bezwaarschriften. Die achterstand is aan het eind van 2016 weggewerkt, grotendeels door herziening van de bestreden besluiten na de uitspraken van de Centrale Raad van Beroep over huishoudelijke ondersteuning.

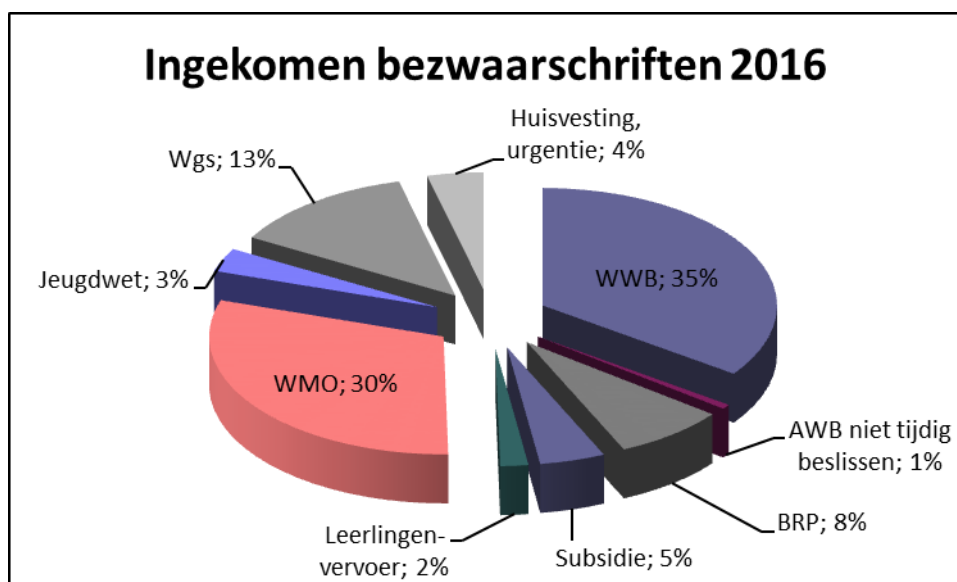
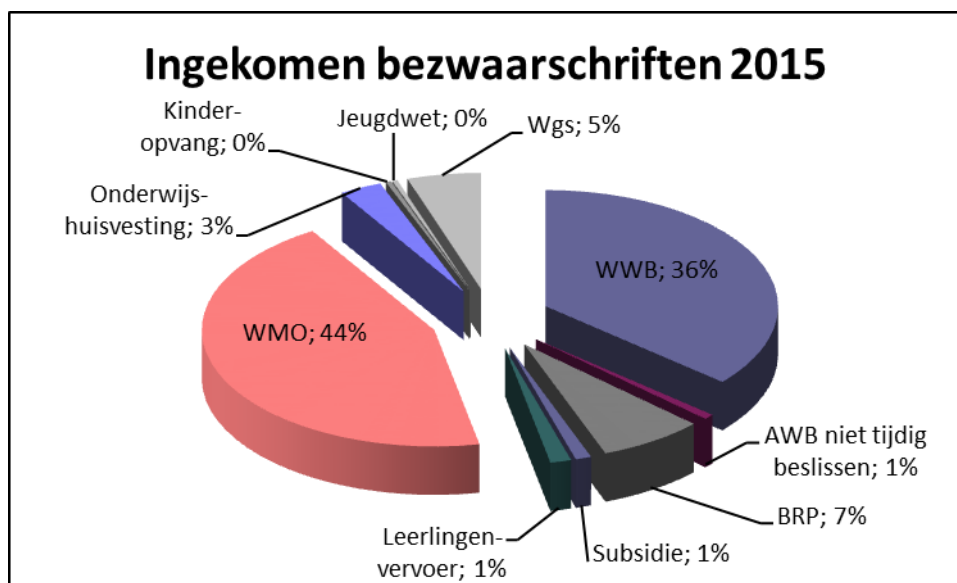
Door het versturen van de eerste herindicaties voor Begeleiding in het kader van de Jeugdwet werden er veel bezwaarschriften verwacht. Dit aantal bleek echter mee te vallen, wat betekent dat cliënten de wijze waarop de gemeente Helmond de nieuwe wetgeving uitvoert accepteren. Hieruit valt op te maken dat de kwaliteit van het besluitvormingsproces, waarin veel overleg plaatsvindt en een expertpool is betrokken, hoog is.

Ook het aantal bezwaren Bijstand, minimabeleid en schulddienstverlening is gedaald. Deze daling moet gezien worden in het licht van een eerdere stijging van bezwaarschriften in 2015 die veroorzaakt werd door de striktere toetsing die de afdeling Zorg en Ondersteuning hanteerde nadat zij de aanvragen voor Bijzondere Bijstand overnamen van de afdeling Werk en Inkomen.

Tegen de beëindiging van schulddienstverleningstrajecten zijn meer bezwaarschriften ingediend dan in het voorgaande jaar. Dit kan verklaard worden door het feit dat er in 2016 iets meer schuldregelingstrajecten zijn beëindigd omdat de cliënten zich niet aan hun verplichtingen hielden.



Grafisch kunnen de ontvangen bezwaarschriften als volgt worden weergegeven:



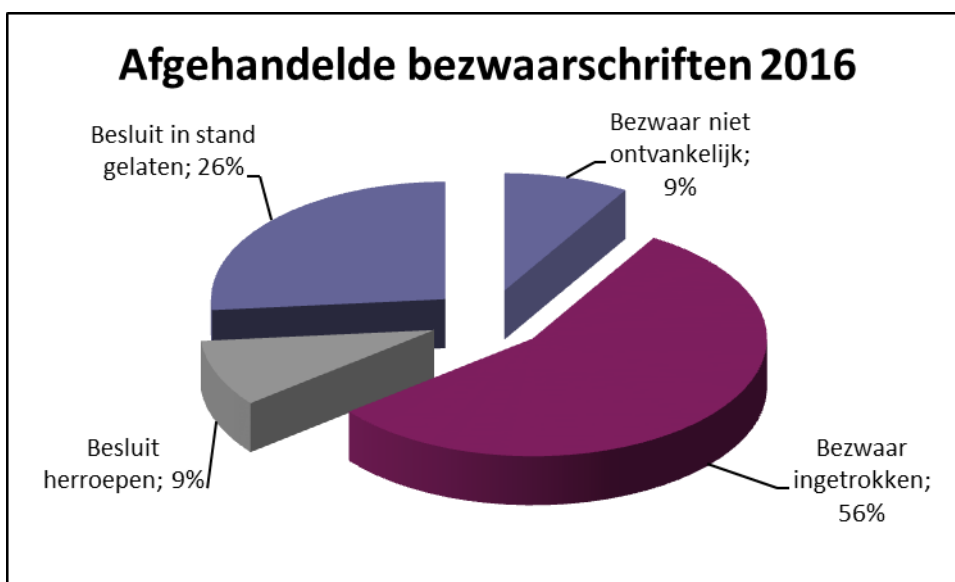
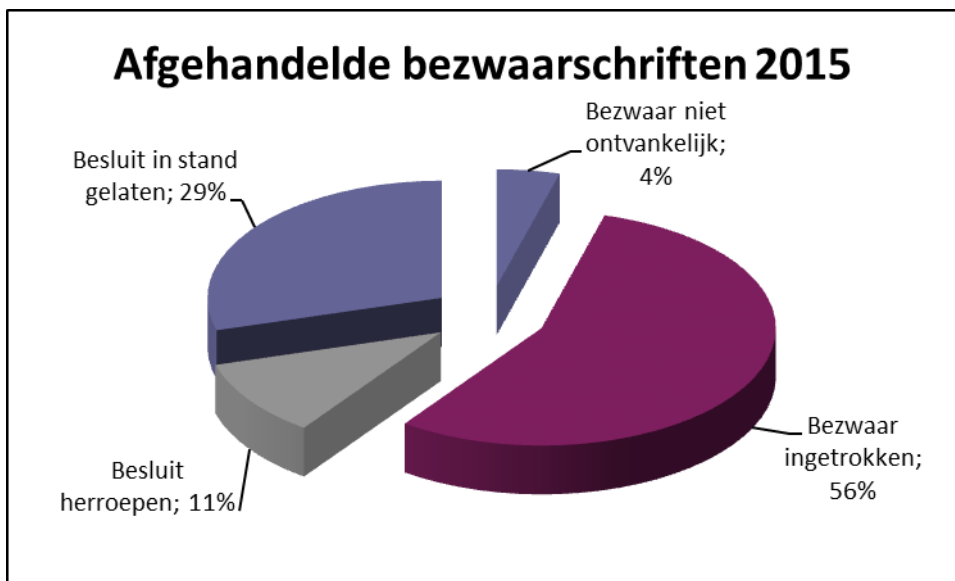
Wanneer het aantal bezwaarschriften wordt afgezet tegen het aantal genomen beslissingen, kan worden geconstateerd dat slechts tegen minder dan 1% van de genomen besluiten bezwaar wordt ingediend.

3.2.2 Afgehandelde bezwaarschriften:

Totaal aantal afgehandelde bezwaarschriften.

Afgehandeld 2014	122
Afgehandeld 2015	281
Afgehandeld 2016	185

De besluiten die in 2015 door de bestuursorganen zijn genomen kunnen als volgt worden weergegeven:



In cijfers ziet dit er als volgt uit:

AFGEHANDELDE ZAKEN 2015	Bezwaar niet ontvankelijk	Bezwaar ingetrokken	Besluit herroepen	Besluit in stand gelaten	Totaal
- Overig	4	28	7	21	
- PW	4	28	10	26	
- WMO	1	59	5	14	
Totaal	9	115	22	61	207

AFGEHANDELDE ZAKEN 2016	Bezwaar niet ontvankelijk	Bezwaar ingetrokken	Besluit herroepen	Besluit in stand gelaten	Totaal
- Overig	8	22	8	11	
- PW	1	33	4	24	
- WMO	7	48	5	14	
Totaal	16	103	17	49	185

In 2016 werd in bezwaar in totaal in 17 gevallen teruggekomen op het bestreden besluit. Dat wil zeggen dat naar aanleiding van het advies van de bezwaarschriftencommissie een nieuw besluit is genomen. Daarbij valt op dat in het overgrote deel van de gevallen, individuele omstandigheden of nieuwe feiten en omstandigheden die bekend zijn geworden tijdens de

bezwaarschriftenprocedure de reden zijn om terug te komen op het bestreden besluit. Slechts in enkele gevallen was er sprake van een en gebrek aan het besluit, dat wil zeggen dat het bestreden besluit onvoldoende gemotiveerd was of wet en regelgeving waren niet goed toegepast of vermeld. In het algemeen kan dus gezegd worden dat de kwaliteit van de besluiten goed is. Het systeem van kwaliteitszorg bij de afdeling Zorg en ondersteuning draagt daar ongetwijfeld aan bij.

Het komt ook voor dat er wordt teruggekomen op een bestreden besluit tijdens de bezwaarschriftenprocedure. De kwaliteitsmedewerker van de afdeling Zorg en Ondersteuning heeft dan geconcludeerd dat er een nieuw besluit genomen moet worden, waarna de bezwaarmaker het bezwaarschrift intrekt. De bezwaarschriftencommissie komt er dan niet meer aan te pas.

De commissie concludeert hieruit dat onregelmatigheden in de primaire besluitvorming vroegtijdig door de ambtelijke organisatie worden geconstateerd zodat aan de belangen van de bezwaarmaker tegemoet wordt gekomen. Soms hebben bezwaarmakers het besluit, of het waarom van het besluit, niet goed begrepen. Na uitleg trekken zij het bezwaarschrift soms in. Ook kan het zijn dat uit het contact met bezwaarmaker nieuwe informatie naar voren is gekomen waardoor betrokkenen beter een nieuwe aanvraag kunnen indienen. Hiermee wordt voorkomen dat de volledige bezwaarschriftenprocedure moet worden doorlopen. In totaal werd in 2016 in 55,67 % van de gevallen een ingediend bezwaarschrift ingetrokken.

3.3. *Aantal hoorzittingen Kamer 1*

Kamer I heeft in 2015 17 hoorzittingen gehouden en 84 bezwaarschriften behandeld. Dit betekent dat er gemiddeld 4 tot 5 bezwaarschriften per zitting zijn behandeld.

In 2016 zijn er 17 hoorzittingen gehouden en 10 bezwaarschriften behandeld. Dit komt neer op een gemiddelde van 6 bezwaarschriften per zitting.

3.4. *Aantal hoorzittingen Kamer 2*

Kamer II heeft in 2016 21 hoorzittingen gehouden en 86 bezwaarschriften behandeld. Dit betekent dat er gemiddeld 4 bezwaarschriften per zitting zijn behandeld.

In 2015 waren er 21 hoorzittingen gehouden en 86 bezwaarschriften behandeld. Dit komt neer op een gemiddelde van 4 bezwaarschriften per zitting.

4. Conclusies en aanbevelingen

4.1. *Kamer 1*

Hoeveelheid bezwaarschriften en kwaliteit besluiten

Ten opzichte van het jaar 2015 is in 2016 het aantal binnengekomen bezwaarschriften gestegen. In 2015 zijn de meeste bezwaarschriften gericht tegen handhavingsbesluiten en in 2016 tegen geweigerde of verleende omgevingsvergunningen.

In 2016 zijn meer omgevingsvergunningen verleend dan in 2015 (220 tegen 241). Dit is een lichte stijging van circa 10 %. Niet te verklaren is waarom het aantal ingediende bezwaarschriften tegen verleende vergunningen van 25 in 2015 stijgt naar 42 in 2016.

Er waren in 2015 74 afgehandelde bezwaarschriften en in 2016 106 afgehandelde bezwaarschriften, waarbij in 2015 het bestuursorgaan in 1 geval is teruggekomen op het eerder genomen besluit en in 2016 in 8 gevallen.

Als er gebreken worden geconstateerd dan gaat het voornamelijk om een ondeugdelijke motivering en in een aantal gevallen was er geen of nauwelijks een motivering opgenomen in het besluit, of was een verkeerde weigeringsgrond gebruikt.

Opmerkelijk

In een aantal gevallen wordt bezwaar gemaakt tegen besluiten op grond van de Wet openbaarheid van bestuur door zogenaamde Wob misbruikers. Deze bezwaarmakers proberen

via een bezwaarschrift tegen een Wob besluit een dwangsom van de gemeente te innen en een proceskostenveroordeling te krijgen. Dit doen ze door onduidelijke brieven te sturen of door verwarring te zaaien. Afgezien hiervan vergt dit veel ambtelijke capaciteit. De bestuursrechter is inmiddels vaker bereid om uit te spreken dat er sprake is van misbruik, waardoor dit fenomeen wellicht langzaam uitsterft.

Aanbeveling

Vooraf in de zaken waarin geen of een ondeugdelijke motivering in het besluit is opgenomen is een betere juridische toets gewenst. De betreffende afdelingen wordt gevraagd om hier meer aandacht aan te besteden.

Ondanks dat er sprake is van over het algemeen goede besluiten moet naar het oordeel van de commissie voortdurende kwaliteitsverbetering een punt van aandacht blijven.

Doorlooptijden

De commissie constateert dat de doorlooptijden inmiddels toch weer enigszins zijn opgelopen en de commissie vraagt aandacht voor deze constatering.

Aanbeveling

Het snel inplannen op een hoorzitting en voortvarend beslissen op de bezwaren na advisering door de commissie kan bijdragen aan het verlagen van de doorlooptijd. Verder kan het snel screenen van besluiten waartegen bezwaar is ingekomen op de eventuele houdbaarheid van een besluit in de verdere procedure ook bijdragen aan een snellere afdoening van een bezwaar. Voordeel daarvan kan dan ook zijn dat de klanttevredenheid op die manier ook toeneemt.

Overigens leidt een snel en goed contact met burgers n.a.v. een bezwaar vaak ook tot (wederzijds) begrip en kan wellicht ook leiden tot oplossingen buiten een bezwaarprocedure om. Aanbevolen wordt om vaker de communicatie/contact met de burger te zoeken om langlopende procedures te voorkomen. Dat komt meestal ook de verstandhouding met de betrokken burgers ten goede.

Het secretariaat van de commissie dient in overleg met de vakafdelingen hier meer aandacht aan te besteden.

Afgehandelde bezwaarschriften

17 van de 106 bezwaarschriften zijn ingetrokken.

Na ontvangst van een bezwaarschrift wordt er vaak contact opgenomen met bezwaarmaker en/of vergunninghouder. Soms hebben bezwaarmakers het besluit, of het waarom van het besluit, niet goed begrepen. Na uitleg trekken zij het bezwaar soms in.

Ook kan het zijn dat uit het contact met bezwaarmaker nieuwe informatie naar voren is gekomen die tot een ander besluit leidt. Door dit in een vroegtijdig stadium vast te stellen wordt een bezwaarprocedure voorkomen. De commissie vindt dit een positieve ontwikkeling.

Als de commissie naar aanleiding van een ingediend bezwaarschrift gebreken constateert leidt dat niet altijd tot een ander besluit. Gebreken kunnen namelijk worden hersteld bij de beslissing op bezwaar. Denk daarbij aan bijvoorbeeld het aanvullen van de motivering. In de meeste gevallen werden de gebreken hersteld bij de beslissing op bezwaar, maar werd er inhoudelijk gezien niets gewijzigd aan het besluit.

In 8 gevallen vond herroeping van het besluit plaats, hetgeen betekent dat er een ander besluit wordt genomen dan in eerste instantie. Bijvoorbeeld er werd een dwangsom opgelegd, maar na behandeling van het bezwaar wordt geoordeeld dat dit ten onrechte was.

4.2. Kamer 2

Een in het oog springende ontwikkeling bij kamer 2, is dat een groot deel van de bezwaren vóór de zitting bij de bezwaarschriftencommissie wordt ingetrokken. Daarnaast valt echter op dat de tijdigheid van de afgehandelde bezwaarschriften onvoldoende is. De tijdigheid was al een punt van aandacht in het jaarverslag over 2014 en 2015 en is sindsdien verder afgenomen tot 39%. Daarbij moet overigens wel worden opgemerkt dat er in 2016 45 zaken zijn afgehandeld die nog uit 2015 stamden. In 2015 was 33% van het totale aantal bezwaren niet afgehandeld op 1 januari 2016, enerzijds door de grote hoeveelheid bezwaren bij Zorg en Ondersteuning en anderzijds doordat de uitspraken van de Centrale Raad van Beroep betreffende de huishoudelijke ondersteuning werden afgewacht.

Het systeem van kwaliteitszorg, waarbij alle binnenkomende bezwaren eerst door kwaliteitsmedewerkers van de afdeling Zorg en Ondersteuning worden opgepakt, werkt goed. Dit blijkt uit het hoge aantal ingetrokken bezwaren. In al deze gevallen is de kwaliteitsmedewerker tot een oplossing gekomen met de cliënt of heeft de kwaliteitsmedewerker een fout in de besluitvorming geconstateerd waardoor er een nieuw besluit is genomen. Alleen de gevallen waarin het niet lukt om er met de bezwaarmaker uit te komen, komen zodoende bij de bezwaarschriftencommissie terecht. Helaas blijkt dan wel dat er al veel tijd verstreken is voordat het bezwaarschrift op zitting komt.

Aanbeveling

Naar aanleiding van de zorgen over de tijdigheid die bestonden hebben de afdeling BJO en de Afdeling Zorg en Ondersteuning prioriteit gegeven aan het inlopen van de achterstand in bezwaarafhandeling. Deze achterstand is pas in het tweede kwartaal van 2017 volledig ingelopen. Daarnaast hebben de afdelingen nieuwe werkafspraken gemaakt over het proces in de bezwaarprocedure. Afgesproken is, dat het secretariaat van de bezwaarschriftencommissie meer regie gaat voeren op de voortgang. Zo wordt een bezwaarzaak uiterlijk 8 á 9 weken na ontvangst op een hoorzitting gepland. De kwaliteitsmedewerker zal daardoor binnen een paar weken moeten beoordelen of er in een dossier tot een minnelijke oplossing gekomen kan worden. Of dat het besluit moet worden herzien. Is dat niet het geval, dan wordt de bezwaarmaker uitgenodigd voor een hoorzitting. De bezwaarschriftencommissie brengt vervolgens binnen 6 weken advies uit, waarna het college een beslissing op bezwaar kan nemen. Het streven is om de bezwaarmaker altijd binnen de maximale afhandelingstermijn van 18 weken uitsluitel te geven over zijn bezwaarschrift. Deze manier van werken is inmiddels opgepakt.

Opmerkelijk

In een enkel geval komt het voor dat de bezwaarschriftencommissie adviseert om een bezwaar gegrond te verklaren maar de betrokken afdeling zich daar (om verschillende redenen) niet mee kan verenigen. De afdeling adviseert het college dan om contrair aan het advies van de bezwaarschriftencommissie te gaan. In 2016 is dit drie keer, kort achter elkaar, voorgevallen in dossiers betreffende de beëindiging van lopende schulddienstverleningstrajecten. De commissie en de afdeling stonden in deze zaken lijnrecht tegenover elkaar. Waar de commissie vond dat de gemeente de lopende schulddienstverleningstrajecten abrupt had beëindigd, waarbij er te weinig gewicht aan de belangen van de cliënt was toegekend, vond de afdeling Zorg en ondersteuning dat de bestreden besluiten precies pasten in de gedachte van zelfredzaamheid die in het beleid verankerd ligt. Bovendien moeten ook de afspraken met de schuldeisers worden nagekomen, om te voorkomen dat zij het vertrouwen in de gemeente verliezen.

Het college besloot om vast te houden aan het standpunt dat de trajecten rechtmatig waren beëindigd, omdat de cliënten zich nu eenmaal niet aan de afspraken hadden gehouden. De adviezen van de commissie zijn echter wel aanleiding geweest om de uitvoeringspraktijk schulddienstverlening aan te passen. Zo wordt er nu een gesprek gevoerd en een extra kans op herstel geboden, alvorens een schulddienstverleningstraject wordt afgebroken.

Een ander punt waar de bezwarencommissie aandacht voor heeft gevraagd betreft de individuele belangenafweging bij Wmo en Jeugdwet begeleidingszaken. De gemeente heeft een duidelijke keuze gemaakt voor maatwerk. Dit betekent dat er geen vaste toetsingscriteria of kaders zijn vastgelegd in beleid, maar dat in elke situatie een zorgvuldige afweging van alle individuele omstandigheden gemaakt moet worden. De commissie heeft in een aantal zaken opgemerkt dat die individuele belangenafweging onvoldoende wordt gemotiveerd in de besluitvorming. Samen met de afdeling Zorg en Ondersteuning wordt nu bekeken op welke manier het werkproces zodanig ingericht kan worden dat er in elke zaak uitgebreid en zorgvuldig gemotiveerd gerapporteerd wordt.

5. Beroepszaken

5.1. Voorlopige voorziening

Wanneer een burger er spoedeisend belang bij heeft dat een besluit wordt uitgevoerd of juist niet kan hij een voorlopige voorziening aanvragen. Voorwaarde is wel dat er ook een bezwaarschrift of beroepschrift is ingediend.

In 2015 werd er in 17 bezwaar- c.q. beroepsprocedures een voorlopige voorziening aangevraagd. In de volgende tabel vindt u een overzicht van de uitspraken

2015	ingetrokken	afgewezen	niet ontvankelijk	toegewezen
HANDHA-HH Bestemmingsplan	2			
HANDHA-HH dwangsom		1		1
Drank- en horecawet intrekking vergunning	1			
Diversen		2		2
WABO-Omgevingsvergunning	1	1		1
Totaal kamer I	3	4		4
WMO-Vervoersvoorziening	2		1	
PW-Bijzondere Bijstand	1	1		
BRP-Correctie BRP gegevens	1			
Totaal kamer II	4	1	1	
Totaal kamer I en II	7	5	1	4

In 2016 werd er in 16 bezwaar- c.q. beroepsprocedures een voorlopige voorziening aangevraagd. In de volgende tabel vindt u een overzicht van de uitspraken

2016	ingetrokken	afgewezen	toegewezen	niet ontvankelijk
HANDHA-HH dwangsom	1		1	
Wet openbaarheid van bestuur			1	1
Opiumwet sluiting woning		3	1	
WABO-Omgevingsvergunning			1	
Totaal kamer I	1	3	4	1
MINIMA-Collectieve Ziektekostenverzekering	2			
WMO-Huishoudelijke verzorging		1		
WMO-parkeerkaart	1			
OND-Leerlingenvervoer				1
BRP-Correctie BRP gegevens				1
Totaal kamer II	3	1		2
Totaal kamer I en II	4	4	4	3

5.2. Beroep en hoger beroep

Indien het bestuursorgaan een beslissing op bezwaar heeft genomen en de bezwaarmaker is het daarmee niet eens dan kan de bezwaarmaker beroep instellen. De beroepsprocedures werden bij de rechtbank te 's-Hertogenbosch gevoerd en de hoger beroepsprocedures bij de Raad van State, Afdeling bestuursrechtspraak te 's-Gravenhage of de Centrale Raad van Beroep te Utrecht.

Met betrekking tot bestemmingsplannen en uitwerkingsplannen is er geen bezwaarprocedure maar rechtstreeks beroep bij de Raad van State. De bezwaarschriftencommissie wordt in dit soort procedures niet om advies gevraagd.

Nieuwe beroepsprocedures

In 2016 werden er 35 beroepsprocedures gestart tegen besluiten op bezwaar. Daarnaast werd er tienmaal hoger beroep ingesteld tegen uitspraken van de rechtbank.

Ingetrokken beroepszaken

Soms trekt de indiener van het beroep, een beroepszaak in nog voordat uitspraak is gedaan door de rechtbank. In totaal werd in 2016 acht maal een beroepszaak bij de rechtbank ingetrokken.

Uitspraken

Van de zaken uit kamer 1 werd in 2016 geen enkele keer door de rechtbank een beroep gegrond verklaard.

Van de zaken uit kamer 2 zaken werd in 2015 één keer door de rechtbank een beroep gegrond verklaard. Het betrof een besluit op grond van de Wet werk en bijstand en een besluit op grond van de Wet maatschappelijke ondersteuning. .

In de volgende tabel vindt u een overzicht van de uitspraken die in 2016 zijn gedaan.

Uitspraken in beroep

2016

	gegrond	ongeground	niet ontvankelijk	ingetrokken	totaal
Bestemmingsplan			1		1
WABO		3		3	6
Handhaving		1		3	4
Milieu					
Verkeer					
Planschade					
Wob					
<i>totaal kamer I</i>		4	1	6	11
BRP					
Subsidie					
Wmo	2	1		2	5
Schuldregeling					
Bijzondere bijstand		2			2
Onderwijs					
<i>totaal kamer II</i>	2	3		2	7
Totaal	2	7	1	8	18