



Aanwezig: Voorzitter: J.F. Boetzkes
Secretaris: mr. F.A.M. Coppes
Leden: M.G.M. van Wetten (CDA), M.P.J. Rieter (Helder Helmond), L.F. Ko (GL), T.J. van Mullekom (HA), L.M.M. Smits (SDOH-D66-HB), J.L. van Aert (Trots), M.A. Tijani (PvdA), E. de Vries (SP), mevrouw drs. E. Niessen-Noordraven (VVD), H.F.J. Bekkers (SDOH-D66-HB), M. Chahim (PvdA), J.F.C. Damen (VVD), H.M.J.M. van Dijk (SDOH-D66-HB), M.C.M. Janssen (D66), J.J.A.J.J. Möllmann (VVD), mevrouw M.T.M. van der Pijl (PvdA), E.M. Princée (CDA), mevrouw A.M. Raaijmakers (CDA), J.H.J.M. Roefs (CDA), mevrouw J.M.G. Spierings (SDOH-D66-HB), T.J.W. van de Ven (SDOH-D66-HB), R.L.J.M. Verhoeven (GL), mevrouw H.C.A. Verouden-Berens (Helder Helmond), M.P.J. Vetjens (Trots), mevrouw N. v.d. Zanden-v.d. Weijden (SP), N. Zarroy (D66), L.H.A. van Aerle (HA), R.J.E. Boormeester (PvdA), J.P.M. Hamacher (SDOH-D66-HB), mevrouw A.C.G.M. Janssen-Jansen (VVD), M. de Leest (Helder Helmond), F.J. Mol (Trots), en mevrouw J.M.W.F.T. van Rooij (SDOH-D66-HB)

Portefeuille: drs. A.A.M. Jacobs (burgemeester), F.P.C.J.G. Stienen (wethouder)

Adviseurs: mevrouw mr. M.C. Mol (BV.BJZ) en P. Leenders (BV.BJZ)

Notuliste: mevrouw H. Bressers

Afwezig: S.W. van Lierop (Helder Helmond) en S.J.A.H. Smeulders (PvdA)
MK:

1. Opening en mededelingen.

De **voorzitter** opent de vergadering en heet de aanwezigen van harte welkom.

Er zijn twee mededelingen: 1. De uitnodiging om samen met de raadscommissie S naar BJ Brabant aan de Molenstraat te gaan op 30 januari 2012 om 19.20 uur. 2. De excursie van de raadscommissie ABA aan Maastricht op 10 februari 2012. Daarvoor wil de secretaris de presentielijst als intekenlijst laten circuleren.

2. Vaststellen agenda 23 januari 2012.

De heer **Smits** vraagt of het ter kennisname stuk: Visiedocument intergemeentelijke samenwerking als bespreekstuk geagendeerd kan worden voor de volgende commissievergadering. Hij is benieuwd of andere commissieleden hier ook behoefte aan hebben. De **burgemeester** laat weten dat op het moment dat er gesproken gaat worden over het Convenant Campusgemeenten dit stuk als achtergrondstuk zal worden gebruikt. Er is dan een kader waar de commissie aan kan refereren. De meerderheid van de commissieleden is voor agendering. De **voorzitter** zal het stuk agenderen voor de commissievergadering op 27 februari 2012. De agenda wordt vervolgens vastgesteld.

3. Vaststellen notulen 21 november 2011.

De notulen worden vastgesteld.

4. Ingekomen stukken. Geen.

5. Mededelingen vanuit het SRE.

De **burgemeester** laat weten dat er volgende week woensdag een Poho vergadering Bestuurlijke Aangelegenheden zal plaatsvinden. Op de agenda staan geen relevante punten.

6. Stukken ter bespreking.

a. Discussienotitie opties maximumstelsel en criteria coffeeshop Helmond 2012.

De **voorzitter** vraagt vooraf om de bijdragen van de diverse fracties te beperken tot een woordvoerder per fractie.

De heer **Van Wetten** laat weten dat het CDA zal vasthouden aan haar standpunt over het coffeeshopbeleid. Dat wil zeggen het liefst geen coffeeshop in de stad. De werkelijkheid is anders. Derhalve kan het CDA

leven met de huidige coffeeshop. De argumenten waarom het CDA tegen coffeeshops is, zijn: Softdrugs kunnen gezondheidsproblemen veroorzaken, waarbij met name jongeren een groot risico lopen. Het vestigen van een coffeeshop levert leefbaarheidsproblemen op zoals parkeren. De teelt van hennep is nog steeds illegaal waarbij er aan de achterdeur van een coffeeshop gemakkelijk een crimineel circuit ontstaat. Ook in 2008 heeft het CDA tegen de komst van een tweede coffeeshop gestemd. De twee aanslagen en de bedreiging van de burgemeester hebben het CDA gesterkt in hun standpunt. Zijn fractie wil daarom niet nogmaals een traject ingaan voor de verlening van een vergunning voor een tweede coffeeshop. Er is per wet geregeld dat alleen 18 jarigen en ouderen lid mogen worden van een coffeeshop. Het is voor hem dan ook onvoorstelbaar dat er in de notitie uitgegaan wordt van de doelgroep inclusief jeugdigen. Hij twijfelt aan de cijfers van het gebruik c.q. bezoek aan de coffeeshop. Daar waar de wet duidelijk is, moet lokaal geen onduidelijkheid worden gecreëerd. Hij hoopt dat dit college zich meer gaat inzetten voor preventie van deze doelgroep. Daarnaast is zijn fractie van mening dat er geen coffeeshop gevestigd moet worden voor gebruikers van buiten Helmond. De regiogemeenten moeten zelf voorzien in haar eigen behoefte. Een coffeeshop in een centrum of woonwijk is niet wenselijk. De coffeeshop moet gevestigd worden aan de rand van de stad. Daarbij dienen de wettelijke bepalingen als afstandscriteria, de bestemming alsmede de vergunningen gerespecteerd te worden. Randvoorwaarden voor vestigingen dienen goed te worden ingevuld, alvorens tot vergunningverlening wordt overgegaan. Randvoorwaarden zijn voldoende parkeergelegenheid, inzet camera's, beveiliging, voldoende verlichting en een logische en adequate ontsluiting van de locatie. Tot slot de gemeente moet de bestuurlijke regie behouden, maar moet tegelijkertijd rekening houden met de onwenselijke situaties zoals in het verleden.

De heer **Janssen** is benieuwd in hoeverre de leefbaarheid in het geding is door het aanwezig zijn van een coffeeshop. Volgens hem zijn er in de Wolfstraat geen problemen ten aanzien van de leefbaarheid. Kan de heer **Van Wetten** dit uitleggen ?

De heer **Van Wetten** zegt dat er veel parkeerproblemen zijn en het trekt criminele jeugdigen aan. Dit zijn volgens hem dus voldoende leefbaarheidsproblemen. Volgens mevrouw **Ko** heeft de overlast rondom de coffeeshop geen directe relatie met de coffeeshop daar zelf.

De heer **Smits** merkt op dat zijn fractie het raadsvoorstel met belangstelling zal afwachten zodat daarover in de raad van 7 februari 2012 hierover een besluit kan worden genomen. Zijn fractie is overigens wel tot de volgende conclusies gekomen. 1. De vertaling van het landelijk beleid naar gemeentelijke beleidsregels lijkt logisch. Dit is geen discussiepunt omdat het hier gaat om wettelijke zaken. Zaken zoals de wietpas en het afstandscriterium. Wat betreft de criteria van de locaties en panden, wil zijn fractie alleen aangeven dat deze niet sturend moeten worden opgelegd. Zijn fractie wil vasthouden aan het gegeven in de coalitieverklaring waarin staat: geen coffeeshops in wijken te vestigen of nabij gevoelige objecten. 2. Wat betreft het maximumstelsel heeft zijn fractie lang stilgestaan bij de opties nul, één, twee of meer dan twee. Uiteindelijk is het resultaat van deze discussie zodanig dat men wil vasthouden aan de uitgangspunten van het coalitieprogramma 2010-2014. Toen is het maximumstelsel vastgelegd voor twee coffeeshops. De ontwikkelingen rondom de coffeeshop aan de Wolfstraat (gedwongen sluiting per eind 1 januari 2014) is voor zijn fractie een gegeven. Het tijdspad moet meer dan voldoende zijn om te komen tot een alternatieve locatie passend binnen de beleidsregels. Het is goed om de regio te betrekken bij de vestiging van coffeeshops. De regiogemeenten moeten zelf voorzien in zo'n verkooppunt. Het kan niet zo zijn dat Eindhoven en Helmond alleen de kar moeten trekken voor de verkooppunten. De heer **Smits** kan zich niet voorstellen dat in grotere kernen zoals Deurne, Someren, Veldhoven, Nuenen, Bladel enz. er geen gebruik of handel is.

Verkooppunten zijn dus gewenst. De Taskforce heeft zijn diensten wel degelijk bewezen. Handhaving en preventie blijven belangrijke onderwerpen. Tot slot wil de heer **Smits** graag de nieuwe ontwikkelingen rondom Carpe Diem van de burgemeester vernemen. Hij kan zich voorstellen dat er nog een aantal juridische procedures lopen met betrekking tot Carpe Diem. Hoe verhouden deze procedures zich met het opstellen van een nieuw maximumstelsel ?

De heer **Chahim** heeft begrepen dat coffeeshops worden omgezet tot besloten clubs met een maximum aantal van 2000 leden. Zelf denkt hij dat het een minimale schatting is. Er zijn 6000 leden. Dat zou betekenen dat Helmond met 3 clubs voldoet aan de vraag. Hij vraagt aan de heer **Smits** of het niet verstandig zou zijn om van het akkoord dat binnen de coalitie is gesloten af te zien. De CDA fractie kijkt hier immers al vanaf. De heer **Smits** zegt dat twee coffeeshops voldoende zou zijn voor de 4000 gebruikers. Hij verwacht veel van de regio. De heer **Van Wetten** merkt op dat de beleidsregel is ingetrokken. Daarom mag er volgens hem opnieuw gekeken worden naar het maximum aantal coffeeshops.

De heer **Damen** merkt op dat in de letterlijke tekst staat geen uitbreiding. Geen uitbreiding kan ook een beperking zijn.

De heer **Van Aert** is kort en duidelijk. Zijn fractie is voor twee of meer coffeeshops. Zijn fractie sluit zich aan bij het advies van de politie. Met het aantal softdrugsgebruikers (2800 inwoners) in Helmond en in de regio die daar nog bijkomen, komt men uit op rond de 6000 softdrugsgebruikers. Dit wijst gewoon uit dat één coffeeshop te weinig is voor Helmond. Natuurlijk wil zijn fractie het softdrugsgebeuren uit het criminele circuit halen door de verkoop vrij te geven. Helaas is dit nog niet mogelijk. Voor een locatie moet gekeken worden naar de rand van Helmond en in het bijzonder naar een locatie op een industrieterrein. Voorbeeld: Venlo. De heer **Van Aert** zegt geen bezwaar te hebben als de gemeente zelf een coffeeshop lokaal laat bouwen op een van de genoemde locaties. Niemand heeft er last van en alles kan goed ingericht worden. Overzichtelijk, voldoende parkeergelegenheid, parkeerbewaking en verlichting. De Bibob-procedure is in zijn beleving niet goed verlopen. Hij vraagt extra aandacht voor het screenen van de uitbater. Wat betreft de invoering van het pasjessysteem volgt zijn fractie de landelijke richtlijnen.

De heer **Van Wetten** merkt op dat het aantal inclusief de jeugd is. Dus minder coffeeshops.

De heer **Van Aert** blijft bij zijn standpunt: twee of drie coffeeshops.

Mevrouw **Raaijmakers** zegt dat het aantal softdrugsgebruikers voor Helmond op 2200 ligt.

De heer **Chahim** en zijn fractie vinden uitbreiding nodig om de gebruikers van softdrugs in de stad en regio (samen geschat op zo'n 6000) niet tot de criminaliteit te dwingen. Gelet op het gevaar van illegale straathandel en bijkomende overlast adviseerde ook de politie om minimaal twee coffeeshops in Helmond. De gemeente heeft volgens hem een regiofunctie. Dit geldt dus ook voor de verslavingszorg. Eigen verslaafden dus niet eerst. De heer **Roefs** verwijst naar de gemeente Bergen op Zoom – Roosendaal daar dachten ze ook een regiofunctie te hebben. Dit had tot gevolg dat veel Fransen en Belgen daar de softdrugs kwamen halen. Verschillende coffeeshops zijn gesloten. Opgemerkt wordt dat er volgens zeggen geen sprake is van drugstoerisme in Helmond.

De heer **Chahim** zegt dat de nuloptie echt een stap uit het verleden is. Daar gaat de stad niet mee vooruit. Dit zal volgens hem alleen maar leiden tot meer illegaliteit. De coffeeshophouder aan de Wolfstraat heeft een schatting van ongeveer 2400 gebruikers. Deze schatting wordt door hem serieus genomen. Zijn fractie staat nog steeds achter het besluit van de raad in 2008. Zelf is hij geen voorstander van drie coffeeshops. Echter drie coffeeshops is op lange termijn onvermijdelijk. De heer **Chahim** is geen voorstander van invoering van het pasjessysteem. Iedereen heeft volgens hem een ID-kaart. Met deze kaart kun je verkoop aan niet-Nederlanders beperken en aan jeugdigen weigeren. Het zoeken van een geschikte locatie zal lastig worden. De verhuizing van de coffeeshop aan de Wolfstraat zou een goede impuls kunnen zijn voor de wijk die nog gedeeltelijk in aanbouw is. Hij staat hier dan ook positief tegenover. Echter hij is wel benieuwd of hier voor de gemeente kosten aan verbonden zijn (eventuele gedwongen verhuizing). Samenvattend kiest hij voorlopig voor twee coffeeshops, maar hij sluit de mogelijkheid tot uitbreiding naar drie niet nu al uit. Waarom niet? Omdat dit anders later wederom onrust kan veroorzaken. De zoektocht naar locaties en panden zal lastig worden. Hij ziet dat niet rooskleurig in. Hij stelt voor dat de locaties die in de vorige perioden zijn vastgesteld nog eens kritisch worden bekeken. Hij stelt voor lering te trekken uit het verleden en niet dezelfde fouten te maken. Waarom mag een coffeeshop niet in het uitgangsbied? Dit is andere steden (Eindhoven) wel het geval. Dit levert weinig tot geen overlast op. Het industrieterrein sluit hij niet uit. Zoals Trots ook heeft gezegd: Denk hierbij aan het Venlose model. De landelijke criteria zijn volgens zijn fractie leidend. Dit vergroot de zoekruimte. Vervolgens stelt hij voor om alle mogelijke oude locaties die voldoen aan de landelijke criteria te rangschikken. Zijn fractie pleit er niet voor om panden aan te wijzen, noch locaties, noch gebieden. Dit kan leiden tot nodige druk op de eigenaren van de panden. Zijn fractie kan niet tegen extra preventie en voorlichting zijn.

De heer **Smits** is benieuwd of de heer **Chahim** bij andere gemeenten heeft geïnformeerd over de gevolgen van de 0-optie (b.v. in Terneuzen). De heer **Chahim** heeft dit niet gedaan. De problematiek in Helmond is volgens hem anders. Helmond heeft niet het probleem met buitenlandse bezoekers.

De heer **Princée** is benieuwd hoe de PvdA aankijkt tegenover het fenomeen: aanbod schept vraag. De heer **Chahim** is van mening dat vraag aanbod schept. De heer **Princée** en de heer **Chahim** blijven van mening verschillen. De heer **Vetjens** merkt op dat de vraag er wel degelijk is. Het enigste wat je volgens hem kunt doen, is bepalen op welke wijze je aan die vraag gaat voldoen. Dat wil zeggen dat je het aanbod reguleert

om in die vraag te voorzien. Of je kiest voor de nuloptie en dan gaat de verkoop illegaal door. Dat laatste wil zijn fractie zeker niet.

De heer **Rieter** merkt op dat zijn fractie de coffeeshops eerder ziet als een noodzakelijk kwaad. Coffeeshops zouden niet nodig moeten zijn. Op basis van de cijfers van de politie is zijn fractie toch van mening dat coffeeshops wel degelijk nodig zijn. Zijn fractie heeft regelmatig de koppeling gelegd met alcoholverslaving (alcohol en drugs). De alcoholoverlast is volgens hem vele malen hoger dan de drugsoverlast (o.a. huiselijk geweld). Hij heeft gevraagd om een kaartje van Helmond aan te reiken met daarop alle middelbare scholen en scholen voor middelbaar beroepsonderwijs MBO. Dit kaartje is tijdens de vergadering uitgereikt. Hierop zijn de scholen aangegeven met een cirkel van 350 meter, alsmede is gearceerd aangegeven de woonwijken (waar volgens het coalitie-akkoord géén coffeeshops gevestigd mogen worden). Dit kaartje is volgens hem niet volledig. Hij mist hierop bij de bijzondere objecten de wijkhuizen en de centra voor jongeren. Voorbeelden zijn: de nieuwe locatie voor Brandevoort (Carolus), de Generaal Snijdersstraat. Denk ook aan het aantal dislocaties van het ROC aan de hoek Julianalaan en de Kanaaldijk Noord-West en De Cajuit. De problemen rondom softdrugs blijven regelmatig de kop op steken. Gebruiken mag, verkoop wordt gedoogd, maar inkopen niet. Zijn fractie is van mening dat er meer gecontroleerde coffeeshops mogen komen in Helmond. Hiermee wordt de lucratieve en illegale handel in softdrugs teruggedrongen en zal er minder overlast zijn. Hij zegt dat zijn fractie voorstander is van minimaal twee coffeeshops. Het rijksbeleid gaat uit van maximaal 2000 leden per coffeeshop. De gemeente Helmond heeft 2800 gebruikers. De omliggende regio's hebben 3200 gebruikers. In totaal dus 6000 gebruikers. Uitgaande van 2000 leden lijken drie coffeeshops noodzakelijk te zijn. Net als de heer **Smits** is hij van mening dat de regio aangesproken moet worden op hun eigen verantwoordelijkheid. Hij erkent het punt van het CDA. Natuurlijk mogen de 600 gebruikers onder de 18 jaar niet worden meegeteld. Zijn fractie is van mening dat er minimaal één coffeeshop in het Centrum moet worden gevestigd. Mag zelfs in of nabij het horecaconcentratiegebied. Dit biedt mogelijkheden omdat een coffeeshop maar tot 23.00 uur open is. Tot slot zegt hij ook te kunnen instemmen met op opties d, e en f. Hij hecht veel waarde aan de extra voorlichtings- of preventieactiviteiten van de G.G.D. en Novadic-Kentron. Een gecontroleerde oplossing aan de achterzijde is gewenst. Hij stelt voor de landelijk partijen op te roepen om daarvoor in Den Haag druk uit te oefenen.

Mevrouw **Ko** is van mening dat drugsbestrijding de samenleving enorm veel geld kost. Haar fractie zou daarom ook willen kiezen voor legalisering. Hierdoor neemt de drugscriminaliteit af en komt er ruimte voor geregleerde en gecontroleerde handel en verkoop. Maar helaas men heeft nog niet durven te kiezen. Het huidige landelijk beleid maakt van besluitvorming rondom het gemeentelijke coffeeshopbeleid geen gemakkelijke opgave. Door stringente en ambivalente wetten en regelgeving en aanvullende maatregelen van het kabinet, rest de gemeente slechts een geringe beleidsvrijheid. Problematisch, aangezien gemeenten beter zicht hebben op de lokale omstandigheden en daardoor een betere inschatting kunnen maken van het benodigde pakket aan maatregelen. Zo luidt gelukkig ook het standpunt van de VNG. Haar fractie is voorstander van uitbreiden van het aantal coffeeshops in Helmond. Voor de nabij toekomst acht haar fractie drie coffeeshops wenselijk. Het voorgestelde besloten karakter met een maximum aantal leden, de geregleerde toegang en de gestaagde groei van de stad past dit aantal naar de mening van haar fractie het beste bij de statistische behoefte van Helmond en de directe omgeving. Het is spijtig dat wij als raad niet hebben kunnen ervaren, wat de effecten zijn van een tweede coffeeshop in normaal bedrijf. De gebeurtenissen zijn echter voor Groen Links geen aanleiding om niet voor uitbreiding te kiezen. Aangezien deze volgens haar niet zo zeer te maken hadden met de uitbreiding van het aantal coffeeshops in de stad. De nuloptie van één coffeeshop zou onrealistisch zijn. Hiervoor kiezen lost de problematiek niet op. Deze wordt eerder verplaatst naar de illegaliteit waardoor handhaving en toezicht nog meer bemoeilijkt worden. Mevrouw **Ko** zegt dat haar fractie zich nog steeds kan vinden in de beoordelingscriteria die in 2008 zijn vastgesteld met uitzondering van het criterium dat een coffeeshop niet in horecaconcentratiegebieden mag worden gevestigd. Haar fractie staat daarom ook positief tegenover het voorstel om dit standpunt los te laten en ruimte te bieden voor een ruimer en divers zoek gebied. Mocht de locatie aan de Wolfstraat niet voldoen aan het nieuwe beleid dan zal wederom een overgangsregeling moeten worden getroffen vanwege de beginselen van behoorlijk bestuur. Dit is tevens wenselijk wanneer in ogenschouw genomen wordt de tijdsduur van vergunningbehandeling. Wat de Bibob-procedure betreft sluit zij zich aan bij de kritische kanttekeningen van Trots. Aandacht dus voor screenen van de uitbater van de coffeeshop. Alcohol, tabak en softdrugs kunnen niet verboden worden. Wel kan het gebruik ontmoedigd worden door meer en betere

voorlichting te geven aan jongeren en hun ouders. Het is daarom goed dat hierover afspraken worden gemaakt met de G.G.D. en Novadic-Kentron.

De heer **De Vries** zegt dat zijn fractie het verstandiger zou vinden als landelijk wordt besloten softdrugs te legaliseren. Dat zou een hoop problemen oplossen die door de huidige gedoogconstructie veroorzaakt worden. Bij de criminele achterdeur valt een hoop geld te verdienen. Als het gelegaliseerd zou worden, dan zou wiet op een legale manier geteeld kunnen worden en zijn coffeeshops niet meer afhankelijk van het criminele circuit. De overheid kan belasting heffen over softdrugs, zoals dat ook gebeurt bij tabak en alcohol en de kwaliteit beter kunnen controleren. Met de oplossing van minister Opstelten zal het probleem alleen maar groter worden. De minister pakt met het pasjessysteem de voordeur van de coffeeshops aan. Echter de problemen zitten aan de achterdeur. De minister staat volgens de SP dus aan de verkeerde deur. Straks is dus geen vrije verkoop meer mogelijk. Dat zal veel gebruikers weer afhankelijk maken van de straatverkoop. De heer **Vries** is benieuwd hoe de andere fracties tegen het pasjessysteem aankijken en of men bereid is kenbaar te maken dat Helmond hier niet op zit te wachten. De SP is van mening dat de raad drie jaar geleden een verstandig besluit heeft genomen. Wat zijn fractie betreft is de discussie niet zo zeer of er een tweede coffeeshop moet komen maar onder welke voorwaarden. Een keuze voor maximaal drie coffeeshops kan hij ondersteunen. Mocht de uitkomst twee worden dan kan hij hier ook mee leven. Wat betreft de locatie laat hij weten dat wel gebieden aangewezen kunnen worden maar geen panden. Om deze manier voorkom je de druk op de eigenaren van panden. Dit biedt potentiële uitbaters meer kansen om een geschikt pand te vinden. Hij wil geen coffeeshops in woonwijken. Extra aandacht voor het screenen van de uitbater is nodig. De gemeente moet de coffeeshop aan de Wolfstraat niet sluiten voordat er een alternatief is. De verhuizing moet zo nodig ondersteund worden van gemeentewege.

De heer **Van Wetten** merkt op dat er veel zienswijzen zijn ingediend. Ook vanuit de wijkvereniging Binnenstad zijn opmerkingen gekomen tegen de vestiging van een coffeeshop in het centrum. Dit zou pleiten om juist geen coffeeshops in het centrum toe te laten. De heer **De Vries** zegt dat er altijd zienswijzen worden ingediend, ongeacht de locatie. Volgens de heer **De Vries** is er meer toezicht in centrum.

De heer **Van Mullekom** is tegen elke coffeeshop. In een beschaafde samenleving horen volgens hem geen drugs thuis. Dus geen drugsverkoop faciliteren vanwege gezondheid en onacceptabel gedrag.

Mevrouw **Niessen-Noordraven** laat weten dat haar fractie op basis van het geschatte gebruikersaantal van 2200 gebruikers in Helmond komt op een maximum aantal van twee coffeeshops. De locatie hoeft wat haar fractie betreft niet langer het centrum te zijn. Net als de SP is haar fractie voorstander om gewoon een grote variatie in toe te wijzen gebieden te formuleren. Het toewijzen van panden is zeker niet slim, gezien hetgeen er in het verleden is gebeurd. De coffeeshop in de Wolfstraat zal moeten voldoen aan het nieuwe beleid. Verplaatsing zal daarom onvermijdelijk zijn. Vanzelfsprekend zal hiervoor wel een overgangsregeling getroffen worden. Haar fractie is benieuwd naar de nieuwe extra voorlichtings- of preventieactiviteiten om de jongeren ervan te weerhouden te blowen.

De **burgemeester** laat weten dat deze avond in het teken staat van luisteren. Dat wil zeggen dat hij nog geen afgerond oordeel heeft over hetgeen is ingebracht. Afgesproken is dat hierover morgen in het college verder wordt gediscussieerd. Hij is dankbaar voor de openhartige inbreng die is geleverd en merkt op dat dit zeker zal bijdragen tot een evenwichtiger voorstel dan dat eerder op tafel lag. Hij zegt dat de gemeente uitvoerder is van de door de rijksoverheid vastgestelde beleid. Er is sprake van medewindstaken. Dat wil zeggen dat je onder verantwoordelijkheid van het rijk medewerking verleend aan de uitvoering van dit beleid op gemeentelijk niveau. Dus alle opmerkingen die kritisch zijn in de richting van de rijksoverheid kunnen worden meegenomen. De gemeente kan er echter niets meedoen. Hij neemt er wel kennis van dat er een aantal landelijke partijen zijn, die duidelijk zijn voor legalisering. Hij noemt expliciet Groen Links en de SP. Hij wacht de landelijke ontwikkelingen hierop af. Volgens hem moet je de ontwikkelingen blijven volgen. Hij zegt "leg niet nu een beleid vast voor in de eeuwigheid". Men moet blijven monitoren en inspelen op de maatschappelijke ontwikkelingen.

De heer **Van Wetten** laat weten dat in het licht van die fasering het wenselijk zou zijn om op enig moment terug te komen met het antwoord op vraag, hoeveel leden van de coffeeshop zich er daadwerkelijk geregistreerd hebben. Om in ieder geval de gissing van het aantal leden er uit te halen. Als dat ook zou betekenen dat, flexibel kan worden ingezet voor de inzet van het beleid, dan is dat veel waard voor de

toekomst. De **burgemeester** sluit dit niet uit. Het kabinet staat voor een daadkrachtige aanpak van drugsgerelateerde overlast. Bepaald is dat de coffeeshop maximaal 2000 leden mag hebben en dit documenteert in de vorm van een controleerbare ledenlijst. Handhaving, monitoring en communicatie zijn hierbij zeer belangrijk. Toezicht op naleving van het coffeeshopbeleid vergt een goed samenspel tussen gemeente, politie en OM. Het verschuiven van de verkoop naar de straat is een heel apart aspect. Die effecten, voor zover die gemeten worden, vergen meer politiecapaciteit en inzet. De gemeente kan niet zelfstandig panden kopen, inrichten, of verhuren. Dit is geen verantwoordelijkheid van de gemeenten. Gevraagd wordt of er financiële consequenties hangen aan de verplaatsing van de coffeeshop aan de Wolfstraat. De **burgemeester** zegt dat dit niet het geval is. Uitsluitend gebaseerd op het te voeren drugsbeleid zal er geen financiële consequenties voor de gemeente zijn.

Wethouder **Stienen** zegt toe een definitief raadsvoorstel te gaan maken. Dit vergt nog al wat studie. Streefdatum is 7 februari 2012. Hij wil toch ook graag de ruimte krijgen om een goed voorstel voor het college te maken, wat ook op een draagvlak in de raad zou kunnen rekenen. Misschien dat een tussentijdse commissievergadering nodig is. Hij zegt wel van de gang van zaken in het verleden te hebben geleerd. De gemeente moet terughoudend blijven in het bepalen van welke panden in aanmerking komen en vergunningaanvragers dienen beter via de wet Bibob te worden getoetst. Veel meer kan de gemeente ook niet doen.

De heer **Smits** heeft geen antwoorden gekregen op zijn vragen over Carp Diem. Daarnaast is hij nog benieuwd naar de handhaving van de nulloptie in de regio. De regiogemeente moeten zelf voorzien. De **burgemeester** laat weten dat Carp Diem nog twee rechtszaken lopen. Inhoudelijk kan hij hierover geen mededelingen doen. De ene heeft te maken met de vier maanden waarop de coffeeshop in eerste instantie was gesloten. De tweede had te maken met de intrekking. Hij hoopt dat er op korte termijn een uitspraak komt. Wat betreft de regio, er ligt nog geen advies.

De heer **Rieter** merkt op dat de cirkels op het kaartje te klein zijn. Helder Helmond heeft liever twee coffeeshops met ieder duizend bezoekers, in plaats van een coffeeshop met 2000 bezoekers. Daarmee heb je een spreiding van de problematiek. Er schijnt sprake te zijn professionele illegale wietteelt in Helmond. Dit moet goed bestreden worden. De **burgemeester** is zeer alert op illegale wietteelt. In Nederland worden relatief de meeste illegale wietteelten opgerold.

De heer **Van Wetten** zegt dat 1 mei 2012 een belangrijke datum is. Dat is de datum van de invoering van het pasjessysteem. Hij is benieuwd waar de behoefte nu concreet uit bestaat. Hij stelt voor om mee te nemen wat de daadwerkelijk inschrijvers zijn. De vraag voor een tweede coffeeshop of een nul optie blijven voor zijn fractie open.

De **burgemeester** laat weten dat er vanaf 1 mei 2012 zal worden geregistreerd. Er zal een stukje overloop zijn. De heer **Damen** zegt dat de kwaliteit belangrijker is dan het tijdstip. Dus als het college meer tijd nodig heeft om hierover na te denken is dit mogelijk. Deze mening wordt gedeeld.

De **voorzitter** heeft geconcludeerd dat een ruime meerderheid van de raadsleden (net als in 2008) voorstander zijn van uitbreiding naar twee coffeeshops. Advies daarbij is ruimere criteria te stellen voor de locaties. Alle fracties zagen in dat dat de huidige coffeeshop als gevolg van het landelijke afstandscriterium tot scholen uiterlijk 1 januari 2014 vertrokken moet zijn uit de Wolfstraat (binnenstad).

7. Stukken ter kennisname.

a. Visiedocument intergemeentelijke samenwerking.

De **voorzitter** heeft geconcludeerd dat door verschillende fractie is gevraagd om dit ter kennisname stuk als spreekstuk te agenderen voor de commissievergadering op 27 februari 2012.

Niets meer aan de orde zijnde sluit de **voorzitter**, met dank aan de aanwezigen om 21.25 uur de vergadering.

De commissie Algemene en Bestuurlijke Aangelegenheden,
De voorzitter, De secretaris,

