



Aanwezig: Voorzitter: J.F. Boetzkes
Secretaris: mr. F.A.M. Coppes
Leden: mevrouw A.M. Raaijmakers (CDA), M.P.J. Rieter (Helder Helmond), T.J. van Mullekom (HA), L.M.M. Smits (SDOH-D66-HB), J.L. van Aert (Trots), M.A. Tijani (PvdA), E. de Vries (SP), mevrouw drs. E. Niessen-Noordraven (VVD), J.F.C. Damen (VVD), N. Kaygisiz (PvdA), J.F.J. Kuypers (SDOH-D66-HB), S.W. van Lierop (Helder Helmond), J.J.A.J.J. Möllmann (VVD), R.R.J.B. Peeters (CDA), Mevrouw M.T.M. van der Pijl (PvdA), mevrouw J.M.G. Spierings (SDOH-D66-HB), M.J.P. Vetjens (Trots), L.H.A. van Aerle (Helmond Aktief), W.T.A.Q. Beckers (VVD), H.F.M.M. de Leest (Helder Helmond)

Portefeuille: F.P.C.J.G. Stienen (wethouder)
Adviseurs: mevrouw drs. S. Visser (S&E/E&C) en drs. J. Couwenberg (SBS)
Notuliste: mevrouw H. Bressers

Afwezig: Drs. A.A.M. Jacobs (burgemeester), M.G.M. van Wetten (CDA), mevrouw L.F. Ko (GL), H. MK: Bekkers (SDOH-D66-HB), R.E.J. Boermeester (PvdA), mevrouw J.F.T. de Bruijn (CDA), M. Chahim (PvdA), mevrouw A.C.G.M. Janssen-Jansen (VVD), F.J. Mol (Trots), mevrouw H.C.A. Verouden-Berens (Helder Helmond), mevrouw J.M.W.F.T. van Rooij (SDOH-D66-HB), S.J.A.H. Smeulders (PvdA)

1. Opening en mededelingen.

De **voorzitter** opent de vergadering en heet de aanwezigen van harte welkom. Hij laat desgevraagd weten dat het bekend was dat de leden van de raadscommissie S op deze avond ook uitgenodigd waren voor een werkbezoek aan de stichting ORO. Gegeven de tijdsdruk bij behandeling van agendapunt 6a was er geen alternatieve datum beschikbaar.

2. Vaststellen agenda 27 februari 2012.

De agenda wordt vastgesteld.

3. Vaststellen notulen.

a. Vergadering 23 januari 2012.

De heer **Smits** is benieuwd of er al iets bekend is over de komst van coffeeshops in de andere gemeenten in de regio. Hij verwijst naar de toezegging van de burgemeester op pagina 6 van het verslag. **Wethouder Stienen** laat weten dat de commissie Kortmann hierover nog advies zal uitbrengen. De eindversie van de uit te brengen rapportage heeft hij nog niet gezien. In algemene zin zal het zo zijn, dat zowel Eindhoven als Helmond een x-aantal coffeeshops zouden moeten hebben. Voor de regiogemeenten zouden er dan 6 tot 7 overblijven voor de gebruikers uit de dorpen. De bestuurlijke vraag is dan of die in de dorpen moeten landen of in de steden. Dit zal in het eindadvies moeten terugkomen. Mevrouw **Raaijmakers** is benieuwd naar de datum waarop het eindadvies bekend is. **Wethouder Stienen** zegt dat hij bezig is met de eigen notitie en er waarde aan hecht dat de heer Kortman voordien zijn notitie aan het regionaal college zal over leggen, zodat de uitkomst van de bespreking daarvan meegenomen kan worden in de beoordeling van de Helmondse notitie als de raad tot besluitvorming moet komen. De commissieleden merken op hiertegen geen bezwaar te hebben, ook als dat leidt tot vertraging in de besluitvorming. Aanstaande donderdag heeft wethouder **Stienen** nader overleg intern. Daarin zal hij aangeven dat de commissie van het advies op de hoogte is.

b. Werkbezoek raadscommissie ABA en raadscommissie S aan BJ Brabant op 30 januari 2012.

De heer **Smits** heeft een vraag naar aanleiding van het verslag. Hij heeft gemerkt dat er vanuit de raad een commissie is samengesteld bemensd met raadsleden, die als klankbordgroep fungeert naar de burgemeester toe in kader van dit onderwerp. Hij vraagt zich af wat de status is van deze commissie. Wat doet deze commissie en wordt er teruggekoppeld? De **voorzitter** zegt toe dat de heer **Smits** hier schriftelijk antwoord op zal krijgen. De heer **Tijani** merkt op dat men geen ruimte heeft gekregen om vragen te stellen

tijdens het werkbezoek . Mevrouw **Raaijmakers** zegt dat raadsleden op eigen initiatief bij elkaar zijn gekomen. Gesproken wordt over persoonlijke ervaringen en wijkontwikkelingen. Het heeft alleen politieke inbreng als de raadsleden een onderwerp aanleveren voor de raad.

De notulen worden vastgesteld.

4. Ingekomen stukken.

- a. Informatie van zaken vorming Nationale politie.

De heer **Tijani** heeft een vraag over de financiën en de formatie. Het is volgens hem niet helder en duidelijk genoeg of dit een verbetering is binnen het politiekorps. Hierin staat het totaal aantal fte's. Hij wil weten of dit in verhouding tot het verleden is verbeterd ten behoeve van de in Helmond werkzame politie eenheden.

Wethouder Stienen durft getalsmatig geen toezeggingen te doen. Hij weet wel dat op basis van de aantallen er binnen de politie op dit moment een enorme vertaalslag gaande is naar de functie en de functiebeschrijvingen. Iedereen krijgt een andere rol in dit proces. Hij heeft van de korpsleiding geen negatieve signalen gehad over de sterkte.

5. Mededelingen.

- a. Vanuit het SRE.

Wethouder **Stienen** laat weten dat de reguliere vergaderingen van de regio raad steeds korter duren. Het dagelijks bestuur vergadert voortaan om de 14 dagen. Op de agenda staan alleen majeure agendapunten.

6. Stukken ter bespreking.

Gecombineerde vergadering samen met de raadscommissie S.

- a. Deelname oprichting Stichting Eindhoven / Brabant 2018.

De heer **Damen** heeft een vraag over het financieel kader. Daarin wordt gezegd dat er reeds in 2012 en 2013 gezamenlijk zes miljoen geïnvesteerd zal worden. Hij kan zich herinneren dat er gezegd is, dat men wel ton zou willen betalen, afhankelijk van de keuze voor de Culturele Hoofdstad. Vervolgens zouden we dan bepalen of we meer zouden gaan voteren. Dat staat er ook. Alleen kan hij het verhaal van 2012 en 2013 met de zes miljoen niet rijmen. Hij vraagt hier uitleg over.

De heer **Smits** laat weten dat zijn fractie in afwachting is. Juni is een belangrijke maand. Het bidbook komt dan ook ter bespreking. Wel is hij benieuwd hoe de andere deelnemende gemeenten hierover denken.

De heer **Van Aert** zegt dat zijn fractie tegen de Culturele Hoofdstad is. Hij heeft een opmerking met betrekking tot de financiële uitgangspunten voor de samenwerking. Daarin staat dat Den Bosch de bijdrage (vijf miljoen) van de Jeroen Bosch projecten mag aftrekken van de verschuldigde tien miljoen. Dit is niet eerlijk, omdat dat inhoudt dat Den Bosch nog maar twee miljoen hoeft bij te dragen.

De heer **Kaygisiz** is benieuwd hoe eerlijk de bedragen worden verdeeld. Hij vraagt zich af of Helmond in het culturele geweld van de andere steden niet gewoon te weinig te bieden heeft. Helmond had een prachtige theaterzaal 't Speelhuis. Kan men voor de herbouw hiervan gebruik maken van een cofinanciering. De andere gemeenten hebben ook kunstacademies en Helmond niet.

De heer **Rieter** vraagt waarom de Stichting Eindhoven / Brabant 2018 heet en niet Brabant 2018. De naam van de stichting hoeft volgens hem niet de naam van Eindhoven te dragen. De financiële uitgangspunten voor de samenwerking zijn al besproken door de heer **Van Aert**. Hij is benieuwd of Helmond ook al geld kan investeren dat van de tien miljoen kan worden afgetrokken. Zelf denkt hij aan het Speelhuis of een vervangend theater. Is de financiële bijdrage aan de stichting een onderdeel van die tien miljoen? Hij vraagt zich af of die opdracht van tien miljoen inleg per stad, minimaal wordt terugverdiend aan culturele projecten of gaat hiervan nog een deel aan overhead verloren. Het bestuur bestaat uit minstens drie personen. Waarom niet uit vijf personen, of van iedere deelnemende gemeenten één? Er is geen einddatum van de stichting. Is het niet logisch om deze in de statuten te vermelden. De einddatum van het project is 31-12-2020. Er wordt gesproken over de regie van de stuurgroep. Wie is deze stuurgroep? Hij heeft begrepen dat die opging in de raad van toezicht van de Stichting. Klopt dat?

De heer **Smits** dacht dat de projecten voor Helmond al zijn geformuleerd en ook zijn afgedekt door het budget samen investeren (b.v. de Cacaofabriek). De heer **Damen** zegt dat samen investeren gaat over de kanaalzone. De Culturele Hoofdstad is volgens hem echt iets anders.

Mevrouw **Raaijmakers** zegt dat haar fractie met één groot zorgpunt zit. Dit zorgpunt betreft de financiën en de balans in de stad. Je kunt de euro maar een keer uitgeven. Volgens haar zijn er niet zo veel euro's uit te geven. Zorgvuldig moet gekeken worden naar de stad. Vragen beantwoorden zoals: Hoe is het draagvlak? Blijft het voorzieningenniveau in stand en is het uitgave voor Brabant Culturele Hoofdstad een verantwoorde uitgave. Wat zijn opmaatprojecten, per wanneer gaan die in en waaruit worden ze betaald? Mevrouw **Raaijmakers** is ook benieuwd welke projecten wel of niet onder cofinanciering vallen. Volgens haar zal 75% van het beschikbare budget worden besteed aan culturele projecten. Wat gebeurt er met de overige 25%? Zij twijfelt dus.

De heer **De Vries** laat weten dat mevrouw **Raaijmakers** terecht de opmerking maakt dat men de euro maar een keer kan uitgeven. Deze zorgen spelen ook bij zijn fractie en daarom is door zijn fractie ook nooit ingestemd met dit project. Het wordt volgens hem voor de raad steeds moeilijker om een andere afweging te maken. De weg terug is moeilijk. Het blijft een gok; er kleven veel risico's aan. De heer **De Vries** merkt wel op dat het college dit besluit zal uitvoeren zonder instemming van zijn fractie. Het is hem niet duidelijk hoe het precies met de kosten voor Helmond zit. Ambtenaren en bestuurders moeten ook worden ingezet. Zitten deze kosten in het budget wat tot nu toe is gereserveerd in de 2 x 2 ton, of komen die kosten hier weer bovenop? Zo ja, hoe hoog zijn die kosten dan?

De heer **Vetjens** zegt dat Trots nooit heeft ingestemd met het traject van Brabant Culturele Hoofdstad 2018. Het belangrijkste is volgens hem nog steeds de onderbouwing van een bedrag van tien miljoen. De onderbouwing zal uit het bidbook moeten komen. Het blijft dus nog steeds een verrassing. Is er al enig inzicht in de begroting vooruitlopend op het bidbook. De meeste kansen gaan uit naar de gemeente Den Bosch. Den Bosch en Eindhoven lopen volgens hem voorop wat betreft het uitdragen van culturele uitingen op alle vlakken. Bij het traject Brainport mist hij de uitingen van Helmond op dit vlak.

De heer **Van Mullekom** zegt dat het project Brabant Culturele Hoofdstad niet gesteund wordt door Helmond Aktief. Hij is van mening dat het geld in Helmond moet blijven. Hij stelt voor het te gebruiken voor een betere maatschappij en het bestemmen voor de minima en geen geld over de balk te smijten.

Mevrouw **Visser** laat weten dat het raadsvoorstel een juridische schakel is binnen een uitgebreid besluitvormingsproces. Dit voorstel wordt tegelijkertijd in alle B5-steden en Provinciale Staten behandeld en kan daarom niet later geagendeerd worden, mede gezien het tijdpad naar de besluitvorming rondom het bidbook. Het voorgestelde besluit is juridisch van aard en niet financieel. Het gaat niet om de inhoudelijke content van het project 2018Brabant, deze wordt gegeven bij de presentatie van het bidbook.

Mevrouw **Visser** zegt dat alle andere colleges en commissies op dit moment ook bezig zijn met deze besluitvorming. Er is met de vijf grote steden en de provincie een strakke planning afgesproken om uiteindelijk in mei rond de besluitvorming over het bidbook af te ronden en op basis hiervan concrete voorstellen te doen. Op de vraag waarom zes miljoen in 2012 en 2013 in plaats van vier ton berust volgens haar op een misverstand. Het is inderdaad zo dat Helmond 2 x 2 ton gaat investeren. Er worden al middelen van de provincie naar voren getrokken. De provincie gaat uiteindelijk vijftig miljoen investeren in Brabant Culturele Hoofdstad.

Volgens haar kan Helmond immers ook profiteren van de vijftig miljoen die de provincie beschikbaar heeft gesteld. Een deel van dat geld zal al in 2012 en 2013 in zogenaamde Opmaatprojecten worden gestoken. Dat zijn projecten in vijf steden die als opmaat moeten dienen richting het grote jubeljaar. Een stuurgroep en artistiek leider Sanders bepalen welke projecten daarvoor in aanmerking komen. Helmond is druk doende een aanvraag in te dienen.

De heer **Vetjens** is benieuwd of er al een lijst is van dit soort projecten. Betekent dit op voorhand dat de provincie al een overzicht heeft gemaakt vooruitlopend op het bidbook. Zo ja, wat is dan de werkelijke status van het project ?

Mevrouw **Visser** legt uit dat een deel van het Jeroen Bosch verhaal richting 2018 gaat plaatsvinden. Een aantal van deze werken moeten op voorhand al gerestaureerd worden. Vandaar dat is gezegd, dit kan nu al worden meegenomen in de financiering in plaats van in 2014. Voor Helmond wordt dat waarschijnlijk de audiovisuele opera Overture van Rob Moonen, in combinatie met plannen van het Gemeentemuseum en activiteiten bij de Cacaofabriek in 2013. Dit zijn bestaande projecten. Als de gemeente hier geld in stopt, verdubbelt de provincie dat bedrag en het geïnvesteerde geld mag dan weer afgetrokken worden van de tien miljoen die Helmond in Brabant 2018 zou moeten stoppen.

Mevrouw **Raaijmakers** vraagt of deze bestaande projecten in de begroting bij Kunst & Cultuur zijn terug te vinden. Zo ja, dan ontvangt zij graag een overzicht van de projecten die al begroot zijn in de meerjarenbegroting. Mevrouw **Visser** zegt dat dit mogelijk is. Eind maart hoopt mevrouw **Visser** dit plan helemaal definitief rond te hebben en ook het inhoudelijk verhaal en het advies.

De heer **Kaygisiz** is benieuwd of we zo geen cultuurmiljoenen van de provincie kunnen binnenhalen voor een nieuw Speelhuis. Mevrouw **Visser** zegt dat dit niet mogelijk is. Infrastructurele werken zoals de bouw van een theater of bijvoorbeeld de Cacaofabriek vallen er buiten. Wat er wellicht wel in gaat passen zijn de nuanceringen op het moment dat men iets bijzonders gaat doen of een plus er boven op zet, dan zou daar bijvoorbeeld wel een aanvraag voor gedaan kunnen worden. De heer **Vries** is benieuwd wat dit betekent als blijkt dat een van de deelnemende gemeenten het uiteindelijk toch niet ziet zitten. Is de provincie dan bereid om toch mee te investeren in de vijftig miljoen ?

Mevrouw **Visser** zegt dat dit niet zo is uitsproken. De vijftig miljoen komen uit de verkoop van de Essent aandelen. De provincie heeft als één van de speerpunten inderdaad het investeren in cultuur. Dit staat hoog op de agenda. Wat te doen als het project niet doorgaat ? Dit is nog niet bekend. Per direct zal worden overgegaan op plan B. Dit is echter nog niet uitgewerkt.

Mevrouw **Visser** zegt dat de gemeente Helmond samen met de BrabantStadpartners onder aanvoering van de gemeente Eindhoven de titel Culturele Hoofdstad van Europa 2018 naar Brabant willen halen.

Het gaat in dezen niet om de inhoudelijke content van het project 2018Brabant. Eigen culturele projecten die voor eind 2012 geaccordeerd zijn in een gemeenteraad mogen in principe innatura worden ingebracht in de financiering van de Culturele Hoofdstad. Deze projecten moeten vervolgens wel goedgekeurd worden door het programmabureau en het artistieke team.

Waarom Eindhoven in de naam. Dit is om praktische redenen. Eindhoven heeft een innovatief profiel, wat zich onderscheidt ten opzichte van de profielen Utrecht en Maastricht. De tien miljoen die men gaat investeren komt letterlijk als tien miljoen in projecten terug. Dit is exclusief overhead en marketing. Het geld komt terug via verschillende manieren terug. Dit kan zijn door middel van cofinanciering, subsidies en investeringsbijdragen.

Mevrouw **Raaijmakers** wil graag duidelijkheid over de verhouding 75% en 25%.

Mevrouw **Visser** laat weten dat er 100 miljoen is als de provincie en steden akkoord gaan. Dan komt er 20 miljoen bij vanuit het rijk. Dit is zo wie zo, de vaste rijksbijdrage. Bij de raad van toezicht is bewust geen maximum aantal afgesproken. Er is uiteraard wel in de stuurgroep gezegd dat men meer mensen uiteindelijk in de raad van toezicht wil hebben dan het betreffende minimum. De stuurgroep op dit moment zijn de wethouders van de verschillende steden. Daarbij zit ook de burgemeester van Den Bosch en de commissaris van de koningin van de provincie Noord-Brabant. De kosten van de ambtenaren is niet verwerkt in de tien miljoen. Op dit moment is hier ook nog geen zicht voor. De heer **Vetjens** is benieuwd op welke kostenplaats deze kosten worden geboekt. Waardoor worden deze verantwoord ?

Mevrouw **Visser** heeft hier geen zicht op. Zij zal de vraag van de heer **Vetjens** meenemen.

De gemeente Helmond wil samen met de BrabantStad partners onder aanvoering van de gemeente Eindhoven de titel Culturele Hoofdstad van Europa 2018 naar Brabant halen. Dit is geen slechte keuze volgens mevrouw **Visser**.

Mevrouw **Raaijmakers** vraagt nogmaals naar de balans van de stad en blijft benieuwd of dit een verantwoorde keuze is voor de stad. Mevrouw **Visser** wil het antwoord op de vraag van mevrouw **Raaijmakers** koppelen aan de inhoud van het bidbook en aan een breder vraagstuk.

Wethouder Stienen zegt dat alleen kennisgenomen moet worden van de voornemens. Hij laat weten dat na verwerking van alle informatie, wensen en bedenkingen in juni van dit jaar de definitieve stukken worden voorgelegd aan de gemeenteraad. Hierover vindt dan de definitieve besluitvorming plaats. Na de besluitvorming vindt in juli de officiële oprichting van Stichting Eindhoven / Brabant 2018 en de gelijktijdige ondertekening van de bestuursovereenkomst plaats. Hij merkt op dat de Helmondse deelname is te vergelijken met het plan om de Olympische Spelen in 2028 naar Nederland te halen. Hij vond dit in het begin ook niks, maar gaandeweg zie je toch heel veel goede dingen ontstaan. Hij gaat ervanuit dat alle gemeenteraadsleden van de andere vier steden met dezelfde vragen worstelen als deze raad. Hij laat weten dat de gemeente deze investering moet afwegen tegen ander belangrijk geachte zaken. Dat speelt zeker in deze tijd. Dit betekent dus dat iedere euro zinvol moet worden besteed.

Mevrouw **Visser** laat aan de heer **Vetjens** weten dat er op dit moment nog geen exacte begroting is, waar de komende jaren precies het geld naar toe zal gaan. Om twee redenen. In het bidbook gaat men met lijnen werken, grote uitgangspunten en richtingen. De weg naar 2018 is nog lang. Het bidbook gaat alleen maar een kleur geven om te kiezen. De heer **Vetjens** vraagt zich af, of dit betekent dat het bidbook dan geen strategie en geen onderbouwing van de kosten heeft. Mevrouw **Visser** zegt dat bij de besluitvorming van het bidbook in juni bekend zijn.

Op de vraag van de heer **Van Mullekom** antwoord mevrouw **Visser** dat het niet alleen gaat om een investering die hoogstaande cultuur betreft. Het gaat ook veel breder en verder naar de hele bevolking toe. Het is uitdrukkelijk de bedoeling dat dit op alle groepen en mensen, en ook in alle lagen van de bevolking betrekking heeft. Dit is een van de uitgangspunten die voor Brabant Culturele Hoofdstad heel belangrijk is.

De heer **Vetjens** vraagt om een tussentijdse informatieronde in te stellen. In ieder geval een status geven omtrent de vragen die gesteld zijn met betrekking tot eventueel te maken keuzen, strategische richtingen en keuzen en globale financiële onderbouwingen.

De heer **Rieter** weet niet hoe het zit met de garanties. Dit baart hem zorgen.

De heer **Kaygisiz** heeft geruchten gehoord dat de overige deelnemende gemeenten de herbouw van 't Speelhuis zouden willen ondersteunen. Kunnen wij hiervan profiteren.?De heer **Van Aert** wil inzicht in de standpunten van de partijen van de andere gemeenten.

Mevrouw **Visser** laat weten dat de kerngroep en de stuurgroep Brabant Culturele hoofdstad 2018 intensief en lang vergaderen. Op 4 april aanstaande komen raad- en statenleden bijeen tijdens een algemene bijeenkomst. **Wethouder Stienen** zegt toe dat er een informatiebijeenkomst speciaal voor de Helmondse bevolking zal worden georganiseerd.

Het verhaal rondom 't Speelhuis en het gerucht van de andere steden is geen gerucht. De commissaris van de Koningin in Noord Brabant heeft een beroep gedaan op de andere B5 gemeenten om gezamenlijk iets te doen. De beweging is gaande. Geen nieuw bijdrage voor een nieuw Speelhuis, maar wel een gebaar om mee betrokkenheid mee uit te drukken. .

De **voorzitter** heeft geconcludeerd dat de fractie Helmond Aktief en Trots bezwaar hebben tegen het voornemen om deel te nemen in de stichting Eindhoven / Brabant 2018. De fractie van de SP maakt een voorbehoud. Dit voorstel heeft daarom de kwalificatie van spreekstuk gekregen.

Gecombineerde vergadering samen met de raadscommissie MO&E.

b. Convenant samenwerking 4-Campusgemeenten regio Eindhoven 2012-2020.

Mevrouw **Niessen-Noordraven** laat weten dat haar fractie blij is met dit initiatief. Zij kan zich hiermee verenigen. Het is volgens haar van groot belang dat wanneer men internationaal wil concurreren de krachten

worden gebundeld. Haar fractie wil daarnaast nogmaals belang onderstrepen van een goede internationale school ook voor twaalfjarige en andere leerlingen en van een goed sport- en cultuurklimaat op deze school.

De heer **De Vries** laat weten dat zijn fractie ook denkt dat met samenwerking soms meer te bereiken is, dan alleen. Zijn fractie staat hier dan ook positief tegenover. Zelf heeft hij vraagtekens bij alle samenwerkingsverbanden. Ooit is gezegd dat men kritisch moet kijken naar de meerwaarde en juist op die vlakken moet inzetten. Dus juist daar waar Helmond het meeste uit kan halen. Volgens hem gaan hier een aantal dingen door elkaar lopen. Deze Campusgemeenten gaan zich ook weer inzetten op het gebied van sport en cultuur. Cultuur zit volgens hem ook al bij Brabant Culturele Hoofdstad en ook bij de B-5 gemeenten. Zijn vraag is dan ook gaan deze dingen elkaar niet bijten of in de weglopen. Extra geld moet ter beschikking komen. Er komt dus nog een dekkingsvoorstel. Zo concludeert hij. De heer **De Vries** is benieuwd of deze bijdrage dan in mindering kan worden gebracht op Brainport. Of is dit een aparte investering er bovenop? Hij vindt het raar dat de gemeente Helmond wederom zal gaan deelnemen aan het Financieringsfonds als de bestuurscommissie Stedelijk Gebied Eindhoven kiest voor een programmatische inzet van deze middelen ten behoeve van de uit de samenwerking tussen de 4-Campusgemeenten voortvloeiende investeringsagenda. In de raadsinformatiebrief staat dat de kosten, maar zeker ook de voordelen die voortvloeien uit de samenwerking in beeld zullen worden gebracht in het genoemde raadsvoorstel. In het raadsvoorstel kan hij niets over deze kosten of van deze voordelen terugvinden.

De heer **Van Mullekom** juicht de samenwerking met de 4-Campusgemeenten toe, daar waar het de economie kan versterken toe. Dit is een goede zaak.

De heer **Van Aert** vraagt of er een mogelijkheid bestaat dat de Groene Campus het middelbaar beroepsonderwijs weer terugkrijgt.

Mevrouw **Raaijmakers** laat weten dat het CDA ook hier de zelfde zorg heeft van financiële aard. Zij is zeer te spreken over de inhoud van de stukken bij dit agendapunt. Er staat geen woord in waarbij het CDA twijfels zou hebben. Het CDA is dan ook blij dat er eindelijk specifieke producten voor Helmond uit de grote visvijver Brainport 2020 gehaald zijn. Zij heeft wel een bestuurlijke vraag. Wat is het verschil tussen Brainport Development en de samenwerkingsovereenkomst van de 4-Campusgemeenten voor Helmond. Zij zegt dat het CDA bereid is ambitieus te zijn, maar blijft daarbij achterom kijken naar de stad en de zaken die daarvoor van belang zijn.

Wat betreft de samenwerking sluit de heer **Tijani** zich aan bij de vorige sprekers. Hij heeft vraagtekens bij de prioritering van een aantal projecten. Wat betreft de financiën is hij benieuwd of Helmond zelf een eigen fonds moet creëren. Mevrouw **Van der Pijl** mist informatie over de financiering in dit stuk. Zij wil tegelijkertijd met dit besluit ook een besluit kunnen nemen over de financiën.

De heer **Rieter** laat weten dat hij een drietal vragen heeft gemailld naar de behandelend ambtenaar. Antwoorden hierop heeft hij gekregen. Wanneer krijgt men het dekkingsvoorstel en wat zijn hiervan de financiële gevolgen? Er is sprake van een verdeelsleutel op inwoneraantal. Hoe staat het met de verhouding van campusgangers, bewoners of gebruikers nu en in de nabije toekomst?

De heer **Smits** gaat akkoord met de samenwerking van de 4-Campusgemeenten. Hij vraagt waarom men heeft gekozen heeft voor een convenant. In de regeling is namelijk een uittredingsmogelijkheid opgenomen en wel per 1 januari 2016. Hij wacht met belangstelling het activiteitenplan af met betrekking tot de onderwerpen: sport, cultuur, economische zaken, onderwijs en financiën. Het is belangrijk dat de twee vierjaarlijkse activiteitenprogramma's terugkomen in deze commissie. Net als mevrouw **Van der Pijl** is hij van mening dat men een duidelijke richting aan de financiering moet geven. Wat zijn de kosten? Wat hem betreft zijn deze budgetten neutraal voor de gemeente.

Wethouder **Stienen** zegt dat het convenant de uitkomst is van de nadere uitwerking van het eindrapport "verkenning samenwerking Campusgemeenten", dat de vier gemeenten in juli 2011 presenteerden over de mogelijkheden van de samenwerking. Doel van de samenwerking is het leveren van een bijdrage door de convenantpartijen aan de versterking van de economische structuur in Zuidoost-Brabant. Dat willen zij bereiken door het realiseren van een samenhangend en concreet uitvoerings- en investeringsprogramma rondom het thema vestigingsklimaat in de context van het uitvoeringsprogramma Brainport 2020 en de

daaraan gerelateerde campusontwikkeling. De convenantpartijen willen daarin opereren als waren zij één gemeente. De agenda wonen zou een hele goede zijn om met de 4-Campusgemeenten te doen. Alleen die agenda zit al in de agenda van het stedelijk gebied met acht gemeenten. Bij deze acht horen ook Geldrop-Mierlo, Nuenen, Son en Breugel en Waalre. Dus daar wordt het woongedeelte gedaan. Wat bindt Helmond met z'n vieren: de economische acquisitie met betrekking tot bedrijvigheid internationaal. Hier doet Brainport Development iets voor, maar niet genoeg. Geen duidelijk vraag, opdracht en resultaatsverplichting. Op Internationaal gebied zou je iets op sport en recreatie (van toegevoegde waarde) moeten doen. Kijken naar aansprekende sport- en recreatie evenementen. Te denken valt aan de Design week en 't Glow weekend in Eindhoven. Hiervan zit op dit moment een element bij de Vlisco. Ook is te denken aan een zwembad en een theaterdiscussie. Wat betreft de financiën laat wethouder **Stienen** weten dat er geen nieuw geld is. Het moet met bestaand geld. Waar zit bestaand geld? In Brainport Development en de 10% bezuinigingsregeling op het SRE. Mevrouw **Van der Pijl** is van mening dat de 10% bezuiniging op het SRE die ingeboekt is in de eigen begroting niet opnieuw voor dit project kan worden gebruikt.

Wethouder **Stienen** zegt dat er verantwoording komt. Twee vierjaarlijkse programma's worden opgesteld activiteiten en ter vaststelling gelegd. Ter uitvoering hiervan wordt jaarlijks een actieplan vergezeld van een financiële paragraaf invulling gegeven aan de samenwerking.

Mevrouw **Van der Pijl** zegt dat in het stuk op bladzijde 2, onder punt d, staat het realiseren van adequaat in het financieringsinstrumentarium. Hierover worden vragen gesteld. Hoe zit dit er uit, wat behelst het en waaruit wordt dat gefinancierd namens de gemeente Helmond?

Wethouders **Stienen** legt nogmaals uit dat de financiering gebaseerd is op: 1. Brainport Development (Internationale acquisitie), 2. Het SRE deel niet zijnde de 10% van het ingeboekte deel, maar het meerdere deel, 3 de gemeentelijke begrotingen en 4. het nieuwe geld dat wordt gevraagd als die andere drie niet toereikend zijn. Wat betreft het financieringsfonds laat hij weten dat hij in de bestuurscommissie gemeentelijk gebied Eindhoven zitting heeft. Er is in het verleden een convenant afgesproken. Toen sprak men volop over de gemeentelijke herindeling. Eindhoven kwam toen op haar grondgebied te kort aan het bouwen van sociale huurwoningen. Toen is er met Rijk een convenant afgesproken als alternatief. Dit is het zogenaamde BOR convenant. Twee dingen zijn daarin afgesproken. In de steden rondom Eindhoven moesten 10% sociale huurwoningen worden gebouwd en er moesten bedrijventerreinen worden aangelegd voor Eindhoven. De gemeente Eindhoven zou dan afzien van een herindelingsvraag. Helmond heeft niet mee gedaan met de woningen wel met de bedrijventerreinen. Helmond heeft de nieuwe Bibliotheek ingebracht als een regionale voorziening. Waarvoor men uit de pot van het financieringsfonds graag geld zou willen hebben. Daarop is negatief gereageerd. Dit is de reden waarom Helmond uit het financieringsfonds is gestapt. De heer **De Vries** blijft zich toch afvragen of het zinvol is om wederom te gaan deelnemen.

De heer **Vetjens** is van mening dat Eindhoven toch een dominante rol blijft spelen. Misschien onterecht? Waarom een convenant? Hij maakt zich zorgen om de identiteit van de verschillende steden. Is hierover iets te vertellen? De heer **De Vries** is benieuwd naar de kosten en de baten.

Wethouder **Stienen** denkt voor de zomervakantie terug te komen met het plan. Daarin zal ook het verhaal verwerkt worden van de kosten en de baten. Waarom een convenant? Dit was de eenvoudigste oplossing. Hij deelt de meningen wat betreft de rol van Eindhoven. Men mag rekenen op de profilering van deze 4 gemeenten.

Mevrouw **Raaijmakers** en de heer **De Vries** maken een voorbehoud bij dit voorstel. Dit voorstel heeft daarom de kwalificatie spreekstuk gekregen.

c. **Stadsmarketing Helmond.**

Wethouder **Stienen** laat ter introductie filmpje van Helmond zien. Stadsmarketing is gericht op het bereiken van het gewenste imago van Helmond. Een vernieuwd bestuur met jonge enthousiaste en ondernemende Helmonders zal de strategie verder uitwerken en vertalen in actieplannen en programma's, zal sturing geven aan de uitvoeringsorganisatie, zal verbindingen leggen in de stad en zal bewaken dat de uitvoering gericht is op de realisatie van de strategie. Met het strategisch marketingplan wil men aangeven

wat de Stichting Stadspromotie voor de toekomst van plan is: dit is dus niet een evenementenbureau zijn. De Stichting Stadspromotie organiseert evenementen, met name gericht op de centrumfunctie van de stad. Een stadsmarketingorganisatie moet daar waar mogelijk verbinden aan de marketing van de stad. Dit door te zorgen voor draagvlak voor het gewenste imago, door te zorgen voor een gedragen beeldmerk, door te zorgen voor afstemming van marketingactiviteiten zodat synergie ontstaat, door te zorgen dat evenementen bijdragen aan het gewenste beeld van de stad Helmond, door partijen bij elkaar ten brengen en samen activiteiten te ontwikkelen in een win-win situatie. En natuurlijk zelf het voorbeeld geven met de eigen activiteiten, de eigen communicatie en promotieactiviteiten, de eigen evenementen. Er zal worden gestart met een marketeer. Hij/zij zal in zijn eerste instantie vooral focussen op de uitvoering van de in het strategisch marketingplan verwoorde visie- en strategie en deze verder ontwikkelen. Er zal vervolgens nog een projectmedewerker kunnen worden aangesteld.

De heer **Vetjens** laat weten dat zijn fractie positief staat tegenover de promotie van Helmond en realiseert zich dat het een leerproces is. Hij vindt het jammer dat bij het promotiefilmpje geen gebruik is gemaakt van de moderne bedrijvigheid. Misschien een tip om hierover na te denken. Hij vraagt of de stadsmarketing een initiërende rol speelt, dat wil zeggen of de markt verkend wordt. Tevens vraagt hij aandacht voor technologie en bestuur. Tot slot vraagt hij of het strategisch markeringsplan ook afgestemd wordt op de Stadsvisie 2030.

De heer **Rieter** laat weten dat zijn fractie trots is op de Stichting Stadspromotie. Het is een goed idee om een stadsmarketeer aan te stellen. Het is wel relevant om een duidelijke opdrachtstelling te formuleren. Er moet een duidelijke scheiding zijn tussen de evenementen en de marketing regiobreed. Een tussentijdse evaluatie stelt hij op prijs. Hij merkt op dat het stuk niet overloopt in helderheid. Volgens hem moeilijk woordgebruik en zijn er veel taalfouten in het document. De marketeer moet specifiek worden benoemd dan alleen in geld. Het gebruik van het fonds onvoorzien incidenteel maakt zijn fractie niet gelukkig. Er hadden volgens hem middelen in de begroting van 2012 moeten zitten. Hij stelt voor om het benodigde budget op te splitsen: € 50.000,- in 2012 en € 75.000,- in 2013.

Mevrouw **Raaijmakers** merkt op dat raad niet is bevoegd om voor volgend jaar al een denkbeeldig potje onvoorzien incidenteel voor 2013 uit te gaan trekken.

De heer **De Vries** is van mening dat in deze financiële tijd geen nieuwe uitgaven passen als het gaat om projecten zoals die hier voorliggen. Dit is volgens hem ook de reden waarom het vorige voorstel is gesneuveld in de raad. Hij vraagt zich af wat de meerwaarde zal zijn van de marketeer. Hij zag en ziet nog steeds niets in het voorstel.

De heer **Smits** zegt dat zijn fractie het voorstel toejuicht. Hij heeft in het stuk gelezen dat er voor 2012 2,5 fte staat en voor 2013 4 fte. Hij neemt aan dat er al een organisatie bezig is met het uitvoeren van het marketingsplan. Dat er dus alleen maar sprake is van opplussen met de marketeer en de projectleider er om heen. De begrotingswijziging staat niet goed verwoord in het stuk. De heer **Smits** merkt op dat hij trots is op het gemeentewapen.

Mevrouw **Van der Pijl** is benieuwd of deze financiering bovenop de kosten van stadspromotie komen. Ja of nee? Deze financiële consequenties kan zij niet overzien. Zij neemt dit dan ook mee terug naar haar fractie. Zij maakt daarom een voorbehoud.

Mevrouw **Niessen** mist net als de heer **Rieter** de marketeer in het verhaal. Zij is kritisch met betrekking tot de doelgroepen. De doelgroepen bewoners en benutters zijn er al. Bij de bedrijven staat de reeds in Helmond gevestigde bedrijven. Ook deze doelgroep past niet bij de taken van de marketeer. Stadsmarketing is van een compleet andere orde, de doelgroepen die worden beschreven passen hun inziens niet bij de taak van de marketeer. Op blz. 4 staat dat het negatieve imago nog steeds leeft en wordt versterkt door het zelfbeeld. Zij kan hier niets mee. Als marketeer kun je hier niet aan de slag met het speerpunt wonen. Bij de constatering op blz. 11 staat vermeld dat de identiteit en het imago van de stad Helmond ver uit elkaar ligt. Maar juist met een onderdeel als Brainport heb je een stap gemaakt. Een goed leefklimaat is van belang voor de hele stad. Bij de speerpunten staat dat Helmond als algemeen doel heeft het behouden van de huidige inwoners en het aantrekken van nieuwe bewoners binnen alle leeftijdscategorieën. Zij stelt voor om aan bepaalde doelgroepen aandacht te besteden. Alle leeftijdscategorieën vergt te veel. Wat bedoelt u met visie kernwaarde onderling respect? Dit is niet goed thuis te brengen.

Mevrouw **Raaijmakers** vraagt zich af of er binnen de gemeentelijke begroting, waarin al voor één miljoen euro aan marketing wordt uitgegeven, niet iets slimmer te bedenken valt. Zij wil weten waarom er geen herschikking van geldstromen heeft plaatsgevonden. De kanttekeningen van de VVD zijn herkenbaar. Zij vraagt om niet gaan sleutelen aan het logo.

De heer **Van Mullekom** weet niet precies wat de eventuele nieuwe stadsmarketeer van Helmond nou moet gaan doen. Dit vragen diverse raadsleden zich af. De heer **Van Mullekom** heeft een advies: zoek voor deze functie iemand met charisma en een super eerlijk verhaal. Hij vraagt of het promotiefilmpje van Helmond tegen een vergoeding te verkrijgen is.

Wethouder **Stienen** laat weten dat de heer **Smits** terecht de opmerking heeft gemaakt dat de begrotingswijziging niet goed staat verwoord in dit stuk. Hij zegt toe dat de raadsleden binnen een paar dagen een taakomschrijving voor de stadsmarketeer krijgen. De opmerking van de heer **Vetjens** over het promotiefilmpje neemt hij mee. Wat betreft de vraag over de technologie en bestuur laat hij weten dat er wel een relatie is. Stadsmarketing moet inderdaad een initiërende rol hebben. Proactief bezig zijn. Uiteraard komt er een relatie met de ontwikkeling van de Stadsvisie. Voor hem zelf is het duidelijk dat zo'n man of vrouw er moet komen, als uitbreiding van de huidige stichting Stadspromotie. Stadsmarketing is nodig om mensen en bedrijven in de stad beter met elkaar te gaan verbinden en gezamenlijk naar buiten toe de sterke kant te gaan benadrukken. Om de aanstelling van de nieuwe functie te financieren dient er 125.000 euro voor één jaar uit de post onvoorzien incidenteel uit de begroting te worden gehaald. Het splitsen van het bedrag in 2012 – 2013 is niet mogelijk. Hij wil dit dan ook ten stelligste ontraden. Waarom, omdat hij niet de suggestie wil wekken dat als het bestuur van de stichting een kandidaat gaat werven, daar de suggestie uit zou kunnen plaatsvinden dat eind december 2012 het afgelopen is omdat er geen geld beschikbaar komt voor 2013. Nu moet er zekerheid zijn over het totale budget.

Naar aanleiding van de opmerking van de heer **De Vries** laat wethouder **Stienen** weten dat in het vorige stuk inderdaad de adviesraad stond. Deze kochten een kwaliteitszetel en hadden op basis van inbreng hun geld stemrecht in het bestuur. Dat is hier niet aan de orde. Dit zijn gewoon mensen die in het bedrijfsleven of in het bankwezen in Helmond zitten. Adviserend zijn naar de stichting maar geen stoel kopen. Daar zit dus het wezenlijke verschil. De urenbehoefte op het achterste plaatje is inderdaad het optimistische en optimale plaatje van de 4 fte. Hij komt hierop terug.

De heer **Smits** lijkt alleen iets te voelen voor het aanstellen van een stadsmarketeer, op voorwaarde dat de nieuwe organisatie voor citymarketing van het stadswapen afblijft.

Wethouder **Stienen** zegt dat de heer **Smits** hierop kan rekenen. Alleen de leus 'een glimlach in Brabant' is wel aan vernieuwing toe.

Mevrouw **Niessen-Noordraven** heeft een aantal vragen gesteld vooral uit het rapport "route naar een strategisch marketingplan". Wethouder **Stienen** laat weten dat het bureau Limebizz een onderzoek heeft verricht in de stad. Gekeken is hoe mensen tegen deze stad aan keken en dat is verwoord in dit stuk. Haar opmerkingen zijn relevant om mee te geven aan de stichting.

Mevrouw **Raaijmakers** zegt dat haar fractie toch problemen heeft met de bestaande geldstromen. Er was te weinig tijd om dit te verduidelijken. Toegezegd is dat men hier wel naar gaat kijken. Zij neemt daarom dit stuk mee terug naar haar fractie. Mevrouw **Raaijmakers** zal bekijken of haar fractie misschien een ander standpunt zal innemen. Zij verwacht hier in de raadsvergadering iets meer over te horen van de wethouder. De heer **Vetjens** vraagt waar het geld voor de personeelskosten vandaan gaat komen ?

De **Rieter** vraagt of de marketeer boven de huidige directeur staat of er naast.

Mevrouw **Niessen-Noordraven** vraagt meer aandacht te besteden aan de bestaande industrie.

Voorbeelden zijn de Vlisco en de Nedschroef. De heer **Vetjens** sluit zich hierbij aan.

Wethouder **Stienen** zegt dat de marketeer naast de directeur staat.

De heer **Tijani** mist de jumelage met de stad Mechelen. Hij merkt op dat volgens de statistieken Helmond 88.000 inwoners heeft, volgens het stuk zijn dit 88.000 inwoners

De heer **Couwenberg** laat weten dat indertijd een project is gestart samen met Mechelen in het kader van een Integere opdracht (cofinanciering). Samen is er een handboek gemaakt met Europees geld en vervolgens heeft ieder daar zijn eigen invulling hieraan gegeven.

Door verschillende commissieleden is zorg uitgesproken over de wijze van financiering, ofschoon de inhoudelijke aanpak door vele fracties onderschreven wordt. De commissieleden blijven kritisch over de kosten. De **voorzitter** heeft geconcludeerd dat alle aanwezige fracties een voorbehoud maken bij dit voorstel. Dit voorstel heeft daarom de kwalificatie spreekstuk gekregen.

Commissie ABA

d. Visiedocument intergemeentelijke samenwerking.

Mevrouw **Raaijmakers** laat weten dat haar fractie in het verleden aandacht heeft gevraagd voor visie. Dit document is een goede start. Op pagina 17, staan drie werkafspraken vermeld. Deze kan haar fractie van harte ondersteunen. Ze mist nog wel één onderdeel. Namelijk de overlapping die zichtbaar zal gaan worden bij een duidelijk omschrijving van de te behalen doelstellingen. Graag een reactie hierop.

Daarnaast is mevrouw **Raaijmakers** benieuwd wanneer de uitwerkingen van drie werkafspraken tegemoet gezien kan worden en hoe het komt dat elk samenwerkingsverband dat Helmond aangaat een kostenverhogend werkt en geen reductie oplevert. Wil zij antwoord op haar vraag.

De heer **De Vries** merkt op, dat op blz. 9 een opsomming staat geven van de samenwerkingsrelaties. Hierbij staat ook het Stedelijk gebied Eindhoven, Helmond is deelnemer van het BOR-convenant. Hij vraagt zich af of de wethouder een vooruitziende blik heeft gehad of is dit een misverstand.

De heer **Rieter** staat positief tegenover samenwerkingsvraagstukken.

De heer **Smits** is van mening dat het toetsingskader vragen oproept. Het vergt nadere afspraken.

Wethouder **Stienen** zegt dat samenwerking niet altijd alleen kosten oplevert. Hij laat weten dat Helmond al in het BOR-Convenant zat, alleen deed Helmond niet meer mee aan het financieringsfonds. Als dit stuk akkoord is gaat wethouder **Stienen** aan de slag met de werkafspraken. Hij vraagt hiervoor 1 jaar.

De commissieleden hebben kennisgenomen van het feit dat na bespreking van het visiedocument intergemeentelijke samenwerking in de commissie gewerkt wordt aan de uitwerking van de in het visiedocument neergelegde werkafspraken. De commissieleden hebben voorts kennisgenomen van de toezegging van wethouder **Stienen**. De uitwerking van de werkafspraken zullen over een jaar aan de raadscommissie gepresenteerd worden. De **voorzitter** concludeert dat het visiedocument voor kennisgeving wordt aangenomen.

Niets meer aan de orde zijnde sluit de **voorzitter**, met dank aan de aanwezigen om 23.10 uur de vergadering.

De commissie Algemene en Bestuurlijke Aangelegenheden,
De voorzitter, De secretaris,