



aan het College van B&W

Raadsgriffie

Helmond, 11 mei 2010
Onderwerp: reactie

Ons kenmerk: 1099003786
Uw kenmerk:

Doorkiesnr.: 587036
Uw brief d.d.:

Geacht College,

De rekenkamercommissie heeft een onderzoek uitgevoerd naar de werkwijze (doelmatigheid en doeltreffendheid) van de bezwaarschriftencommissie en het verloop van de bezwarenprocedure. Doel van het onderzoek was het verkrijgen van inzicht in de huidige situatie om de procedure voor de toekomst nog beter te maken.

Het onderzoek is uitgevoerd door Berenschot.

Na afronding van het onderzoek is het concept rapport ter verificatie op feitelijke (on)juistheden en (on)volledigheid voorgelegd aan de dienst MO.

Door de dienst MO is bij brief van 29 maart jl. een reactie gegeven.

Door Berenschot zijn de opmerkingen van de dienst MO verwerkt, en voor zover dat is niet gebeurd is dat beargumenteerd aangegeven.

Als bijlagen treft u de reacties aan van de dienst MO en Berenschot.

In de vergadering van de rekenkamercommissie van 22 april jl. is de concept rapportage besproken. De rekenkamercommissie heeft geconstateerd dat Berenschot een aantal opmerkingen van de dienst MO niet heeft verwerkt. De rekenkamercommissie heeft ook kennis genomen van de opmerkingen van Berenschot om bepaalde zaken niet aan te passen om hen moverende redenen. De rekenkamercommissie had graag gezien dat Berenschot zich op een aantal terreinen toeschietelijker had opgesteld, maar hiervoor heeft Berenschot niet gekozen.

De rekenkamercommissie neemt het rapport niet in zijn geheel over. Het gaat daarbij met name om een aantal (conclusies en) aanbevelingen. De aanbevelingen 5 en 6 worden niet overgenomen. De aanbevelingen 13 t/m 18 kunnen korter worden samengevat.

In aanbeveling 5 wordt uitgegaan van het aanbrengen van een scheiding tussen de secretaris die het concept advies opstelt en de secretaris die het concept besluit maakt. Het aanbrengen van een vermeende scheiding miskent dat een ambtenaar verschillende rollen kan en dient te spelen. Naast deze miskenning van kwaliteit van ambtenaar stelt het ook vraagtekens aan zijn integriteit. Voorts dient te worden bedacht dat de secretaris het advies en het besluit slechts voorbereidt en dat het de bezwaarschriftencommissie is die



een aanbeveling doet, waarop het college een besluit neemt. Derhalve wil de rekenkamercommissie deze aanbeveling niet overnemen.

In aanbeveling 6 wordt ingegaan op de rol van raadsleden in de bezwaarschriftencommissie. De rekenkamercommissie neemt deze aanbeveling niet over. De uitspraak of raadsleden zitting dienen te hebben in de bezwaarschriftencommissie is een politieke uitspraak en deze komt niet toe aan de rekenkamercommissie maar aan de raad. Voorts wordt de gegeven onderbouwing door Berenschot niet gedeeld door de rekenkamercommissie. De volksvertegenwoordigende rol van raadsleden rechtvaardigt het lidmaatschap van raadsleden als vertegenwoordigers van de raad. Echter, de controlerende taak van een raadslid verhoudt zich niet met het geven van een advies aan het college als lid van bezwaarschriftencommissie. De raad zou volgens de rekenkamercommissie kunnen heroverwegen om raadsleden deel te laten uitmaken van de bezwaarschriftencommissie.

De aanbevelingen 13 t/m 18 kunnen worden samengevat in twee aanbevelingen: de bezwaarschriftencommissie dient een uitgebreidere samenvatting op te stellen dan de huidige en de bezwaarschriftencommissie dient (weer) een jaarverslag uit te brengen.

Wij bieden de concept rapportage aan en verzoeken u een inhoudelijke reactie te geven op het rapport. Na ommekomst van uw reactie zal het rapport, tezamen met uw reactie en de opmerkingen van de rekenkamercommissie, worden aangeboden aan de gemeenteraad.

Het wordt op prijs gesteld indien u uw reactie vóór 1 juni 2010 kunt geven.

Met vriendelijke groet,

A.J.B.W. Dingen
Voorzitter rekenkamercommissie

P/

