



Aanwezig: Voorzitter: J.F. Boetzkes
Commissiegriffier: mr. F.A.M. Coppes
Leden: M.G.M. van Wetten (CDA), M.P.J. Rieter (Helder Helmond), R. van der Made (GL),
T.J. van Mullekom (HA), L.M.M. Smits (SDOH-D66-HB), J.L. van Aert (Trots), E. de Vries (SP)
en mevrouw E. Niessen-Noordraven (VVD)

Portefeuille: drs.A.A.M. Jacobs (burgemeester)
Adviseurs: T. Wouters (ST/BO), H. Jacobs (MO/BJZ), J. van Stiphout (SSH) en mevrouw T.
Klitsie (SB/DIR)
Notuliste: mevrouw H. Bressers

Afwezig

MK: M.A. Tijani (PvdA)

1. Opening en mededelingen.

De **voorzitter** opent de vergadering en heet de aanwezigen van harte welkom.

De **burgemeester** laat weten dat hij nog een mededeling heeft met betrekking tot de brief van de politie 'Burgers in Blauw' die is toegestuurd. Hij deelt mede dat de politie de raadsleden graag kennis willen laten maken met hun rol en hun manier van werken in de integrale veiligheidsaanpak door een dag met de politie of één van de buurtbrigadiers de wijken in te gaan. Hij vraagt aan de commissieleden om binnen hun fractie te peilen welke raadsleden belangstelling hebben om hieraan deel te nemen. Aanmelden kan via de commissiegriffier.

De heer **Smits** laat weten dat hij het vorige seizoen al een keer heeft meegedraaid en heeft geconstateerd dat de politie op de werkvloer te veel administratieve werkzaamheden verricht. Dit is volgens hem jammer. De **burgemeester** zegt dat dit probleem landelijk wordt onderzocht. De heer **Smits** zal het verhaal 'Burgers in Blauw' uitzetten in de fracties SDOH/D66-HB.

2. Vaststellen agenda 30 augustus 2010.

De agenda wordt vastgesteld.

3. Vaststellen notulen 21 juni 2010.

De notulen worden onder dankzegging vastgesteld.

4. Ingekomen stukken:

- a. **Verslag vergadering algemeen bestuur VRBZO/regionaal college regiopolitie Brabant Zuidoost d.d. 24 juni 2010.**

De heer **Rieter** is benieuwd of de overname van de brandweergebouwen in Eindhoven en Helmond positieve consequenties heeft voor de gemeentelijke kas. Of gaat het geld naar de brandweer toe? De **burgemeester** laat weten dat het een budgettair neutrale operatie is.

Het verslag is voor kennisgeving aangenomen.

- b. **Brief heer H. Kuijpers d.d. 3 augustus 2010 inzake aanpassing klachtenregeling.**

De heer **Van der Made** heeft een vraag met betrekking tot de procedure. Hij is benieuwd wanneer iemand een klacht kan indienen bij de Regionale Ombudscommissie. De **burgemeester** zegt dat men een klacht eerst moet voorleggen aan het betrokken bestuursorgaan. Na de interne klachtafhandeling door het bestuursorgaan biedt de wet de mogelijkheid om de klacht aan een externe instantie voor te leggen. De Ombudscommissie Zuidoost-Brabant draagt in deze hoedanigheid de zorg voor een onpartijdig onderzoek naar de afhandeling van ingediende klachten. De heer **Van der Made** vraagt of het antwoord van het preadvies in de commissie terugkomt voordat dit naar de heer Kuijpers gaat. De heer **Smits** is van mening dat de zaak van de heer Kuijpers is afgerond.

De heer **De Vries** geeft aan dat hij graag het antwoord van het college te horen krijgt. De heer Kuipers zal volgens hem een antwoord moeten krijgen. De **burgemeester** is van mening dat de heer Kuipers te ver is gegaan om via de commissie Algemene en Bestuurlijke Gelegenheden alsnog zijn gelijk te willen halen. De heer **Van Mullekom** is het eens met de woorden van de **burgemeester**. Voorgesteld wordt de brief voor preadvies door te sturen naar burgemeester en wethouders.

5. **Mededelingen.**

- a. **Vanuit het SRE.** Geen.
- b. **Verschuiving datum excursie raadscommissie ABA van 1 oktober 2010 naar 29 oktober 2010 (vertrek 12.30 uur) of naar 2 december 2010 (vertrek vanaf 13.30 uur).**

De heer **Coppes** laat weten dat de datum voor de excursie 2 december 2010 zal zijn. De commissieleden krijgen hierover nog nader bericht.

6. **Stukken ter bespreking.**

- a. **Presentatie activiteiten 2010 Stichting Stadswacht Helmond.**
- b. **Jaarverslag 2009 en Activiteitenplan 2010.**

De heer **Van Stiphout** geeft met een presentatie in hoofdlijnen informatie over de organisatie, de activiteiten en de ontwikkelingen van de Stichting Stadswacht Helmond. Hij geeft ook een kleine terugblik naar de ontwikkelingen van deze organisatie.

Door de heer **Smits** zijn namens de fractie SDOH-D66-HB schriftelijk een aantal vragen gesteld. Deze vragen zijn door middel van een notitie beantwoord en via de mail verzonden aan de commissieleden.

De heer **Van Wetten** merkt op dat hij de notitie met de beantwoording van de vragen van de heer **Smits** niet heeft ontvangen. De **Van Wetten** is benieuwd of er andere financieringsbronnen zijn. Dus andere bronnen dan gemeente en overheid. De heer **Van Stiphout** antwoordt met nee.

De heer **De Vries** is benieuwd naar de regionale ontwikkelingen rondom de gemeente Gemert-Bakel. Het gaat volgens hem toch om drie formatieplaatsen.

De heer **Van Stiphout** laat weten dat in samenwerking met de gemeente Gemert-Bakel mensen zijn opgeleid. Daarnaast zijn er vanuit de gemeente Gemert-Bakel met ingang van 1 januari 2010 ook nog eens 3 BOA gekwalificeerde medewerkers in dienst getreden bij de Stichting Stadswacht Helmond. Dit zijn vast medewerkers die in Helmond, Gemert en Bakel werken. De gemiddelde salariskosten zijn voor rekening van de gemeente Gemert-Bakel zelf. De heer **De Vries** is benieuwd wat de gevolgen zijn voor de gemeente Helmond bij het wegvallen van deze gekwalificeerde medewerkers, eventueel door ziekte. De heer **Van Stiphout** laat weten dat deze kosten in de berekeningen met de gemeente Gemert-Bakel zijn meegenomen. Hij zegt dat dit niet ten kosten zal gaan van de inzet van medewerkers in de gemeente Helmond.

De heer **Smits** bedankt de heer **Van Stiphout** voor de notitie met de beantwoording van zijn vragen. Hij is van mening dat het toezicht en handhaven van parkeeroverlast en hondenoverlast echt taken zijn voor de medewerkers van de stadswacht. Het verbaast hem daarom dat het extra toezicht rondom de 2^e coffeeshop aan de Noord – Koninginnewal ten laste wordt gebracht van het toezicht en de handhaving op hondenoverlast alsmede ten laste van de handhaving parkeren in woonwijken.

De **burgemeester** zegt dat jaarlijks in het activiteitenplan inzichtelijk wordt gemaakt hoeveel uren en hoeveel formatie beschikbaar zal zijn voor de diverse activiteiten. De taakstelling ten aanzien van het toezicht en de handhaving zijn duidelijk besproken. Hij heeft bij de behandeling van de voorjaarsnota aangegeven dat om budgettaire redenen niet is gekozen voor uitbreiding van de stadswachten.

De heer **Smits** vraagt niet om extra stadswachten. Hij is alleen benieuwd of de uren goed worden ingezet. Punt van grote zorg is het vervallen in 2011 van de middelen die beschikbaar zijn voor de inzet in de Binnenstad Oost. Deze middelen werden projectmatig en derhalve ontvangen over de jaren 2008 – 2009 en 2010. De heer **Smits** zou het zeer op prijs stellen om jaarlijks in de gelegenheid gesteld te om zijn oordeel kenbaar te maken over het activiteitenplan van de Stichting Stadswacht. Dit is volgens de **burgemeester** geen enkel probleem.

De heer **Van Aert** heeft gelezen dat een punt van zorg is het vervallen in 2011 van de middelen die beschikbaar zijn voor de inzet van de Binnenstad-Oost. Hij vraagt aan de heer **Van Stiphout** of hij dit nader

kan uitleggen. De heer **Van Stiphout** zegt dat deze middelen projectmatig en derhalve additioneel ontvangen zijn over de jaren 2008 – 2009 en 2010. Dit heeft allemaal te maken gehad met de herstructurering Binnenstad. In 2011 loopt het herstructureringsprogramma af. Inmiddels wordt gewerkt aan een goede opvolging om de positieve resultaten van deze inzet, zij het op een andere manier te kunnen borgen.

Mevrouw **Niessen** wil niet pleiten voor de uitbreiding van het aantal uren van de stadswacht.

Over de bezorgdheid van het vervallen van de middelen voor de inzet in de Binnenstad Oost wil zij graag vanuit de politiek een toelichting. Zij heeft begrepen dat deze middelen destijds in het leven zijn geroepen vanwege de herstructurering. De herstructurering is bijna afgerond en ze zegt dat er op sociaal vlak ook aantal extra straathoekwerkers zijn gestationeerd. Dit is volgens haar een soort tweesplitsing van het en, en verhaal. Mevrouw **Niessen** vindt het net als de heer **Smits** vreemd dat er minder uren ingezet worden voor toezicht en handhaving parkeren in woonwijken. Deze uren zijn aangepast naar 1.200 uren. Zij is benieuwd hoe vaak er bezwaarschriften worden ingediend en toegekend door de Officier van Justitie. Volgens haar is het parkeertoezicht in de Binnenstad de cash cow van de Stichting Stadswacht is, terwijl zij van mening is dat de Stichting Stadswacht juist ter ondersteuning van de politie, daar waar het veiligheid en ergernis betreft, zou moeten ondersteunen. Wat betreft het opleggen van de 110 processen verbaal op het uitlaatgedrag van hondenbezitters, zo stelt zij, is in vergelijking met het opleggen van de processen verbaal op het parkeergedrag in het centrum aan de mager kant. Mevrouw **Niessen** vraagt een toelichting op de toezicht en handhaving van de woonwagenlocaties. Tot slot vraagt zij hoeveel processen verbaal de Stichting Stadswacht wil opleggen in de Binnenstad Oost. Kunt u dit misschien illustreren aan de hand van cijfers ?

De heer **Rieter** geeft aan dat hij in het najaar ook een keer zal meedraaien met de Stichting Stadswacht. Hij heeft slechts één opmerking net als de heer **Smits** en mevrouw **Niessen**. Parkeeroverlast en hondenpoepoverlast blijven ergernis nummer 1. Volgens hem staat het voornemen om nadrukkelijk parkeer- en hondenpoepoverlast te bestrijden in de wijken haaks tegenover het aantal beschikbaar in te uren is. De heer **Van Mullekom** is benieuwd naar de reactie van de heer **Van Stiphout** met betrekking tot het gemiddelde ziekteverzuim (alsmede wanneer er 4 medewerkers structureel ziek zijn). De heer **De Vries** merkt dat het niet moet gaan over het opleggen van het aantal processen verbaal, maar over de gedragsbeïnvloeding. Tot slot is hij van mening dat het toezicht en de handhaving op het uitlaatgedrag van hondenbezitters beter kan worden gehandhaafd. Volgens hem hebben de plastic zakjes geen effect.

De **burgemeester** stelt voor om de Nota met betrekking tot het Bevolkingsonderzoek af te wachten. Hierin kan gelezen worden dat hondenpoepoverlast en parkeeroverlast niet meer de grootste ergernissen zijn. De grootste ergernis van de Helmondse bevolking is volgens hem het te hard rijden. Dit is een ander beeld met de meningen van de commissieleden. De wijkraden kunnen gebruiken maken van een lasergun. Hij zal hiervoor aandacht schenken in de Trompetter. De **burgemeester** zegt dat de Stichting Stadswacht bijna niets verdient aan de processen verbaal. Oorzaken hiervan zijn het gebruik van de parkeergarages in de Binnenstad, het aantal gefiscaliseerde bonnen en de oude Mulderfeiten. Hij merkt op dat de stadswachten ondersteunend en handhavend samenwerken met het gemeentelijk beheer en de politie.

Mevrouw **Niessen** wil er voor pleiten om allereerst een verschuiving van de taken te bewerkstelligen van het handhaven van de parkeeroverlast in de Binnenstad en de hondenuverlast. De heer **Van Stiphout** laat weten dat de aanpak van hondenpoepoverlast altijd een toevalstreffer is. Het toezicht en handhaving op het uitlaatgedrag van de hondenbezitters blijft gelijk. De **burgemeester** zegt dat het ziekteverzuim een punt van aandacht blijft.

De heer **Van Wetten** vraagt of er een mogelijkheid bestaat om semiprivate partijen te laten bijdragen aan de kosten van de stadswacht. De **burgemeester** laat weten dat deze mogelijkheid nog nooit is bekeken. De Stichting Stadswacht werkt in samenwerking en niet in opdracht van.

De **voorzitter** heeft geconcludeerd dat inhoudelijk van gedachten is gewisseld over een aantal thema's. De commissie heeft hierbij aangegeven het op prijs te stellen om jaarlijks in de gelegenheid gesteld te worden om haar oordeel kenbaar te maken over het Activiteitenplan van de Stichting Stadswacht Helmond.

Mevrouw **Niessen** heeft te kennen gegeven zich niet te kunnen vinden in de verminderde capaciteitsinzet ten behoeve van het toezicht op parkeerverlast in de wijken.

Aan het eind van de bespreking is door de **voorzitter** de conclusie getrokken dat dit ter bespreking geagendeerde stuk voor kennisgeving kan worden aangenomen. Bespreking in een raadsvergadering is niet voorzien.

c. **Jaarplan veiligheid 2010-2011.**

De heer **Rieter** mist de 0-metingen op de pagina's, 5, 10 en 14 van het jaarplan. Volgens hem staan daar alleen de streefwaarden. Hij wil hierover meer duidelijkheid krijgen. Daarnaast is hij benieuwd waarop de doelstelling is gebaseerd om in 2010, 2011 en 2013, 50 hennepkwekerijen op te rollen.

De heer **Van Aert** vraagt met betrekking tot de hanggroepen uitleg over hinderlijk en overlast gedrag. Voor hem zijn beiden problemen vervelend.

De heer **Smits** gaat akkoord met het jaarplan Veiligheid 2010-2011. De vragen die hij reeds eerder heeft gesteld zijn goed beantwoord door de heer **Wouters**.

De heer **De Vries** mist de aandacht achter de deuren van de hennepkwekerijen. Daarnaast heeft hij een budget gevonden, dat niet is uitgewerkt in het Jaarplan. Voor jeugdprostitutie is een bedrag van € 20.000,-- gepland. Hierover heeft hij twee vragen: 1. Wat gaat er met dit bedrag gebeuren ? en 2. Hoe groot is dit probleem in Helmond ?

Mevrouw **Niessen** is van mening dat het aantal woninginbraken is toegenomen. Is hierbij rekening gehouden met het feit dat de laatste jaren de aangifte bereidheid enorm is afgenomen ? Dit heeft volgens haar ook te maken met de capaciteitsdruk bij de politie. Misschien geven deze cijfers daarom een ander beeld dan de feitelijke situatie ? Mevrouw **Niessen** is benieuwd naar het huidige % van overlast jongere met een allochtone achtergrond en vraagt eveneens naar de betekenis van significante daling. Vervolgens vraagt zij waarom 22 tot en met 25 jarige nog onder de aanpak van jeugdige veelplegers vallen. Kunnen deze niet gewoon onder de volwassenen vallen ?

Op blz. 9 praat men over risicokinderen in de leeftijd van 0 tot 23 jaar. Dit is volgens haar verwarrend.

Nieuw is het sociaal calamiteitenplan. Zijn situaties zoals in Culemborg hierin voorzien ? Mevrouw **Niessen** vraagt aandacht voor de verlichting op de industrieterreinen. De huidige verlichting is volgens haar zodanig dat video en camerabeelden moeilijk te lezen zijn. Tot slot sluit zij zich aan bij de vragen van de heer **De Vries** met betrekking tot budget voor jeugdprostitutie.

De **burgemeester** merkt op dat men in het 2^e helft van dit jaar twee belangrijke nota's krijgt. Een nota over beleid jeugd en veiligheid en een nota over aanvullend beleid richting veiligheid. Nieuw is samenwerking centrum jeugd en gezin en veiligheidshuis. Gestreefd zal worden naar de vermindering van overlast veroorzakende jongeren. De 0-metingen worden na verloop van tijd worden ingevuld. De heer **De Vries** heeft inderdaad gelijk dat er achter de deuren van de hennepkwekerijen grotere problemen zitten. Deze problematiek is grensoverschrijdend en een landelijk probleem. Het veiligheidsplan is zeer succesvol. Het bedrag van € 20.000,-- voor jeugdprostitutie is niet meer en niet minder dan de deelname van de gemeente Helmond aan het Regionaal Prostitutie Controleteam. De **burgemeester** zal kijken of er cijfers beschikbaar zijn met betrekking tot de jeugdprostitutie in Helmond. Volgens hem heeft Helmond geen hoge score. De heer **Wouters** zegt dat er 30 meldingen zijn inclusief de loverboys. Wat betreft de problemen rondom het evenement in Culemborg laat de **burgemeester** weten dat dit waarschijnlijk niet zal gebeuren. De gemeente zal hier alert op zijn. De problemen rondom de verlichting op het industrieterrein zijn bekend. Dit probleem valt niet rechtstreek onder het veiligheidsbeleid. Hij staat niet helemaal afwijzend tegen het voorstel om vanuit de veiligheidshoek hier aandacht aan te besteden. De leeftijdsgrens is 18-23 jaar.

De commissieleden hebben besloten dat dit jaarplan voor kennisgeving kan worden aangenomen en uitgesproken dat dit plan geen inhoudelijke bespreking behoeft tijdens de eerstvolgende raadsvergadering. Dit voorstel heeft daarom de kwalificatie hamerstuk gekregen.

d. **3e Wijziging APV Helmond 2008.**

De heer **Van Wetten** heeft een vraag met betrekking tot de bevoegdheid van de burgemeester. Hoe verloopt dit proces ? De **burgemeester** zegt dat er een evenementencommissie is. Deze evenementencommissie legt aan hem een advies voor. Hij volgt dit tenzij hij het er niet mee eens is. De heer **Smits** is benieuwd of dit de meest recente APV is. De **burgemeester** laat weten dat dit inderdaad zo is. De heer **Rieter** merkt op dat

de veranderingen goed zichtbaar zijn. Misschien iets voor de toekomst. Daar waar wijzigingen in bestaande teksten worden gebracht een voorbeeld aannemen zoals in deze APV.

Aan het eind van de bespreking is de conclusie getrokken dat dit voorstel geen inhoudelijke bespreking behoeft tijdens de eerstvolgende raadsvergadering. Dit voorstel heeft daarom de kwalificatie hamerstuk gekregen.

7. Stukken ter kennisname.

a. Jaarrekening 2009 van de Stichting Stadswacht Helmond.

Inhoudelijk zijn geen opmerkingen gemaakt. Het betreffende stuk is voor kennisgeving aangenomen.

Niets meer aan de orde zijnde sluit de **voorzitter**, met dank aan de aanwezigen om 21.20 uur de vergadering.

De commissie Algemene en Bestuurlijke Aangelegenheden,
De voorzitter, De secretaris,