

Notulen vergadering: 18 september 2006

Aanwezig: Voorzitter: Mevrouw M.A. Mattheij-van Woensel
Commissiegriffier: Mr. F.A.M. Coppes
Leden: A.W. van Bokhoven (Helder Helmond), drs. W.A.M. Dams ra. (VVD),
S. Ferwerda (GL/D'66), R. van der Made (Groen Links), L.M.M. Smits (HB),
F.P.C.J.G. Stienen (CDA), M.A. Tijani (PvdA), T.J.W. van de Ven (SDH/OH), E. de
Vries (SP)

Portefeuille: drs. A.A.M. Jacobs
Adviseurs: Burgemeester, H. Jacobs, M. Meelker, M.C. Mol en M. Koolen
Notuliste: Mevrouw H. Bressers

Afwezig T.J. van Mullekom (Helmond Aktief), mevrouw E.P.W. de Voogd
MK:

1. Opening en mededelingen

De **voorzitter** opent de vergadering en heet iedereen welkom.
Zij meldt dat de heer **Van Mullekom** en mevrouw **De Voogd** afwezig zijn.

2. Vaststellen agenda 18 september 2006

De agenda wordt conform vastgesteld.

3. Vaststellen notulen van de vergadering van 28 augustus 2006

De notulen worden ongewijzigd vastgesteld.

4. Mededelingen

Vanuit het SRE.

- a) De **burgemeester** meldt dat de gemeente Eindhoven zich het vetorecht toeigent met betrekking tot de besluitvorming over de aanbevelingen van het rapport Sakkers, terwijl de 20 andere gemeenten het met elkaar eens zijn. De behandeling van het advies Sakkers van het middenbestuur is als mededeling op de agenda geplaatst van de regioraad op 21 september 2006. Op 21 september a.s. zal er géén besluitvorming zijn. Het wachten is op Haagse voorstellen over de toekomst. Besluitvorming voor de komende verkiezingen wordt niet verwacht.
- b) Wel zal in de regioraad van 21 september 2006 gesproken worden over een bijdrage aan de stichting Brainport ten laste van het € 5,22 fonds. De reacties zijn veelal positief omdat hier een grote stimulans van uit gaat voor de regionale economie.

5. Presentatie van de afdeling BJZ

Project regelgeving.

Mevrouw **Mol** laat weten dat regels in Nederland worden vastgesteld door de rijksoverheid, provincies, waterschappen en gemeenten. De regels zijn terug te vinden op de internetsite www.overheid.nl. Ook door Helmond zijn regels vastgesteld. Wij publiceren deze gemeentelijke regelgeving zodat iedereen weet welke regels in Helmond gelden. Vanaf 1 september 2006 staan alle Helmondse regels op internet (www.helmond.nl/regelgeving). Om dit overzicht voor iedereen toegankelijk te houden, zijn de afspraken voor het maken van (nieuwe) regels veranderd. Helmond is een van de koplopers op dit gebied. De gemeente Helmond is de enige gemeente in Noord-Brabant en Limburg die aan het project heeft deelgenomen. Vanuit de overheid is hiervoor subsidie verkregen. Op 1 januari 2005 is men gestart met het project regelgeving. Mevrouw **Mol** laat tot slot weten dat Harm Jacobs, Paul Leenders, en Marjan Meelker van de afdeling BJZ iedereen graag vooruit willen helpen. Men kan dus aan de slag gaan met verordeningen, nadere regels, uitvoeringsbesluiten, beleidsregels of

reglementen. Voordat men hieraan begint kan met één van hen contact opgenomen worden. Op dit moment staan er 150 regels op internet.

De heer **Smits** merkt op dat de site voor burgers onduidelijk is. De site is volgens hem met name ingericht voor burgers die ervaring hebben met het gericht zoeken op internet. De heer **Ferwerda** vraagt of het mogelijk is dat de Helmondse regelgeving aan de linkerkant op de gemeentepagina kan worden geplaatst. Dit is volgens hem gebruiksvriendelijker. Hij heeft grote zorgen bij het actueel houden van de regelgeving. Mevrouw **Mol** begrijpt de zorgen van de heer **Ferwerda**. Zij zegt dat het nauwkeurigheid en alertheid vereist. Door mevrouw **Meelker** wordt een toelichting op de internetpagina gegeven. Regels die heel veel wijzigen zijn met name de beleidsregels Wet, werk en bijstand en de Wet Voorzieningen Gehandicapten. De heer **Stienen** vraagt of er een vertaalslag naar gewone mensentaal kan worden gemaakt. Mevrouw **Meelker** zegt dat men met name naar de toekomst toe de internetsite voor burgers zo toegankelijk mogelijk wordt gemaakt. De heer **Ferwerda** vraagt zich af waarom er niet gewoon over kosten wordt gesproken in plaats van leges. Volgens mevrouw **Meelker** is iedere gemeente verplicht een legesverordening vast te stellen.

6. Stukken ter bespreking

1. 1^e tranche APV.

De heer **Stienen** merkt op dat deze notitie bondig, helder en goed verwoord is. De belangrijkste verschillen zijn duidelijk zichtbaar. Hij kan daarom instemmen met de hele notitie. De heer **Van de Ven** heeft moeite met de verplichting voor het aanvragen van kleine evenementen. Hij is wel voor het vrijgeven van de sluitingstijden. De heer **Van der Made** heeft vragen met betrekking tot artikel 2.9.1 veiligheidsrisicogebieden (fouilleren) en artikel 2.10.1 cameratoezicht op openbare plaatsen. Hij gaat ervan uit dat de burgemeester zijn bevoegdheden alleen zal gebruiken bij urgente zaken. Vervolgens vraagt hij zich af wat de rol van de gemeenteraad in het geheel zal worden. De heer **Van der Made** vraagt of de **burgemeester** een korte toelichting wil geven over de manier waarop hij met zijn bevoegdheden en verantwoordelijkheden zal omgaan. Wat betreft de kleine evenementen is de heer **Tijani** het eens met de heer **Van de Ven**. Wat betreft artikel 2.7.2. is hij benieuwd waarom er openlijk gebruik van harddrugs staat in plaats van gewoon openlijk gebruik van drugs. De heer **De Vries** is benieuwd naar de betekenis van het woord gereserveerd. Bij artikel 2.3.3.14 gokken op de openbare weg staat volgens hem de verkeerde tekst. Bij artikel 2.4.18, lid 4 verontreiniging door honden, staat het deponeren van uitwerpselen in de straatgroot. Dit kan volgens hem niet bij kinderspeelplaatsen. Wat betreft artikel 2.9.1 veiligheidsrisicogebieden en 2.10.1 cameratoezicht op openbare plaatsen sluit hij zich aan bij de woorden van de heer **Van der Made**. Volgens hem zou het een bevoegdheid van de gemeenteraad moeten zijn en niet van de burgemeester. Tot slot vraagt de heer **De Vries** naar aanleiding van artikel 2.3.1.8 waarom er onderscheid wordt gemaakt tussen de burgemeester en het college als bestuursorgaan. De heer **Dams** vraagt of het gewenst is om het artikel over de winkelwagentjes opnieuw op te nemen. Dat de werktijd bij de gemeente vrijdag om 12.00 uur eindigt is volgens hem niet klantvriendelijk.

De **burgemeester** merkt op dat er bij kleine evenementen toezicht moet zijn. Op de Markt kunnen nog géén evenementen plaatsvinden omdat er nog werkzaamheden gaande zijn. Alléén als deze volledig is gerenoveerd kunnen er nieuwe vergunningen voor standplaatsen worden afgegeven. Wat betreft de veiligheidsrisicogebieden en het cameratoezicht merkt hij op dat dit al eerder besproken is. Hij heeft hiervoor géén andere argumenten. De heer **Jacobs (ambtenaar)** laat weten dat naar het artikel van de hondenoverlast in de 3^e tranche nog serieus wordt gekeken. In de oude APV stond géén artikel over winkelwagentjes. Dit artikel stond in de model APV van de VNG. Het artikel over de winkelwagentjes is komen te vervallen, omdat er géén overlast meer bestaat. Wat betreft artikel 2.3.3.14. heeft de heer **De Vries** gelijk. Dit wordt bij de 3^e tranche gecorrigeerd. De tekst heeft een verkeerde kop gekregen. Gokken op de openbare weg is per abuis vervallen (artikel 2.3.3.15). De heer **Ferwerda** vraagt aandacht voor de bijen. De **burgemeester** zegt dat hij 1 keer per jaar verslag zal doen van de resultaten van het cameratoezicht. Wat betreft de bevoegdheden met betrekking tot het fouilleren zegt hij dat dit altijd gebeurt in overleg met de officier van justitie. Hij heeft op dit moment nog géén aanleiding gehad om hier gebruik van te maken. De heer **Jacobs** zegt dat het woord gereserveerd is gebruikt omdat deze artikelen in de toekomst nog gebruikt kunnen worden.

De commissieleden hebben kenbaar gemaakt zich met dit voorstel te kunnen verenigen. De heer **Van Mullekom** en mevrouw **De Voogd** waren met kennisgeving afwezig. Geconcludeerd is dat het voorstel als hamerstuk geagendeerd dient te worden voor de volgende raadsvergadering.

2. Kadernotitie gemeentelijke betrokkenheid bij privaatrechtelijke rechtspersonen

De heer **Dams** merkt op dat het een prima notitie is. Wat betreft blz. 7 onderaan vraagt hij om opheldering. Volgens hem moet het net andersom bedoeld worden. Volgens de heer **Dams** is het

zinnig om een matrix toe te voegen, waarin staat wat ieders taken en bevoegdheden zijn. De heer **Stienen** heeft wat betreft blz. 7 onderaan dezelfde opmerking als de heer **Dams**. De notitie loopt daar niet parallel aan hetgeen beoogd wordt. De notitie was volgens hem wel helder maar taai om te lezen. Hij heeft de indruk dat het ontbroken heeft aan de eindredactie. Hij vraagt hier alsnog aandacht voor. De heer **Stienen** is benieuwd hoe men de gekwalificeerde buitenstaanders gaat selecteren. Hij verwijst hiervoor naar de beleidsaanbevelingen 9, 10 en 11 op blz. 17. Burgemeester en wethouders, raadsleden en ambtenaren komen niet meer in aanmerking voor benoeming tot commissaris in een kapitaal-vennootschap waarin de gemeente deelneemt. Uitgegaan wordt van het principe dat hiervan afgeweken kan worden. Hij pleit ervoor om dit anders te redigeren. De heer **Ferwerda** sluit zich aan bij de heren **Dams** en **Stienen** wat betreft de kwaliteit van de notitie. Van belang is dat de rolverdeling transparant en helder is. Als voorbeeld noemt hij Suytkade. Hierin is een ambtenaar benoemd tot directeur. Hij vraagt zich af hoe het hier geregeld is met de commissarissen.

De heer **Van der Made** vraagt zich af waarom er pas wordt gestreefd om na 1 januari 2010 de eerste daadwerkelijke rapportage hierover aan de gemeente te presenteren. Dit is volgens hem 2 tot 3 maanden voor de verkiezingen. Het is volgens hem juist zinnig om dit naar voren te schuiven, en wel naar 1 januari 2009. De heer **Tijani** is benieuwd naar de directe of indirecte betrokkenheid bij vennootschappen of instellingen. Levert dit iets op voor de burgers? Heeft de betrokkenheid van de lokale overheid een bepaalde invloed op een instelling. De gemeente moet het belang van de burgers kunnen beïnvloeden en niet andersom. De heer **De Vries** heeft een opmerking tegen PPS constructies. Dit staat volgens hem steeds haaks op de doelstelling van de gemeente, als het gaat om het behartigen van het openbaar belang. In een PPS constructie dient men namelijk altijd rekening te houden met het belang van derden, commerciële partijen. Dat kan betekenen dat het publieke belang in het gedrang komt. De gemeente kan in zo'n geval niet meer 100% doen, wat het behoort te doen, namelijk het publieke belang dienen. Hier moet uiterst voorzichtig mee worden omgegaan.

De heer **Smits** merkt op dat de matrix al aangepast moet worden. In de Van Deutekom stichting zitten volgens hem op dit moment 4 raadsleden. De heer **Van de Ven** merkt op dat hij Helso – Stap nergens meer terugziet. Is Atlantgroep hiervoor de nieuwe benaming?

De **burgemeester** is van mening dat de tekst op blz. 7 onderaan inderdaad niet goed geformuleerd is. Hij vindt in principe dat overheidscommissarissen géén ambtenaren, wethouders of anderen in dienst van de gemeente kunnen zijn. Het is heel gebruikelijk dat commissarissen bij vacatures de kwalificaties benoemen waaraan een commissaris moet voldoen. De heer **Stienen** heeft wel gelijk dat men moet benoemen waarom men van die regel afwijkt. Voordat een herbenoeming aan de orde is moet de kwaliteit worden getoetst. Dit zal één keer in de 4 jaar plaatsvinden. Dat gebeurt voorafgaand aan een nieuwe raadsperiode. De regel is helder, in beginsel niet afwijken.

Wat betreft de opmerkingen van de heer **Tijani** laat de **burgemeester** weten dat participatie of deelneming altijd in het belang van de gemeente c.q. burger is. De **secretaris** laat weten dat de Stichting Stap nog steeds bestaat. De gemeenteraad heeft een aantal jaren geleden een nieuwe gemeenschappelijke regeling vastgesteld: Helso – Stap. De naam Atlantgroep is een handelsnaam, géén naam die in het rechtsverkeer verankerd is. De heer **Stienen** verwijst tot slot nog eens naar punt 4 op blz. 18. Deze tekst loopt volgens hem niet. De **burgemeester** zegt toe dat er een matrix zal worden toegevoegd.

De commissieleden hebben kenbaar gemaakt zich met dit voorstel te kunnen verenigen. De heer **Van Mullekom** en mevrouw **De Voogd** waren met kennisgeving afwezig. Dit voorstel heeft de kwalificatie hamerstuk gekregen.

3. Ombouw Justitiekantoor Helmond tot een Veiligheidshuis Helmond-Peelland

De **burgemeester** laat weten dat hij op 23 oktober 2006 een inhoudelijke toelichting zal geven op deze samenwerkingsvorm.

De heer **De Vries** vraagt zich af waarom het Ministerie van Justitie stopt met het in stand houden van de front-offices. De **burgemeester** zegt dat het Veiligheidshuis een goede ontwikkeling is. De ervaring heeft geleerd, dat het oplossen van problemen een breder kader en een bredere samenwerking vraagt dan alleen de justitieketen. De keten zal daartoe moeten worden verbreed met preventie en nazorgactiviteiten. De gemeente komt dan in beeld. Samenwerking met justitie blijft bestaan. Er komt € 200.000,-- beschikbaar om het veiligheidshuis van de grond te krijgen.

De commissieleden hebben kenbaar gemaakt zich met dit voorstel te kunnen verenigen. De heer **Van Mullekom** en mevrouw **De Voogd** waren met kennisgeving afwezig. Dit voorstel heeft de kwalificatie hamerstuk gekregen.

4. Stemmen in een willekeurig bureau

De heer **De Vries** verwijst naar een brief van 10 maart 2006, waarin een aantal constateringën stond, die tijdens de evaluatie aan de orde zouden komen met het oog op de organisatie van de volgende verkiezingen. Hij vraagt of met genoemde constateringën iets is gedaan. De heer **Van de Ven** merkt op dat er bij bepaalde stembureaus vraagtekens zijn geplaatst. Zo ja, wat is hieraan gedaan. De **burgemeester** zegt dat het aantal machtigingen inderdaad was toegenomen. Dit is nader onderzocht. Uiteindelijk is geconcludeerd dat hieraan geen consequenties verbonden worden voor de uitslag van de gemeenteraadsverkiezingen. Wel is getracht uit de gang van zaken lering te trekken. De leden van de stembureaus zullen expliciet geïnstrueerd worden hoe omgegaan moet worden met machtigingen. Ook zullen op de verkiezingsdag streekproeven worden gehouden. Het experiment Stemmen in een willekeurig stembureau is succesvol verlopen. Deelname aan het project kan nu weer vergroot worden door de inzet van een mobiel stembureau.

De commissieleden hebben kenbaar gemaakt zich met dit voorstel te kunnen verenigen. De heer **Van Mullekom** en mevrouw **De Voogd** waren met kennisgeving afwezig. Dit voorstel heeft de kwalificatie hamerstuk gekregen.

De eerstvolgende ABA-cievergadering vindt plaats op 23 oktober a.s.

De commissie Algemene en Bestuurlijke Aangelegenheden,
De voorzitter,

De secretaris,