



Aanwezig: Voorzitter: J.F. Boetzkes
Secretaris: mr. F.A.M. Coppes
Leden: M.G.M. van Wetten (CDA), M.P.J. Rieter (HelderHelmond), L.F. Ko (GL), T.J. van Mullekom (HA), L.M.M. Smits (SDOH-D66-HB), J.L. van Aert (Trots), M.A. Tijani (PvdA), E. de Vries (SP), mevrouw drs. E. Niessen-Noordraven (VVD), S.J.P.H.A. van de Brug (VVD), T.J.W. van de Ven (SDOH-D66-HB), S.W. van Lierop (Helder Helmond), mevrouw M.T.M. van der Pijl (PvdA), mevrouw A.M. Raaijmakers (CDA), mevrouw J.M.G. Spierings (SDOH-D66-HB), L.H.A. van Aerle (HA), W.T.A.Q. Beckers (VVD), H.F.M.M. de Leest (Helder Helmond) en mevrouw J.M.W.F.T. van Rooij (SDOH-D66-HB)

Portefeuille: drs. A.A.M. Jacobs (burgemeester)
Adviseurs: mevrouw M. Donkers-Mikkers (MO.CF), T. Jetten (MO.CF) en J. van Hoef (brandweercommandant Helmond)
Notuliste: mevrouw H. Bressers

Afwezig: R.R.J.B. Peters (CDA), M.C.M. Janssen (SDOH-D66-HB), P.J.T. Vervoort (CDA), S.J.A.H. MK: Smeulders ((PvdA), R.L.J.M. Verhoeven (Groen Links) en wethouder Van Mierlo

1. Opening en mededelingen.

De **voorzitter** opent de gecombineerde vergadering van de raadscommissie ABA en MO&E en heet de aanwezigen van harte welkom.

De heer **Smits** is benieuwd naar de situatie rondom de brief, waarvan hij in de media heeft kennis genomen over het conflict brandweer Helmond. De burgemeester wist niet van deze brief en is hierover ook niet geïnformeerd. Is hierover iets te melden? De **burgemeester** zegt dat hierover niets te melden is.

2. Vaststellen agenda 21 november 2011.

De agenda wordt vastgesteld.

3. Stukken ter bespreking.

1. Sluiting brandweerpost Brandevoort.

De heer **Van Wetten** is van mening dat de raad wederom voor een vreselijk dilemma staat. Er moet een uitspraak worden gedaan over de balans tussen financiën en bezuinigingen enerzijds en de veiligheid en inzet van vrijwilligers in deze stad anderzijds. Het was volgens hem verstandiger geweest, zeker met de kennis van nu, om destijds de nieuwe kazerne samen met de gemeente Mierlo te bouwen op Mierlo's grondgebied in de hoek Geldropseweg - Eindhovens kanaal. Dit voorstel werd volgens hem niet door Helmond ondersteund. Nu is er een kazerne in Brandevoort en wordt er een kazerne in Mierlo gebouwd die deels een overlap in dekkingsgebied heeft. Gemeentegrenzen lijken bij bepaalde keuzes belangrijker te wegen dan het algemeen maatschappelijk belang. Kapitaalvernietiging is het gevolg. Een tweetal afwegingen zijn voor de CDA fractie van belang. 1. Kan de veiligheid worden gegarandeerd na sluiting van de post Brandevoort. Zijn fractie is van mening dat publiekelijk gegarandeerd moet worden dat de veiligheid in de gehele stad wordt gegarandeerd. In hoeverre is bij besluitvorming rekening gehouden met alle incidenten waarbij de brandweer bij betrokken is. Het rapport Safe gaat volgens hem alleen uit van brand, terwijl de hulpverlening van de brandweer verder gaat dan dat. Is er rekening gehouden met de opkomsttijden en de eventuele grijze vlekken voor de toekomst. 2. Wordt de positie van de vrijwilligers gewaarborgd. Het is menselijk kapitaal dat op vrijwillige basis een belangrijke functie vervult voor onze veiligheid. De heer **Van Wetten** vraagt nadrukkelijk aandacht voor een goede communicatie met de vrijwilligers en de beroepskrachten, als het gaat om alle ontwikkelingen rondom de veiligheidsregio en de bezuinigingen.

De heer **Smits** merkt op dat er al verschillende keren over dit onderwerp is gediscussieerd. Vervolgens komt het rapport Safe waarin de bestuurders van de veiligheidsregio een dekkingsplan voor brandweerposten

inclusief aanrijtijden hebben laten opstellen. Dit rapport zou voor de post Brandevoort heel nadelig uitvallen. Dit rapport is volgens hem voor alsnog door het bestuur van de Veiligheidsregio Brabant Zuidoost voor kennisgeving aangenomen. Dit betekent dat de uitvoerders van de veiligheidsregio het rapport zorgvuldig in hun archief hebben opgeborgen. Daarom is hij van mening dat het rapport Safe niet bij deze besluitvorming mag worden meegenomen. Net als de heer **Van Wetten** is hij van mening dat de veiligheid (van vooral Mierlo-Hout, Stiphout en Brandevoort) niet in gevaar mag worden gebracht. Hij eist garanties. Verder is het voorstel niet echt helder over de invulling van het vrijkomende personeel, grotendeels vrijwilligers. Hierover moet nog worden beraadslaagd. Alvorens een besluit te nemen lijkt het zijn fractie SDOH-D66-HB logisch zowel naar de direct betrokkenen als naar diegene die een besluit moeten nemen, om hier duidelijkheid over te geven.

Beslispunten 1 en 3 van het raadsbesluit geven aan “in te stemmen met het voornemen of kennis te nemen van het voornemen”. Een voornemen geeft ruimte om daadwerkelijk tot een besluit te komen en is feitelijk een nietszeggend besluit. Verder is beslispunt 2 geformuleerd zodanig dat het wachten is op het antwoord van de veiligheidsregio Brabant Zuidoost. Beslispunt 4 is volgens de heer **Smits** in strijd met de beslispunten 1, 2 en 3. Gezien zijn voornoemde bedenkingen en opmerkingen is het logisch om het voorstel aan te houden tot dat meer zaken duidelijker zijn. De veiligheidsregio moet officieel instemmen met de voorziene brandweezorg voor de taken van de gemeente Helmond. Het zou logisch zijn als de huidige brandweercommandant aangeeft achter het voorstel te staan.

De heer **De Vries** zegt dat de SP fractie een groot aantal opmerkingen heeft op dit voorstel. Allereerst wil hij aandacht besteden aan de manier waarop het voorstel nu hier op tafel is gekomen. In de vorige notulen stond namelijk dat een formeel besluit over de sluiting van de brandweerkazerne Brandevoort pas in 2012 zou vallen. Het kan dus niet waar zijn dat hierover nu een besluit moet worden genomen.

De **burgemeester** merkt op dat de formele situatie nu zo is dat de brandweezorg in een dienstverleningsovereenkomst is vastgelegd met de regionale brandweer. In het raadsvoorstel kan alleen maar richting worden aangegeven waarin wij tot besluitvorming willen komen. Dit wordt voorgelegd aan de regionale brandweer en die formeel een besluit neemt. Dit staat volgens hem ook keurig netjes verwoord in het raadsbesluit. Dit is gewoon de huidige situatie waarover wij in april 2010 met elkaar besluitvorming hebben gepleegd. De formulering van het raadsbesluit doet exact recht aan de feitelijke formele situatie van dit moment.

De heer **De Vries** zegt dat de **burgemeester** misschien juridisch gelijk heeft. Maar er zijn volgens hem verwachtingen gekweekt naar aanleiding van wat hij gezegd heeft in de commissievergadering. Niet alleen bij de commissieleden maar ook bij de mensen die aanwezig waren op de publieke tribune. Ook bij de begrotingsbehandeling heeft hij hier aandacht aanbesteed. De **burgemeester** is daarop niet ingegaan. Hij kan zich niet voorstellen dat dit tijdens de begrotingsbehandeling nog niet bekend was. In het raadsbesluit staat volgens hem onvolledige en foute informatie. In het stuk worden aannamens gedaan die twijfelachtig zijn en niet onderbouwd. Als pluspunten worden genoemd de verplichte rookmelders in nieuwbouwwoningen. Dit doet niets af aan het feit dat die in oude woningen nog niet altijd hangen. Voor de wijken Mierlo-Hout en Stiphout kan de sluiting grote gevolgen hebben. De verkeersdoorstroming is beter geworden. Echter hij mist de onderbouwing met cijfers. Er wordt voor het handhaven van een verantwoordelijk niveau van brandzorg ook gesproken over nieuwe ontwikkelingen op het terrein van de brandweezorg. Wordt hiermee het snelle interventie voertuig bedoeld? Het experiment om uit te rukken met minder dan zes personen. Dit is in zijn ogen onterecht. Dit is een experiment zonder onderbouwing van positieve resultaten. Zijn er andere alternatieven onderzocht om te bezuinigen? Wat zijn hiervan de uitkomsten? De grootste fout is, dat er in het stuk staat dat de opkomsttijden landelijk verruimd zullen worden naar tien minuten, waarschijnlijk per 1 april 2012. Bij de minister blijkt hier geen sprake van te zijn. Hij vraagt zich af waar dit vandaan komt en de **burgemeester** moet deze oprektijden onderbouwen. Het rapport Safe kijkt alleen naar uitrukken per brand en niet naar de overige dienstverlening en inzet van de brandweer. Dit is totaal buiten beschouwing gelaten. Ook hij spreekt over kapitaalvernietiging. De kazerne is pas vijf jaar oud. De opkomsttijden van Mierlo kunnen enkel geschat worden omdat de kazerne er nog niet staat. De vrijwilligers hebben zelf aangegeven dat ze weinig kans zien om herplaatst te worden. In Mierlo ken men al een wachtlijst. Dus de belofte die de **burgemeester** hierover doet is een loze belofte. De fractie **SP** kan niet instemmen met dit besluit.

De heer **Tijani** is benieuwd naar de concrete consequenties voor wat betreft de veiligheid. Aandacht wordt gevraagd voor de positie van de medewerkers c.q. vrijwilligers. Volgens hem is het ontstaan van de brandweerkazerne in Brandevoort, destijds (5 jaar geleden) ook gebaseerd op de zelfde normen en criteria die voorkomen in het rapport Safe. Wat betreft de sluiting van de post Brandevoort sluit hij zich aan bij de woorden van de heer **De Vries** en de overige sprekers. Waarom sluiten ?

Mevrouw **Ko** is van mening dat in het kader van centralisering wederom een voorziening die georganiseerd is op wijkniveau wordt wegbezuinigd. Anders dan bij de bezuinigingen in de wijk, gaat het hier om een bezuiniging op de veiligheid van de inwoners en hun veiligheidsbeleving. Het is begrijpelijk dat wanneer regionalisering aan de orde is er wordt gezocht naar de meest efficiënt operationele schaal voor het nieuwe werkgebied. Echter het voorliggende raadsvoorstel ademt zoveel onzekerheden en risico's dat het lastig is om tot een goed overwogen besluit te komen. Het gaat namelijk over de veiligheid van de inwoners van deze gemeente. Er wordt gesproken over onvoldoende bestaansrecht van de brandweerpost in Brandevoort. Opvallend is dat het aangehaalde onderzoek alleen verwijst naar de zogenaamde uitruktijden bij brand en niet bij de overige taken waarbij er wellicht geen sprake is van directe levensbedreiging maar wel minstens net zo belangrijk zijn. Het getuigt van weinig creativiteit en verantwoordelijkheidsgevoel door de normtijden maar te verhogen opdat er bezuinigd kan worden. Er zijn destijds dus grote inschattingfouten gemaakt. Er is ook veel onzekerheid over de verkoop van het gebouw. Juist in deze tijd zal het geen gemakkelijke opgave zijn. Daardoor kan de bezuinigingstaakstelling bij lange na niet behaald worden op korte termijn. Daarnaast blijft Brandevoort groeien. Het zou niet uit te leggen zijn aan de burger, wanneer na enkele jaren van opheffing van een brandweerpost door voortschrijdend inzicht tot de conclusie te komen dat een tweede post toch noodzakelijk is gebleken. De vrijwilligers mogen hier niet de dupe van worden.

De heer **Van Aert** vindt het jammer dat de post Brandevoort moet worden gesloten. Moet de post wel worden gesloten ? Ook hij spreekt over kapitaalvernietiging. Hij heeft zijn twijfels over de waarborging van de veiligheid. Zijn deze wel gewaarborgd. De gebieden Mierlo-Hout, Stiphout en Brandevoort mogen hier niet onder lijden. Is alles goed geregeld voor de vrijwilligers ?

De heer **Rieter** kan kort zijn. Tijdens de vorige commissievergadering van 17 oktober jongstleden heeft hij al gevraagd of er werkelijk zoveel is veranderd dat de post in Brandevoort echt moet verdwijnen. Het is volgens hem raar dat nu wel vanuit de centrale kazerne aan de Deurneseweg kan worden uitgerukt en 1 ½ jaar geleden niet. In het raadsbesluit staat dat op de brandweer een bezuinigingstaakstelling berust van € 500.000,-- op jaarbasis. Deze bezuinigingstaakstelling heeft betrekking op de wettelijke verplichting van deelname aan de veiligheidsregio Brabant Zuidoost en ook de kosten voor de brandweezorg in de gemeente Helmond. De voorliggende bezuiniging is geen beleid maar puur ingegeven door bezuinigingen. Zijn fractie blijft het vreemd vinden dat ruim 1 ½ geleden de post Brandevoort van groot belang was. De belangrijkste vraag die hij heeft is hoe staat het met de personele gevolgen. Hebben de vrijwilligers garanties. Nieuwbouwwoningen hebben minder kans hebben om in de brand te geraken Hij laat weten dat het bij oude huizen 17 minuten duurt voordat rook een probleem oplevert en dat dit bij nieuwbouwwoningen al na 3 minuten is. De brandweer dichtbij is dus een levenszaak. Hoe denkt de **burgemeester** überhaupt het gebouw te verkopen. Tot slot hoe denkt de **burgemeester** de minimale € 120.000,-- die hij nu te kort komt te vinden ?

De heer **Van Mullekom** zegt te maken te hebben met twee zaken. Enerzijds de bezuinigingstaakstelling en anderzijds de veiligheid van de inwoners van Helmond. De bezuinigingen moeten volgens hem niet gezocht worden in het in de waagstellen van de veiligheid van de inwoners maar in het zoeken naar bezuinigingsmogelijkheden door de verminderde bureaucratie. Hij twijfelt in hoge mate aan de noodzakelijke aanrijtijd die er is tussen kazerne in Mierlo ten opzicht van het centrum in Brandevoort. De verkeersstroming naar Brandevoort is verre van optimaal (drie rotondes). Brandevoort 2 is in aanbouw. Waarom moet deze brandweerkazerne sluiten ? Tot slot zegt de heer **Van Mullekom** heb geen vertrouwen in computermodellen. Hij heeft vertrouwen in menskracht en vrijwilligers.

Mevrouw **Niessen-Noordraven** vindt het hele voorstel onduidelijk met een besluit dat niet op de juiste argumenten berust. Haar inziens worden er drie onderwerpen behandeld. Het betreft het proces van vorming van een veiligheidsregio, de ontwikkelingen binnen brandbestrijding en de bezuinigingen. Er wordt

gesproken over een bezuiniging van € 250.000,-- en er wordt gesteld dat de kazerne pas op 1 juli 2012 dicht kan. Dit is volgens haar een vreemde stelling. Want als de kazerne in Mierlo niet af is, dan kan deze kazerne toch niet dicht. De gemeente heeft een wettelijke verplichting wat betreft veiligheid en veiligheidsgaranties. De personele kosten van het in dienst houden van de vrijwilligers komen de gemeente op € 75.000,-- te staan. Vier personen zouden overgeplaatst zijn naar het centrum. Dan is er volgens haar maar sprake van € 55.000,--. Uit cijfers uit het rapport Safe blijkt dat de bijdrage van de post Brandevoort in de dekking 1,7 % bedraagt en 0,6 % in het voorkomen van de overschrijdingsnorm bij het uitrukken. Als dit werkelijk zo is ? Waarom is dan ooit deze kazerne gebouwd. Ze heeft wel begrepen dat de doorstroming op de Kasteel-Traverse verbeterd is. De personele kwestie gaat haar zeer aan het hart. De vrijwilligers hebben tijdens een werkbezoek daarover hun twijfels uitgesproken. Er wordt gesproken over bijzondere voertuigen zoals het snelle interventie-voertuig. Is er sprake van een fysiek nieuw voertuig ? Net als alle andere commissieleden is zij van mening dat de veiligheid van vooral Mierlo-Hout, Stiphout en Brandevoort hier niet onder mag lijden.

De **burgemeester** zegt dat de post Brandevoort voor hem niet hoeft te sluiten. Echter als dit niet gebeurt, dan moet hij de bezuinigingen elders gaan zoeken. Alle andere alternatieven die te overwegen zijn, zijn volgens hem niet zodanig dat die kunnen compenseren aan datgene wat door de sluiting van de post Brandevoort kan worden bereikt. Hij zegt dat het uitblijven van de regionale besluitvorming over spreiding van brandweerkazernes de eigen verantwoordelijkheid van de gemeente Helmond over de brandweer niet wegneemt. Hij gaat terug naar het moment van de besluitvorming om te komen tot een post in Brandevoort in Helmond. Dit is niet geweest in 2005 of 2006, maar in 1999. De bewegingen zijn in 1996 ingezet toen het bestemmingsplan Brandevoort aan de orde was. Het enige waarmee hij in 2003 is geconfronteerd is het verzoek vanuit de raad om te bezien of de kazerne niet eerder open kon. Met elkaar is besloten om dit te doen, waarbij de dekking werd gevonden voor een belangrijk deel in het handhaven van de meerjarenraming. Dus de feitelijke aflossing begon pas in 2008. Alleen de voorfinanciering hiervan hebben wij extra moeten dekken. In het Safe rapport staat niet alleen dat de post Brandevoort overbodig is. Er staan meer brandweerkazernes genoemd. Dit is de reden geweest waarom in meerderheid vanuit de raden en vanuit de burgemeesters van het algemeen bestuur is gezegd laten we er nog geen besluitvorming overnemen.

De heer **Smits** blijft volhouden dat het rapport Safe totaal geen bestuurlijke draagkracht heeft binnen de veiligheidsregio. De sluiting van Brandevoort loopt daarop vooruit. Hij wil garanties van de Veiligheidsregio dat dit geen gevolgen heeft voor de veiligheid.

Mevrouw **Van der Pijl** zegt dat bijna alle fracties hebben aangegeven dat er een aantal dingen niet staan in het Safe rapport die voor de veiligheid van zeer groot belang zijn. Namelijk de taken die niet direct met de brand te maken hebben, maar die de brandweer ook doet.

De **burgemeester** merkt op dat de uitruktijd bij brand bepalend is. Men gaat uit van locaties niet van brand of hulpverlening. Het gaat om dezelfde objecten.

Mevrouw **Raaijmakers** heeft begrepen dat het rapport Safe en het eventueel sluiten van de post Brandevoort geen risico inhoud voor de veiligheid is. Zij heeft echter duidelijk gelezen dat door het sluiten van de post in Brandevoort er op het gebied van veiligheid wel iets wijzigt.

De **burgemeester** zegt dat hij dezelfde vragen ook aan de regionale brandweer heeft gesteld. Op 26 oktober 2011 heeft hij hierop door middel van een rapport antwoorden gekregen. De belangrijkste conclusie staat er in. Het sluiten van de post Brandevoort leidt tot een zorgniveau dat ingevolge de landelijke en regionale kaders als voldoende wordt bestempeld. In de huidige situatie wordt het niveau ook als voldoende bestempeld. Dit is een heldere conclusie, als hij ombuigingen moet zoeken, dan gaat hij dat niet doen waar hij risico's loopt. Dan gaat hij dat doen bij datgene wat in de meest geringe mate een bijdrage levert tot de veiligheid van deze stad. Als hij het elders moet zoeken. Is ieder alternatief slechter dan dit alternatief.

De heer **Van Aert** merkt op dat hij tot op heden nog geen alternatieven heeft gezien.

De **burgemeester** zegt dat dit in de orde ligt van het schrappen van 10 arbeidsplaatsen bij de stichting Stadswacht. Mevrouw **Van der Pijl** gelooft dat stadswachten hard noodzakelijk zijn. Maar zij kan zich niet voorstellen dat de stadswachten en de brandweer op dezelfde mate gaan over de veiligheid en levens van onze inwoners. De **burgemeester** zegt dat de bijdrage van de stadswachten op een aantal punten leidt tot

een betere veiligheidsbeleving. De brandveiligheid is toegenomen door de hogere bouweisen. De wetgeving van dit moment laat toe dat de regionale brandweer zelf kan bepalen op basis van een aantal gegevens, hoe de uitrijtijden moeten worden vastgesteld. Er is alleen een onderscheid gemaakt naar gebouwen waar veel mensen samen zijn, zoals bejaardenhuizen en instellingen. De heer **De Vries** blijft van mening dat de wet is zoals die er staat. De heer **Smits** valt de heer **De Vries** bij. Hij stelt voor dat de **burgemeester** de antwoorden van de Kamervragen van het Tweede kamer lid Raak van de SP naleest om te bekijken wanneer wel en wanneer niet afgeweken mag en kan worden. Net als de heer **De Vries** wijst hij op de wettelijke aanrijtijden van maximaal 8 minuten bij een brand.

De **burgemeester** merkt op dat verantwoordelijkheid van veiligheid als eerste begint bij de burgers. Hij vindt voor kleine delen van Stiphout en Brandevoort tien minuten verdedigbaar, zeker wanneer ze zijn gebouwd na 2003. Mevrouw **Raaijmakers** is benieuwd hoe het zit met de opkomsttijden van zes minuten voor de bijzondere gebouwen na sluiting van de post Brandevoort.

De heer **Van Hoef** laat weten dat de brandweer de investering die aan de achterkant wordt aangebracht, aan het terugbrengen is naar de voorkant. Daarbij kan de brandweer niet alle objecten op dit moment, en ook in de toekomst nog niet volledig garanderen. Dat is in de wet geregeld. Geregeld is dat in de gevallen die er zijn, gemiddeld aan 80% moet worden voldaan en men 20% overschrijding mag hebben. Deze mag je aan de voorkant niet gebruiken. Het gaat erom hoe de totale zorg geregeld is. De objecten die kwetsbaar zijn (6 minuten) worden voorzien in de bouwregelgeving. Extra voorzieningen zoals onder andere extra ontruimingsinstallaties, brandmelders en een BHV-organisatie zorgen er voor dat mensen tijdig buiten zijn. De totale brandweezorg in Helmond is goed binnen de normen. Vroeger zat de brandweer op voldoende en met sluiting van de post Brandevoort zit men nog steeds op voldoende. Er is geen verslechtering, men zit in de marges. De percentage 1,7% en 0,6% gaan een eigen leven leiden. Daardoor lijkt het alsof die mensen geen inspanning leveren. Dat doen ze wel degelijk. Alleen de totale brandweezorg voor heel Helmond is 1,7%, daar doet Mierlo ook nu al in mee, Nuenen en de omliggende gemeenten ook. Voor dit totaal pakt de post Brandevoort 1,7% in de totale brandweezorg. De 0,6 % in overschrijding, is in het voorkomen van overschrijdingen. Hij zegt dat na sluiting van de post Brandevoort weliswaar iets vaker de wettelijke voorgeschreven opkomsttijd van acht minuten wordt overschreden, maar dat de totale brandweezorg in Helmond keurig binnen alle limieten blijft vallen. De veiligheid van Brandevoort, Stiphout en Mierlo-Hout komt niet in gevaar. Vanuit Brandevoort wordt uitgerukt, helaas vaak voor niets. Er zijn uitrukmomenten die straks zijn op te vangen door de brandweer uit Nuenen en de nieuwe kazerne in Geldrop-Mierlo. De gehanteerde uitrijtijd van acht minuten blijft overeind, op kleine delen van Stiphout en Brandevoort na. Een aanrijtijd daar van tien minuten is verdedigbaar. Met het openhouden van de post Brandevoort wordt het maatschappelijk rendement niet ingevuld. Als de bijdrage zo klein is heeft hij de verplichting om te bekijken, wat hij met zijn mensen op een andere manier kan doen. De raad moet besluiten wat er met het geld wordt gedaan. Let er wel op dat het overdag moeilijk is om de vrijwilligers op te roepen, die werken vaak elders.

De **burgemeester** zegt dat de sluiting een bezuiniging van € 240.000,-- moet opleveren. Het gebouw gaat in de verkoop. In 2012 is de bezuiniging minder: de vrijwilligers blijven voorlopig nog € 75.000,-- per jaar kosten. Hij moet vijf ton structureel gaan snoeien op veiligheid. Maar dat kan hij in 2012 niet. Hij denkt, dat hij volgend jaar met een gat zit, de veiligheid wil hij niet in de waagschaal van de burgers zetten. Hij moet hierover binnen het college gaan stoeien. Hij heeft er zelf geen behoefte aan om naar andere maatregelen te zoeken als de uitkomst slechter is. Maar iedere suggestie die vanuit de raad komt zal hij in overweging nemen. De vrijwilligers maken zich grote zorgen over de toekomst. Hij streeft niet naar gedwongen ontslagen. Deze garantie heeft hij vroegtijdig aangeboden. De vijftien vrijwilligers worden verdeeld over Helmond-centrum en Mierlo. De vrijwilligers zelf zijn hier zeer sceptisch over gezien de wachtlijst in Mierlo. De **burgemeester** garandeert de commissieleden dat ze goed terecht komen. Er zullen geen vrijwilligers op straat belanden.

Binnen de gemeente Helmond wordt deelgenomen aan een proef met een snel interventievoertuig (SIV) waarbij mogelijk tijdswinst geboekt kan worden op de aanrijtijden. Natuurlijk is hier verzet tegen. Als dit experiment slaagt zal dit in personeel opzicht leiden tot verschuivingen. Efficiënter en even adequate middelen inzetten zodat de kosten daarbij kunnen worden beperkt dat is hij als bestuurder verplicht naar te streven. Hij zegt dat de brandweerkosten voor de inwoners van Helmond op dit moment € 63,-- per inwoner bedragen. Als je terug kunt naar € 45,-- en toch de zorg kunt leveren die je nu levert. Dan heb je volgens hem de plicht om dit te onderzoeken en daaraan mee te werken. Dit is de inzet van het experiment met het

snelle interventievoertuig. De **burgemeester** zal de commissieleden op de hoogte stellen van de uitkomsten van het experiment met het snelle interventievoertuig.

Mevrouw **Niessen-Noordraven** is benieuwd waarom de gemeente op moet draaien voor de vergoedingen van de vrijwilligers.

De heer **De Vries** zegt dat de taken van de stadswachten niet te vergelijken zijn met de taken van de brandweer. Dit is volgens hem appels met peren vergelijken. Volgens de heer **De Vries** mag best naar andere invullingen van de bezuinigingen buiten het programma veiligheid worden gekeken. Hij blijft denken dat de post Brandevoort bijna voor niets is gebouwd. De heer **De Vries** gelooft niet meer in harde garanties en verwijst naar de gang van zaken rondom de sluiting van de politiebureaus in Helmond-West en Helmond-Oost. Hij wil niet op de uitkomsten van het experiment met het snelle interventievoertuig vooruitlopen. Dit hoort volgens hem niet in het stuk thuis. Mevrouw **Van der Peijl** is het eens met de woorden van de heer **De Vries** wat betreft de bezuinigingen.

De heer **Smits** is van mening dat de veiligheid van de inwoners van Helmond er niet onder mogen lijden en daar moeten volgens hem de brandweercommandant, de directeur van de veiligheidsregio en de burgemeester voor tekenen. Hij eist dat dit zwart – wit op papier komt te staan. De heer **De Vries** vraagt wat de heer **Smits** bedoelt. Moet men een oordeel uitspreken over het Rapport Save of moet de Veiligheidsregio Brabant Zuidoost deze individuele situatie beoordelen. De heer **Smits** antwoordt, dat laatste.

De heer **Rieter** vraagt zich af of het überhaupt wel verantwoord is om vijf ton te bezuinigen binnen de post veiligheid. Misschien heeft de raad in meerderheid de verkeerde piketpalen weggezet. Als raad moeten we bekijken of we de bezuinigen niet ergens anders vandaan kunnen halen.

De heer **Van Mullekom** is het eens met de stellingen van de heer **De Vries**. Doe de post Brandevoort niet zonder meer op slot. Bekijk het nog eens een jaar of drie, mede gelet op de toekomst van Brandevoort.

De heer **Smits** vertrouwd op de toegezegde garanties van de commandant brandweer.

Mevrouw **Niessen-Noordraven** is benieuwd dat als er geen noodzaak was geweest tot bezuinigen, deze vraag hier ook voorgelegd zou worden. Zij denkt dat door de technische ontwikkelingen en dergelijke buiten de bezuinigingstaakstelling deze vraag toch speelt. Daarnaast merkt zij op dat haar fractie de garantie wil hebben dat de vrijwilligers goed ondergebracht worden. Het raadsbesluit moet hierop worden aangepast.

De **burgemeester** zegt dat de vrijwilligers in dienst zijn van de regio. De bedragen worden vertaald in de dienstverleningsovereenkomst. De boventalligheid komt voor rekening van de gemeente. Hij is van mening dat de keuze bij de raad ligt om zorgvuldig met het geld van de burgers om te gaan. Daarom vindt hij het niet verantwoord om hier geld in te stoppen. De heer **Rieter** vraagt zich af of de rekenkamercommissie moet worden ingeschakeld. Misschien wordt er al jaren te veel geld uitgegeven. De heer **Vries** vraagt of het mogelijk is om de bezuiniging over het programma heen te tillen. De **burgemeester** merkt op dat hij helder genoeg is geweest.

De **voorzitter** concludeert aan het eind van de beraadslagingen dat bij de bespreking twee punten centraal hebben gestaan: de veiligheidssituatie voor de bewoners na sluiting van de brandweerpost en de continuering van het dienstverband van de vrijwilligers bij de Veiligheidsregio Brabant-Zuidoost. Aan het college wordt gevraagd hierop te reageren voor de raadsvergadering op 6 december 2011. De aanwezige commissieleden hebben een voorbehoud gemaakt. Dit voorstel heeft daarom de kwalificatie spreekstuk gekregen.

Niets meer aan de orde zijnde sluit de **voorzitter**, met dank aan de aanwezigen om 21.30 uur de vergadering.

De commissie Algemene en Bestuurlijke Aangelegenheden,
De voorzitter, De secretaris,