



Aanwezig: Voorzitter: Mevrouw M.A. Matheij-van Woensel
Commissiegriffier: mr. F.A.M. Coppes
Leden: A.W. van Bokhoven (Helder Helmond), drs. W.A.M. Dams ra. (VVD), S. Ferwerda (GL/D'66), is eerder vertrokken, R. van der Made (Groen Links), T.J. van Mullekom (Helmond Aktief), L.M.M. Smits (HB), F.P.C.J.G. Stienen (CDA), T.J.W. van de Ven (SDH/OH), mevrouw E.P.W. de Voogd (HSP), mevrouw N. v.d. Zanden (SP)

Portefeuille: drs. A.A.M. Jacobs, burgemeester
Adviseurs : secretaris, wethouder Houthoofd-Stockx, T. Wouters, M. Koolen, L.Thijs, J. van Gestel, P. van Sambeek
Notuliste: Mevrouw H. Bressers

Afwezig M.A. Tijani (PvdA), E. de Vries (SP)
MK:

1. Opening en mededelingen

De **voorzitter** opent de vergadering en heet iedereen welkom.
Zij meldt dat de heren **Tijani** en **De Vries** afwezig zijn.

2. Vaststellen agenda 23 oktober 2006

De agenda wordt conform vastgesteld.

3. Vaststellen notulen van de vergadering van 18 september 2006

De notulen worden ongewijzigd vastgesteld.

4. Mededelingen

1. **Vanuit het SRE.** De **burgemeester** zegt dat er een forse inhoudelijke discussie gaande is binnen het SRE. De vraag is hoe het SRE zich zal moeten gaan ontwikkelen: politiek orgaan of bestuurlijk orgaan. Dit heeft gevolgen voor de inhoud en omvang van de te verrichten taken. De weerslag van de discussie is neergelegd in een brief van 17 oktober 2006 van het D.B. aan het college van B. en W.. Bij de eerstvolgende vergadering van de commissie zal de brief en de standpuntbepaling worden toegevoegd. Op 23 november 2006 zal in de regioraad de politieke peiling plaatsvinden. Daarna wordt een uitspraak verwacht van de gemeenteraden.
2. **Resultaten handhavingsdag.** De **burgemeester** geeft in het kort een overzicht van de belangrijkste acties. Hij laat weten dat het aantal hennepkwekerijen is verminderd. Er zijn 60 bussen van het Dr. Knippenberg college begeleid naar de Efteling. Er hebben controles plaatsgevonden in treinen op vervoersbewijzen. Wat betreft de hondenoverlast zijn er géén overtredingen geconstateerd. De **burgemeester** laat weten dat er ook pensions zijn gecontroleerd. Van de 17 gecontroleerde pensions, draaiden er 8 panden zonder vergunning, zijn er 2 panden onmiddellijk gesloten en is er voor 6 panden een vervolgpcedure in gang gezet. Dit is echt fors. De **burgemeester** zegt dat de volgende handhavingsdag zal worden voorbereid. Nut en noodzaak hiervan is duidelijk aanwezig. Tot slot wil hij alle medewerkers die aan deze dag hebben meegeholpen bedanken.

5. Presentatie veiligheidshuis

De **voorzitter** zal er voor zorgdragen dat de commissieleden de uitnodiging krijgen voor de opening op 8 november a.s. om 15.30 uur. Door de heer **Wouters** wordt een uitgebreide presentatie gegeven over het veiligheidshuis. Deze presentatie zal als bijlage aan het verslag worden toegevoegd. De heer **Ferwerda** heeft begrepen dat er wordt gewerkt met behoud van eigen verantwoordelijkheid. Volgens hem heb je bij samenwerking en afstemming, ook iemand nodig die de afstemming in de gaten houdt. Hij is benieuwd door wie dit zal worden gedaan. De **burgemeester** zegt dat er een stuurgroep is waarbij de lijnen bij elkaar komen. Daaronder hangt een projectteam, dat aangestuurd wordt door de gemeente-secretaris.

De heer **Van Mullekom** is benieuwd hoe de inwoners van Helmond hierover worden ingelicht. De **burgemeester** zegt dat er in de Trompetter volop aandacht zal worden geschonken aan de opening. Vervolgens zal de **burgemeester** bekijken of hij een open huis kan organiseren voor de inwoners van Helmond. Misschien dat er een informatiekraant of brochure kan worden uitgegeven. De **burgemeester** stelt voor hierover na te denken.

6. Stukken ter kennisname.

1. Evaluatie brand Nedschroef .

De commissieleden hebben de evaluatie van de brand bij de Nedschroef voor kennisgeving aangenomen.

2. Jaarverslag stadsradio Helmond 2005.

De heer **Van Mullekom** heeft te kennen gegeven dat hij nader wil spreken over het functioneren van de lokale omroep. De **burgemeester** heeft gezegd dat hierover binnenkort gelegenheid bestaat bij de behandeling van het subsidievoorstel 2007. De commissieleden hebben het jaarverslag 2005 van de stadsradio Helmond voor kennisgeving aangenomen.

7. Stukken ter bespreking.

1. Nabespreking Bomincident BZOB.

De heer **Stienen** is benieuwd wie er verantwoordelijk is voor het verschil van 3 uur tussen het moment van het vinden van de bom en het moment van het kenbaar maken van de vondst bij het bevoegd gezag van het college. Hij vraagt zich af hoe dit verschil heeft kunnen ontstaan. De heer **Stienen** heeft een onbehaaglijk gevoel overgehouden bij het informeren van burgers en bedrijven. Wat is de rol van de afdeling communicatie in deze ? Hij vraagt aandacht voor het communicatieprobleem niet alleen bij het bomincident maar ook bij de brand Nedschroef. Tot slot is hij benieuwd wat hij in de toekomst nog kan verwachten. Gezegd wordt namelijk dat er nog twee bommen liggen. De heer **Van Mullekom** is het eens met de bewoordingen van de heer **Stienen**. De heer **Dams** wil graag de status weten van de aanbevelingen. Mevrouw **V.d. Zanden** vraagt zich af waarom er gekozen is voor de status van GRIP-2 in plaats van GRIP-3. Gesteld is namelijk dat alles is gedaan wat in een GRIP-3 situatie had moeten gebeuren. Mevrouw **De Voogd** sluit zich aan bij de bewoordingen van de heer **Dams**. De heer **Van de Ven** vraagt aandacht voor de communicatie. Hij is ervan overtuigd dat men met de aanbevelingen tot een beter resultaat kan komen. De heer **Van Bokhoven** is het ook eens met de bewoordingen van de heer **Dams**. Het bevreemdt hem dat het callcenter van het ministerie van Binnenlandse Zaken en Koninkrijksrelaties niet bereikbaar was. De heer **Smits** vraagt aandacht voor de ondernemers en bedrijven die hierdoor bedrijfsschade hebben geleden. De heer **Ferwerda** is benieuwd of er een ander compensatiefonds is. De ondernemers en bedrijven hebben niet gevraagd om deze bedrijfsschade. Hij vraagt zich af wie de centrale regie heeft, vooral omdat je moet weten bij wie je moet zijn om informatie. Dit ziet hij nergens terug. De **burgemeester** zegt dat de kennis ligt opgesloten bij de bomexperts van de opruimingsdienst. Of er nog bommen liggen is niet bekend. Genoemd gebied zal nader worden onderzocht. Uit historische verhalen is naar voren gekomen dat er nog twee bommen in het gebied zouden liggen. De **burgemeester** zegt dat er als er geen schuldige aangewezen kan worden er geen schade kan worden vergoed. Dit is niet mogelijk, vandaar dat er geen schade kan worden vergoed. De GRIP-1 tot en met GRIP-4 structuur zijn landelijk vastgesteld. Een goede communicatie is in dit soort situaties van groot belang. Getracht is leermomenten te onderkennen. Daarom zijn in de nabeschouwing zeven aanbevelingen opgenomen.

Wethouder **Houthoofd** laat weten dat haar is gemeld dat er op 23 maart 2006 op het BZOB een vliegtuigbom is ontdekt. De politie heeft geoordeeld dat toen een ontruiming noodzakelijk was met een straal van 115 m. Vervolgens is de EOD gewaarschuwd. Het gaat om praktische maatregelen die geen uitstel dulden. Wegens het gevaar van scherven werd het gebied later verder ontruimd. GRIP-2 was voldoende. Wat betreft de communicatie laat zij weten dat in ieder geval gebruik gemaakt kan worden van medewerkers van de afdeling communicatie binnen de gemeente, die waren ter plekke aanwezig. Bij Omroep-Brabant werden de afzettingen doorgegeven, echter niet de beschikbare telefoonnummers. Vervolgens bleek dat het callcenter van het ministerie van Binnenlandse Zaken en Koninkrijksrelaties niet tijdig in de lucht kwam. Dit is een leermoment geweest. Verbetering voor de toekomst is toegezegd. Wat betreft de twee andere bommen laat zij weten dat het EOD geen risico's neemt. De ondernemersvereniging heeft besloten dat er een adressenbestand gemaakt zal worden voor de politie en de brandweer. Wethouder **Houthoofd** zegt dat er geen rechtsplicht is om de geleden schade uit deze rechtmatige daad te vergoeden. De **voorzitter**

concludeert dat de commissieleden kenbaar gemaakt hebben de toegezonden nabeschouwing van het bomincident BZOB 23-25 maart 2006 voor kennisgeving aan te nemen.

2. Gemeenschappelijke regeling Veiligheidsregio Brabant Zuid-Oost.

Mevrouw **V.d. Zanden** is benieuwd wat de gevolgen voor het personeel zijn. Wat betekent een inkrimping in deze. Betekent dit verslechterde arbeidsvoorwaarden of omstandigheden. Vervolgens is zij benieuwd wat het inkrimpen van het aantal brandweercommandanten voor gevolgen heeft voor de kwaliteit van hun werkzaamheden. Mevrouw **De Voogd** vindt het een acceptabel voorliggend besluit. De heer **Dams** merkt op dat het voor hem onduidelijk is wat de financiële gevolgen hiervan zijn. De heer **Smits** is het eens met de bewoordingen van de heer **Dams**. De heer **Stienen** en de heer **Van de Ven** kunnen akkoord gaan met de gemeenschappelijke regeling. De heer **Van Mullekom** merkt op dat er géén twijfels mogen bestaan. Hij vraagt opheldering van de financiële gevolgen. De **burgemeester** zegt dat het geheel budgettair neutraal moet verlopen. Mocht dit financiële gevolgen hebben in de toekomst, dan komt hij hierop terug. In principe gaat het om de wijziging c.q. aanpassing van een bestaande regeling. De basisorganisatie bij de brandweer in de gemeente Helmond is in orde. De consequenties van de uitvoering van de werktijden heeft niets te maken met de gemeenschappelijke regeling. De groei is een antwoord op de ontwikkelingen in de samenleving. Door een meer eenduidige aansturing van de, bij de acute hulpverlening en de bestrijding van ongevallen betrokken organisaties, kan de kwaliteit van de zorg aan de burger worden geoptimaliseerd. De **voorzitter** concludeert dat de commissieleden kenbaar hebben gemaakt zich met dit voorstel te kunnen verenigen. Geconcludeerd is dat het voorstel als hamerstuk geagendeerd dient te worden voor de raadsvergadering van 7 november 2006. De heren **Tijani** was met kennisgeving afwezig. De heer **Ferwerda** had al aangekondigd akkoord te zijn.

3. Verordening klachtenregeling Helmond 2006.

De heer **Smits** vraagt zich af of hierover nog een raadsbesluit komt. De **voorzitter** zegt dat dit inderdaad het geval is.

De commissieleden hebben kenbaar gemaakt zich met het voorstel te kunnen verenigen. De heer **Tijani** was met kennisgeving afwezig. De heer **Ferwerda** had al aangegeven akkoord te zijn. Geconcludeerd is dat het voorstel als hamerstuk geagendeerd dient te worden voor de raadsvergadering op 7 november 2006.

Vastgesteld in de vergadering van

De commissie Algemene en Bestuurlijke Aangelegenheden,
De voorzitter,

De secretaris,