



Aanwezig: Voorzitter: J.F. Boetzkes
Commissiegriffier: mr. F.A.M. Coppes
Leden commissie ABA en commissie RF: M.G.M. van Wetten (CDA), M.P.J. Rieter (Helder Helmond), T.J. van Mullekom (HA), T.J.W. van de Ven, (SDOH-D66-HB), J.L. van Aert (Trots), E. de Vries (SP), mevrouw drs. E. Niessen-Noordraven (VVD), K.Ajouaou (PvdA), C.H.M. van der Burgt (VVD), J.F.J. Kuypers (SDOH-D66-HB), J.H.J.M. Roefs (CDA), N. Zarroy (SDOH-D66-HB), M.J.M. van Stratum (SDOH-D66-HB), mevrouw G.L.C.C. van den Waardenburg (CDA)

Portefeuille: drs. A.A.M. Jacobs (burgemeester) en F.P.C.J.G. Stienen (wethouder)
Adviseurs: F.J. van Poppel (SB.MI), H. Mennen (SB.MI) en J. Roefs (Brandweer)
Notuliste: mevrouw H. Bressers

Afwezig L.M.M. Smits (SDOH-D66-HB), M.A. Tijani (PvdA), ir. R. van der Made (GL)
MK:

1. Opening en mededelingen.

De **voorzitter** opent de vergadering en heet de aanwezigen van harte welkom. Hij laten weten dat de heer **De Vries** voor de 2^e keer vader is geworden. Hiervoor felicitaties.

De **burgemeester** laat weten dat de heer **Smits** een aantal schriftelijke vragen heeft gesteld over de eventuele sluiting van de brandweerpost in Brandevoort. Deze vragen zullen vanavond aan de orde komen.

2. Vaststellen agenda 22 augustus 2011.

De heer **Van de Ven** heeft begrepen dat de leden van de commissie RF vooraf een notitie over Externe veiligheid toegezonden hebben gekregen vanuit de dienst S&B. Hij en de leden van de commissie ABA beklagden zich er over dat zij dat stuk niet hadden gekregen. Hoe kan dit ? Het blijkt een communicatiestoring te zijn geweest. Het stuk zal alsnog toegestuurd worden.

De agenda wordt vastgesteld.

3. Ingekomen stukken.

- a. Brief aankondiging vergadering d.d. 11 juli 2011.

4. Presentatie Externe veiligheid (samen met raadscommissie Ruimtelijk Fysiek).

De heer **Mennen** geeft een presentatie over Externe veiligheid. De heer **Mennen** is beleidsmedewerker externe veiligheid binnen het team Milieu. Aanleiding van de presentatie zijn de vragen van de commissie RF over externe veiligheid in relatie tot de bestemmingsplannen binnen het ontwikkelingsgebied van de Vlisco. De presentatie is tijdens de vergadering uitgereikt.

De heer **Van Mullekom** wil graag een opgave hebben van de stoffen die per spoor door Helmond vervoerd worden. Wat betreft de brand in Moerdijk merkt hij op dat er achteraf gezien veel fouten door de brandweer zijn gemaakt. Hoe komt dat ? Hij mist in de presentatie het LPG station gelegen aan de Hoofdstraat in Helmond.

De heer **Mennen** zegt dat de brandweercommandant beter iets kan zeggen over het transport per spoor (HM1), dan wel het optreden tijdens calamiteiten. Zelf laat hij weten dat het Besluit transportroutes externe veiligheid medio 2012 in werking zal treden. Daarbij hoort ook het basisnetspoor. Dit betekent voor ons: Minder gevaarlijke transporten op de Brabant route en meer gevaarlijke transporten op de Betuweroute. De Betuweroute is hier speciaal voor aangelegd. Er zijn inmiddels uitgebreide externe veiligheid studies en berekeningen gedaan. Die laten vervolgens op ons traject Eindhoven – Blerick geen plaatsgebonden risico 10^{-6} meer zien, ook geen 10^{-7} maar slechts een 10^{-8} . Dit is dus een kans van 1 op de honderd miljoen. De kans zal aanzienlijk kleiner worden. Wat betreft de etiketten op de wagons zegt hij dat deze goed bekend zijn bij de GHOR en de brandweer.

De heer **Van Stratum** is benieuwd hoe het staat met de aansprakelijkheid van het risico.

Zijn hier richtlijnen voor, of is de gemeente de risicodragers qua kosten ?

De heer **Mennen** zegt dat er geen wetgeving is. De **burgemeester** heeft begrepen dat bij de brand in Moerdijk ondeskundig is opgetreden. De kosten worden daar voor als nog verhaald op de gemeente. Het restrisico moet goed afgedekt zijn. Hij zegt dat er in Moerdijk inderdaad fouten zijn gemaakt. Gelukkig zijn er geen slachtoffers gevallen.

De heer **De Vries** is benieuwd hoe het zit met de handhaving van de gemeente en de controle hierop. In hoeverre wordt dit betrokken bij de plannen met externe veiligheid ?

De **burgemeester** laat weten dat de raad altijd betrokken is geweest bij het vaststellen van handavingsplannen. Hij verwijst naar de Vlindernotitie. De vergunninghouder heeft recht op controle. Afhankelijk van het risico is dit opgenomen in handavingsfrequentie.

De heer **Rieter** heeft een vraag met betrekking tot de letaliteitsgrens bij de Vlisco. Bijna heel Helmond is hierbij betrokken. Wat is het effect hiervan ?

De heer **Mennen** zegt dat het effect volledig wordt veroorzaakt door toxiciteit. Volgens hem moet je het aantal aanwezige personen in die cirkel tellen. Dit bepaalt de hoogte van het groepsrisico. Vervolgens leg je dit langs een ijk lijn (de oriënterende waarde) om te bepalen of dit aanvaardbaar is. Op de grens van de cirkel komt nog 1 % van de mensen te overlijden als gevolg van een calamiteit. Overigens is er sprake van een (toxische) wolk, die afhankelijk van de wind richting slechts een klein deel van de cirkel vult,

De heer **Van de Burgt** heeft begrepen dat een aantal oude gasleidingen (van gietijzer) minder van kwaliteit zijn. Stelt de Gasunie de gemeente hiervan in kennis als deze in onze gemeente liggen of informeert het stadsbestuur hiernaar.

De heer **Mennen** merkt op dat er een duidelijk verschil is in type leidingen. Er zijn hogedruk aardgas transportleidingen. Dit zijn leidingen waar de druk meer dan 16 bar is en je hebt leidingen met een lage druk. Hij denkt dat groep die wordt bedoeld onder de lage druk vallen. Deze staan niet op de kaart omdat deze minder risicovol zijn.

De heer **Zarroy** is benieuwd naar het maatgevende risico bij de Vlisco. Hierover is volgens hem niets gezegd. De heer **Mennen** zegt dat het bij de Vlisco om de opslag van gevaarlijke stoffen gaat. Daar ligt meer dan tienduizend kilogram aan gevaarlijke (toxische) stoffen. Deze liggen in een daarvoor bestemde ruimte met sprinklerinstallaties en brandmeldinginstallaties.

De heer **Van Stratum** stelt voor om het gevoel van veiligheid te verhogen en de betrokken omwoners op te hoogte te stellen van de mogelijke gevaren rondom de Vlisco. De **burgemeester** zal deze suggestie meenemen. De heer **Van Aert** mist de Nedschroef in de cirkel gevaarlijke bedrijven. De heer **Mennen** zegt: dit wil niet zeggen dat er bij de Nedschroef geen gevaarlijke stoffen liggen opgeslagen. Ze liggen niet boven de drempelwaarden die in de Bevi gehanteerd worden. De heer **Van Mullekom** vraagt aandacht voor de kasteeltuinconcerten. Als hierbij iets uitbreekt zijn de rampen niet voorzien.

De **burgemeester** zegt dat dit de aandacht heeft.

5. Presentatie Inrichting repressieve organisatie brandweer Helmond 2011.

De **burgemeester** zegt dat alles wat de brandweercommandant gaat vertellen twee kanten heeft. Wat hij gaat vertellen is niet het gevolg van de bezuinigingen maar heeft natuurlijk wel effecten op de bezuinigingsopdracht die de raad heeft meegegeven. De **burgemeester** wil een zo groot mogelijke veiligheid voor de burger garanderen tegen de meeste efficiënte en laagste prijs. Hij blijft er voor strijden, zoals hij dat drie jaar geleden ook heeft gezegd en nu weer opnieuw zegt. Hij is een geweldige aanhanger van regionalisatie, omdat dit de kwaliteit kan verbeteren. Want de uitrukken per eenheid nemen toe en je oefentijd is alleen maar effectief naarmate je meer uitrukken en uitvoeringservaringen hebt. Daarnaast kunnen de kosten worden beheerst door zaken met elkaar goed af te spreken en samen te werken. In de regio zijn 21 gemeenten vertegenwoordigd. Het is niet verantwoord de gemeentegrens als veiligheidsgrens te hanteren. Die moeten we loslaten volgens de **burgemeester**. Hij is het er dan ook mee oneens dat de meest efficiënte brandbestrijding gebeurt als gemeenten hun eigen korps hebben. We moeten de zaken juist goed afspreken en goed samenwerken. Helaas moet hij wachten op de aanpassing van de wet voordat de andere gemeenten zeggen: 'nou gaan wij ook over'.

De heer **Van de Ven** merkt op dat hij niet aan de burger kan uitleggen waarom de brandweerpost in Brandevoort wordt gesloten. De locatie is eigendom van de gemeente Helmond. Maar wat is de samenwerking waard als straks deze locatie wordt opgeheven. Hij heeft daarom twijfels bij de samenwerking. Is Helmond-West echt veilig als er iets gebeurt ?

De **burgemeester** is net als de heer **Van de Ven** boos over de gang van zaken met betrekking tot de afgenomen bereidheid om mee te werken aan de regionalisatie. In de gemeenten Geldrop-Mierlo wordt in de wijk Luchen, op steenworp afstand van Brandevoort, een nieuwe kazerne gebouwd. In de nieuwe indeling kan Brandevoort voortaan bediend worden door de posten Helmond-centrum, Nuenen en Geldrop-Mierlo. Ofschoon de locatie in Brandevoort nog nieuw is, wil de **burgemeester** niet spreken van geld over de balk gooien. Het heeft te maken met voortschrijdend inzicht.

De heer **Rieter** heeft dezelfde vragen als de heer **Van de Ven**. Hoe staat het met het feit als de wet er doorkomt? Was de brandweer in Luchen dan niet gebouwd? Hij vraagt zich af wat het voor zin heeft hierover te spreken, als we te maken hebben met gemeenten die niet met regionale belangen rekening houden.

De **burgemeester** laat weten dat hij dit soort dingen liever doet vanuit het bewustzijn dat het gewoon nodig is om op dit soort punten samen te werken.

De heer **Van Mullekom** vraagt of de burgemeester kan uitleggen waarom die andere gemeenten hieraan nog steeds niet meewerken. Heerst er onvrede bij beroepsbrandweren in Eindhoven of Helmond en al die andere afdelingen?

De **burgemeester** zegt dat een officier van dienst die twee keer per jaar uitrukt niet voldoende ervaring heeft om bij calamiteiten goed te kunnen optreden. Een officier van dienst die vijftig keer per jaar uitrukt heeft deze ervaring wel. Er zijn op dit moment nog 30 officieren van dienst. Dit wil zeggen dat gemiddeld genomen de officier van dienst twee keer zoveel uitrukken heeft dan in het verleden. Dit zijn kwaliteitssprongen.

Vrijwilligers zijn nodig in samenwerkingsverband met elkaar. De **burgemeester** laat weten dat de aandacht voor de vrijwilligers onverminderd zal blijven bestaan. Hij vindt dat vrijwilligers het recht hebben om een paar keer per jaar de burgemeester te zien, te spreken, hun zorg kwijt te kunnen. Hij voelt zich verantwoordelijk voor de invulling van nieuwe vacatures. Vrijwilligers die bij de werving en selectie hun enthousiasme tonen om de gaten in de vullen. Iedere burgemeester die nu zegt dan ben ik mijn vrijwilligers kwijt, en trek ik mij terug neemt volgens de **burgemeester** een onverantwoorde houding in. De binding met de vrijwilligers is heel belangrijk. Tussen bestuur en vrijwilligers mag op dat punt geen verschil van opvatting bestaan.

De heer **De Vries** zegt dat dit juist de reden is waarom er onrust is ontstaan bij de vrijwilligers. Regionalisatie lost dit probleem niet op. Hij verwijst naar de gemeenten Tilburg en Reusel – De Mierden. De heer **De Vries** waardeert de inzet van de burgemeester voor de vrijwilligers.

De **burgemeester** zegt dat men er van uit mag gaan dat bij de afweging als het gaat om kwaliteit en het waarborgen van de veiligheid aan de ene kant in relatie tot het wel of niet halen van de bezuinigingstaakstelling, het college de veiligheid voorop zal stellen.

De heer **Van Mullekom** spreekt nogmaals zijn zorgen uit over de onrust bij de vrijwilligers en beroeps.

De **burgemeester** laat weten dat er regelmatig een georganiseerd overleg plaatsvindt. Zelf is hij hier voorzitter. Mevrouw **Niessen** vraagt aan de heer Van Hoef of hij bij zijn uitleg dieper kan ingaan op de norm- en opkomsttijden. Zijn er landelijke richtlijnen?

De heer **Van Hoef** geeft een toelichting op het rapport Save in relatie tot de brandweer Helmond. Het Save-rapport handelt over de door het rijk opgelegde herinrichting van de brandweer. Toegespitst op de regio Zuidoost-Brabant en een van de gevolgen de sluiting van de post Brandevoort. Procentueel is de bijdrage van Brandevoort: 1.7% in de dekking en 0.6% in het voorkomen van overschrijding van de aanrij tijden. Save is een gerespecteerd bureau dat op dit terrein onderzoek verricht.

De heer **Van Aert** is benieuwd waar het breekpunt ligt van de bezuinigingen en vraagt aandacht voor het duikteam. Volgens hem is het ook ter ore gekomen dat er op dit moment veel onrust heerst bij de brandweer. De **burgemeester** zegt dat het reële bezuinigingen zijn. Bezuiniging is van een andere orde dan veiligheid. Er lopen twee bezuinigingsacties. Structureel 500.000,-- bezuinigen vanaf 2012 (start in 2011 met 250.000,--). Dit is inclusief de ombuigingsvoorstellen. Mochten de bezuinigingsopgaven niet haalbaar zijn dan komt hij hierop terug.

De heer **De Vries** is benieuwd of de Helmondse brandweerlieden bij deze plannen zijn betrokken zijn. Zo ja, hoe? Wat betekent de sluiting van de posten voor de werkdruk (roosters, vrijwillige bezetting) van de posten die open blijven. Het oprekken van 2 minuten bij de opkomsttijden is van cruciaal belang. Hij heeft moeite met de norm 80 – 20%. Dit baart hem zorgen.

De **burgemeester** zegt dat de betrokkenheid van de brandweerlieden hoog is geweest. Het maken van bezuinigingskeuzes is altijd moeilijk en zal ook altijd moeilijk blijven. Veel winst is volgens hem te behalen op het terrein van preventie. Hij verwijst naar het project Freitlot, dat gericht is op verbetering van de doorstroming van het verkeer. De eigen verantwoordelijkheid van de mensen past helemaal binnen het beeld van dit kabinet. Volgens de **burgemeester** moeten we daarom inzetten op preventie. Dit betekent ook een andere inzet van de brandweerlieden. Men moet proberen onderscheid te maken tussen de taakstellingen op de bezuinigingen en het garanderen van de kwaliteit tegen de laagst mogelijke kosten voor de burger.

De heer **Van Hoef** geeft het aantal uitrukken van 2010 weer. Dit waren er 110 vanuit de post Brandevoort en 1.000 vanuit de post Centrum. Bij de werkdruk moet men kijken wat doet men enerzijds preventief en zijn alle meldingen terecht. Anderzijds krijgt men een herverdeling van de taken als de post Brandevoort verdwijnt. De normtijden blijven haalbaar. In Brandevoort zijn de bewoners verplicht om een eigen brandmelder aan te schaffen. In het bouwbesluit van 2020 of 2025 zal worden opgenomen dat elke nieuwe woning voorzien moet zijn van een sprinklerinstallatie. De brandweer Helmond heeft een minimale bezetting met een maximum aantal taken.

De heer **Rieter** is benieuwd of de middelen niet efficiënter kunnen worden ingezet. Ten aanzien van het verhogen van de norm opkomsttijden van 2 minuten stelt hij voor om dit te verhogen met 2 ½ minuten. Dan kun je volgens hem nog meer bezuinigen. Waar ligt de grens ? Hij vraagt nogmaals meer informatie over de sluiting van brandweerpost Brandevoort.

De **burgemeester** zegt dat sinds de opening van de post in Brandevoort de actieradius van Helmond-centrum groter is geworden. Een eventuele sluiting van Brandevoort, waarmee bezuinigingen zouden kunnen worden gerealiseerd hangt overigens samen met de regionale afspraken over het dekkingsplan van de kazernes in de regio. Als op grond daarvan kazernes kunnen/moeten worden gesloten zullen ook de financiële gevolgen regionaal moeten worden gezien. De locatie is eigendom van de gemeente Helmond. Er is volgens hem geen geld over de balk gesmeten. Alleen is er misschien niet efficiënt genoeg gekeken. Als men beroep doet op de post Nuenen en de oude post Geldrop dan is in principe Brandevoort en een gedeelte van Stiphout te dekken vanuit deze posten. Een paar jaar geleden heeft men al besloten om de gemeentegrenzen los te laten. Dus grensoverschrijdend te gaan werken. Dan zijn er ook argumenten om te zeggen dat Brandevoort gesloten zal moeten worden.

De heer **Van de Ven** vraagt aandacht voor de post in Brandevoort.

De **burgemeester** zegt dat men niet verder is gekomen dan een dienverleningsovereenkomst. Dat wil zeggen dat alle kosten die nu worden gemaakt door de regionale brandweer ook ten aanzien van de huisvesting komen voor rekening van de gemeente Helmond. Dat geldt dus of de locatie nu wel of niet verkocht wordt.

Mevrouw **Niessen** sluit zich aan bij de woorden van de heer **De Vries** en de heer **Van Mullekom**. Het is volgens haar een heel technisch verhaal. In het rapport wordt gesproken over 2 minuten, achterin nogmaals 1 minuut vrijwilligers. Zij vindt als leek onverantwoord om hier zomaar een uitspraak over te doen. De heer **Van de Ven** zegt net als mevrouw **Niessen** dat niet gepast is om hier een besluit over te nemen. Althans over dingen waar de commissie geen weet van heeft.

Niets meer aan de orde zijnde sluit de **voorzitter**, met dank aan de aanwezigen om 21.35 uur de vergadering.

De commissie Algemene en Bestuurlijke Aangelegenheden,
De voorzitter, De secretaris,