



Aanwezig:

Voorzitter	mevrouw M.A. Mattheij-van Woensel
Commissiegriffier	mr. F.A.M. Coppes
Leden	mevrouw. E.P.W. de Voogd-van Dortmont (fractie De Voogd), de heer J.F.C. Damen (VVD), de heer S. van Lierop (Helder Helmond), de heer M.A. Tijani (PvdA), de heer T.J.W. van de Ven (SDH/OH), de heer L.L.M. Smits (HB), ir. R. van der Made (Groen Links), de heer R.R.J.B. Peters (CDA), de heer T.J. van Mullekom (Helmond-Aktief), de heer E. de Vries (SP), drs. S. Ferwerda (D66)
	Adviseur: Wethouder S. Yeyden.
	Notulist : mevrouw I.W.B. van der Burgh

Afwezig Mk drs. A.A.M. Jacobs, burgemeester

1. Opening en mededelingen

De **voorzitter** opent de vergadering en heet iedereen van harte welkom.
De heer **Damen** vervangt de heer **Dams** namens de fractie van de VVD.
Verder geeft de **voorzitter** aan dat de burgemeester wegens ziekte niet aanwezig is.

2. Vaststellen agenda 15 oktober 2007

De agenda wordt conform voorstel vastgesteld.
De **voorzitter** geeft aan dat wethouder **Yeyden** de presentatie van het bezoek aan China zal verzorgen.

3. Vaststellen notulen van de vergadering van 24 september 2007.

Tekstueel;
De heer **Van Lierop** geeft aan dat op blz. 2, spelregels Stadspanel, hij opgemerkt heeft dat met de uitslag van het stadspanel iets gedaan moet worden. De raad kan dit niet naast zich neer leggen.
Deze aanvulling zal worden toegevoegd aan het verslag.
De naam van de heer **Peters** wordt geschreven met één e. Dit wordt gecorrigeerd op bladzijde 3.
Inhoudelijk:
Geen inhoudelijke opmerking.
De notulen worden onder toevoeging van de opmerking van de heer **Van Lierop** vastgesteld, met dank aan de notuliste.

4. Ingekomen stukken

Een nagekomen (ingekomen) stuk; brief van Streek Ontwikkeling De Peel d.d. 05-10-2007 wordt ter kennisgeving aan alle aanwezigen overhandigd. De **voorzitter** vraagt aandacht om deze brief te betrekken bij de bespreking van agendapunt 6.2.

5. Mededelingen

1. SRE – geen mededelingen
2. Presentatie van het bezoek aan China
In verband met de afwezigheid van de **burgemeester** heeft wethouder **Yeyden** de presentatie verzorgd over het bezoek aan China.
Naar aanleiding van de presentatie is in de commissie gesproken over een mogelijke toekomstige stedenband met een Chinese stad. De **heer Smits** wijst erop dat hiervoor een eerder raadsvoorstel met de opdracht aan het college om de mogelijkheid van een zustergemeente te onderzoeken is geweest.
Uit het bezoek is gebleken dat er aanknopingspunten liggen voor de thema's automotive, design en food. Het wordt van belang geacht dat bij het vormgeven van een toekomstige relatie band

relatie te leggen met de economische ontplooiingskansen van Helmond. Gevraagd is te bezien of bij zo'n partnership ook de Peelgemeenten betrokken kunnen worden.

De heer **De Vries** vraagt of tijdens het bezoek het thema mensenrechten aan de orde is geweest. De heer **Yeyden** geeft aan dat dit niet het geval is. De SP zou graag zien dat in de notie aandacht wordt besteed aan dit thema.

De heer **Van de Ven** verzoekt om het verslag van Brainport, zoals ontvangen van de dienst SE/EZ en waarin uitgebreid verslag wordt gedaan van China reis, binnen de fracties te laten rouleren of bij dit verslag te voegen.

Door wethouder **Yeyden** wordt uitgesproken dat ingeschat wordt dat de door de commissie verwachte notitie in het eerste kwartaal van 2008 aangeboden kan worden ter bespreking.

Tot slot bedankt de **voorzitter** wethouder **Yeyden** voor de presentatie.

6. Stukken ter bespreking

6.1 Spelregels stadspanel.

Naar aanleiding van eerdere besprekingen op 21 mei 2007 en 24 september 2007 is een nieuwe notitie ontvangen die geagendeerd gaat worden voor de raadsvergadering op 6 november 2007. Dit voorstel heeft betrekking op 3 beslispunten.

Uit de bespreking in eerste termijn kwam naar voren dat de meerheid van de fracties waaronder PvdA, CDA, VVD, SD-OH en fractie De Voogd kunnen instemmen met het voorstel. De fracties van de SP en D66 zien in zijn geheel niets in het voorstel. De fracties van HA, HB en GL zijn voor een gewone meerheid van stemmen in plaats van een gekwalificeerde meerheid.

Het voorstel behoeft geen tweede termijn. De voorzitter concludeert dat het voorstel als besprekingsstuk wordt voorgelegd in de raadsvergadering van 6 november 2007.

6.2. Regionale agenda SRE

In verband met de afwezigheid van de **burgemeester** zal wethouder **Yeyden** een toelichting geven op het voorstel dat de SRE naar de gemeente heeft gedaan. Aangezien de bijdrage de ambities van de SRE niet in zijn geheel dekt is een agenda opgesteld. In deze agenda worden de ambities van de SRE voor de periode 2008-2010 uiteengezet en aangegeven hoe deze te financieren. Voor de wijziging van de gemeentelijke bijdrage in het regionaal stimuleringsfonds is een gekwalificeerde meerheid noodzakelijk. Op de vraag van de heer **Van de Ven** geeft wethouder **Yeyden** aan dat in het voorstel is aangegeven dat 75 % van de stemmen doorslaggevend is.

De **voorzitter** geeft aan dat van de commissie een reactie wordt gevraagd op het commissieformat, toegespitst op de 4 punten zoals verwoord op bladzijde van dit format.

De heer **Peters** geeft aan dat het CDA kan instemmen met het voorstel met inachtneming van de punten dat niet alleen bij majeure vraagstukken de raad wordt gehoord en dat een adequate terugkoppeling naar de raad zal plaatsvinden.

De heer **Van de Ven** geeft aan dat hij het eens is met de uitspraak dat geen vierde bestuurslaag mag ontstaan. Ten aanzien van punt 3 waarin de bestuurlijke organisatie wordt voorgesteld, komen de raden aan de zijlijn te staan. De adviescommissies worden afgeschaft en de regiораad wordt enkel samengesteld uit colleges. Dit is een ongewenste ontwikkeling en zal leiden tot een nog grotere verwijdering en vervreemding van het SRE in relatie tot de gemeenten en gemeenteraden. De SD-OH is er een voorstander van om de regiораad in beginsel samen te stellen uit leden van de raden en het dagelijks bestuur van de SRE door leden van de colleges.

De heer **Smits** geeft aan het niet eens te zijn met het punt dat het verlengd lokaal bestuur zal bestaan uit vertegenwoordigers van de colleges en niet uit gemeenteraadsleden. Met het voorstel tot verhoging van de bijdrage kan wel worden ingestemd.

De heer **Vries** geeft aan dat de SP het eens is met het college dat er geen 4^e bestuurslaag mag ontstaan, maar die ontstaat eigenlijk wel. Verder moet terughoudend worden omgegaan met de uitbreiding van de SRE taken. De voorkeur gaat uit naar uitsluitend uitvoerende taken. Aandachtspunt is de communicatie naar de raden. De kern van het probleem, het ontbreken van de democratische legitimatie, wordt door dit voorstel nog steeds niet geheel opgelost. Voor deze oplossing is het wachten op de evaluatie en eventueel landelijke besluitvorming over de WGR plus regio. Het voorstel komt op een aantal punten met verbeteringen. De SP kan derhalve instemmen met het voorstel.

De heer **Van de Made** geeft aan dat GL zich kan vinden in alle punten dat het raadsvoorstel. Met betrekking tot de majeure dossiers is het een goede zaak dat de gemeenteraad hier meer bij betrokken wordt.

De heer **Tijani** geeft aan dat de PvdA zich kan vinden in het voorstel. Het enige punt wat weerstand ondervindt is het democratisch streven van de SRE en de werkwijze. De vermindering van het aantal leden is onverstandig. De PvdA pleit voor het behoud van de oude bestuurlijke structuur. Verder heeft de heer **Tijani** nog wat vragen. In 2005 is een onderzoekscommissie ingesteld om de efficiëntie en doelmatigheid van de SRE te onderzoeken. Hieruit kwam een verlaging van het stimuleringsfonds, terwijl nu een verhoging plaatsvindt. Aangeven is dat 200 projecten gerealiseerd zijn. De heer **Tijani** zou graag het aandeel voor Helmond weten. Verder heeft de heer **Tijani** vernomen dat het kabinet bezig is met nieuwe ontwikkeling op het gebied van regionale samenwerking. Tot slot zou de heer **Tijani** graag nader geïnformeerd worden met betrekking tot het regionaal beleid in de Europese context.

De heer **Van Lierop** geeft aan dat HH het eens is met het verlengd lokaal bestuur en het niet wenselijk is dat een 4^e bestuurslaag ontstaat. Het HH kan zich verder vinden in het voorstel.

De heer **Ferwerda** geeft aan dat er een goede taakverdeling tussen de SRE en de provincie moet zijn. Een goede terugkoppeling in majeure dossiers en dat helder geformuleerd wordt wat een majeur dossier is. Indien dit helder is, kan D66 de keuze voor leden van het college onderschrijven. Wat over blijft is het democratisch gehalte van de SRE. Onder voorbehoud van deze punten kan D66 kan instemmen met het voorstel.

De heer **Van Mullekom** geeft aan dat HA tegen het voorstel is.

Mevrouw **De Voogd** geeft aan dat zij zich kan vinden in de woorden van de heer **Ferwerda**. Dat geldt ook voor de verhoging van de bijdrage.

De heer **Damen** sluit zich aan bij de vraagstelling zoals verwoord door het CDA en D66 omtrent de terugkoppeling en het gekwalificeerd stemrecht. Voor het overige kan de VVD instemmen met het voorstel.

Wethouder **Yeyden** begrijpt uit de besproken beslispunten dat dit voorstel verder in de raad zal worden besproken. Verder is naar voren gekomen dat iedereen, op Helmond Aktief na, kan instemmen met beslispunt 4, de financiële bijdrage.

De meerwaarde van het SRE is zichtbaar, met name op economisch gebied. Alleen over de afspraken en de rolverdeling tussen SRE en provincie is behoefte aan meer duidelijkheid. De SP heeft aangegeven dat de besluitvorming bij de provincie moet liggen en de uitvoering bij SRE. De meerderheid vindt dat de 21 regionaalsleden van SRE afgevaardigd kunnen worden uit het college. Voorwaarde die daaraan gesteld wordt is dat er een goede terugkoppeling moet komen, duidelijkheid wat de kaderstellende rol is en wat een majeur project is. Tevens is er een verzoek om kaders mee te geven aan het SRE lid dat ons vertegenwoordigt.

De heer **Ferwerda** geeft aan dat het vooral een bestuurlijk stuk is. Wil het college een meerderheid halen in de raad adviseert de heer Ferwerda het college om zelf na te denken hoe zij haar rol in deze ziet, kaderstellend in relatie met de rol van de gemeenteraad.

Ten aanzien van beslispunt 2 is de meerderheid het hiermee eens. Meerdere partijen hebben de opmerking gemaakt met betrekking tot de democratische besluitvorming. Met dit voorstel wordt dit niet opgelost en is op dit niveau niet op te lossen.

In het bestuursakkoord van het kabinet heeft men gezegd dat in 2011 de WGR plus wordt geëvalueerd.

Dit is nadien vervroegd naar 2009, waarbij het democratische proces zeker zal worden besproken. Met betrekking tot het regionaal beleid Europa geeft wethouder **Yeyden** aan dat hier geld is weggezet op OP zuid.

Op de vraag over de onderzoekscommissie kan wethouder **Yeyden** geen antwoord geven.

De heer **Peters** heeft nog een technische opmerking met betrekking tot het taalgebruik. Het voorstel is in mooi bloemig Nederlands geschreven, echter niet altijd goed leesbaar. De heer **Peters** zou graag zien dat het taalgebruik wat wordt vereenvoudigt. Verzoek naar de toekomst daar rekening mee te houden.

De wethouder **Yeyden** geeft aan dat hij de opmerking met betrekking tot het taalgebruik zal meenemen.

Tot slot geeft wethouder **Yeyden** aan dat voor de raadsvergadering van 6 november a.s. een agendapunt zal worden toevoegen m.b.t. de zienswijze van het college ten aanzien de terugkoppeling en kaderstellende taak van de raad.

De voorzitter geeft aan dat het voorstel als besprekstuk wordt voorgelegd in de raadsvergadering van 6 november 2007.

6.3 Brief heer H. Kuypers over Verordening Klachtenregeling d.d. 10-09-2007 en preadvies burgemeester en wethouders d.d. 17-09-2007.

De heer **De Vries** geeft aan dat de folder onduidelijk is. De bezwaarschriftencommissie is een bestuursorgaan. Hierdoor bestaan op grond van de verordening geen bevoegdheden voor behandeling van de klacht. Maar de folder zegt dat er een afwijkende regeling is. In de folder moet gewoon staan dat men voor klachten over de bezwaarschriftencommissie niet bij de gemeentelijke klachteninstantie terecht kan. Wenselijk zou zijn dat tevens vermeld wordt welke procedure dan wel gevolgd kan worden. Dat de heer Kuypers er bezwaar tegen maakt dat de bezwaarschriften-commissie als bevoegde instantie wordt aangewezen om de klacht af te handelen is begrijpelijk. De onafhankelijkheid van de klachtenbeoordeling lijkt in het geding. In tegenstelling tot het college lijkt het de SP beter om de klachtenprocedure wel aan te passen. De SP stelt voor om in de klachtenprocedure klachten over de bezwaarschriftencommissies op te nemen. Dan is alle onduidelijkheid weg. Wat de SP betreft komt er een passage in de klachtenprocedure dat men zich met klachten over bezwaarschriftencommissies moet wenden tot de regionale ombudsman.

De heer **Peters** is het eens met de **De Vries**, waarbij opgemerkt wordt dat het uitgangspunt moet zijn helderheid naar de burgers toe. Ook als de burgers het ergens niet mee eens zijn.

De heer **Damen** geeft aan dat als in de folder hetzelfde staat als in de verordening de onduidelijkheid is opgelost (verordening art. 7, lid 4.).

De heer **de Vries** geeft aan dat in dit artikel gaat over de klachtencoördinator. Met betrekking tot de bezwaarschriftencommissie zit een hiaat.

De heer **Tijani** geeft aan dat de rol van de raadsleden in de bezwaarschriftencommissie niet duidelijk is. Afgesproken wordt dat, indien gewenst, hierover nog een aparte discussie op een later tijdstip plaats zal vinden.

De voorzitter stelt voor om in eerste instantie het advies van de ombudsman af te wachten en vervolgens het advies van de ombudsman in de commissie te laten terugkeren. Aangezien een hiaat in de verordening zit met betrekking tot de bezwaarschriftencommissie adviseert de commissie het voorstel aan te passen. Tevens wordt verzocht het standpunt van de commissie over te brengen aan de heer Kuypers. Dit wordt toegezegd door de voorzitter.

Tot slot merkt de voorzitter op dat zij via de media heeft vernomen dat de beveiliging van de A73 niet zo optimaal is als de commissie had gedacht. Hieraan wordt gewerkt op ministerieel niveau. De voorzitter heeft een verslag gemaakt van de excursie, een kopie van dit verslag is beschikbaar voor de geïnteresseerden.

Niets meer aan de orde zijnde sluit de voorzitter, met dank aan de aanwezigen om 21.40 uur de vergadering. De volgende vergadering zal plaatsvinden op 19 november 2007.

