

Persbericht

Helmond, 9 november 2007

Standpunt college over heroverweging sluitingstijden horeca

Het college van Burgemeester en Wethouders adviseert de gemeenteraad om de huidige sluitingstijden van de cafés niet te wijzigen. Als experiment wil zij de broodjeszaken de mogelijkheid bieden een verruimde vergunning aan te vragen. Dit houdt in dat de broodjeszaken met een verruimde vergunning op dezelfde tijd moeten sluiten als de cafés met een verruimde vergunning. Voorwaarde is dat binnen een half uur na sluitingstijd alle activiteiten van de broodjeszaken moeten zijn beëindigd. Dit standpunt wordt voorgelegd aan de raadscommissies ABA en MO&E en daarna aan de gemeenteraad.

Nieuwe sluitingstijden

- Sluitingstijden cafés (= natte horeca) : 02:00 uur
- Sluitingstijden cafés met verruimde vergunning : 03:00 uur
- Sluitingstijden broodjeszaken (= droge horeca) : 01:30 uur
- Experiment 1 januari t/m 31 december 2008:
 - Sluitingstijden broodjeszaken met verruimde vergunning : 03:00 uur
 - Beëindiging alle activiteiten broodjeszaken met verruimde vergunning : 03:30 uur
- Eind 2008 evaluatie van het experiment. Daarna beslissing nemen over wel of niet omzetten experiment in vast beleid.

Betekenis sluitingstijd

Cafés mogen na sluitingstijd geen consumpties meer verstrekken, de muziek moet uit zijn en de lichten zijn aan. Het publiek moet uiterlijk 03:30 uur het café hebben verlaten.

Voor de cafetaria's en broodjeszaken betekent sluitingstijd dat de muziek uit is, dat er geen bestellingen meer in ontvangst worden genomen en dat er na 03:15 uur geen bestellingen meer worden verstrekt. De apparatuur voor het bereiden van consumpties is na 03:15 uur buiten werking.

Het publiek moet uiterlijk 03:30 uur de broodjeszaak hebben verlaten.

Afweging van meerdere belangen

Het college streeft naar een voor iedereen prettig uitgaansklimaat en heeft hiervoor een aantal belangen tegen elkaar moeten afwegen. Uitgangspunt was dat kernbelangen zo veel mogelijk in elkaars evenwicht moeten zijn. Er is gekeken naar de economische belangen van de droge en natte horeca, maar ook naar de belangen van de omwonenden van horecagelegenheden. Het aspect overlast, ook in het verkeer, mag niet over het hoofd worden gezien. Daarnaast speelt het jeugd- en jongerenbeleid en de volksgezondheid een rol. Bijvoorbeeld het aspect jeugd en alcohol.

De vele argumenten die in de inspraakperiode zijn verzameld zijn bij de totstandkoming van het standpunt betrokken.

Achtergrond heroverweging

De Tussentijdse evaluatie Horecabeleidsplan 2000-2010 gaf aanleiding tot een heroverweging van de geldende sluitingstijden. Er is vervolgens een Discussienota Varianten Sluitingstijden opgesteld waarin verschillende varianten van sluitingstijden zijn beschreven. In de eerste helft van 2007 zijn via verschillende kanalen (onder meer Stadsdebat en Jongerendebat) en met verschillende doelgroepen standpunten uitgewisseld en inspraakreacties verzameld over de gewenste sluitingstijden van de commerciële Helmondse horeca.

Het college van Burgemeester en Wethouders heeft op basis van de Discussienota en alle inspraakreacties eerdergenoemd collegestandpunt opgesteld.

Inspraak- en adviesnota

Alle inspraakreacties zijn verzameld in een inspraaknota. Zowel de inspraaknota als de volledige adviesnota "Heroverweging sluitingstijden horeca Helmond" kunt u vinden op www.helmond.nl/horecabeleid. Daarnaast liggen de nota's ter inzage in de Stadswinkel, Frans Joseph van Thielpark 1.

Noot voor de redactie:

Bijlage met : - argumenten voor handhaving huidige sluitingstijd natte horeca
 - argumenten voor verruiming sluitingstijd droge horeca

**Voor meer informatie kunt u contact opnemen met G. van. Melis,
afdeling Communicatie, tel. 0492-587731**

U kunt de persberichten van de gemeente Helmond ook terugvinden op www.helmond.nl

Bijlage bij persbericht Standpunt college over heroverweging sluitingstijden horeca d.d. 31-10-2007

Argumenten voor handhaven huidige sluitingstijd natte horeca

1. Sluitingstijden bepalen niet uitsluitend waar je uit wilt gaan

Latere uitgaanstijden in de regio vormen niet het belangrijkste criterium voor keuzes van stappers om al dan niet in Helmond uit te gaan. Van diverse zijden in de inspraak is betoogd dat je gewoon af en toe ergens anders naar toe wilt gaan vanwege een ander aanbod en niet zozeer vanwege (een uurtje) later sluiten.

2. Verruiming sluitingsuur cafés (natte horeca) past niet binnen het beleid alcohol en jongeren

In een tijd dat op alle niveaus (landelijk, provinciaal en regionaal) de problematiek van jongeren en alcohol in relatie tot onder andere verkeer en gezondheid hoog op de agenda staat, past het niet om sluitingstijden van cafés te verruimen. In de eigen regio neemt Helmond deel aan het project Alcohol en Jongeren.

Het is wel degelijk belangrijk om te focussen op de doelgroep jongere stappers want het zijn die groepen die vaak tot het laatst te zien zijn bij de horeca. Misschien dat een deel van de jongeren thuis/elders al indrinkt voor het uitgaan, maar ook in de horeca wordt nog alcohol genuttigd. En hoe later dit kan, hoe meer.

3. Bewezen is dat bij een leuk aanbod eerder uitgaan wel mogelijk is

Diverse initiatieven van onder andere Impact hebben aangetoond dat als er eerder op de avond een aantrekkelijker aanbod is ook jongeren wel eerder komen.

Daarbij komt uit de discussie met jongeren in het Jongerendebat en uit de reacties van jongeren via helmond.nl/Tothoelaatopstap dat er zeker ook jongeren zijn die niet later uit willen gaan dan ze nu al doen. Sommigen willen eerder gaan, maar wachten omdat de meesten niet eerder gaan en dus het nog niet gezellig is. En sommigen willen liever eerder naar huis. Het punt is alleen dat ze samen met de groep naar huis willen gaan of dat ouders willen dat ze dat doen. Vanwege het mechanisme dat de groep meestal tot sluitingstijd blijft, blijven zij noodgedwongen ook tot het einde. Het zou goed zijn als er - onder met name jongeren - het idee gaat ontstaan dat eerder uitgaan, al is het niet om 20.00 uur maar om bijvoorbeeld 22.00-23.00 uur, net zo leuk kan zijn. Daarmee zou het mechanisme gekeerd worden, dat je altijd tot (na) het nachtelijk uur moet wachten om uit te gaan.

4. In Helmond geen vrije sluiting wegens risico om vangnet van de regio te worden

Zolang Helmond regionaal gezien de enige gemeente met vrije sluiting zou zijn, vindt het college vrije sluiting voor Helmond geen wenselijke optie. Dit omdat Helmond dan zeer waarschijnlijk een vangnet zou worden.

5. Later sluiten is langer overlast

Latere sluitingstijden van de natte horeca, inclusief een waarschijnlijk hogere alcoholconsumptie, betekent altijd een langere periode van overlast voor bewoners/aanwonenden van thuisroutes. Gezien de huidige ervaren overlast (zo blijkt ook uit de inspraak) en gezien de tweede doelstelling van niet *meer* overlast, vindt het college dit niet acceptabel.

6. Aanvragen voor incidentele verlenging van sluitingsuur door de burgemeester blijven mogelijk

De burgemeester kan incidenteel ontheffing van de sluitingstijd verlenen, bijvoorbeeld bij een nachtevenement. Hiermee worden aan uitgaansgelegenheden en stappers af en toe toch meer mogelijkheden geboden. Deze mogelijkheid bestaat nu ook al.

7. Ook de inspraak geeft niet een eenduidig beeld met betrekking tot verlenging

Uit de inspraakreacties komt geen duidelijk beeld vóór latere sluiting van de cafés in Helmond.

Argumenten voor verruiming sluitingstijd droge horeca

1. Aanleiding vroegere sluiting droge horeca vanaf 2000 te drastisch voor alle droge horeca

De indertijd genomen maatregel om alle broodjeszaken (droge horeca) vroeger te laten sluiten had toch wel een smalle basis (overlast bij vooral 1 à 2 zaken op de Steenweg), zoals ook blijkt uit de reacties in de inspraak.

Feit was dat door deze maatregel alle droge horeca economisch getroffen is, terwijl het eigenlijk speelde bij enkele zaken.

2. Eten rond sluiting cafés is een door velen geuite behoefte

Veel stappers in de inspraak (jong en oud), maar ook ondernemers (ook van natte horeca), zelfs van buiten Helmond, gaven aan behoefte te hebben aan eten rond sluitingstijd van de natte horeca.

3. Het later laten sluiten van de droge horeca dan nu kent vrijwel geen tegenstanders.

In tegenstelling tot het beeld bij de natte horeca is er bij de variant "later sluiten van de droge horeca, gelijk met of na natte horeca" wel een duidelijk beeld: verruiming kent duidelijk meer voor- dan tegenstanders.

4. Het druktebeeld zal naar inschatting niet erg toenemen

Als bij de droge horeca de sluitingstijd op 03.00 uur wordt vastgesteld, wordt de totale sluiting niet later dan nu. Het publiek heeft na circa 3.30 uur geen reden meer in het gebied te zijn, noch voor de cafés noch voor de broodjeszaken. Het publiek dat uit de droge horeca komt is waarschijnlijk ook wat rustiger dan dat het "rechtstreeks uit de kroeg" komt.

5. Dicht zijn maar nog wel bezorgen - ook in de directe omgeving - geeft ook overlast en is onduidelijk

Bezorgen na sluitingstijd van de droge horeca is in Helmond niet geregeld. In Eindhoven bijvoorbeeld is dit wel zo: daar is dicht ook helemaal dicht en mag er niet meer bezorgd worden. Er zijn nu zaken in Helmond, die – vooral omdat de sluitingstijden sinds 2000 vervroegd zijn – nog tot circa 04.00 uur bezorgen. Hierover zijn klachten bekend van bewoners. Daaruit blijkt dat vaak op straat bezorgd wordt en in een kleine cirkel om zaken heen. Dit geeft geluidsoverlast en andere overlast omdat dit dikwijls met meerderen tegelijk gebeurt. Voorstel is daarom: zaak om 03.00 uur dicht. Dat houdt in dat binnen het half uur *daarna* alle activiteiten moeten worden beëindigd, zodat er om 03.30 uur geen publiek meer in de inrichting aanwezig is.