



Aanwezig: Voorzitter: mevrouw M.A. Mattheij-van Woensel
Commissiegriffier: mr. F.A.M. Coppes
Leden: S.W. van Lierop (Helder Helmond), J.F.C. Damen (VVD), S. Ferwerda (D'66), R. van der Made (Groen Links), T.J. van Mullekom (Helmond-Aktief), L.M.M. Smits (HB), R.R.J.B. Peters (CDA), M.A. Tijani (PvdA), J.F.J. Kuypers (SDOH/OH), E. de Vries (SP), E.P.W. de Voogd-van Dortmont (Fractie De Voogd)

Portefeuille: drs. A.A.M. Jacobs, burgemeester
C.J. Bethlehem, wethouder

Adviseurs: mevrouw N. van Dam en de heren T. Wouters, J. Jaspers, E. Duijmelinck,
P. Hofman, H. Jacobs en F. Eggels

Notuliste: mevrouw H. Bressers

Afwezig de heren drs. W.M.H. Dams ra (VVD), T.J.W. van de Ven (SDOH/OH)
MK:

1. Opening en mededelingen.

De **voorzitter** opent de vergadering en heet iedereen van harte welkom.

De **burgemeester** laat weten dat de enige Helmondse coffeeshop bij een recente controle toch niet te veel voorraad in huis had. De politie heeft zich namelijk vergist bij het wegen van de voorraad. De politie heeft een verkeerd uitgangspunt gehanteerd bij het wegen van voorgedraaide joints. Uit een landelijke richtlijn van het Openbaar Ministerie blijkt dat bij een voorgedraaide joint de tabak niet mag worden gewogen. Door de nieuwe weging kwam de voorraad hennep niet uit op 850 gram, maar op 477 gram. Dat gewicht ligt binnen het maximum van 500 gram. Hij zegt dat hij de uitbater na de controle op 6 november 2008 heeft laten weten dat hij van plan is de vergunning in te trekken. Die procedure blijft gewoon doorlopen. De betreffende eigenaar is in het recente verleden al vaker over de schreef gegaan. Daarnaast heeft de **burgemeester** laten weten een door de uitbater inmiddels nieuw gevraagde vergunning te willen weigeren. De toenmalige vaststelling dat de handelsvoorraad boven de toegestane grens was, was volgens hem een aanvullende motivatie bij het besluit tot de voorgenomen sluiting. Hij wacht het gevraagde Bibob – advies af. Hij zal naar verwachting in februari 2009 ten aanzien van de voorgenomen sluiting een definitief standpunt innemen. Het feit dat de toegestane handelsvoorraad niet is overtreden, zal hierin worden meegenomen.

2. Vaststellen agenda 15 december 2008.

De agenda wordt vastgesteld.

3. Vaststellen notulen.

a. Verslag vergadering 22 september 2008.

De **voorzitter** laten weten dat de notulen zijn vastgesteld zodra deze tekstueel en naar aanleiding van in orde zijn bevonden. De commissieleden kunnen hiermee instemmen.

Mevrouw **De Voogd** merkt op dat zij heeft gezegd dat het onderwerp “voortzetting gebruik gebruikersruimte harddrugsverslaafden” inderdaad uitvoerig is besproken in de commissie MO&E en de commissie S.

De notulen worden vastgesteld met inachtneming van deze correctie.

4. Ingekomen stukken.

a. Brief van Novadic & Kenton, netwerk voor verslavingszorg.

b. Magazine inzien: Drugsbeleid mist samenhang.

De **voorzitter** merkt op dat het Magazine niet in de visiekamer ligt. Zij zegt toe dat de brief en het magazine de volgende keer keurig netjes goed zichtbaar in de visiekamer zal liggen (achteraf blijkt dat deze informatie toch in de visiekamer ter inzage lag).

5. Mededelingen

Vanuit het SRE: De **burgemeester** laat weten dat de commissie algemene bestuurlijke aangelegenheden bij elkaar is geweest afgelopen week. Besloten is dat op de website van het SRE alle stukken komen te staan die in het portefeuillehouderoverleg worden besproken (agenda, notulen en info brieven).

De **burgemeester** zegt dat het portefeuillehouderoverleg openbaar is. Geprobeerd zal worden om zo veel mogelijk informatie over het SRE richting de raadsleden te sturen. De griffiers krijgen een kopie van alle stukken. De heer **Van der Made** vraagt aan welke raadsleden de info brieven worden verstuurd. De **burgemeester** zegt dat het met name om de raadsleden gaat van alle individuele gemeenten. Het is de bedoeling dat de nieuwe werkwijze na 1 jaar geëvalueerd wordt.

6. Presentaties.

a. Herinrichting raadzaal.

Wethouder **Bethlehem** laat weten dat de huidige raadzaal is gebouwd naar een ontwerp van de Italiaanse architect Adolfo Natalini. De raadzaal werd in 2001 in gebruik genomen. Naar aanleiding van de raadsvergadering d.d. 1 april 2008 is verzocht in te stemmen met de uitwerking van een voorstel voor de verbouwing van de raadzaal al dan niet met het aanbrengen van automatische camera's en plasmaschermen voor de publieke tribune. Wethouder **Bethlehem** geeft een toelichting over de herinrichting van de raadzaal. Hij zegt dat er plannen zijn om de zaal zo in te richten, dat de gemeenteraadsleden elkaar in het gezicht kunnen kijken als ze met elkaar in debat gaan. Nu kijken de raadsleden nog tegen elkaars ruggen aan. Volgens de raadsleden draagt het niet bij aan een levendige discussie in de raad. Een andere opstelling van de stoelen in de raadszaal moet dat debat ten goede komen. Ook het publiek in de gemeenteraadszaal heeft nu uitzicht op de ruggen van de raadsleden. Hij laat weten dat er 3 opstellingsvarianten zijn en 4 mogelijke opties voor de herinrichting. De voordelen en nadelen worden uitvoerig door hem uitgelegd.

Daarnaast moeten er enkele plasmaschermen aan de wanden van de raadzaal komen, waarop het debat in beeld wordt gebracht. Die beelden zijn zowel bestemd voor het aanwezige publiek als de mensen thuis: het is de bedoeling om de gemeenteraadsvergaderingen voortaan in samenwerking met Stadsradio Helmond via internet live uit te zenden. Tegelijk met de verbouwing van de raadzaal komen er enkele andere aanpassingen. Zo moet de raadzaal beter toegankelijk worden voor mindervalide mensen. Ook wordt de vrij steile publieke tribune wat veiliger gemaakt.

De heer **Van der Made** is benieuwd wat de 360 graden beeld-camera voor meerwaarde heeft voor de raad. Wethouder **Bethlehem** laat weten dat de 360 graden beeld/camera géén meerwaarde heeft voor de raad maar alleen voor de burgers. De raad wordt in beeld gebracht via internet.

De heer **Smits** vraagt of het mogelijk is om breedband in de huidige raadzaal toe te passen.

De heer **Van Mullekom** merkt op dat er in het verleden een verkeerde raadzaal is gebouwd. Zijn voorkeur gaat uit naar de opstelling in het kasteel. Volgens hem moet er geen extra geld worden uitgegeven aan de herinrichting van de raadzaal. De voorzieningen voor mindervalide mensen moeten volgens hem worden aangepast. De heer **Ferwerda** heeft aarzelingen tussen optie 2 en 3. In optie 3 zijn volgens hem audio visuele middelen voor burgers ingecalculeerd. Hij is van mening dat de ontwikkelingen met breedband niet aan de raad voorbij moeten gaan.

De heer **Peters** geeft op voorhand aan dat de optie 4a en 4b te ver gaan. Hij gaat voor een belangrijk deel mee met de woorden van de heer **Ferwerda** met betrekking tot de ontwikkelingen met breedband. De heer **Peters** vindt het jaarlijks terugkerende bedrag van € 40.000 voor de exploitatiekosten nogal fors. De heer **Peters** zal dit nog bespreken in zijn fractie. Hij vraagt tot slot of het bekend is, wanneer er verwacht wordt dat er een besluit wordt genomen.

De heer **De Vries** mist optie 0. Niets doen. Hij is het eens met de heer **Van Mullekom** dat er in het verleden een fout is gemaakt. Deze fout is helaas niet te herstellen. Volgens hem worden er nu al geluidsopnames van de raadsvergaderingen gemaakt, deze kunnen worden gekoppeld aan foto's van personen. Het enige nadeel is dat dit geen live beeld is. Volgens de heer **De Vries** kan men dus met weinig geld veel doen. Hij ondersteunt het voorstel dat de raadzaal beter toegankelijk moet worden voor mindervalide mensen. Zo ook, het voorstel dat de vrij steile publieke tribune veiliger wordt gemaakt.

De heer **Van der Made** merkt op dat de gehandicaptenvoorzieningen in elk geval moeten worden aangepakt. Daarnaast is hij van mening dat er bij de herinrichting van de raadzaal rekening gehouden moet

worden met de andere gebruikers. De raadzaal wordt volgens hem multifunctioneel gebruikt en is niet alleen toegankelijk voor raadsleden. De heer **Van der Made** stelt voor om als raad een aantal maanden bij wijze van proef gebruik te maken van de spreekstoel en om met interruptiemicrofoons te werken. Dit lijkt hem op z'n minst het proberen waard. De raadzaal moet volgens hem wel "breedbandklaar" worden gemaakt.

De heer **Kuypers** is van mening dat er goed gekeken moet worden wat er precies mogelijk is. Dus niet zo maar alle kosten bij elkaar optellen. Optie 4a en 4b zijn voor zijn fractie mogelijk ook een stap te ver.

De heer **Smits** merkt op dat optie 4a en 4b te ver gaan. Hij is voorstander van optie 2 of 3. Breedband is volgens hem noodzakelijk omdat wij als Helmonders leven in een kenniswijk.

De heer **Van Mullekom** merkt op dat het plaatsen van plasmaschermen voor hem voldoende is.

De heer **Damen** zegt dat het aanleggen van audio visuele middelen ka worden uigesteld tot over 5 jaar. Hij vraagt zich af of deze investeringen wel opwegen tegen de belangstelling van de inwoners. Dit heeft hij niet in beeld.

Mevrouw **De Voogd** zegt dat optie 4a en 4b voor haar niet aan de orde zijn. Zij is het eens met de andere commissieleden wat betreft de aanpak van de gehandicaptenvoorzieningen en de publieke tribune. 2 en 3 zijn voor haar opties. De heer **Tijani** spreekt zijn voorkeur uit voor optie 3.

De heer **Van Lierop** zegt dat optie 4a en 4b er goed uitzien. Echter er hangt een te groot prijskaartje aan. Zelf is hij voorstander van optie 3. Hij merkt wel op dat er in zijn fractie discussie kan ontstaan over optie 2 of optie 3. Breedband moet er volgens hem gewoon komen. Hij kan zich vinden in de woorden van de heer **De Vries** met betrekking tot de geluidsopnames die nu al worden gemaakt.

Wethouder **Bethlehem** heeft geconcludeerd dat alle raadsleden terughoudend zijn over de verbouwing van de raadzaal. De optie 4a en 4b worden om financiële redenen afgeschoten. Hij stelt voor om het voorstel zo uit te werken dat de opties 2 en 3 zullen worden bekeken waarbij mogelijk sprake is van al of niet een verbouwing of dat er alleen wordt gekeken of breedband kan worden ingepast in de raad.

Hoe de verbouwing er precies uitziet, is nog onderwerp van nadere studie. De Helmondse gemeenteraad neemt in de loop van volgend jaar een definitief besluit. De verwachting is dat met de verbouwing een bedrag van twee tot drie ton gemoeid is. Het uitzenden van de raadsvergaderingen via tv kost de gemeente straks jaarlijks een bedrag van € 40.000,--. Wethouder **Bethlehem** zegt toe dat de presentatie aan de raadsleden zal worden gemaïld.

De heer **Ferwerda** stelt voor om het voorstel van de heer **Van der Made** voor een kwartaal uit te proberen. De **burgemeester** zegt dat het volgens hem goed is tot aan de voorjaarsnota.

De heer **Van Lierop** wil de informatie ook graag digitaal krijgen.

De heer **Damen** vraagt tot slot of bij de tekeningen de bedragen vermeld kunnen worden, zodat iedereen weet waarover het gaat en wat er precies bedoeld wordt. Daarnaast is hij benieuwd hoeveel inwoners op dit moment gebruik kunnen maken van breedband. De **burgemeester** laat weten dat op dit moment alleen Brandevoort gebruik kan maken van deze voorzieningen.

De **voorzitter** heeft geconcludeerd dat de opties 2 en 3 nader worden uitgewerkt. Alle raadsleden krijgen de presentatie op papier. In februari zullen de raadsleden het voorstel van de heer **Van der Made** gaan uit proberen.

b. Participatiewijzer / raadssite.

Mevrouw **Van Dam** en de heer **Duijmelinck** geven samen een toelichting door middel van een presentatie.

Deze presentatie wordt ook aan de raadsleden nagezonden. Er zijn twee projecten: a. raad bekender maken, ook door middel van website; b. participatiewijzer: info op de site om te helpen bij invloed uitoefenen en hoe werkt de gemeente. Test tips kunnen worden doorgegeven: www.helmond.nl/meedoeninhelmond.

De heer **Kuypers** geeft mevrouw **Van Dam** en de heer **Duijmelinck** zijn complimenten voor de site. Hij heeft de site geraadpleegd en zegt dat hij eenvoudiger is dan voorheen. De heer **Van Lierop** mist een knop op de homepage. Opgemerkt wordt dat hieraan wordt gewerkt.

7. Stukken ter bespreking

a. Verordening op de raadscommissies 2009.

De heer **Peters** heeft een aantal vragen en opmerkingen:

In artikel 4, lid 9. zijn fractie ziet hier een praktisch probleem opdoemen. Waarom moet een vast plaatsvervangend lid worden benoemd ? Het is volgens zijn fractie logischer om per onderwerp indien nodig aan de fractie over te laten wie vervangt bij afwezigheid.

Artikel 16, lid 1b. Dit artikel sluit inspraak uit bij WRO procedures. De aanpassing voor inspraak blijkt op dit moment niet nodig te zijn.

Artikel 18, lid 5. Het democratisch gehalte van de vergadering wordt geweld aangedaan. Dit heeft te maken met spreektermijn en woordvoerderschap. Waarom is dit artikel zo opgenomen ?

De heer **Van der Made** heeft begrepen dat een burgercommissielid vanaf 2010 op een kandidatenlijst moet staan. Betekent dit ook dat een fractie die ontstaat uit een afsplitsing gedurende de periode geen burgercommissieleden mag hebben ? Wat betreft artikel 16, lid 1 vraagt hij of dit een beperking is wat betreft het spreekrecht in commissies ten opzichte van de huidige situatie ?

Artikel 17, lid 6. Hij merkt op dat hij in drie commissies zit. Er zit volgens hem geen verschil in kwaliteit maar wel in stijl wat betreft de verslaglegging van de verschillende commissies. Volgens hem moet het besprokene niet al te zakelijk worden samengevat.

Artikel 20, lid 5. Dit is volgens hem ten onrechte een eigen lid. Dit zou onderdeel van lid 4 moeten zijn.

Artikel 4, lid 2. Het gaat om het aantal burgercommissieleden. Hij stelt voor om vanaf 2010 in te voeren dat onafhankelijk van de grootte van de fractie men twee burgercommissieleden mag hebben. Daarmee gaat het hem niet om het aantal plaatsen dat men in een commissie mag hebben. Dus niet de commissies vergroten.

De **Van der Made** heeft hier graag een reactie op, anders komt hij hierop terug in de raadsvergadering.

De heer **Van der Made** zegt dat hij als kleine fractie wel bereid is om terug te gaan van vijf zetels, naar vier zetels. Hij verwijst naar artikel 4, lid 2b.

De heer **De Vries** steunt het voorstel van de heer **Van der Made**. Wat betreft artikel 4, lid 9 sluit hij zich aan bij de woorden van de heer **Peters**.

Artikel 10, lid 4. De tekst van dit artikel is volgens hem niet veranderd. Hij is daarom benieuwd waarom het presidium de behandeling van de brieven van de heer Van Uden heeft tegengehouden.

Volgens de heer **De Vries** is het oude artikel 15 vervallen. Het houden van hoorzittingen. Dit is volgens hem een versterking van de commissies. Hij vraagt zich daarom af of dit zo maar mogelijk is.

De heer **Smits** heeft net als de heer **De Vries** graag een antwoord op de vraag met betrekking tot de hoorzittingen. Vervolgens sluit hij zich graag aan bij de woorden van de heer **Peters** met betrekking tot artikel 18, lid 5.

Artikel 7, lid 4. Ontslag van de voorzitter. Dit is volgens hem een vreemde zaak.

Artikel 9, lid 5. Dit is een verslechtering. Hij wil vasthouden aan de termijn van 14 dagen.

De heer **Van Lierop** is van mening dat de heer **Van der Made** een interessant voorstel heeft. Daarnaast is hij ook benieuwd naar de agendering en de hoorzittingen. Daarnaast is hij van mening dat het niet noodzakelijk is om iedere keer dezelfde vervangers te moeten aanwijzen.

Mevrouw **De Voogd** heeft de hoorzittingen ook boven aan haar lijstje staan.

Zij laat ten aanzien van artikel 18, lid 5 weten zij het prettig vindt om een woordvoerder voor een onderwerp te hebben. Volgens haar is het duidelijk als iemand een onderwerp voor hem of haar rekening neemt. De heer **Kuypers** is het eens met deze woorden van mevrouw **De Voogd**. Wat betreft de opmerkingen over de burgerraadsliden op de verkiezingslijst, die zal hij meenemen.

De heer **Ferwerda** kan zich best indenken dat men er naar streeft dat men per partij maximaal 2 leden in een commissie heeft zitten en dat er daarvan 1 een burgercommissielid is. In het verleden zijn de burgercommissieleden in het leven geroepen om deskundigheid aan een commissie toe te voegen. De samenstelling, benoeming en vervanging is volgens hem een onderwerp geweest van coalitieoverleg. Hoe staat deze verordening in verhouding met de afspraken die zijn gemaakt door de coalitie. Artikel 20. Handhaving orde; schorsing. Zo nodig doet de voorzitter hem verwijderen. Dit is volgens hem geen correct Nederlands.

De heer **Damen** zegt dat de heer **Ferwerda** volkomen gelijk heeft wat betreft de coalitie. Het spreekrecht kan formeel worden vastgelegd. Hij vraagt zich af of dit overkomt bij de burger. Dit kan toch niet de bedoeling van het spreekrecht zijn. De vijf minuten kunnen best van de vergadering af. Hij stelt voor om het spreekrecht op aanvraag te laten plaatsvinden.

De heer **Tijani** merkt op dat artikel 21 hem nog niet duidelijk is. Dit artikel betreft de beraadslaging en deelname door anderen. Hij vraagt zich af wie deze anderen zijn.

De heer **Van Mullekom** wil zich oprecht aansluiten bij het betoog van de heren **Van Lierop**, **De Vries** en **Van der Made**. Deze heren hebben volgens hem de belangrijkste opmerkingen gemaakt.

De **burgemeester** laat weten dat de hoorzittingen zijn geregeld in artikel 150 van de Gemeentewet. Het voorstel van de heer **Van der Made** om twee burgercommissieleden toe te laten lijkt sympathiek. Hij kan zich dit zelf echter niet voorstellen. Meer rechten, meer verantwoordelijkheden, maar niet op de verkiezingslijst willen staan. De heer **Van der Made** zegt dat je burgercommissieleden ook helemaal kunt afschaffen.

De heer **Peters** merkt op dat men ook de raadscommissies kan afschaffen en twee keer een raadsvergadering kan plannen. Daarnaast merkt hij op dat de heer **De Vries** technisch gelijk heeft wat betreft de procedure met de brieven van de heer **Van Uden**.

De **burgemeester** is voorstander van dezelfde vervangers. De heer **De Vries** merkt op dat er sprake moet zijn van artikel 4, lid 9 of 10. De **burgemeester** zegt dat hij inderdaad gelijk heeft. Het is of lid 9 of lid 10. De voorkeur gaat uit naar artikel 4, lid 10. Wat betreft het spreekrecht van burgers is hem niet anders bekend, dan wat staat in artikel 16.

Bij de commissiegriffier, ligt het verzoek om zorg te dragen voor een uniforme verslaglegging.

Artikel 20, lid 5 zal worden aangepast. Zo nodig laat de voorzitter hem verwijderen.

De heer **Peters** vraagt aan de **burgemeester** of het inderdaad zo is dat VNG in 2009 met een toelichting komt met betrekking tot het spreekrecht bij WRO procedures. De **burgemeester** zegt dat dit te maken heeft met wijziging van de wet Ruimtelijke Ordening.

De heer **Van Mullekom** is het eens met de heer **Smits** wat betreft de termijn van de verzending van de stukken. De heer **Van der Made** zegt dat er niets mis is met het handhaven van de termijn in de verordening.

Door de heren **Tijani, Damen, Kuypers, De Vries, Van Mullekom** en mevrouw **De Voogd** is kenbaar gemaakt dat men zich hiermee kan verenigen. De heren **Peters, Smits, Van Lierop, Van der Made** en **Ferwerda** hebben een voorbehoud gemaakt. De **voorzitter** heeft geconcludeerd dat dit voorstel daarom als spreekstuk geagendeerd zal worden voor de raadsvergadering van 13 januari 2009.

Bij de bespreking zijn door verschillende fracties opmerkingen gemaakt die nopen tot bijstelling van de ontwerp verordening. Dit betreft:

- artikel 4, negende lid;
- artikel 20, eerste lid onder b;
- artikel 20, vijfde lid; en de toelichting bij artikel 21.

De commissieleden hebben er kennis van genomen dat door het college een aangepast voorstel op genoemde punten wordt aangeleverd (verbeterd exemplaar).

b. **Cameratoezicht in het Centrum.**

Mevrouw **De Voogd** kan zich vinden in de argumenten en gaat akkoord met het voorstel.

De heer **De Vries** zegt dat zijn fractie kritisch staat tegenover cameratoezicht. Hij is niet principieel tegen camera's. Camera's registreren alleen, maar spreken mensen niet aan op hun gedrag. Preventief hebben camera's dus weinig zin. Hij heeft kritiek bij het plaatsen van camera's op de markt. Hoe effectief zijn deze camera's en worden deze net als in het uitgangsgebied live uitgekeken. Hij vraagt of er iets verandert aan de werkwijze van de politie, nu de locatie zal worden gewijzigd waar de camera's worden uitgekeken. In de fietsenstalling géén camera's. Hij is voorstander van gewone bemensing. Wat is het voordeel van de pollerpalen.

De heer **De Vries** is van mening dat het glasvezelnetwerk eerst op orde moet worden gebracht. De heer **Smits** is benieuwd waarom het de wens van de politie is om de locatie waar de camera's worden uitgekeken te wijzigen. Wat betreft het glasvezelnetwerk is hij van mening dat de markt op de schop gaat.

De heer **Van Mullekom** en de heer **Kuypers** gaan akkoord met het voorstel.

De heer **Van der Made** sluit zich aan bij de woorden van de heer **De Vries**. Hij is benieuwd wie de controle uitvoeren of de beelden daadwerkelijk na 7 dagen worden verwijderd. Daarnaast vraagt hij zich af in hoe verre de glasvezelkabel is beveiligd en wie heeft er toegang tot de beelden. De beide fietsenstallingen moeten door personeel bemand blijven. Hierin dus géén camera's plaatsen. De heer **Peters** sluit zich hierbij aan.

De heer **Van Lierop** is ook van mening dat eerst het glasvezelnetwerk in orde moet zijn. Waarom de stadswachten naar Eindhoven moeten om beelden in te zien is hem een raadsel. Vervolgens sluit hij zich

aan bij de woorden van de heren **Van der Made** en **Peters** wat betreft de bemensing van de fietsenstallingen.

De **burgemeester** is het eens met de opmerkingen die zijn gemaakt met betrekking tot het glasvezelnetwerk. De politie heeft uitgesproken dat dit niet meer behoort tot de taken van de politie. Door ruimtegebrek is uitgekeken naar een andere locatie. Het is een initiatief van het Regionaal Platform Criminaliteitsbestrijding. De meldkamer staat rechtstreeks in verbinding met de Regionale Toezicht Ruimte in Eindhoven. De kwaliteit kan verbeterd worden. De medewerkers van de Stichting Stadswacht Helmond blijven de beelden bekijken. De fietsenstallingen worden tijdens de openingstijden van de winkels bewaakt. De fietsenstalling onder de Traverse wordt door camera's bewaakt. Op de vraag van de heer **Smits** antwoordt de **burgemeester** dat de Traverse niet op de schop gaat. De Markt is toegevoegd aan het uitgaansgebied. Daarom worden daar camera's geplaatst. Er is zelfs sprake van een 360 graden camera. De beelden worden binnen 7 dagen gewist door deskundig personeel.

Door de heren **Tijani, Peters, Damen, Smits, Kuypers, Van Mullekom, Ferwerda, Van Lierop** en mevrouw **De Voogd** is kenbaar gemaakt dat men zich hiermee kan verenigen. De heren **Van der Made** en **De Vries** hebben een voorbehoud gemaakt. De **voorzitter** heeft geconcludeerd dat dit voorstel daarom als spreekstuk geagendeerd zal worden voor de raadsvergadering van 3 februari 2009.

Niets meer aan de orde zijnde sluit de **voorzitter**, met dank aan de aanwezigen om 22.15 uur de vergadering. De volgende vergadering zal plaatsvinden op

De commissie Algemene en Bestuurlijke Aangelegenheden,
De voorzitter, De secretaris,