



Aanwezig: Voorzitter: J.L. van Aert
Secretaris: mr. F.A.M. Coppes
Leden: mw. M.M.C. Meulendijks (SP), mw. S.T.G.D. Peters (CDA), mw. drs. E. Niessen-Noordraven (VVD), H.M.J.M. van Dijk (SDOH/HB), S.W. van Lierop (HH), M. Chahim (PvdA), N. Zarroy (D66), T.J. van Mullekom (HA), mw. M.J.A. Maas (GL), F.J. Mol (Senioren13)

Portefeuille: mw. P.J.M.G. Blanksma-van den Heuvel (burgemeester), mw. N. van der Zanden (wethouder), A.A.M. Marneffe RA (secretaris)
Adviseurs: mw. mr. M.C. Mol (afdelingsmanager VBJZ), mw. H. Reen (VBJZ), G. Deenen (ST.STW.DB), B. van der Berg (Griffie), F. Rietveld (OF)
Notuliste: mw. H. Bressers

Afwezig
MK:

1. Opening en mededelingen.

De **voorzitter** opent de vergadering en heet iedereen van harte welkom.

Vervolgens heet hij de delegatie uit Nicaragua waaronder ook de burgemeester van San Marcos welkom. Zij zal bij het begin van de vergadering de fractievoorzitters toespreken en met hen kennis maken. Jaren geleden raakte de eerste Helmonders betrokken bij het ontwikkelingswerk ten behoeve van San Marcos. In de loop der jaren is er een vriendschapsband ontstaan tussen deze twee gemeenten.

De **voorzitter** geeft het woord aan burgemeester Blanksma.

Zij verwelkomt eveneens haar collega burgemeester van San Marcos en memoreert dat ze vanmiddag al met haar een gesprek heeft gehad. In dat gesprek is het belang en toegevoegde waarde van de samenwerking uitvoerig besproken en is een doorkijk gemaakt naar de toekomst.

De burgemeester van San Marcos, mevrouw Tellez spreekt haar dank uit voor de jarenlange steun. Het opzetten van een bejaardentehuis en diverse onderwijsprogramma's die ervoor zorgen dat steeds meer kinderen naar school kunnen, zijn de belangrijkste resultaten. De successen op dit gebied wil zij de komende jaren ook doorvoeren op gebieden als toerisme en gezondheidszorg. Ook het verbeteren van de watervoorziening is een belangrijk doel. De burgemeester van San Marcos kan niet wachten om aan de slag te gaan met haar nieuwe ideeën. Zij bedankt iedereen en ook de ambtenaren van de gemeente Helmond die San Marcos bezoeken.

2. Vaststellen agenda 16 juni 2014. De agenda wordt vastgesteld.

De heer **Van Lierop** vindt het jammer dat de Monitor Veilig Uitgaan Helmond als een ter kennis name stuk op de agenda is geplaatst. Hij wil dit graag bespreken. Van dit voorstel krijgt hij ondersteuning. De **voorzitter** laat weten dat dit alsnog kan via het Presidium. De heer **Van Lierop** gaat hiermee akkoord.

3. Verslagen.

- Vaststellen notulen raadscommissie ABA en MO&E van 19 mei 2014.
- Vaststellen notulen raadscommissie ABA van 19 mei 2014.

De heer **Zarroy** heeft een korte inhoudelijke opmerking op blz. 4. Daar staat dat de **burgemeester** er vanuit gaat dat de gestelde vragen in de conceptbrief aan het dagelijks bestuur van het Samenwerkingsverband Regio Eindhoven worden beantwoord. De vraag van de heer **Zarroy** zal zij doorspelen naar wethouder **Stienen**. Hij is benieuwd wanneer hij hierop een antwoord kan verwachten.

De **burgemeester** laat weten dat dit is besproken en dat dit in een zienswijze verwoord is richting het SRE. Dit is onderwerp van gesprek en zeker de frictiekosten.

De notulen worden vastgesteld.

4. Ingekomen stukken. Geen

5. Mededelingen.

- a. Vanuit het SRE: De **burgemeester** heeft hierover niets te melden.
- b. Regionale samenwerking: Peelsamenwerking 6.1.
De **burgemeester** heeft hierover niets te melden.

De **burgemeester** heeft twee andere mededelingen.

- c. **Cameratoezicht:** In de Molenstraat heeft men gekozen voor een tijdelijk cameratoezicht. Met elkaar is afgesproken dat we het totale cameratoezicht in de stad gaan evalueren. Dit haalt men niet voor de zomervakantie. Daarom wil zij het tijdelijk cameratoezicht in de Molenstraat verlengen tot 1 november 2014. De **burgemeester** zal hierover een raadsinformatiebrief sturen toekomen.
- d. **Centraal meldpunt overlast.** Van het speciale meldpunt voor overlast, dat de gemeente op 12 maart van dit jaar invoerde, is tot nu toe 60 keer gebruik gemaakt. Er waren 37 meldingen over burenoverlast, 19 over jeugdoverlast en 3 over drugs. De SSH (Stichting Stadswacht) heeft sinds 27 maart 2014 een speciale meld app. geïnstalleerd. Hierop kwamen 250 meldingen binnen. Deze eerste opzet zal samen worden geëvalueerd. Direct na de zomervakantie komt de **burgemeester** met een evaluatie.

De heer **Chahim** is benieuwd of anoniem melden mogelijk is.

De **burgemeester** antwoordt als volgt. In de evaluatie van het meldpunt overlast zal ook aandacht geschonken worden aan de vraag of er behoefte is om overlast anoniem te melden en zo ja onder welke voorwaarden.

6. Stukken ter bespreking.

a. Presentatie Stand van zaken Coffeeshopbeleid.

De **burgemeester** geeft een presentatie en een toelichting over de stand van zaken met betrekking tot de coffeeshop. De historie tot 2008: één coffeeshop. Raadsbesluit 1 juli 2008: twee coffeeshops. De raad stelt de criteria aan de hand waarvan 3 panden door het college zijn aangewezen voor 2^e coffeeshop. De al gevestigde coffeeshop aan de Wolfstraat hoeft niet te voldoen aan criteria. Raadsbesluit 8 mei 2012: Na brede discussie: twee coffeeshops. Richtinggevende criteria voor de vestiging van een coffeeshop. De coffeeshop aan de Wolfstraat voldoet niet aan de criteria, daarom is er voor gekozen deze uiterlijk 1 januari 2014 te verplaatsen. De raad heeft op 11 maart 2014 bevestigd dat er geen wijzigingen in de richtinggevende criteria voor de vestiging van een coffeeshop komen. Bevestigd wordt dat de termijn waarbinnen de huidige coffeeshop aan de Wolfstraat moet voldoen aan de vestigingscriteria verlengd wordt tot 1 januari 2015. Er is een motie aangenomen: Indien er zich naast de bestaande coffeeshopexploitant een tweede exploitant meldt, zal deze aanvraag in behandeling genomen worden, ook indien er geen alternatieve locatie voor de shop in de Wolfstraat is gevonden. Dit om monopolypositie op het wegvallen van zelfs maar één coffeeshop te voorkomen. Dit zijn de richtinggevende criteria die de **burgemeester** heeft gekregen om deze om te zetten in een beleidsregel en het beleid hierop aan te passen. Door middel van een kaart laat de **burgemeester** de ruimtelijke vertaling van de vestigingscriteria zien. De lijst met objecten gericht op jeugdigen tussen 12 en 18 jaar is aangepast. Na ruimtelijke vertaling van alle objecten blijft er geen ruimte over voor de verplaatsing van de coffeeshop. Laat staan dat er een locatie te vinden is voor een tweede coffeeshop zoals de gemeenteraad wenst. De **burgemeester** had met een beleidsregel willen komen om de aanmelding door een tweede exploitant mogelijk te maken. Hier ziet zij van af. Als de raad echt twee coffeeshops wil, dan moet ze aangeven welke criteria de **burgemeester** kan loslaten. Zij vraagt daarom aan de commissieleden om na te denken over de verruiming van de criteria als grondslag voor een nadien vast te stellen beleidsregel. De tijdsdruk is enorm groot om voor 1 januari 2015 de verplaatsing gerealiseerd te krijgen. Die had al op 1 januari van dit jaar weg moeten zijn maar kreeg een jaar respijt omdat de raad tegen vestiging in het pand van La Venezia aan de Burgemeester van Houtlaan was. De heer **Chahim** zegt dat zijn partij open staat om elk criterium tegen het licht te houden en te kijken wat voor consequenties dat heeft met betrekking tot de mogelijkheden en onmogelijkheden die het weghalen van zo'n criterium veroorzaakt of creëert. Hij vraagt ondersteuning van een ambtelijke delegatie. Mevrouw **Meulendijks** deelt de mening van de heer **Chahim**. Met de toevoeging dat de tijd erg belangrijk is. Zij heeft een bezoek gebracht aan de gemeente Hengelo. Volgens haar een vergelijkbare stad als Helmond

qua inwoners en qua achtergrond. Het verbaasde haar dat daar in de binnenstad vier coffeeshops zijn gerealiseerd zonder problemen.

De heer **Van Dijk** vraagt of hij deze presentie kan krijgen, zodat hij deze met zijn fractie kan delen.

De heer **Van Lierop** krijgt hem graag digitaal.

De heer **Zarroy** zegt dat zijn partij als enige een aantal criteria voor de verkiezingen had durven loslaten. Hij is bereid om dit betoog toe te sturen. Het verschil wat zo juist werd aangegeven door mevrouw **Meulendijs**, heeft volgens hem alles te maken met een politieke keuze die wij maken. Als wij als raad het voornemen hebben om twee coffeeshops in Helmond te plaatsen, roept hij de raad op om criteria los te laten.

De **burgemeester** heeft aangegeven dat de gevraagde ondersteuning verleend kan worden. Zij zoekt politiek draagvlak en gaat daarom het debat aan met de raad. Zij zoekt steun bij de raad. De heer **Zarroy** is benieuwd naar de voorstellen van de burgemeester zelf. Hij begrijpt de burgemeester. Alleen de verantwoordelijkheid ligt en blijft liggen bij de burgemeester. Als raad zijn wij kaderstellend. Het lijkt hem voor de hand liggend dat de burgemeester minstens met een aantal scenario's kan komen.

De heer **Mullekom** vraagt zich af of er wel medewerking gegeven moet worden aan het voornemen om het aantal coffeeshops uit te breiden. Van zijn kant uit acht hij de nuloptie ook bespreekbaar.

De **burgemeester** heeft toegezegd dat er ambtelijke bijstand komt voor een besloten vergadering met de commissie ABA over bijstelling van de criteria coffeeshopbeleid. De commissieleden krijgen toegestuurd de eerder verstrekte notitie over de verschillende scenario's en de daarbij gehanteerde criteria voor de vestiging van een coffeeshop in Helmond.

b. Veiligheidsmonitor Helmond 2013.

De **burgemeester** schetst het traject om te komen tot vaststelling van het masterplan veiligheid 2015-2018. Met de bespreking van de Veiligheidsmonitor Helmond 2013 zijn de commissieleden in de gelegenheid om aandachtspunten voor het toekomstig veiligheidsbeeld te benoemen. Er komen meerdere momenten voor de raad om hier zeggenschap in te hebben. In de commissievergaderingen zal zij hierop terugkomen. Om vervolgens in de raad van januari 2015 het masterplan vast te stellen.

Mevrouw **Niessen-Noordraven** heeft kennisgenomen van de rapportage. Alleen is zij benieuwd welke ruimte de raad heeft. Als voorbeelden haalt zij hierbij de Nationale politie, de Veiligheidsregio en de Brabant brede prioritering aan. Volgens haar is het informatief om te zien waar is op geplust en wat is afgebouwd. Zij is benieuwd naar de exacte rol en ruimte van de raad hierin.

De **burgemeester** antwoordt als volgt. Die verhaalslag gaan we maken in het nieuwe Masterplan. Deze Veiligheidsmonitor moet je zien als een foto van Helmond. Die gaan we nu verfijnen.

Mevrouw **Marsman** geeft een presentatie over de leefbaarheid en de veiligheid van de bewoners in Helmond.

De heer **Zarroy** is benieuwd hoeveel mensen aan het onderzoek van deze Veiligheidsmonitor hebben meegedaan. Op pagina 18 staan een aantal percentages. Deze percentages halen nauwelijks de 100 % niet. Hoe kan dit ?

De heer **Van Lierop** is benieuwd naar het respons daarop.

Mevrouw **Marsman** laat weten dat 1.620 mensen de vragenlijst hebben ingevuld. De bewoners zijn via een steekproef uit het GBA gekozen. Er is 35% tot 40% respons. Er zijn 15 onderwerpen voorgelegd. Dat was geen van die 15 onderwerpen die met voorrang hoeft te worden aangepakt. Vandaar geen 100 %.

De heer **Mol** laat weten dat zijn fractie graag de resultaten van de leefbaarheid en veiligheid in Helmond onderverdeeld willen zien in leeftijd. Uit dit resultaat kunnen geen cijfers worden gehaald die betrekking hebben op de senioren in Helmond. Dit is jammer want er zijn volgens hem 30.000 senioren.

Mevrouw **Peters** is benieuwd in hoeverre kan in het masterplan veiligheid ook een parallel worden gezocht met elementen als inrichting van de ruimte wat eigenlijk meer op het stedelijk niveau ligt en andere onderwerpen meteen aanhaken.

De heer **Van Dijk** vindt dat alleen kijken naar de officiële cijfers een te eenzijdig beeld oplevert. Hij vraagt zich af of de geraadpleegde bronnen de gemeente en de politie de lading eigenlijk wel dekken. Met name de huidige samenwerking met verschillende organisaties, denk aan woningbouwverenigingen, stadswacht, jeugdzorg en belastingdienst brengt met zich mee dat er veel meer informatie gedeeld kan worden.

Het is wenselijk om de volgende monitor aan te passen aan het coalitieakkoord van 2014-2018. Zo kan men nagaan of het geen men wil bereiken, ook bereikt wordt. Voor de beleidsvoering op het terrein van veiligheid is een integrale benadering van groot belang evenals een goede interventiestrategie. Van belang is ook dat gestuurd wordt op de effecten van het gevoerde beleid.

De heer **Zarroy** is benieuwd wat er is gedaan aan de drie meest voorkomende plannen (hondenpoep, te hard rijden en parkeeroverlast). Is er een commissie Veiligheid? Zo ja, zijn hiervan notulen beschikbaar? Mevrouw **Maas** sluit zich deels aan bij het betoog van de heer **Van Dijk**. Er zijn toch enkele zorgpunten: 39 % voelt zich nog steeds onveilig in Binnenstad-Oost en bij de Warande is de verkeersoverlast 66%. Wat haar opvalt, is dat de verdere uitwerking ontbreekt.

Mevrouw **Niessen-Noordraven** sluit zich aan bij de woorden van mevrouw **Maas**. Hoeveel meer capaciteit moet je inzetten om een vermindering tot stand te brengen en wat brengt dit dan op andere zaken teweeg. Dit overzicht is heel moeilijk om daar een oordeel over te vellen.

De heer **Van Lierop** heeft niet het gevoel dat de veiligheid is verbeterd. Hij hoort andere geluiden. Mensen doen vaak geen aangifte meer. De buurtbrigadier hoort meer op straat aanwezig te zijn. De presentatie geeft een positief gevoel en de cijfers geven een pessimistisch gevoel. Van belang is ook dat gestuurd wordt op effecten van het gevoerde beleid. Daarbij noemt hij als voorbeeld de aanpak van het project Veilig Uitgaan. De heer **Chahim** mist de kwalitatieve vertaling van dit kwantitatieve onderzoek.

Mevrouw **Meulendijks** heeft gelezen dat de verkeersoverlast bij de politie is gedaald. Echter bij de inwoners is dit niet zo. Dit is volgens haar tegenstrijdig met elkaar. Er staat een kleine paragraaf over brandveiligheid. Is hierover als iets bekend over het 1^e kwartaal 2014, denk aan brandstichting of brand in het algemeen. De heer **Van Mullekom** ziet het niet zo somber in. De problemen zitten volgens hem deels in de opvoeding.

De **burgemeester** zegt: deze veiligheidsmonitor moet je zien als een foto van Helmond. Die gaan we nu verfijnen. Dit is een statisch representatief onderzoek. Dit mogen wij niet in twijfel trekken. De opmerking van de heer **Mol** wordt meegenomen. De parallel zoeken voor de inrichting van de ruimte is ook een mooie vraag om nader te bekijken. De **burgemeester** is trots op de buurtpreventieteams. De interventie aanpak zal ook worden bekeken. Er is geen commissie Veiligheid. Er is veel gedaan aan de prioriteiten. Lik op stukbeleid. 100% veiligheid is evenwel niet te realiseren. We kunnen wel kijken naar een optimalisatie van in ieder geval het veiligheidsgevoel en de collectieve verantwoordelijkheid. De burgers zullen zoveel mogelijk ruimte krijgen om daar vorm aan te geven. De 1^e kwartaalcijfers over de brandveiligheid zijn nog niet bekend. Deze zullen bij de verdere uitwerking wel betrokken worden.

De heer **Van Dijk** wijst nogmaals op het meer samenwerken met andere instanties. De foto kan dan nog meer worden verfijnd.

Mevrouw **Niessen-Noordraven** is benieuwd welk doel men wil bereiken met het onderverdelen van de leeftijden met betrekking tot de senioren. Waar leg je de grens, is dit vanaf de 50?

De **burgemeester** laat weten dat zij ook overleg heeft gevoerd met de ouderenraad. Deze ouderen hebben een ander type gevoel van onveiligheid had zij ervaren. De weerbaarheid van ouderen is anders. De **burgemeester** gaat geen onderzoek doen. Ze worden als een algemene deler meegenomen. De heer **Mol** laat weten dat in het statistisch jaarverslag staat vanaf 50 jaar tot 89 en ouder.

De heer **Chahim** stelt voor om de respondenten in te schalen in bepaalde leeftijdscategorieën.

De heer **Zarroy** zegt dat zijn fractie ook uitdrukkelijk kiest voor preventie. Zijn fractie is voor het stimuleren van de buurtpreventieteams. Wat hem betreft is de sociale cohesie een heel belangrijk aspect in het bevorderen van het veiligheidsgevoel. Buurtpreventie is zeer belangrijk. Ten aanzien van veel plegers is zijn fractie nog steeds nieuwsgierig naar de helderheid over de bestaande projecten. Gevraagd is naar een beleidsevaluatie van bestaande projecten. Daarbij kan naar voren komen welke projecten wel succesvol zijn en welke niet.

De **burgemeester** laat weten dat de evaluatie van het masterplan eraan komt. Dit is een onderdeel van de komende maanden om met elkaar in debat te gaan. Dit is dan de input voor het masterplan van 2015 – 2018.

Bij de bespreking is gebleken dat de commissieleden behoefte hebben aan een kwalitatieve duiding van de verzamelde cijfers. De **burgemeester** heeft toegezegd dat bij de verdere vormgeving van het beleid hieraan aandacht geschonken zal worden.

c. **Integriteitsbeleid.**

De **burgemeester** heeft twee belangrijke opmerkingen vooraf. Het integriteitsbeleid in de gemeente Helmond, politiek en ambtelijk, blijft bij de gemeentesecretaris en de burgemeester liggen.

Er is een verdeling gemaakt. De ambtelijke integriteit in de uitvoerende zin is gemandateerd naar de gemeentesecretaris en de politiek bestuurlijke integriteit ligt bij de burgemeester. Er vinden naar aanleiding van deze rapporten echt al integriteitsgesprekken plaats. Integriteit heeft een hoge prioriteit die hoog in de organisatie is neergelegd.

De heer **Chahim** zegt niet vrolijk te worden van de onderzoeken. We krijgen voor het beleid een dikke onvoldoende, concludeert hij. Het is een helder rapport, maar ook heel hard. Hij stelt voor om na de zomervakantie samen te kijken welke stappen er gezet zijn.

Mevrouw **Meulendijks** heeft haar betoog ingezoomd op de afdeling Werk en Inkomen. Het is niet eenvoudig om een oordeel te geven over de gang van zaken op een bedrijf of afdeling, over het werk van anderen. Al helemaal niet als het gaat om gevoelige onderwerpen zoals de risico's voor de integriteit. Voor een steekhoudend oordeel is het nodig om je er grondig in te verdiepen. Haar indruk is dat de onderzoekers dit ook hebben gedaan. Het rapport heeft volgens haar een compleet beeld. Op pagina 8 is toegelicht waar het bij deze risico analyse om gaat en wat de centrale vraag is. Haar fractie is het eens met de aanbevelingen op die pagina. Het is niet altijd zo duidelijk. Risico's kunnen ook te maken hebben met de cultuur die er heerst. Dit maakt zij op uit een passage op pagina 26 waar het gaat om tijdelijke medewerkers.

Uit de stukken blijkt volgens haar dat je beter je mond kunt houden. Klopt dat? Graag een reactie. Het lijkt haar ook een punt willekeur bij behandeling van cliënten (pagina 28). Er zijn twee verschillende kampen ontstaan. In het rapport wordt voorgesteld om de kampen te mengen. Is dit een oplossing? Is het niet gewoon menselijk dat door deze interpretatie er verschillen zijn als de wet daar ruimte voor biedt. Zij is voorstander voor het maatschappelijk hulp verlenen. Daarnaast heeft zij een vraag over de analyse van het ambtelijk apparaat in het algemeen, in de politieke integriteit. Worden alle aanbevelingen overgenomen die worden gedaan in de rapportage.

De heer **Zarroy** zegt dat zijn fractie verheugd is met dit rapport. Hoewel het een aantal tekortkomingen van de organisatie bloot legt. Het is goed dat de gemeente zich zo kwetsbaar opstelt. Dit is een goed begin met betrekking tot transparantie en openheid. Het is vreemd te lezen dat de gemeentesecretaris niet consequent houder en verantwoordelijke is van het integriteitsbeleid. Waarom is de rol van de gemeentesecretaris zo onduidelijk? Waarom geen jaarlijkse rapportering aan de ondernemingsraad en de raad? Zijn er door deze wijze van werken mensen intern dan wel extern benadeeld. Als dit wel het geval is, hoe ga je er dan mee om? Een moreel leerproces inzetten lijkt hem een goed idee. Maar de kennis die hier wordt opgedaan pas je uiteindelijk toe binnen de aanwezige kaders van de gedragingen en van het handelen. Belangrijk is dus dan het morele leerproces gekoppeld zal worden aan een nieuw kader. Het gaat om de juiste klimaat en de juiste omstandigheden creëren waarin mensen transparant en integer kunnen werken. De toonzetters hiervoor zijn bij uitstek het bestuur en het management. Waarom worden er zo weinig misstanden gemeld? Is het duidelijk wanneer iets een politiek gevoelig onderwerp is en wanneer het een integriteitskwestie betreft. Kortom, de organisatie moet zich afvragen of de interne cultuur is gericht op transparantie, vertrouwen en ontwikkeling. Zijn fractie stelt voor om vooraf aan een risicoanalyse, een organisatie-diagnose vast te stellen. Creëer een nulmeting als basis kan dienen. Plaats daarna een stip aan de horizon waarna gestreefd kan worden en deel dit binnen de organisatie met elk individu, want met elkaar zorg je voor een integer bestaan binnen de organisatie.

De **burgemeester** laat weten dat zij samen met de raad hier op een respectvolle manier invulling en uitvoering aan wil geven. Dit is een soort nulmeting. Van hieruit gaan we werken aan een nog integere organisatie, bestuur en politiek. Vanaf 1 januari 2015 krijgt de burgemeester in de Gemeentewet ook een wettelijke taak om integriteit te borgen in de raad, in de politiek processen, in het bestuur, maar ook in het ambtelijk apparaat. De **burgemeester** heeft besloten ook het gesprek over integriteit aan te gaan met het gespecialiseerde bureau Governance and Integrity.

De **burgemeester** vindt dat ze niet achter kan blijven nu de zes wethouders in het nieuwe college haar al voorgingen. De wethouders voerden ieder een gesprek van tweeënhalf uur met het bureau. Hierin werden de wethouders gewezen op valkuilen zoals nevenfuncties of financiële belangen. Er wordt een programma ontwikkeld rondom de politieke integriteit. Met elkaar een werkgroep inrichten samen met het presidium om dat te doen. Dit is ook gedaan in de naam van de heer Chahim en mevrouw Van de Waardenburg. De **burgemeester** zegt dat alle aanbevelingen worden opgevolgd. Dit is het minimum wat men gaat doen omdat te realiseren. Toegezegd is dat regelmatig de stand van zaken zal worden besproken.

De **gemeentesecretaris** laat weten dat waar het aan ontbrak, ook de kern van de rapportage is. Integriteit werd als bewustwording feitelijk niet beleefd. Men sprak er niet over en men had het veel te druk met het realiseren van de begroting, van de doelstellingen en van mooie projecten. Als het specifiek over het Werkplein gaat was men druk bezig met de reorganisatie die nodig was omdat er Peelgemeenten aansloten. De afdeling Werk in Inkomen is apart onder de loep genomen. Daar deed men weinig met de meldingen over integriteitsschendingen. Maar integriteit vraagt wel doorlopend aandacht en periodiek onderhoud. Onze ambitie reikt verder dan het voldoen aan wettelijke verplichtingen. We streven naar een goed werkend integriteitssysteem. Waar alles bespreekbaar is. Daarvoor is een open en transparante cultuur nodig, waarin dat daadwerkelijk bespreekbaar wordt gemaakt. Het is belangrijk dat integriteitdilemma's in een veilige omgeving bespreekbaar kunnen worden gemaakt. Dit vraagt om een integriteitbeleid dat goed is ingebed in onze manier van werken en past bij het ontwikkelingsproces dat de gemeente Helmond doormaakt. Het uitgangspunt is dat het verbeteren van het integriteitbeleid en de opvolging van de aanbevelingen uit de rapportages van Governance & Integrity binnen de huidige beschikbare middelen kan worden gerealiseerd. Er zijn bij de verdere uitwerking wel enkele knelpunten. De rol van de **gemeentesecretaris** was onduidelijk. Voor de nieuwe **gemeentesecretaris** ligt er nu een stevige uitdaging om dit te veranderen. Het feit dat er weinig meldingen plaatsvonden heeft te maken met het feit dat de weg naar het meldpunt niet helder was. De **gemeentesecretaris** neemt deze aanbeveling mee. De **secretaris** wordt direct verantwoordelijk voor een aanspreekpunt voor meldingen. Wat betreft de integriteitsmeldingen van schendingen gaat de gemeente Helmond aansluiting zoeken bij het Landelijk bureau, dat samen met de Nederlandse gemeenten en het ministerie van Binnenlandse Zaken en koninkrijksrelaties is opgezet. Dit is een objectief meldpunt voor, waar mensen veilig hun melding kwijt kunnen. De **burgemeester** blijft het aanspreekpunt voor bestuurlijke integriteit en de maatregelen die daar verder op worden ontwikkeld.

Mevrouw **Meulendijks** is blij om te horen dat alle aanbevelingen worden overgenomen.

De heer **Zarroy** is benieuwd of er mensen in het verleden zijn die hierdoor zijn benadeeld. Want naast de wettelijke verplichtingen is het volgens hem belangrijk dat men naar de volgende stap gaat: een werkend integriteitssysteem waarin heel duidelijk staat dat de gemeente is ingericht recht om te doen aan de mensen en organisaties waarmee en waarvoor ze werken. Dit is volgens hem de reden waarom je juist een integriteitbeleid in het leven roept. Doet men hier iets aan ?

De **burgemeester** laat weten dat er in het verleden te weinig meldingen zijn geweest. In het rapport wordt heel nadrukkelijk over cultuur gesproken. De cultuur van openheid, transparantie en het vertrouwen naar elkaar toe. Daar mag de **burgemeester** samen met de raad vorming aangeven. Wat betreft de vertrouwenspersonen heeft zij waardering geuit jegens oud wethouder Bethlehem en oud raadslid Ferwerda die zich in de afgelopen periode als vertrouwenspersonen hebben ingezet voor het integriteitsbeleid in Helmond. Hun aanstelling sloot aan op de wens om vertrouwenspersonen in te zetten met kennis van de gemeentelijke organisatie en het bestuur om vanuit die kennis ondersteuning te kunnen bieden aan de medewerkers die zich tot hen richtten. Zij hebben dat op zorgvuldige wijze en naar volle tevredenheid ingevuld. Dat het bestuur nu kiest voor een andere oplossing staat daar los van en heeft slechts te maken met de nieuwe inzichten die het bureau biedt.

De **gemeentesecretaris** sluit het niet uit dat er nog nieuwe meldingen op tafel komen. De meldingen vanuit het verleden zijn beperkt en naar tevredenheid opgelost. Hij laat weten dat dit de aandacht heeft.

De **voorzitter** heeft begrepen dat er regelmatig een terugkoppeling komt in deze commissie.

De commissie heeft waardering uitgesproken voor de open wijze van communiceren over deze problematiek en het inmiddels vastgestelde uitvoeringsprogramma 2014. Door de commissie is gewezen op de relatie tussen organisatiecultuur en het integriteitsbeleid. Kennis heeft de commissie genomen van het voornemen om gezamenlijke waarden- en normenkader verder te ontwikkelen en de bewustwording daarover te bevorderen door het kader en de dilemma's in de praktijk stelselmatig te delen, zowel in de raad en college als met de medewerkers. De commissie heeft er tenslotte kennis van genomen dat er in de analyses van de risico's aandacht is voor de in het leden gelopen integriteitsrisico's en de eventuele meldingen daarover.

d. **Verordening Basisregistratie Personen Helmond 2014.**

De heer **Van Dijk** is benieuwd wat de belangrijkste wijzigingen zijn. Hij heeft geen vergelijkbaar materiaal met de vorige verordening.

De heer **Deenen** laat weten dat de gemeente Helmond al een verordening heeft vastgesteld. Deze regeling is gebaseerd op de Wet GBA. Deze wetgeving is vervangen op 1 januari 2014 door de wet BRP. Op grond van de gewijzigde voorschriften is het nodig om de verordening aan te passen. De belangrijkste verschillen zijn: dat de raad ten opzichte van de onderhavige verordening de gelegenheid krijgt om de kaders te stellen voor de verstrekking van gegevens aan derden. Artikel 3, lid 1. is toegevoegd aan de verordening (Alle werkzaamheden met een gewichtig maatschappelijk belang voor de gemeente en categorieën van derden).

De heer **Zarroy** is benieuwd wat de reden is dat eerst dit wordt vastgesteld en vervolgens gekeken gaat worden naar het privacyreglement. Waarom loopt dit niet parallel aan elkaar ?

De heer **Deenen** zegt dat de basis de wet BRP is. Dit is een landelijke regeling die eist dat de gemeenteraad nadere invulling hieraan geeft. Eerst moet er een verordening zijn, om daarna op grond van die verordening nog een reglement te kunnen maken.

De heer **Zarroy** vraagt of zich af of de raad ook kan besluiten dat er geen enkele organisatie zwaar-gewichtig genoeg is om informatie te verstrekken. Behoort het tot de mogelijkheden dat de betrokkenen zelf de keus kunnen maken om hun informatie te verstrekken.

De heer **Deenen** zegt dat dit tot de mogelijkheden behoort.

De heer **Chahim** heeft een opmerking over twee losse artikelen. Namelijk artikel 2, lid 5 en artikel 3, lid 3, daar staat twee keer een optie of een opening voor nadere regels. Graag meer informatie hierover.

De heer **Deenen** laat weten dat de commissieleden via een raadsinformatiebrief nader worden geïnformeerd.

Wethouder **Van der Zanden** zegt toe dat de gemeenteraad te zijner tijd geïnformeerd zal worden over de door het college van burgemeester en wethouders te stellen nadere regels ter uitvoering van de Wet Basisregistratie (Personen)

Van de aanwezige commissieleden kunnen er 9 zich met het voorstel verenigen. De heer **Zarroy** heeft een voorbehoud gemaakt. Dit voorstel heeft om die reden de kwalificatie spreekstuk gekregen voor de raadsvergadering op 1 juli 2014.

e. **Voortzetting proef papierloos vergaderen.**

De heer **Chahim** laat weten dat de voortzetting van de proef papierloos vergaderen goed is. Het is belangrijk dat de nieuwe raad ook de gelegenheid krijgt om te experimenteren met papierloos vergaderen. Wat betreft het punt 9 reserveren bijdrage fracties voor ICT hardware/software, zegt zijn fractie het volgende. 1. Het besluit om de proef voor te zetten moet los zijn van deze reserveringen. en 2. Mocht op een zeker moment de raad besluiten om over te stappen naar digitaal papierloos vergaderen dan moeten er in eerste instantie twee posten gevonden waaruit deze nieuwe vergadermanier gefinancierd moet kunnen worden. Voorstel is om de post € 2.000,- niet te willen reserveren, maar een andere dekking te zoeken.

Mevrouw **Niessen-Noordraven** sluit zich aan bij de woorden van de heer **Chahim**. De raadsleden leveren al 5% in van hun raadsvergoeding.

Mevrouw **Meulendijks** vraagt inzage in de kosten die ten laste gebracht worden op de 5% inhouding op de raadsvergoeding. De post van € 2.000,- is er inderdaad voor bedoeld om als raadslid digitaal uit de voeten te kunnen. Een computer, laptop of iPad is in een gewoon huishouden ook niet meer weg te denken.

Vandaar dat haar fractie deze € 2.000,- heeft teruggegeven aan de gemeente. Waarom is er uitdrukkelijk gekozen voor een iPad ? Zo ja, is hieraan dan nog iets te veranderen ?

Mevrouw **Maas** sluit zich aan bij het betoog van de fracties PvdA en VVD. Haar fractie is voorstander van het papierloos vergaderen. Alleen al uit milieu oogpunt. Haar fractie heeft aangegeven om niet de post van

€ 2.000,-- hiervoor te reserveren, maar een andere dekking te zoeken.

De heer **Van Dijk** sluit zich hierbij aan met name omdat zijn fractie dit geld altijd heeft verdeeld onder de burgercommissieleden die geen raadsvergoeding krijgen en ook digitaal bereikbaar moeten zijn.

De heer **Zarroy** sluit zich aan bij de vorige sprekers van de fracties PvdA, VVD, SDOH en Groen Links. De voorzetting van het papierloos vergaderen is akkoord.

De heer **Van Mullekom** heeft de vergaderstukken liever in papier vorm. Toch kan hij instemmen met de voortzetting van de proef van het papierloos vergaderen.

De heer **Mol** is als nieuwe fractie bereid om te experimenteren met het papierloos vergaderen. Hij heeft ook zijn bedenkingen bij de reservering van de post van € 2000,-- als aanschaf voor ITC. Als kleine startende partij, heeft zijn fractie het geld hard nodig voor de ondersteuning van de burgercommissieleden en de opbouw van de partij.

Mevrouw **Peters** zegt dat de raad uit veel nieuwe leden bestaat en dat gedurende de verdere looptijd van deze pilot deze nieuwe leden, burgercommissieleden wellicht ook kunnen aansluiten. Dit is wellicht het overwegen waard.

De heer **Van Lierop** sluit zich bij de woorden van de heer **Chahim**. Hij vraagt of raadsleden die zelf al een iPad bezitten mee mogen doen. De kosten van € 10,-- per gebruiker per maand moet volgens hem geen probleem zijn voor leden die al een tabletcomputer thuis hebben.

De **burgemeester** is groot voorstander van papierloos vergaderen. Zij heeft begrepen dat de commissieleden zich kunnen verenigen met de voorzetting van de proef papierloos vergaderen. De raad gaat over de financiën. De **burgemeester** is bereid om te kijken of er een andere dekking gevonden kan worden. Aan de raad zal inzage gegeven worden in de kosten die ten laste gebracht worden op de 5% inhouding op de raadsvergadering.

De heer **Van de Berg** laat weten dat de iPad een bewuste keuze is. Er is gekeken naar andere ervaringen in het rest van het land. De vergaderapplicatie Notubox draait goed en stabiel op de iPad. Bovendien is de iPad beter beveiligd dan andere systemen.

Mevrouw **Meulendijks** vraagt of de keuze niet breder getrokken kan worden en als resultaat van het project meegenomen worden.

De heer **Van de Berg** zegt dat hier zeker naar gekeken gaat worden. Raadsleden die zelf al een i-Pad hebben kunnen meedoen met de proef. De bijdragen is € 10,-- per gebruiker per maand. Men zal gaan bekijken of hiervoor ergens dekking gevonden kan worden.

Mevrouw **Peters** heeft meegedaan met een Android. Een aantal functionaliteiten had zij wel en een aantal functionaliteiten had zij niet. Dus het was een beetje schipperen. De conclusie is dus: minder geschikt.

De **burgemeester** zegt met een aangepast voorstel te komen.

De commissieleden hebben te kennen gegeven zich te kunnen verenigen met de beslispunten onder 1 en 2 in het ontwerp raadsvoorstel doch bezwaar hebben tegen het dekkingsvoorstel zoals opgenomen onder 3. De **voorzitter** heeft geconcludeerd dat dit aangepaste voorstel geagendeerd kan worden voor de raadsvergadering van 1 juli aanstaande.

7. Stukken ter kennisname.

a. Monitor Veilig Uitgaan Helmond 1^e tussenmeting 2014.

Een aantal commissieleden heeft expliciet kenbaar gemaakt er aan te hechten om over dit stuk nader van gedachten te wisselen. De **voorzitter** heeft ter vergadering toegezegd dat hij deze wens zal voorleggen aan het presidium.

De **voorzitter** bedankt de gemeentesecretaris omdat hij vanavond voor de laatste keer in de commissie aanwezig is. Hij heeft altijd goede raad en ondersteuning gegeven. Op 26 juni 2014 neemt hij afscheid. De voorzitter zal het prettig vinden als iedereen daarbij aanwezig zal zijn. Hij bedankt hem nogmaals voor alles wat hij voor de gemeente Helmond heeft gedaan en misschien nog gaat doen.

De **voorzitter** bedankt de aanwezigen voor hun inbreng en sluit de vergadering om 22.15 uur.

De commissie Algemene en Bestuurlijke Aangelegenheden,
De voorzitter, De secretaris,