Bezwaarschriftencommissie
Jaarverslag 2018



Gemeente Helmond



Fotografie: Pressvisuals.com, Gemeente Helmond

Voorwoord

Voor u ligt het jaarverslag van de bezwaarschriftencommissie van de gemeente Helmond over het jaar 2018.

Als een burger of een bedrijf zich niet kan vinden in een besluit van de gemeente Helmond, dan bestaat de mogelijkheid om een bezwaarschrift in te dienen. Op grond van de Verordening behandeling bezwaarschriften Helmond 2017 is een adviescommissie als bedoeld in artikel 7:13 van de Algemene wet bestuursrecht ingesteld. De commissieleden kunnen maximaal acht jaar zitting hebben.

In dit jaarverslag zal eerst de samenstelling en de werkwijze van de commissie aan de orde komen. Daarna doet de commissie verslag van het aantal behandelde bezwaarschriften, de uitgebrachte adviezen en de termijn waarbinnen de bezwaarschriften zijn afgehandeld. Daarbij zal een vergelijking met de voorgaande jaren gemaakt worden.

Tenslotte geeft de commissie haar conclusies weer en doet aanbevelingen aan de bestuursorganen en de ambtelijke organisatie.

Hoewel de commissie niet betrokken is bij een (hoger) beroepsprocedure wordt in dit jaarverslag wel inzicht gegeven in deze procedures. De kwaliteit en de effectiviteit van de advisering door de commissie en de besluitvorming van het bestuur naar aanleiding daarvan kunnen daaruit enigszins worden afgeleid. U vindt deze informatie als bijlage bij dit jaarverslag.

Wij wensen u veel leesplezier.

De leden van de bezwaarschriftencommissie Helmond

Inhoudopgave

Voorwoord	3
1. De Bezwaarschriftencommissie	5
2. Resultaten 2018	7
3. Kamer I	12
3. Kamer II	14
4. Conclusies en aanbevelingen	16
Bijlage: voorlopige voorzieningen en beroep	19



1. De Bezwaarschriftencommissie

Wat doet de bezwaarschriftencommissie?

Binnen de gemeente nemen verschillende bestuursorganen besluiten met rechtsgevolg voor belanghebbenden. Is een belanghebbende het niet eens met het genomen besluit, dan kan deze beroep indienen bij de rechtbank. Voordat beroep kan worden ingediend, moet eerst bezwaar worden gemaakt bij het bestuursorgaan dat het besluit heeft genomen. Meestal is dit het college. Maar ook de burgemeester en de raad nemen als bestuursorgaan besluiten. De bezwaarprocedure is geregeld in de Algemene wet bestuursrecht.

De bezwaarschriftencommissie bekijkt de zaak opnieuw in bezwaar. Daarbij wordt niet alleen naar de formele juridische kant van het verhaal gekeken, maar ook naar de doelmatigheid, nieuwe feiten en omstandigheden en de betrokken belangen. De bezwaarprocedure biedt daarmee waarborgen voor een zorgvuldige afhandeling van bezwaren. Daarnaast biedt de procedure ook handreikingen voor de dienstverlening, regelgeving of het beleid van de gemeente.

De bezwaarschriftencommissie geeft advies. Het bestuursorgaan beslist uiteindelijk op het ingediende bezwaarschrift. De bezwaarschriftencommissie rekent het tot haar taak om:

- een bijdrage te leveren aan een goede verhouding tussen burger en bestuur;
- een luisterend oor te bieden aan de bezwaarmaker, zodat deze zich gehoord voelt;
- de kwaliteit van de besluitvorming van het bestuursorgaan te optimaliseren;
- eventuele gebreken aan genomen besluiten te constateren, zodat deze in de bezwaarprocedure kunnen worden hersteld.

De bezwaarschriftencommissie adviseert niet over bezwaarschriften die te maken hebben met belastingen en heffingen en ook niet over besluiten die betrekking hebben op het personeel van de gemeente. Voor besluiten die door Senzer zijn genomen op grond van de Participatiewet en aanverwante regelingen is een aparte regionale bezwaarschriftencommissie benoemd. Dit jaarverslag bevat geen informatie over die bezwaarschriftencommissie.

Hoe werkt de bezwaarschriftencommissie?

De wijze waarop de bezwaarschriftencommissie haar taken uitvoert staat in de Algemene wet bestuursrecht en de Verordening behandeling bezwaarschriften Helmond 2017.
Een belangrijke taak van de bezwaarschriftencommissie is het horen van de bezwaarmakers.

De bezwaarmaker krijgt de gelegenheid om het bezwaar mondeling toe te lichten bij de bezwaarschriftencommissie. Hiervoor worden hoorzittingen gepland. Ook eventuele derde belanghebbenden en de vertegenwoordiger van het bestuursorgaan dat het besluit genomen heeft, worden voor de hoorzitting uitgenodigd. Zij mogen inhoudelijk reageren op het ingediende bezwaar. De hoorzittingen zijn in de regel openbaar en voor een ieder toegankelijk. Van elke hoorzitting wordt een verslag gemaakt. Na afloop van de hoorzitting vinden de beraadslagingen plaats. Dit gebeurt achter gesloten deuren. Vervolgens worden de adviezen geformuleerd. Het advies en het verslag van de hoorzitting worden aangeboden aan het bestuursorgaan.

Dit bestuursorgaan neemt een beslissing op het bezwaarschrift met inachtneming van het advies van de bezwaarschriftencommissie. Het bestuursorgaan is niet verplicht om het advies van de bezwaarschriftencommissie te volgen. Als het bestuursorgaan wil afwijken van het advies van de bezwaarschriftencommissie (“contrair gaan”) dan moet dit wel goed gemotiveerd worden.

Het verslag van de hoorzitting en het advies van de commissie worden als bijlage bij de beslissing op het bezwaarschrift aan de bezwaarmaker en eventuele andere belanghebbenden toegezonden.

Hoe ziet de bezwaarschriftencommissie eruit?

De bezwaarschriftencommissie is een onafhankelijke externe adviescommissie. Zij bestaat uit deskundigen die niet in dienst zijn van de gemeente Helmond.

De bezwaarschriftencommissie bestaat uit twee kamers:

1. Kamer I

De bezwaarschriftencommissie Kamer I adviseert over bezwaarschriften op het gebied van bouwzaken, ruimtelijke ordening, milieu, Wet openbaarheid van bestuur (Wob), Algemeen Plaatselijke Verordening (APV), Opiumwet, horeca en verkeersbesluiten.

2. Kamer II

De bezwaarschriftencommissie Kamer II adviseert over bezwaarschiften op het gebied van de Wet maatschappelijke ondersteuning (Wmo), Jeugdwet, subsidies, onderwijs, burgerzaken, Wet kinderopvang, bijzondere bijstand en schulddienstverlening.

Er zijn in totaal acht onafhankelijke leden, vier per kamer. Bij elke hoorzitting zijn er een voorzitter en twee leden aanwezig. De leden zitten bij toerbeurt en kunnen gevraagd worden om in beide kamers plaats te nemen.

De bezwaarschriftencommissie wordt ondersteund door twee ambtelijk secretarissen, die hun werk verrichten vanuit de afdeling Bestuurs- en Juridische Ondersteuning (BJO). De secretaris maakt geen deel uit van de commissie, maar ondersteunt de commissie in haar werkzaamheden en schrijft de conceptadviezen en beslissingen op bezwaar.

Kamer I	Kamer II
Voorzitter: De heer mr. P.A.J.S. Lathouwers	Voorzitter: Mevrouw mr. A.P.M.A. Laeyendecker
Leden: De heer mr. J.J. Vogel, lid De heer mr. R. Ligtvoet, lid Mevrouw mr. M. Karnata, lid	Leden: Mevrouw mr. M.A.M. Houben-Blommers De heer mr. M.H.J. van Els Mevrouw mr. A.J.M. Roestenberg
Secretaris: De heer mr. P. Helmus	Secretaris: Mevrouw mr. E.A. Otten

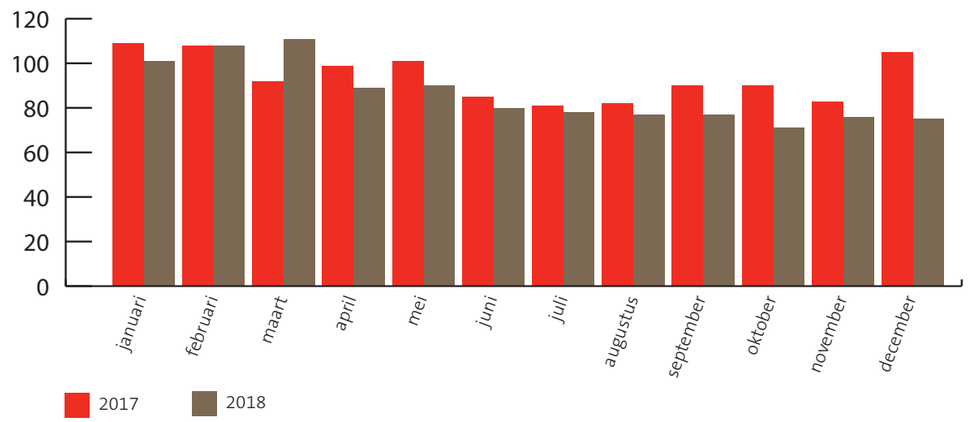


2. Resultaten 2018

Werkvoorraad totaal

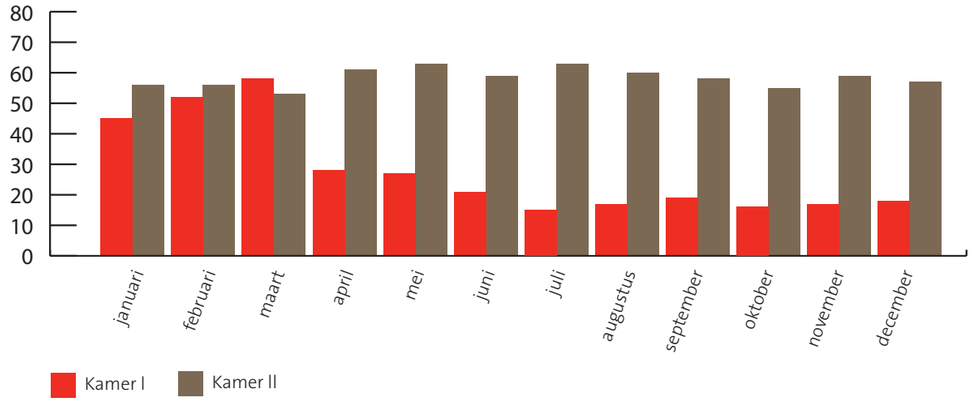
De werkvoorraad laat zien dat het proces van afhandeling inmiddels dermate op orde is dat de werkvoorraad stabiel blijft. Dit betekent dat zaken sneller worden afgehandeld waardoor de werkvoorraad niet oploopt.

Ontwikkeling werkvoorraad per maand kamer I en II



Werkvoorraad per kamer

Ontwikkeling werkvoorraad per kamer 2018

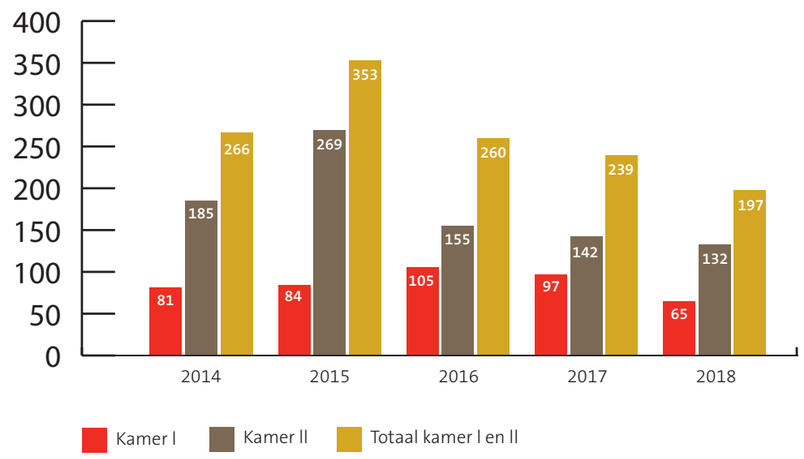




In Kamer I is een duidelijke afname van de werkvoorraad zichtbaar. Dit hangt samen met een daling van het aantal ontvangen bezwaarschriften. In Kamer II vertoont de werkvoorraad geen noemenswaardige pieken of dalen.

De totale instroom aan bezwaren is in 2018 in totaal met 42 zaken afgenomen ten opzichte van 2017. Dit komt met name doordat er in Kamer I een duidelijke afname van bezwaren is geweest (32 bezwaren minder). De grootste afname zit in het aantal bezwaarschriften met betrekking tot omgevingsvergunningen op grond van de Wet algemene bepalingen omgevingsrecht (Wabo). Er zijn in 2017 twee grote clusterzaken geweest, waar een groot aantal bezwaarschriften is ingediend tegen hetzelfde besluit. In Kamer II is het verschil ten opzichte van 2017 kleiner: slechts 10 bezwaren minder.

Ontwikkeling ingekomen bezwaarzaken



Afhandelingstermijnen

Er moet op grond van de Algemene wet bestuursrecht binnen 6 weken op een bezwaarschrift worden beslist. Als er een bezwaarschriftencommissie is ingesteld, geldt een beslistermijn van 12 weken. De beslistermijn gaat lopen nadat de termijn voor het indienen van een bezwaarschrift is verstreken.
Deze termijn kan op drie manieren worden verlengd:

(1) De beslistermijn kan worden opgeschort. Dit gebeurt wanneer het bezwaarschrift niet compleet is en er moet worden gewacht totdat de bezwaarmaker dit verzuim heeft hersteld.
(2) Daarnaast kan de beslistermijn met zes weken worden verdaagd.
(3) Tenslotte kan in overleg met de bezwaarmaker worden afgesproken dat de beslissing wordt uitgesteld.

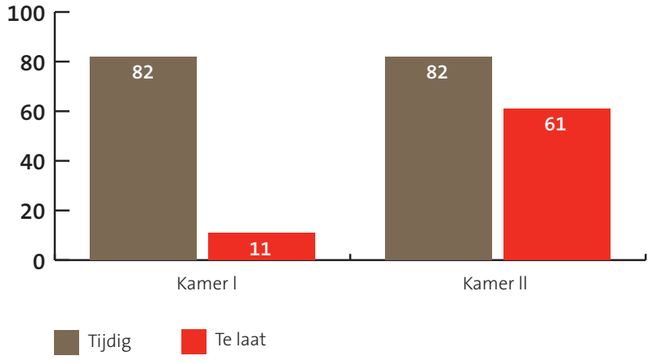
In onderstaand schema is de tijdigheid van de genomen besluiten weergegeven. Het gaat hierbij om het aantal bezwaarschriften dat binnen de wettelijke termijn is afgehandeld, eventueel nadat de beslistermijn is verlengd.

Uit het overzicht blijkt dat de meeste bezwaarschriften in Kamer I binnen de wettelijke termijn worden afgehandeld. De wettelijke beslistermijn in Kamer II wordt al enkele jaren te ver overschreden. Wel is er in 2018 een verbetering te zien ten opzichte van de voorgaande jaren. Doel is uiteraard om deze stijgende lijn voort te zetten.

De reden dat in Kamer II de tijdigheid (nog) niet op orde is heeft deels te maken met de planning en deels met de aard van de zaken die in Kamer II worden behandeld. Voor wat betreft de planning zijn er inmiddels werkafspraken gemaakt om tot een strakkere procedure te komen. De werkafspraken hebben met name betrekking op het snel inplannen van een hoorzitting, het op tijd aanleveren van de dossiers en het tijdig (laten) nemen van een beslissing op bezwaar. De praktijk is echter soms weerbarstig.

Op het gebied van het Sociaal Domein (met name de Wmo) is soms sprake van veelvuldig overleg met de aanvrager van een voorziening, het opvragen van nadere stukken of medische adviezen, het verrichten van een nader onderzoek, etc. Dat kost tijd. Hierdoor zijn dossiers niet altijd klaar voor een zitting. Verdagen is pas aan de orde als de beslistermijn is verstreken. Verdagen “op voorhand” kan dus niet. Als een bezwaarzaak pas laat in het proces op zitting komt (als de wettelijke beslistermijn al is verstreken) heeft dit een effect op de totale afhandelingstermijn.

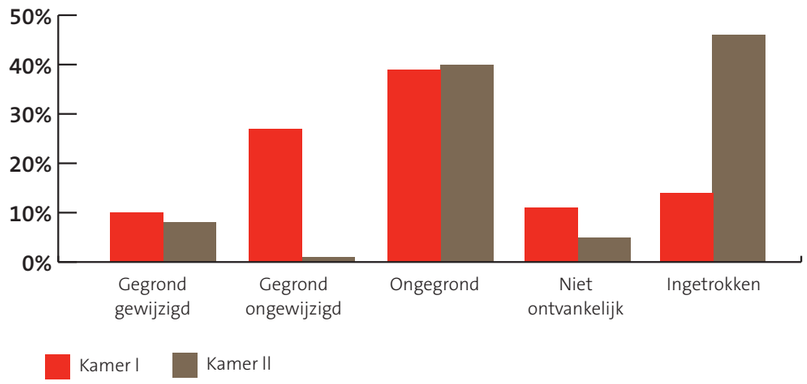
Tijdigheid afgehandelde incl. ingetrokken bezwaren



Tijdigheid bezwaren 2018 (inclusief de ingetrokken zaken)				Tijdigheid bezwaren 2018 (exclusief de ingetrokken zaken)			
	2016	**2017**	**2018**		**2016**	**2017**	**2018**
Kamer I	78%	72%	88%	Kamer I	77%	84%	88%
Kamer II	38%	50%	61%	Kamer II	32%	47%	44%
Totaal	**53%**	**57%**	**72%**	**Totaal**	**55%**	**62%**	**67%**

Uitkomst afgehandelde bezwaren

Uitkomst afgehandelde bezwaren 2018



Niet alle ingediende bezwaarschriften leiden tot een advies van de bezwaarschriftencommissie. Een bezwaarmaker kan zelf zijn bezwaar intrekken. Of het bestuursorgaan besluit om het besluit zelf alsnog aan te passen.

Het aantal ingetrokken bezwaren ligt in Kamer II hoog, namelijk 46%. In 2017 was dit ruim 50%. In Kamer I ligt dit percentage een stuk lager, namelijk op 14%. Dit verschil tussen beide kamers is al jaren hetzelfde. Het verschil heeft met name te maken met de omstandigheid dat er in de wet- en regelgeving van de zaken in Kamer II in het algemeen meer ruimte is voor individuele afweging. De wet- en regelgeving in Kamer I is in het algemeen strikter.

Dwangsom bij niet tijdig beslissen

Als een bezwaarschrift niet binnen de wettelijke termijn is afgehandeld, kan de bezwaarmaker een zogenaamde ingebrekestelling indienen. Het bestuursorgaan moet dan binnen twee weken een besluit nemen. Als dat niet lukt, dan heeft de bezwaarmaker recht op een dwangsom. De hoogte van de dwangsom hangt af van de duur van de vertraging. Hoe langer het duurt om een beslissing te nemen, hoe hoger de dwangsom is. De dwangsom loopt uiterlijk 42 dagen en is maximaal € 1.260,00 (bedrag 2018).

In 2017 zijn er 4 dwangsombesluiten in Kamer II genomen en uitbetaald.
In totaal is er € 3.275,00 aan dwangsommen uitbetaald.



In 2018 zijn er 5 ingebrekestellingen ontvangen. Er zijn in 2018 geen dwangsommen uitbetaald. De hieronder liggende beslissingen op bezwaar zijn in 2019 genomen en de dwangsommen zijn in 2019 toegekend. In het jaarverslag van 2019 zullen deze worden opgenomen.

In Kamer I zijn zowel in 2017 als 2018 geen dwangsommen betaald.

Contrair besluiten

Het bestuursorgaan is niet verplicht om het advies van de bezwaarschriftencommissie te volgen. Als het bestuursorgaan in afwijking van het advies wil besluiten, moet het besluit wel extra gemotiveerd te worden.

In 2018 heeft het college twee maal het advies van de bezwaarschriftencommissie niet gevolgd en is contrair gegaan. Dit had betrekking op een zaak Leerlingenvervoer en een woningaanpassing in het kader van de Wet maatschappelijke ondersteuning (Wmo).

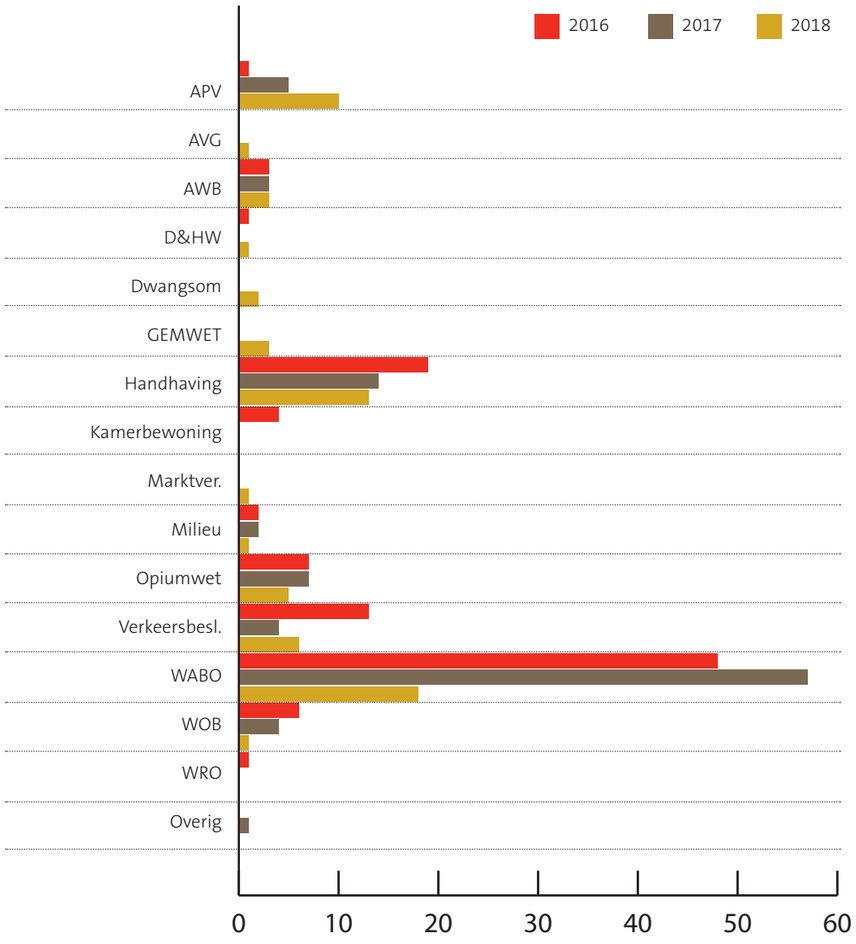


3. Kamer I

Bezwaarschriften op het gebied van bouwzaken, ruimtelijke ordening, milieu, Wet openbaarheid van bestuur, Algemeen Plaatselijke Verordening, Opiumwet, horeca en verkeersbesluiten.

Trend ingekomen bezwaarschriften per onderwerp

Trend ingekomen zaken per onderwerp



Ten opzichte van het jaar 2017 is in 2018 het aantal binnengekomen bezwaarschriften gedaald. In 2017 zijn de meeste bezwaarschriften gericht tegen verleende omgevingsvergunningen en in 2018 ook.

Uitkomst bezwaarprocedure

Onderwerp	Gegrond	Gegrond ongewijzigd	Ongegrond	Niet ontvankelijk	Ingetrokken	Totaal
APV	0	1	4	1	4	10
AWB	0	0	0	3	0	3
D&HW	0	0	0	0	1	1
Dwangsom	0	0	1	1	0	2
GEMWET-Gemeentewet art. 149	0	0	3	0	0	3
Handhaving	1	2	10	0	4	17
Marktverordening	0	0	1	0	0	1
Milieu	0	0	1	1	0	2
Monumentenwet	0	1	0	0	0	1
Opiumwet	2	0	2	0	1	5
Verkeer	0	0	0	1	2	3
WABO	6	21	9	3	0	39
WOB	0	0	4	0	0	4
WVW-Gehandicaptenparkeerplaats	0	0	1	0	1	2
Totaal	**9**	**25**	**36**	**10**	**13**	**93**

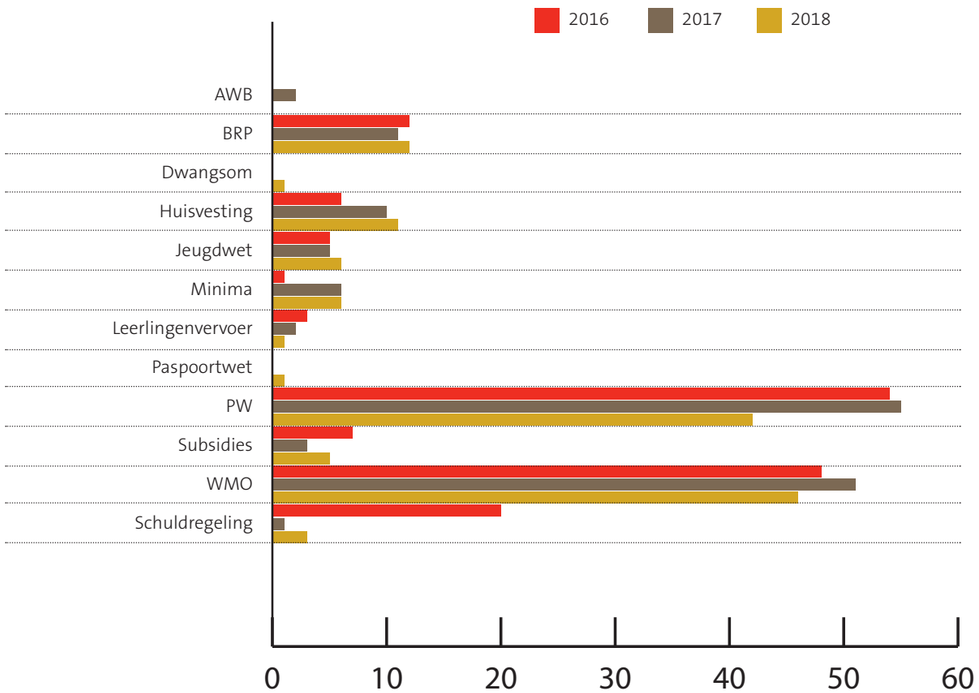


3. Kamer II

Bezwaarschriften op het gebied van Wet maatschappelijke ondersteuning, Jeugdwet, subsidies, onderwijs, burgerzaken, Wet kinderopvang, bijzondere bijstand en schulddienstverlening.

Trend ingekomen bezwaarschriften per onderwerp

Trend ingekomen zaken per onderwerp



Uit bovenstaand overzicht valt op te maken dat met name het aantal bezwaarschriften bijzondere bijstand (Participatiewet) en huishoudelijke verzorging (Wmo) is afgenomen ten opzichte van 2017. Het beleid met betrekking tot huishoudelijke verzorging is de afgelopen jaren gewijzigd en heeft in 2018 meer zijn beslag gekregen. Wellicht is dit de reden voor afname van de bezwaarschriften. Voor wat betreft de afname van het aantal bijzondere bijstandszaken kan geen eenduidige verklaring worden gegeven. Een mogelijke verklaring is de economische vooruitgang, waardoor minder mensen aangewezen zijn op een bijstandsuitkering en daarmee ook op de bijzondere bijstand.

In Kamer II worden vooral bezwaarzaken op het gebied van de Participatiewet en de Wmo behandeld. Opmerkelijk is dat er in 2016 een uitschieter was te zien op het gebied van schuldregeling. Het aantal bezwaarzaken leerlingenvervoer is in de loop van de jaren steeds verder afgenomen.

Onderwerp	Gegrond	Gegrond ongewijzigd	Ongegrond	Niet ontvankelijk	Ingetrokken	Totaal
BRP	2	0	1	0	8	11
HUISVE-urgentiebeschikking	1	0	9	3	5	18
JW	0	0	1	1	2	4
Minima	0	0	0	0	7	7
OND-Leerlingenvervoer	1	0	1	0	0	2
PW-Bijzondere bijstand	0	0	20	1	18	39
Subsidies	1	0	1	0	1	3
WMO	6	1	20	2	20	49
WSNP-Schuldregeling	0	0	0	0	1	1
Totaal	**11**	**1**	**53**	**7**	**62**	**134**

Deze tabel laat zien dat het percentage intrekkingen in Kamer II behoorlijk hoog (46%) ligt. Een bezwaar kan om verschillende redenen worden ingetrokken:

(1) Het kan zijn dat er onjuistheden in de primaire besluitvorming ontdekt en hersteld worden voordat het bezwaar op de hoorzitting van de bezwaarschriftencommissie wordt behandeld. Als het primaire besluit geheel of gedeeltelijk wordt herzien, kan dit voor de bezwaarmaker aanleiding zijn om het bezwaar in te trekken.
In 2018 is in 41 gevallen het bezwaar ingetrokken naar aanleiding van een herzien besluit.

(2) Het komt ook voor dat een bezwaarmaker het bestreden besluit of de reden waarom het besluit is genomen, niet goed heeft begrepen. Na ontvangst van een bezwaarschrift wordt telefonisch contact opgenomen met de bezwaarmaker en het besluit –zonodig in een nader gesprek- toegelicht.
In 2018 is in 21 gevallen het bezwaar ingetrokken na een nadere toelichting c.q. gewijzigde omstandigheden in de situatie van bezwaarmaker.



4. Conclusies en aanbevelingen

Kamer I

1. Hoeveelheid bezwaarschriften en kwaliteit besluiten
De meeste bezwaarschriften zijn gericht tegen geweigerde, ingetrokken of verleende omgevingsvergunningen. Hierbij valt op dat het aantal bezwaren tegen verleende omgevingsvergunningen fors is gedaald, van 54 in 2017 naar 18 in 2018. Dit wordt met name verklaard doordat in 2017 tegen een tweetal vergunningen veel bezwaarmakers waren.

Vooral in de zaken waarin geen of een ondeugdelijke motivering in het besluit is opgenomen is een betere juridische toets gewenst. De betreffende afdelingen wordt gevraagd om hier meer aandacht aan te besteden.

De commissie vindt het belangrijk dat, ondanks dat er sprake is van over het algemeen goede besluiten, voortdurende kwaliteitsverbetering een punt van aandacht moet blijven.

2. Doorlooptijden
De commissie constateert dat de doorlooptijden inmiddels opnieuw zijn teruggebracht en dat in 88 % van de gevallen het bezwaarschrift binnen de wettelijke termijn is afgehandeld.

Het snel inplannen op een hoorzitting en voortvarend beslissen op de bezwaren na advisering door de commissie kan bijdragen aan het verder verlagen van de doorlooptijd. Verder kan het snel screenen van besluiten waartegen bezwaar is ingekomen op de eventuele houdbaarheid van een besluit in de verdere procedure ook bijdragen aan een snellere afdoening van een bezwaar. Voordeel daarvan kan dan ook zijn dat de klanttevredenheid op die manier ook toeneemt.

Een snel en goed contact met burgers naar aanleiding van een bezwaar leidt vaak tot (wederzijds) begrip en kan wellicht ook leiden tot oplossingen buiten een bezwaarprocedure om. Aanbevolen wordt om vaker de communicatie/contact met de burger te zoeken om langlopende procedures te voorkomen. Dat komt meestal ook de verstandhouding met de betrokken burgers ten goede.

De commissie heeft het secretariaat van de commissie gevraagd om in overleg met de vakafdelingen hier meer aandacht aan te besteden.

3. Pleitnota/verweerschrift
De commissie constateert, ondanks een eerdere aanbeveling, dat er momenteel door de vertegenwoordigers van het bestuursorgaan op de zitting nog veel met pleitnota's wordt gewerkt. Op zich is dit niet verkeerd, maar het werkt voor de commissie prettiger als het standpunt van verweerder voorafgaande aan de zitting bij de commissie bekend is. Tijdens de zitting kan dan ook sneller tot de kern van de zaak gekomen worden. Aan de bezwaarmaker wordt tevens vóór de zitting het verweerschrift toegezonden. Dit wordt overigens altijd al gedaan indien er een verweerschrift wordt ingediend.
De commissie adviseert om meer met door belanghebbenden te begrijpen verweerschriften te werken en minder met pleitnota's ter zitting.

Kamer II

1. Kwaliteit besluiten
De kwaliteit van de besluitvorming aan de voorkant van het besluitvormingsproces blijft een punt van aandacht.
De aanbeveling op dit punt uit 2017 heeft in 2018 tot nadere afspraken geleid maar blijft om aandacht vragen. Bij Kamer II springt in het oog dat een groot aantal bezwaarschriften wordt ingetrokken. Tevens blijft ook de tijdigheid van de besluiten een punt van aandacht. Weliswaar lijkt de "reparatie" achteraf door de kwaliteitsmedewerkers in de bezwaarfase goed te werken. Hiermee worden echter alleen de besluiten afgevangen waartegen bezwaar is gemaakt. Het blijft van belang dat juist aan de voorkant van het besluitvormingsproces een goede kwaliteit wordt geleverd, waardoor herstelwerkzaamheden in bezwaar minder nodig zijn.

In bezwaar en zeker in beroep is het van groot belang dat feiten en omstandigheden zo volledig mogelijk worden vastgelegd. De bezwaarschriftencommissie (en in beroep de rechter) toetst of het primaire besluit zorgvuldig is voorbereid en deugdelijk is gemotiveerd. Als het dossier niet goed is opgebouwd, pakt deze toets vaak bij voorbaat al negatief uit.

De commissie wijst in dit verband op blijvende scholing op het gebied van wet- en regelgeving en een goede dossiervorming.

2. Pleitnota/verweerschrift
De aanbeveling om meer met verweerschriften vooraf te werken dan met pleitnota's ter zitting, is opgevolgd. Er wordt alleen nog in uitzonderingsgevallen met pleitnota's gewerkt. Meestal wordt een verweerschrift ingediend. Aandachtspunt blijft dat het verweerschrift voor de bezwaarmaker te begrijpen moet zijn.

De commissie vraagt wel om aandacht voor de soms toch te juridische opzet van verweerschriften, waardoor dit voor de bezwaarmaker moeilijker te volgen is.

3. Tijdigheid besluiten
De tijdigheid van de besluiten is ten opzichte van 2017 toegenomen, maar is nog steeds te laag. Ook hiervoor moet blijvend oog zijn. De werkafspraken zijn aangescherpt.

De commissie vraagt aandacht voor de naleving van deze afspraken.

4. Stukken
Bij de stukken worden niet altijd de relevante beleidsregels meegestuurd. De commissie ervaart dit als een gemis. Het is soms een zoekplaatje om te achterhalen welk beleid nog geldig is en welke regels inmiddels zijn ingetrokken.

De commissie ontvangt graag de gemeentelijke beleidsregels bij de stukken, voor zover van toepassing.

5. Inlevingsvermogen en professionele houding
De commissie heeft in het vorige jaarverslag aandacht gevraagd voor het "meebewegen" door de vertegenwoordigers van het bestuursorgaan met de ontwikkelingen tijdens de hoorzitting. Soms kunnen de feiten en omstandigheden die tijdens de hoorzitting naar voren komen aanleiding zijn om zich te beraden op het eerder genomen standpunt. De commissie constateert dat dit "meebewegen" -waar dit nodig is- steeds beter lukt. De professionele houding is verbeterd.

6. Deskundigheidsadviezen
Op grond van de huidige Verordening behandeling bezwaarschriften heeft de commissie geen bevoegdheid om zelfstandig deskundigheidsadviezen (zoals bijvoorbeeld medische adviezen) in te winnen of het opvragen van deskundigheidsadviezen te gelasten. De commissie ervaart deze bevoegdheid als een gemis met het oog op haar onafhankelijkheid.

De commissie doet daarom de aanbeveling om:
1. *In de Verordening behandeling bezwaarschriften de bevoegdheid op te nemen om zelfstandig deskundigheidsadviezen in te winnen dan wel het inwinnen van deskundigheidsadviezen te kunnen gelasten.*
2. *In het geval een deskundigheidsadvies wordt gelast is de commissie bevoegd wijzigingen aan te brengen in de vraagstelling aan de deskundigen. Een vraagstelling zal derhalve worden voorgelegd aan de (voorzitter van) de commissie.*



Bijlage: voorlopige voorzieningen en beroep

Voorlopige voorzieningen

Als een belanghebbende er spoedeisend belang bij heeft dat een besluit wordt uitgevoerd of juist niet, dan kan hij een voorlopige voorziening bij de rechtbank aanvragen. Voorwaarde is wel dat er ook een bezwaarschrift of beroepschrift is ingediend. Hieronder is een overzicht opgenomen over het aantal ingediende verzoeken om een voorlopige voorziening.

Afgehandelde voorlopige voorzieningen lopende bezwaar 2018	Afgewezen	Toegewezen	Ingetrokken
APV-evenementenvergunning		1	
WABO-Omgevingsvergunning			1
GEMWET-Gemeentewet art. 149	1		
OPIUMW-Sluiting woning	1	1	
APV Standplaatsvergunnning		1	
WMO-Huishoudelijke verzorging	1		
WMO-Rolstoel			1
WMO-pgb	2		
HUISVE-urgentiebeschikking			1
Totaal	**5**	**3**	**3**

Afgehandelde voorlopige voorzieningen lopende beroep 2018	Afgewezen	Toegewezen	Ingetrokken
OPIUMW-Sluiting bedrijfspand	1		
HANDHA-HH Bouwen dwangsom			1
BESTEM-Bestemmingsplan			1
WMO-Huishoudelijke verzorging	1		
WMO-pgb	3		
Totaal	**5**	**0**	**2**



Beroep/ Hoger beroep

Indien het bestuursorgaan een beslissing op bezwaar heeft genomen en de bezwaarmaker is het daarmee niet eens dan kan de bezwaarmaker beroep instellen. De beroepsprocedures werden bij de rechtbank te 's-Hertogenbosch gevoerd en de hoger beroepsprocedures bij de Raad van State, Afdeling bestuursrechtspraak te 's-Gravenhage of de Centrale Raad van Beroep te Utrecht.

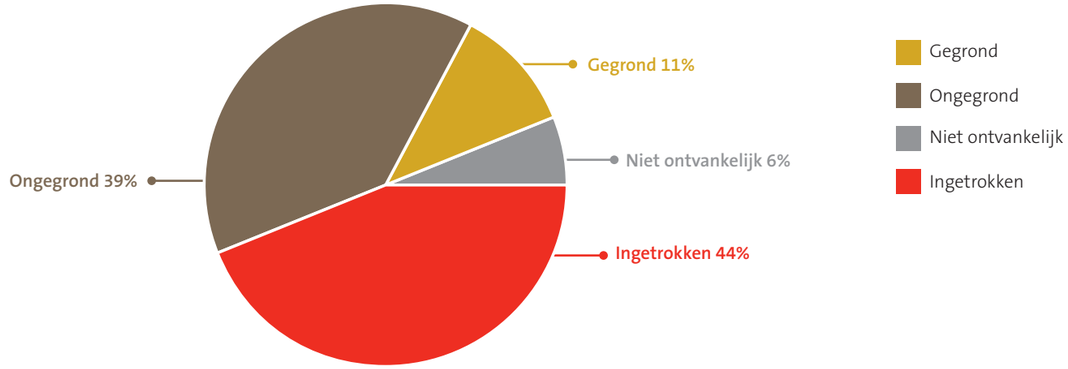
Met betrekking tot bestemmingsplannen en uitwerkingsplannen is er geen bezwaarprocedure maar rechtstreeks beroep bij de Raad van State. De bezwaarschriftencommissie wordt in dit soort procedures niet om advies gevraagd.

Afgehandelde beroepszaken 2018	Gegrond	Ongegrond	Niet ontvankelijk	Ingetrokken
BESTEM-Bestemmingsplan		1		2
BESTEM-Planschade		1		
OPIUMW-Sluiting bedrijfspand		1		
OPIUMW-Sluiting woning		1		
WABO-Omgevingsvergunning				3
WABO-Omgevingsvergunning weigering		1		
WOPBES-Wet openbaarheid van bestuur		3		
Totaal kamer I	**0**	**8**	**0**	**5**
JW-PGB	1		1	1
PW-Bijzondere bijstand		4		
WMO-begeleiding		1		
WMO-Huishoudelijke verzorging	1		1	1
WMO-Vervoersvoorziening		1		
WMO-Woonvoorziening		1		
Totaal kamer II	**2**	**7**	**2**	**2**

Afgehandelde hoger beroepszaken 2018	Gegrond	Ongegrond	Niet ontvankelijk	Ingetrokken
HANDHA- HH weigering		1		
HANDHA-HH Bouwen dwangsom		1		
WOPBES-Wet openbaarheid van bestuur		1		
Totaal kamer I	**0**	**3**	**0**	**0**
BRP-Correctie BRP gegevens		1		
PW-Bijzondere bijstand		2		
WSNP-Schuldregeling	1	1		
Totaal kamer II	**1**	**4**	**0**	**0**

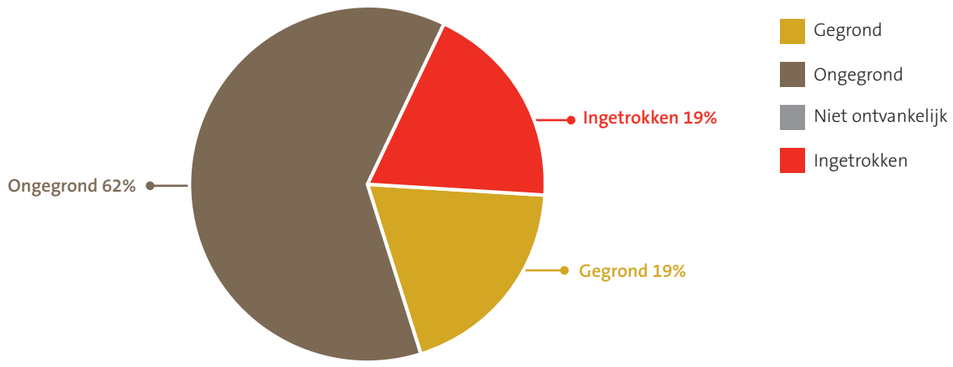
Uitslag afgehandelde (hoger) beroepszaken

Afgehandelde (Hoger)beroepszaken 2016





Afgehandelde (Hoger)beroepszaken 2017



Afgehandelde (Hoger)beroepszaken 2018

