



Aan de leden van de gemeenteraad.

Raadsinformatiebrief 106

Helmond, 13 november 2018

Onderwerp: Vaststellingsovereenkomst fraudezaak

Zaaknummer:

Uw kenmerk:

Telefoon.:

Uw brief d.d.:

Op 9 november jl. hebben wij u via een RIB geïnformeerd over de fraudezaak. Kort daarna zijn wij met de Belastingdienst tot overeenstemming gekomen over het aangaan van een vaststellingsovereenkomst. In deze RIB geven wij daar een nadere toelichting op.

Voorgeschiedenis naheffing

Op 9 november jl. hebben wij u gemeld dat de gemeente als gevolg van ten onrechte verrekenende btw een bedrag van circa € 550.000 dient terug te betalen aan de Belastingdienst. Wij hebben dit gedaan omdat naar onze opvatting in de afgelopen weken de feiten zodanig duidelijk werden, dat het gepast was de raad hierover te informeren.

Hieraan ging een lang traject met de Belastingdienst vooraf. Toen de Belastingdienst met ons vanaf januari 2018 in gesprek kwam over de verrekenende btw werd ons eigen vermoeden dat de fraude in omvang veel groter was dan het door PwC genoemde minimumbedrag van € 449.000 bevestigd. Dit konden wij afleiden uit de vragen en informatieverzoeken vanuit de Belastingdienst. De verwachting dat de omvang van de fraude aanzienlijk groter was dan € 449.000 hebben wij reeds in de RIB van september 2017 aan u gemeld. Tot 14 september 2018 heeft de Belastingdienst geen algemene noch precieze bedragen met ons gecommuniceerd, aangezien zij allereerst inzicht wenste in de feiten en omstandigheden, alvorens zij conclusies wilde trekken over de omvang van de fraude en de mogelijke btw-gevolgen daarvan. Na het meerdere keren aanleveren van informatie door ons heeft de Belastingdienst op 14 september 2018 ons voor het eerst een voorlopig overzicht van bevindingen gestuurd. Op die datum is voor de eerste keer ook een bedrag ten aanzien van de omvang van de fraude genoemd. Ook heeft de Belastingdienst toen aangegeven dat zij ten aanzien van meerdere (grote) leveranciers nog nadere informatie wenste te ontvangen van de gemeente. Mede op basis van daarop door ons aangeleverde informatie heeft de Belastingdienst op 26 oktober 2018 opnieuw gecommuniceerd over haar standpunt ten aanzien van de omvang van de fraude. Op die datum heeft de Belastingdienst voor het eerst een becijfering van de voorgenomen btw-correcties aan ons toegezonden. Op 1 november 2018 heeft de Belastingdienst die informatie nog nader gepreciseerd en op 5 november 2018 heeft nog een bestuurlijk overleg plaatsgevonden met de Belastingdienst, waarin een en ander nog nader is toegelicht.

Gedurende dit hele traject hebben wij ambtelijk voortdurend in contact gestaan met de Belastingdienst. Als college zijn wij door de gemeentesecretaris meermalen geïnformeerd over de stand van zaken van deze fraudekwestie. Met de Belastingdienst hebben ook een tweetal bestuurlijke overleggen plaatsgevonden. Naast het genoemde overleg op 5 november 2018 betreft dit een overleg op 17 april 2018. In het overleg van 17 april 2018 is toegezegd dat wij de bij ons beschikbare informatie zouden delen met de Belastingdienst. Op dat moment was er nog geen zicht op de door de Belastingdienst aangehouden omvang van de fraude en van de omvang van eventuele btw-gevolgen.

Vaststellingsovereenkomst

Als belastingplichtige zijn wij gehouden te controleren of de op de aan ons verstrekte facturen vermelde goederen en/of diensten ook daadwerkelijk aan ons zijn geleverd. Op ons als gemeente rust dan ook de bewijslast om het recht op btw-afrek dan wel btw-compensatie aan te tonen. In het gesprek van 5 november jl. heeft de Belastingdienst aangegeven dat het hun voorkeur heeft om de fiscale gevolgen van deze zaak middels een vaststellingsovereenkomst af te doen. Wij hebben op 13 november jl. besloten de vaststellingsovereenkomst te accepteren. Hiervoor hebben we de volgende redenen:

- Zo beperken wij de fiscale aansprakelijkheden voor de betreffende periode tot het nu overeengekomen bedrag.
- Zo voorkomen wij dat de schade die verband houdt met deze zaak nog verder oploopt als gevolg van aanzienlijke (extra) onderzoekskosten.

Indien wij de vaststellingsovereenkomst niet zouden hebben geaccepteerd, zou het oorspronkelijke uitgangspunt herleven, wat betekent dat de gemeente voor alle facturen van de betreffende leveranciers alsnog zou moeten bewijzen dat daarvoor prestaties aan de gemeente zijn geleverd.

Met het accepteren van de vaststellingsovereenkomst is de fiscale kant van de zaak afgedaan. Wij hechten eraan te benadrukken dat de vaststellingsovereenkomst ons niet belemmert tot het verhalen van de schade bij andere partijen. Het blijft onze onverminderde inzet om de schade voor zover als mogelijk te verhalen op de direct betrokkenen en de leveranciers.

Met bovenstaande achten wij ook de door de CDA-fractie op 12 november jl. aan ons gestelde vragen beantwoord.

Nadere informatie

Wij hechten eraan nogmaals te benadrukken dat deze fraudezaak de gemeente zwaar raakt. Het raakt niet alleen aan ons vertrouwen en aan het vertrouwen van onze medewerkers, maar – zeker zo belangrijk – ook aan het vertrouwen van onze inwoners in ons en onze organisatie. Dat was en is voor ons een belangrijke reden dat wij er sinds eind 2016 alles aan hebben gedaan om de ernst van deze zich over meerdere jaren uitstrekkende fraudezaak aan het licht te brengen en maatregelen te nemen om de kans op herhaling zo veel mogelijk te beperken.

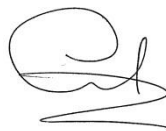
Met de in september 2017 aan u verzonden brief en bijgevoegd onderzoeksrapport en met de informatie die wij deze en vorige week actief naar buiten hebben gebracht hebben wij geprobeerd u zo transparant als mogelijk te informeren. Wij kunnen ons echter goed voorstellen dat er bij u behoefte bestaat aan nadere toelichting over deze zaak. Hiertoe zijn wij graag bereid. Wij kunnen dit echter alleen in een vertrouwelijke setting doen, aangezien wij willen voorkomen dat ons verhaalsrecht verder wordt geschaad.

Hoogachtend,
burgemeester en wethouders van Helmond



I.b.

mevrouw P.J.M.G. Blanksma-van den Heuvel
de burgemeester



mr. drs. A.P.M. ter Voert
de secretaris