



Onderwerp:	Opheldering omtrent "Update sierschoorstenen Brandevoort"
Datum	29 december 2020
Partij:	Helder Helmond
Bijlage:	75
Ingekomen brief griffie:	29 december 2020
Antwoord college	

Geacht college van burgemeester en wethouders,

De gemeente heeft de afgelopen week verschillende bewoners geïnformeerd over de stand van zaken inzake de sierschoorstenen in Brandevoort Schutsboom. De brief (waar wederom wordt gerefereerd aan de Luthoeve in plaats van Luitvoort) viel voor het eerst op maandag 21 december bij een kleine selectie van de bewoners op de mat. Dit ruim nadat het laatste tuitje gecontroleerd was op donderdag 17 december 2020. De brief voelt voor de bewoners als de spreekwoordelijke mosterd na de maaltijd. Het driehoeksoverleg (Gemeente, Hoofdaannemers, Afvaardiging wijkbewoners) is gehouden op woensdag 18 november. Daarin is onder meer afgesproken dat de opzet van de steekproef vooraf met de wijkbewoners zou worden afgestemd. Dat is niet gebeurd. Mede hierom heeft Helder Helmond met verschillende wijkbewoners de volgende schriftelijke vragen opgesteld:

1. Waarom is deze afspraak niet nagekomen?

In hetzelfde driehoeksoverleg is ook afgesproken dat er 250 van de 1000 tuitjes gecontroleerd zouden worden over de gehele wijk Brandevoort. De hoofdaannemers hebben destijds verschillende onderaannemers geselecteerd om de bouw uit te voeren. Om goed zicht te krijgen in het totale probleem zou er per onderaannemer een steekproef plaatsvinden (waarbij de aannemer was dat een onderaannemer een straat met tuitjes op dezelfde manier bouwt).

2. Waarom is deze afspraak door de Gemeente eenzijdig veranderd naar alleen een steekproef in de deelwijk Schutsboom? En waarom is deze afwijking van de afspraak niet afgestemd met wijkbewoners?

3. In welke mate ziet de gemeente het bewonerscollectief als aanspreekpunt en volwaardige partij in deze kwestie?

In de brief staat de volgende passage "*Op dit moment is meer dan de helft van de steekproef uitgevoerd; daarbij is in geen enkel geval een gevaarlijke situatie geconstateerd*". Dit roept vele belangrijke vragen op. Wijkbewoners zijn elke dag middels roosters bij de steekproef aanwezig geweest en zelfs in de hijskraan mee naar boven. Ze hebben 1 keer een uurtje iemand van de Gemeente gezien gedurende die 2 weken.

4. Op welke manier is de Gemeente bij deze steekproef op locatie aanwezig geweest?

Op de raadsvergadering van 10 november jongstleden zei Wethouder Van den Waardenburg dat er maar 1 enkel geval bekend was en dat het een incident betrof wegens niet vastzittende muurankers. Deze zelfde strekking werd herhaald in een brief aan de wijkbewoners op 24 november 2020 van de heer A van Houwelingen dat er "*geen nieuwe gevallen bekend zijn*".

5. Blijft het college bij het standpunt dat er (nu men volgens de brief halverwege de steekproef is) geen nieuwe gevallen van losstaande tuitjes bij de Gemeente bekend zijn? Blijft het college bij het

standpunt dat dit een incident betreft en er geen sprake is van een groot aantal losstaande/beschadigde tuitjes?

Op de raadsvergadering van 10 november jongstleden zei Wethouder Van den Waardenburg dat inspectie door de woningeigenaar zelf goed mogelijk was. Een ambtenaar Bouw en Toezicht had ook al het advies gegeven om eerst met een verrekijker een eerste inspectie te doen. Tijdens de steekproef hebben wijkbewoners gezien dat ogenschijnlijk in perfecte staat verkerende tuitjes toch los bleken te staan.

6. Blijft het college bij het standpunt dat dit een goede en betrouwbare methode is om vast te stellen of er een mogelijke probleem met het tuitje is?

Uit de eerste 2 brieven aan de wijkbewoners en uit de beantwoording van het college leek het dus een klein, incidenteel probleem. De Gemeente schiet in deze 3e brief wel heel snel naar de conclusie dat er geen gevaarlijke situatie is geconstateerd. Helder Helmond zou graag eerst de feiten willen ontvangen.

7. Hoeveel van de gecontroleerde verdachte tuitjes (zijn er rond de 190 en dus niet 248 adressen vanwege vierkante schoorstenen, puntjes of helemaal geen schoorsteen) stonden er los? Hoeveel van de gecontroleerde verdachte tuitjes bevatten geen muurankers?

Zowel de medewerkers van Van Asperdt (onderdeel van Stam + De Koning die het onderzoek hebben uitgevoerd) als de aanwezige wijkbewoners hebben gezien dat vele tuitjes los stonden en er tevens vaak muurankers ontbraken. Op dag 2 is gestopt met het stutten van losstaande tuitjes vanwege materiaaltekort (zoveel stonden er los) en vanwege het feit dat dit een angstaanjagend effect had (zie bijlage 1.). Het probleem is allemaal begonnen op de Luitvoort (ondanks dat aan de gemeente gemeld is dat er zelfs al gevallen van voor die tijd bekend zijn in de wijk, zoals bijvoorbeeld Den Ossenkamp). Volgens wethouder Van den Waardenburg bevatte dit tuitje wel muurankers, maar waren deze niet goed vastgezet.

8. Hoeveel van de gecontroleerde verdachte tuitjes bevatten wel muurankers die goed zijn vastgezet? En hoeveel van de gecontroleerde verdachte tuitjes bevatten wel muurankers, die niet goed zijn vastgezet?

Door de alarmerende situatie op de Luitvoort, namelijk een losstaand tuitje en losse muurankers, voelde de gemeente zich geroepen om de woningeigenaren te informeren middels de eerste brief eind oktober 2020.

9. Als de aanleiding een losstaand tuitje is met loszittende muurankers voldoende is om bewoners te attenderen op mogelijk gevaar, hoe komt de gemeente dan halverwege de steekproef nu aan de conclusie “daarbij is in geen enkel geval een gevaarlijke situatie geconstateerd”?

De situatie in Brandevoort wordt in de gehele communicatie consequent afgedaan als een incidenteel probleem voor een individuele woningeigenaar. Door de grote omvang van de losstaande tuitjes en het ontbreken van muurankers lijkt er sprake van grote vrijheid te zijn geweest in het ontwerp van de tuitjes, de bouw ervan en de controle erop. Gezien het grote aantal ontbrekende muurijzers lijkt het erop dat het toezicht op de bouw van de tuitjes heeft gefaald. Wijkbewoners die bouwtekeningen hebben opgevraagd ontvangen generieke tekeningen (zie bijlage 2.) en niet die van hun eigen huis.

10. Klopt het dat de tuitjes destijds globaal getekend zijn en niet zijn doorgerekend door een constructeur? Indien wel doorgerekend door een constructeur zou Helder Helmond het waarderen als deze tekeningen (en andere plantekeningen, rapportages en protocollen) gedeeld zouden worden met de wijkbewoners. Kan dat worden toegezegd?

11. Tevens staat er bij de afmetingen van het tuitje “volgens architect, zo hoog mogelijk”. Klopt het dat het volledig is vrijgelaten aan de onderaannemer om het tuitje zo hoog mogelijk te bouwen?

12. Hoe heeft de Gemeente destijds toegezien op de bouw van de tuitjes en het gebruik van muurankers? Is door de bouwdeskundige ook uitgegaan van de krachten die op deze constructie, op deze hoogte, terecht gaan komen gedurende de jaren?



Oorzaak van de losstaande tuitjes is volgens de experts de verschillen in lineaire uitzettingscoëfficiënten van de gebruikte materialen. Door het verschil in uitzetten wordt het tuitje als het ware omgeduwd en komt los te staan. De Gemeente verweet eerder de bewoners achterstallig onderhoud.

13. Gezien al het bovenstaande: onderschrijft de Gemeente dat hier sprake is van een constructiefout en nalatig toezicht? 14. Worden er in de wijk nog sierschoorstenen gebouwd? En hoe wordt gewaarborgd dat die wél veilig worden gebouwd? 15. In welke mate en op welke manier wil en kan de gemeente de wijkbewoners met de sierschoorstenen bijstaan?

Tuitjes die nu nog vast staan, kunnen in de toekomst dus nog los komen te staan. Helder Helmond maakt zich grote zorgen omtrent de veiligheid van de inwoners van Brandevoort en roept de Gemeente op met een structurele, lange termijn oplossing te komen.

Helder Helmond is zeer benieuwd naar de reactie van het college van B&W.

Met vriendelijke groet,
Namens de Helder Helmond Fractie,

Martijn Rieter.